

Estado fallido y regímenes personalistas: el caso de Haití

Rodrigo Curto Correo

Universidad Nacional de San Martín, Argentina / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

La historia de Haití se ha caracterizado por la inestabilidad política, los golpes de estado, la imposibilidad de repartir bienes públicos y la falta de monopolio de los medios de coerción. Esta falta de atributos de estatidad ha llevado a que se caracterice a Haití como un Estado Fallido (López Martín, 2013). El único momento en que esta situación pareció cambiar fue durante el régimen de los Duvalier (1957-1986). Durante el régimen de los Duvalier el Estado parece lograr el monopolio de los medios de coerción y la construcción de capacidades estatales. Esta excepcionalidad lleva a preguntarse ¿Cuál es la relación entre el régimen personalista y la construcción de capacidades estatales?

La teoría sobre autoritarismos personalistas (Morlino, 2004; Linz, 2010) explica que estos regímenes tienden a concentrar todo el poder en un líder que no tiene restricciones a su acción. Por otro lado, la teoría sobre construcción de capacidades estatales (Oszlak, 2004; Mazzuca, 2019) explica que la monopolización de la violencia es un atributo necesario para lograr la adquisición de estatidad.

Los regímenes autoritarios personalistas suelen darse en lugares dónde las estructuras políticas se encuentran poco desarrolladas (Linz, 2010; Morlino, 2004). En estos regímenes las fuerzas armadas son débiles y poco profesionalizadas, por lo que pueden ser dominadas por un líder a través de estructuras paralelas de prebendas e incentivos (Roquié, 1989). En los regímenes personalistas el líder tiene una vinculación particular con el estado, en la cual utiliza los aparatos del estado y al ejército como servidores personales (Roquié, 1989). La subordinación de los actores políticos al líder lleva a que este pueda obtener los recursos necesarios para monopolizar la violencia.

La relación entre los regímenes autoritarios personalistas y la construcción de capacidades estatales ha sido poco explorada, por lo que a partir de esta teoría el presente artículo analiza la relación entre regímenes autoritarios personalistas y la construcción de capacidades estatales a través del análisis del régimen de los Duvalier en Haití.

Los regímenes autoritarios personalistas (Morlino, 2004) han sido frecuentes en América Central. Trujillo en República Dominicana y Somoza en Nicaragua son ejemplos de este tipo de regímenes. Sin embargo, la particularidad de Haití es que sólo durante el período que duró el régimen personalista el país logró la monopolización del uso de la violencia. Esta característica hace que el régimen de los Duvalier sea especialmente relevante para analizar la relación entre regímenes personalistas y construcción de capacidades estatales.

El trabajo analiza Haití durante los gobiernos de François Duvalier (1957-1971) y de su hijo Jean-Claude Duvalier (1971-1986). A lo largo de su historia Haití se caracterizó por la falta del monopolio de los medios de coerción (López Martín, 2013), salvo durante el régimen autoritario personalista de los Duvalier. El régimen duvalierista logró obtener el monopolio de los medios de coerción, por lo que se analiza este

periodo de la historia haitiana para aportar evidencia a la teoría de la relación entre regímenes autoritarios y construcción de capacidades estatales.

Perspectivas teóricas para el análisis de Estado y régimen político

Diversos autores han estudiado los regímenes políticos autoritarios y sus características (Morlino, 2004; Linz, 2010; Levitsky y Way, 2002). Por otra parte diversos autores han estudiado las capacidades estatales y su proceso de adquisición y construcción (Oszlak, 2004; Mazzuca, 2019; O'Donnell, 1993). Sin embargo, no se han realizado trabajos que estudien la relación específica entre regímenes autoritarios personalistas y su impacto en las capacidades estatales.

La literatura sobre regímenes autoritarios se ha centrado en analizar las características distintivas de estos regímenes y en clasificar sus tipos. Linz (2010) analizó en profundidad las características de los regímenes autoritarios y los clasificó de forma separada de los regímenes democráticos por un lado y de los regímenes totalitarios por el otro. El autor explica que “Los regímenes autoritarios son sistemas políticos con un pluralismo político limitado, no responsable, sin una ideología elaborada y directora, carentes de movilización política intensa o extensa y en los que un líder ejerce el poder dentro de límites formalmente mal definidos, pero en realidad bastante predecibles.” (Linz, 2010: 28).

Morlino (2004) toma la definición de Linz y desarrolla una tipología de regímenes autoritarios. El trabajo se centra en los regímenes personalistas. Morlino (2004) explica que en estos regímenes un dictador no temporario desempeña el papel central. Este tipo de regímenes están estructurados en el jefe de Estado y sus seguidores que ocupan todos los puestos clave. El líder no depende de los grupos que lo apoyan, sino que esos grupos están subordinados a él. El pluralismo es escasamente significativo, no hay movilización política y la justificación del régimen es de tipo personal, no hay ideología elaborada. Los regímenes autoritarios personalistas se centran en la figura del jefe de Estado quien actúa con una discreción casi total y no sigue lineamientos ideológicos. Esta característica de los regímenes personalistas hace que tengan facilidad para lograr el monopolio de la violencia física.

Por su parte la literatura sobre el Estado ha destacado al monopolio de los medios legítimos de coerción como una característica definitoria del Estado moderno (Weber, 1984; Poggi, 1990; Bobbio, 1981). En la misma línea diversos autores que analizan los procesos de construcción estatal mencionan que la adquisición del monopolio de los medios legítimos de coerción es un atributo necesario para la formación del Estado (Oszlak, 1982; Mazzuca, 2019; Huntington, 1990). Lograr la monopolización de los medios de coerción es así una condición necesaria para lograr la estatalidad.

El análisis de la relación entre Estado y regímenes políticos personalistas es una parte central del presente trabajo. Una de las características de los regímenes autoritarios es la dificultad que tienen para renovar sus autoridades y para institucionalizar su autoridad (Linz, 2010; Levitsky y Way, 2002). Sin embargo pareciera que tienen mayor facilidad para lograr la centralización de la violencia en los procesos de consolidación estatal (Mazzuca, 2019).

Los regímenes autoritarios, por su tendencia a la concentración del poder, tienen facilidad para lograr la centralización de la violencia. Pero debido a la tendencia a centralizar el poder en una persona o grupo, tienen dificultades para institucionalizar el

uso de esa violencia cuando su liderazgo desaparece o cuando surgen disputas al interior de la coalición dominante.

La literatura acerca de Haití se ha centrado en dos temáticas principales. Por un lado el análisis de la intervención internacional ocurrido en 2004 y las consecuencias de dicha intervención en el país. Por el otro, la descripción de los eventos históricos en el país y su relación con los problemas de construcción estatal.

Diversos trabajos en los últimos años se centraron en explicar la reciente intervención internacional en Haití ocurrida en el año 2004 y que continúa hasta la fecha y las consecuencias de esta intervención (Tokatlán, 2005; Cruz Aguilar, 2013; Feldman y Montes, 2008).

Por otro lado, se han realizado trabajos que analizan el caso haitiano y resaltan el déficit estatal que ha caracterizado al país a lo largo de su historia. Trabajos como el de Karl (1995) y Mejías (2005) analizan como ese déficit de las capacidades estatales facilitó la instauración de un régimen autoritario personalista como el de los Duvalier. Por su parte Fatton (2006) y Gros (2012) argumentan que la falta de un estado que funcione en Haití facilitó la instauración de gobiernos despóticos.

A pesar de esta literatura sobre Haití no se han realizado trabajos que analicen la relación entre el régimen personalista de los Duvalier y la construcción de capacidades estatales.

Papa Doc: Instauración y consolidación de un régimen

Desde su independencia de Francia en 1803 Haití se caracterizó por la inestabilidad política, el subdesarrollo económico y la fragilidad institucional. El poder central del gobierno se enfrentaba constantemente con diversos actores en la periferia del país que formaban sus propios poderes locales. Estos poderes locales se constituían con antiguos miembros del ejército o de la policía y el gobierno central era incapaz de cobrar impuestos o imponer su poder coercitivo a esos líderes locales. Esta situación llevó a la imposibilidad del estado de cobrar impuestos y de imponer instituciones en todo el país. La falta del monopolio de los medios de coerción fue una característica del Estado haitiano a lo largo de su historia.

A la constante inestabilidad del país y sus crisis económicas se sumó la ocupación de los Estados Unidos (1915-1934). La ocupación extranjera generó un período de estabilidad. Sin embargo, durante este tiempo no se avanzó en un proceso de consolidación estatal, ni en un mejoramiento de la economía. El hecho de que la estabilidad durante este período fue producto sólo de la ocupación extranjera se vio reflejado cuando en 1934 el presidente Roosevelt retiró las tropas de Haití. Luego de este suceso la inestabilidad política retornó.

Luego de que el gobierno militar de transición encabezado por Paul Eugène Magloire fuera derrocado por una huelga general en 1956 se convocaron a elecciones las cuales ganó François Duvalier, asumiendo la presidencia de Haití en 1957. Hasta este momento de la historia Haití se había caracterizado por la falta del monopolio de los medios de coerción. Esta situación cambia con la llegada al poder de François Duvalier (Papa Doc¹).

¹François Duvalier era apodado Papa Doc debido a que era médico.

La transición desde el régimen militar (Morlino, 2004) encabezado por Maglorie (1946-1956) hacia el régimen de Papa Doc, comenzó durante la campaña presidencial de Papa Doc.

La campaña se desarrolló en un contexto de crisis económica y política en el país luego de que una huelga general hiciera caer el gobierno militar de Magloire. En un contexto en que distintas facciones del ejército se enfrentaban, la facción que apoyaba a Papa Doc, liderada por el general Kebreau, triunfó. Esta facción dio su apoyo y ayudó a expandir la campaña de Papa Doc a través de prebendas e intimidaciones a oponentes políticos (Trouillot, 1990).

La relación entre Papa Doc y el sector del ejército liderado por Kebreau se basaba en la adscripción al movimiento *noiriste*, un movimiento político cultural surgido luego de la ocupación de EE.UU. en la isla que reivindicaba la cultura haitiana y denunciaba la opresión de la minoría mulata contra la mayoría negra del país.

Al llegar al poder Papa Doc comenzó a suprimir los posibles competidores por el poder. Eliminó a la prensa independiente, purgó las altas esferas de la iglesia católica reemplazando a los sacerdotes por haitianos de clases bajas. También purgó a las máximas figuras del vudú reemplazándolos con sacerdotes cercanos a él, y declarándose a sí mismo *hougan* (sacerdote vudú). También purgó al ejército. Reemplazó a los altos mandos, muchos de ellos mulatos, por oficiales de menor rango provenientes de sectores bajos. Luego de dejar aislado a Kebreau, lo mandó al exilio, y subordinó definitivamente al ejército a su mando.

François Duvalier a través de acuerdos con distintas facciones, la formación de un cuerpo de seguridad que respondía a su persona llamada Milicia Voluntaria de la Seguridad Nacional (MVSN), y a través de prebendas y acuerdos logró imponer una estructura de poder que le permitió obtener el monopolio de la violencia legítima. Logró obtener recursos para financiar su poder a través del apoyo de Estados Unidos. Mediante la denuncia de los privilegios de la minoría mulata² y la exaltación y protección del Vudú³ logró reforzar un sentimiento colectivo que le permitió tanto a él cómo posteriormente a su hijo gobernar Haití de forma estable por 29 años.

Los regímenes personalistas (Morlino, 2004) se caracterizan por estar estructurados en un líder que ocupa el papel central, y sus seguidores que ocupan los puestos claves en la política y en la burocracia. El líder no depende ni está condicionado por los grupos sociales que lo apoyan, sino que esos grupos están subordinados a él. En estos regímenes el pluralismo es escaso, y la justificación del régimen es personal, basada en el líder.

En este sentido el régimen de Papa Doc cumple con esa caracterización. Papa Doc se encargó de subordinar el Estado haitiano a su figura. Colocó colaboradores fieles en todos los puestos importantes, tanto dentro en las estructuras estatales, como en organizaciones no estatales pero que influían en la sociedad como el clero, los sindicatos y los medios de comunicación, y designó a una burocracia leal. Las relaciones políticas significativas eran las relaciones con el líder, y sólo se ejercía el poder por su delegación personal. El régimen se justificaba de forma personal en la figura de Papa Doc y no había una ideología directora.

² En Haití la minoría de la población es de origen mulato, sin embargo conforman la clase alta e históricamente ocuparon los cargos políticos más altos.

³ El Vudú es la religión de la mayor parte de la población negra y de bajos recursos en Haití.

La consolidación del régimen se plasmó en la nueva constitución que redactó y aprobó la Asamblea Constitucional en 1964. La constitución declaró a Papa Doc presidente vitalicio de Haití y le dio poderes absolutos, además de la potestad de nombrar a su sucesor y sancionar leyes sin intervención del Congreso.

El Estado cambió cualitativamente con el régimen de Papa Doc en dos aspectos principales: el uso de la violencia y la centralización del poder (Trouillot, 1990). El uso de la violencia en el régimen de Papa Doc modificó la pauta anterior. La violencia se convirtió en una violencia total, de la que nadie estaba a salvo sin importar su género, clase social o recursos.

Papa Doc creó milicias para ejercer el terror contra opositores políticos. Las características de la violencia ejercida por el régimen de Papa Doc se asemejan a las del terror en los regímenes totalitarios (Linz, 2010). En el aspecto de la centralización del poder el régimen de Papa Doc se basaba en su figura. Sólo se tenía poder en el régimen en base a la cercanía con Papa Doc, el Ejecutivo se convirtió en el único centro de poder.

A lo largo de su historia Haití había logrado obtener un atributo de estatidad (Oszlak, 2004): reconocimiento internacional como unidad soberana, sin embargo nunca había logrado el control de los medios de coerción. Con la consolidación del régimen de Papa Doc la centralización del poder en el ejecutivo a través del control y reparto de los recursos del Estado, la subordinación del ejército y la eliminación de competidores al poder estatal en la periferia llevó a que por primera vez en su historia el Estado en Haití tuviera el monopolio de los medios de coerción.

Los regímenes no se mantienen sólo por la utilización de los medios de coerción. El régimen debe contar con algún grado de legitimación y de control ideológico para poder mantenerse (Oszlak, 2004). Papa Doc logró obtener control ideológico con la generación de una identidad colectiva apoyada en el movimiento nacionalista negro *noiriste*. Este movimiento surgió luego de la ocupación de EE.UU. y reivindicaba la cultura tradicional haitiana. Las culturas y tradiciones del país debían protegerse y fomentarse en contra de las culturas extranjeras. La denuncia de los privilegios de los mulatos y la explotación de la mayoría negra eran pilares del movimiento. A través de este movimiento Papa Doc obtuvo la adscripción de los sectores de clase media nacionalista del país, quienes fueron los principales miembros de los *tonton macoute*⁴.

Para lograr llegar a las clases bajas Papa Doc utilizó la protección y fomento del vudú, la religión de las mayorías negras de clase baja. Papa Doc se declaró a sí mismo máximo sacerdote del vudú y utilizó su pasado como médico de pueblo para fomentar la adscripción a su figura. Presentándose muchas veces como una figura con poderes mágicos.

Papa Doc logró la obtención de recursos a través de sus relaciones con EE.UU., organismos internacionales y ONG. Sin embargo, durante la presidencia de Kennedy la relación entre EE.UU. y Haití comenzó a ser más tensa debido a la apropiación de los recursos que enviaba EE.UU. como ayuda humanitaria.

La tensión entre ambos países llevó a que en 1962 el flujo de dinero que EE.UU. enviaba a Haití cesara. Luego de la muerte de Kennedy⁵ y la asunción de Lyndon

⁴ Apodo que se daba a las milicias de Papa Doc. El término proviene de una leyenda haitiana.

⁵ Kennedy muere el 22 de noviembre de 1963.

Johnson⁶ la política anticomunista de EE.UU. se reforzó por lo que la ayuda monetaria a Papa Doc se retomó. Para mejorar su relación con el nuevo gobierno de EE.UU. Papa Doc sancionó una ley que castigaba con pena de muerte a las personas relacionadas con actividades subversivas y que tuvieran relación con el comunismo. Papa Doc utilizó su relación con EE.UU. para asegurarse un flujo de dinero proveniente del exterior que le permitió mantener el sistema de patronazgo y prebendas. El sistema económico de Haití basado en el trabajo informal y la agricultura de subsistencia, sumado a la falta de profesionalización burocrática y a la casi inexistencia de instituciones formales llevaban a que fuera muy difícil extraer recursos de la sociedad de forma continua, por lo que la única forma de mantener un ingreso fijo era a través de las ayudas internacionales y de las ONG.

Baby Doc: Liberalización del régimen y caída

El 21 de abril de 1971 Papa Doc muere por causas naturales. La constitución de 1964 establecía que a su muerte debía sucederlo su hijo Jean-Claude Duvalier (Baby Doc⁷), quien asume como presidente vitalicio de Haití un día después de la muerte de su padre.

Baby Doc asumió la presidencia de Haití con un Estado que contaba con la centralización del poder en la figura del presidente y con el monopolio de los medios de coerción, así como también la subordinación de los demás poderes estatales y los medios de comunicación. En este contexto Baby Doc se propuso dinamizar la economía del país a través de acuerdos con empresas de EE.UU. y la burguesía mulata local.

El orden interno que había logrado Papa Doc y que había dejado a su hijo hacía que el país fuera un buen punto de inversión para las empresas de ensamblaje de EE.UU., debido al bajo precio de la mano de obra. Baby Doc trabó relaciones con distintos sectores empresariales de EE.UU. y con la burguesía tradicional haitiana para fomentar la instalación de fábricas de ensamblaje de EE.UU. en el país.

El acercamiento de Baby Doc con la burguesía mulata tradicional de Haití fue un cambio respecto del régimen de Papa Doc quien solía mostrarse hostil a la burguesía por ser mulatos. Baby Doc buscó un mayor acercamiento ya que necesitaba la infraestructura y logística de la burguesía para fomentar las inversiones de EE.UU. Baby Doc se casó en 1980 con una mujer mulata perteneciente a una de las familias más ricas del país.

Las relaciones de Haití con EE.UU. mejoraron durante el gobierno de Baby Doc. La continuación de la política anticomunista y el acercamiento a los capitales privados generaron que un mayor flujo de dinero ingresara al país y que el turismo desde EE.UU. aumentara significativamente. Sin embargo, los acercamientos a la élite mulata llevaron al alejamiento de los Duvalieristas anti-mulatos, ligados al movimiento *noiriste*. En su mayoría pertenecían a las clases medias y formaban parte de las altas esferas del aparato represivo Duvalierista.

⁶ Johnson asume el gobierno de EE.UU. el día de la muerte de Kennedy por ser el vicepresidente del país.

⁷ El apodo de Jean-Claude Duvalier deriva del de su padre Papa Doc.

Durante el gobierno de Papa Doc el pluralismo político era muy limitado. Las instituciones políticas y sociales estaban cooptadas por seguidores fieles de Papa Doc y cualquier expresión independiente era reprimida. Tampoco había elecciones ya que la legislatura no funcionaba y los partidos políticos estaban proscriptos o imposibilitados de actuar. Las características del régimen durante el gobierno de Papa Doc coinciden con los de una hegemonía cerrada (Dahl, 2009). Sin embargo, con la asunción de Baby Doc el régimen comenzó un proceso de liberalización.

Debido a la mayor cercanía con EE.UU. y con la burguesía mulata, y debido a la necesidad de atraer capitales extranjeros, Baby Doc debió relajar la represión en el régimen y dar mayor espacio al debate público. Por otra parte, debido al alejamiento de los sectores Duvalieristas anti-mulatos, Baby Doc perdió poder dentro de las milicias. Si bien durante el gobierno de Baby Doc no aumentó la capacidad de representación, sí aumentó el debate público y las instituciones de la sociedad civil comenzaron a funcionar de forma menos controlada.

A pesar del proceso de liberalización en el régimen ocurrido durante el gobierno de Baby Doc, no hubo un cambio hacia otro régimen. El régimen durante el gobierno de Baby Doc continuó siendo un autoritarismo personalista.

Durante el gobierno de Baby Doc el régimen estuvo centrado en un líder. Los grupos sociales importantes seguían estando subordinados a Baby Doc, ya que dependían económica y políticamente de él. Para ejercer el poder en Haití seguía siendo necesario recurrir al jefe de Estado. A pesar de que el pluralismo y el debate público aumentaron con respecto al gobierno de Papa Doc, el régimen siguió estando basado en el líder, el cual gobernaba sin rendir cuentas a otros grupos sociales o políticos. Durante el gobierno de Baby Doc el régimen tampoco tuvo una justificación ideológica, sino que su justificación se derivaba del líder.

En 1986 el gobierno de EE.UU. retiró la ayuda económica a Haití, debido a políticas de ajuste fiscal de EE.UU., y debido a que se sucedían protestas en Haití las cuales eran reprimidas. Baby Doc había asegurado que llamaría a elecciones en diversas oportunidades pero nunca lo hizo. El relajamiento de las tensiones entre EE.UU. y la URSS redujo el atractivo de EE.UU. de financiar a Haití por sus políticas anticomunistas. Luego de diversas protestas y del alzamiento del ejército Baby Doc se exilió del país y el régimen de los Duvalier cayó luego de 29 años.

Mainwaring y Pérez Liñán (2014) explican que los regímenes políticos sobreviven cuando los actores políticos más importantes forman una coalición en favor del régimen. Los regímenes políticos caen cuando suficientes actores políticos poderosos abandonan la coalición pro-régimen y la coalición contraria al régimen se vuelve lo suficientemente fuerte como para derrotarlo. Tres variables afectan la probabilidad de supervivencia o caída de los regímenes: la radicalidad de los actores, su compromiso normativo y las condiciones internacionales.

El régimen de los Duvalier se mantuvo en el poder debido a que los actores políticos más importantes formaron una coalición a favor del mantenimiento del régimen. Papa Doc logró formar la coalición en base al reparto de prebendas y la represión. Una vez que obtuvo el apoyo de los actores políticos relacionados con los aparatos represivos, pudo obtener el apoyo de las demás instituciones a través de la represión, el miedo y la cooptación de sus estructuras. Esta coalición mantuvo al régimen de los Duvalier en el poder hasta 1986.

En Haití los principales actores políticos no tenían preferencias normativas por el tipo de régimen. Sin embargo los actores políticos vinculados al movimiento *noiriste* eran

actores radicales. Buscaban la reivindicación de los valores y cultura haitiana tradicional contra lo que consideraban era la histórica dominación de los mulatos. La elección de Papa Doc fue la primera vez en que había voto directo en Haití, anteriormente el presidente era electo por el Congreso el cual siempre había estado dominado por mulatos. La reivindicación de la cultura negra y el nacionalismo del movimiento los hacía actores radicales.

Las condiciones internacionales jugaron un papel determinante en Haití. Durante el régimen de los Duvalier el apoyo económico de EE.UU. fue muy importante para mantener el poder. A pesar de que durante un momento del régimen de Papa Doc los recursos de EE.UU. se detuvieron, pudo mantener su poder debido a que contaba con el apoyo de los actores políticos más importantes del país. Por otra parte Papa Doc no tenía oposiciones internas ya que durante su gobierno las instituciones ideológicas de la sociedad civil estaban cooptadas por seguidores suyos y no había espacio para ningún tipo de cuestionamiento a su poder.

Cuando Baby Doc dejó de recibir recursos de parte de EE.UU. no pudo mantenerse en el poder ya que no contaba con el apoyo de los actores políticos más fuertes. El ejército estaba dividido y las milicias civiles que respondían previamente a él se habían alejado por su acercamiento a la burguesía mulata. Por otra parte, la liberalización durante el gobierno de Baby Doc llevó a que hubiera mayor debate público y que las instituciones civiles pudieran expresarse. La iglesia católica jugó un rol muy importante ya que desde el Vaticano adoptaron una posición en contra de los regímenes autoritarios.

Mainwaring y Pérez Liñán (2014) explican que los regímenes caen cuando los actores políticos más importantes abandonan la colación a favor del régimen y forman una coalición opositora con suficiente poder para derribar el régimen. Las variables más importantes que influyen en la caída o supervivencia de los regímenes son la radicalidad de los actores, las preferencias normativas por el tipo de régimen y el contexto internacional.

En el caso de los Duvalier Papa Doc formó una coalición subordinada a él que permitió al régimen mantenerse. Los militares y las clases medias vinculadas al movimiento *noiriste* eran actores radicales, que buscaban la reivindicación de la cultura y valores haitianos tradicionales y no tenían preferencia por el tipo de régimen. El apoyo de EE.UU. al régimen dio un contexto internacional favorable para la mantención del régimen.

La coalición se mantuvo durante el gobierno de Baby Doc. Sin embargo, su acercamiento a la burguesía mulata llevó al alejamiento de la coalición de gobierno de los actores vinculados al movimiento *noiriste*, muchos de ellos con altos cargos en los aparatos represivos. El fin del apoyo económico de EE.UU. y el cambio de posición de la iglesia generaron un clima internacional adverso al mantenimiento del régimen. La crisis económica, las críticas internas y el fin del apoyo de EE.UU. llevaron a que diversos actores políticos fuertes (ejército, milicias, clases bajas, iglesia) abandonaran la coalición que apoyaba al régimen y formaran una coalición opositora que lo derribó.

El régimen personalista y la construcción de capacidades estatales

El régimen autoritario personalista de Papa Doc construyó capacidades estatales en Haití. El país pasó de tener sólo un atributo de estatidad (reconocimiento internacional

como unidad soberana), a tener también el monopolio de los medios de violencia legítima. Sin embargo, el régimen de los Duvalier nunca logró institucionalizarse. El régimen dependió de recursos externos provenientes de EE.UU. y de organismos internacionales. Las instituciones estatales fueron ineficientes y los burócratas fueron designados por cercanía al régimen, no por su capacidad técnica (Trouillot, 1990).

Cuando el flujo de ingresos externos se cortó durante el gobierno de Papa Doc, su control sobre los aparatos represivos y la inexistencia de cuestionamiento público llevó a que pudiera mantenerse en el poder.

Baby Doc quería mejorar la economía a través de la vinculación comercial con EE.UU. Para lograrlo debió relajar la represión del régimen, permitir algún grado de apertura del debate público y acercarse a la burguesía mulata. Cuando el flujo de dinero de EE.UU. se cortó, Baby Doc no pudo controlar las críticas internas que ahora podían surgir y no pudo mantener el control de los aparatos represivos, divididos por el acercamiento a la burguesía mulata del régimen.

El régimen personalista (Morlino, 2004) de los Duvalier construyó capacidades estatales en Haití, pero no las institucionalizó. No creó una organización estatal profesional ya que no quisieron lidiar con una burocracia que podía enfrentarlos. Esto generó que sólo pudieran apoyarse económicamente en recursos externos para sostener el régimen.

El régimen logró el monopolio de los medios coercitivos. Sin embargo, durante el régimen de los Duvalier el Poder Ejecutivo se convirtió en el Estado (Trouillot, 1990). Esto llevó a que quienes tenían los medios coercitivos (ejército y milicias) estuvieran subordinados al presidente, y no al Estado como institución.

El régimen autoritario logró construir capacidades estatales en Haití, pero no pudo institucionalizarlas en estructuras que perduraran en el tiempo. Debido a que el régimen personalista centró todas las estructuras del Estado en el presidente, cuando el presidente perdió la subordinación de los actores, también el Estado perdió las capacidades que había adquirido. La relación entre Estado y régimen político en Haití se desarrolló de tal forma que el Estado sólo logró adquirir atributos de estatidad con la centralización total del poder en un líder. Sin embargo, las propias características de los regímenes personalistas hacen que la institucionalización sea muy difícil (Morlino, 2004).

Los regímenes autoritarios personalistas, tienen problemas en la renovación del liderazgo ya que se centran en una figura que es considerada única e irremplazable (Linz, 1990). En el caso de los Duvalier, Papa Doc nombró un heredero para sucederlo, lo cual solucionó el problema sucesorio. Sin embargo, la legitimidad siguió estando basada en un líder, y no en el régimen.

La legitimación del Estado es el resultado de la legitimidad de la comunidad política, la legitimidad del régimen y la legitimidad del gobierno, en los que cada elemento concurre de modo independiente a determinarla (Bobbio, 1991). En este sentido la legitimidad del régimen y la legitimidad del gobierno no son necesariamente iguales. La legitimidad del régimen descansa en la aceptación de la forma en que se hacen las cosas, prescindiendo de las distintas personas. En cambio, la legitimidad del gobierno puede descansar en el jefe de gobierno y los únicos fundamentos de legitimidad del poder estar puestos en el líder.

La legitimidad del régimen de los Duvalier se centraba en el líder, no en el régimen. La legitimidad de Papa Doc se centraba en su carisma personal, la exaltación de su figura y el miedo que generaba. En este sentido la legitimidad personal de Papa Doc permeó

y dotó de legitimidad a las estructuras estatales en Haití. Esto generó que el estado obtuviera los medios de coerción. Sin embargo, al morir Papa Doc la legitimidad de las estructuras estatales desapareció.

Baby Doc no tenía las características ni la legitimidad de su padre, sin embargo, logró mantener la legitimidad manteniendo la eficacia del régimen, a través del reparto de prebendas y el mejoramiento de la economía. Los regímenes autoritarios tienen eficacia, pero no pueden traducirla en legitimidad política (Linz, 1990). Al verse disminuida la eficacia del régimen la legitimidad de Baby Doc desapareció y el régimen cayó ya que no tenía legitimidad propia, sino que derivaba de la legitimidad del líder.

Conclusiones

El régimen de los Duvalier en Haití fue el único momento en la historia del país en el cual el estado pudo obtener el monopolio de la violencia legítima. A través de la centralización del poder en la figura del líder el régimen personalista logró construir capacidades estatales en Haití. Sin embargo, la legitimidad sobre la cual se apoyaba era la legitimidad del líder y no la del régimen.

Los actores políticos del régimen no consideraban legítimo el régimen en sí, es decir las reglas y procedimientos de acceso y ejercicio del poder, sino que consideraban legítima la figura del líder. La legitimidad del régimen era sostenida por la legitimidad del líder. Cuando Papa Doc muere, la legitimidad del régimen muere con él. Baby Doc no tenía la legitimidad de su padre, sin embargo, pudo mantener el régimen mientras duró la bonanza económica ya que pudo mantener la eficacia a través del reparto de prebendas y la intimidación. Cuando la economía empeoró el régimen perdió su eficacia y cayó.

El análisis del caso haitiano aporta evidencia de que los regímenes personalistas tienen facilidad para obtener el monopolio del uso de la violencia debido a la concentración del poder en el líder. Sin embargo, tienen dificultades para institucionalizar los atributos de estatidad en instituciones que perduren en el tiempo.

La sucesión del líder es muy difícil en los regímenes personalistas. Cuando el líder muere o pierde legitimidad el régimen entra en crisis y los atributos de estatidad obtenidos también pierden su legitimidad y desaparecen.

El análisis del caso haitiano aporta evidencia a la teoría de los regímenes personalistas y su relación con la construcción de capacidades estatales. Sin embargo, es necesario avanzar en un análisis comparado de distintos casos de regímenes personalistas para robustecer y refinar la teoría.

Referencias bibliográficas

- Bobbio, Norberto (1981). "Política", Bobbio, Norberto y Matteucci, Nicola (eds.), *Diccionario de Política*, México: Siglo XXI. [*Dizionario di politica*, 1976.]
- Bobbio, Norberto (1991). "Diccionario de Política". México. Siglo XXI.
- Dahl, Robert (2009). "Democratización y Oposición Política"; "¿Tiene importancia la poliarquía?"; "Secuencias históricas". En: *La Poliarquía* (pp. 13-25). España: Tecnos. [1971].
- Fatton, Robert (2006). "Haiti: the saturnalia of emancipation and the vicissitudes of predatory rule". *Third World Quarterly*.

- Feldman, Andreas y Montes, Juan Esteban (2008). "Haití: tribulaciones de un Estado colapsado". *Revista de Ciencia Política* Vol. 28 N° 1. Pág. 245-264.
- Gros, Jean-Germain (2015). "State Failure, Underdevelopment and Foreign Intervention in Haiti". Routledge.
- Héctor, Cary (1991). "Construcción democrática post-autoritaria en Haití y relaciones haitiano-dominicanas: una articulación problemática". En: *La Cuestión Haitiana en Santo Domingo*. Wilfredo Lozano Editor. FLACSO.
- Huntington, Samuel P. (1990). *El orden político en las sociedades en cambio*, Buenos Aires: Paidós. [*Political Order in Changing Societies*, 1968.]
- Karl, Terry L. (1995). "The Hybrid Regimes of Central America". *Journal of Democracy* 6.3. Pág. 72-86.
- Levitsky, Steven y Way, Lucan (2002). *Competitive authoritarianism. Hybrid Regimes after the Cold War*. (pp. 7-84). New York: Cambridge University Press.
- Levitsky, Steven y Way, Lucan. (2002). El aumento del autoritarismo competitivo. Originalmente publicado como "The rise of competitive authoritarianism". *Journal of Democracy*, vol. 13 (2), pp. 51-65.
- Linz, Juan (1990). "Transiciones a la Democracia". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, N° 5, Pág. 7-33.
- Linz, Juan (2010). "Del estudio de los regímenes autoritarios al estudio comparado de regímenes no democráticos"; "Una teoría del régimen autoritario: el caso de España". "Regímenes totalitarios y autoritarios". En: *Sistemas totalitarios y regímenes autoritarios* (pp. 13-15; 23-60; 65-138; 156-241). Madrid: Centro de estudios políticos y constitucionales.
- López, Martín (2013). "De Somalia a Liberia: el Estado Fallido ¿Un nuevo modelo de Estado? RECorDIP. Vol. 1 N° 1.
- Mainwaring, Scott y Pérez-Liñán, Aníbal (2014). *A Theory of Regime Survival and Fall*. En: *Democracies and Dictatorships in Latin America: Emergence, Survival, and Fall* (pp. 29-62). USA: Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott y Pérez -Liñán, Aníbal (2014). *La supervivencia de la democracia en América Latina (1945-2005)*. *América Latina Hoy*, 68 (pp. 139-168)].
- Mazucca, Sebastian (2019) "State formation in Latin America: A comparative historical perspective". Yale University Press.
- Mejías, Sonia Alda (2005). "Haití: el intento fallido de construir una democracia sin Estado". *Cuadernos de estrategia*, ISSN 1697-6924, N°. 131, 2005), págs. 23-59.
- Morlino, Leandro (2004). "Las alternativas no democráticas". *Revista Post Data* N° 10. Diciembre 2004, ISSN 1515-209X. Pág. 149-183.
- O'Donnell, Guillermo (1993). "Estado, Democratización y Ciudadanía". *Revista Nueva Sociedad* N° 128. Noviembre-Diciembre 1993. Pág. 62-87.
- Oszlak, Oscar (2004) *La formación del Estado Argentino*. Ariel Historia.
- Poggi, Gianfranco (1990), *The State. Its Nature, Development and Prospects*, Cambridge: Polity Press.
- Sérgio Luiz, Cruz Aguilar (2013). *Operaciones de construcción de paz: el caso de Haití. X Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Tokatlian, Juan Gabriel (2005). "Haití: una intervención desafortunada". *Análisis político* N° 55. Bogotá. Septiembre-Diciembre 2005. Pág. 39-44.
- Trouillot, Michel-Rolph (1990). "Haiti, State Against Nation". Monthly Review Press.
- Weber, Max (1984), *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, México D.F., Fondo de Cultura Económica. [*Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss de verstehenden soziologie*, 1922.]