

Pobreza infantil en países de ingresos altos e ingresos medios: una revisión de la literatura que usa el Luxembourg Income Study

Marcela F. González

Graduate Center of City University of New York, Estados Unidos

Fecha de recepción: 1-10-2020

Fecha de aceptación: 21-11-2020

Resumen

En el artículo analizo la literatura que estudia la pobreza infantil en países de ingreso alto e ingreso medio que usa la base de microdatos armonizada Luxembourg Income Study (LIS), del Cross-National Data Center in Luxembourg, fundado en 1983. Primero, defino los conceptos más importantes para analizar la pobreza infantil en la literatura que usa la base de microdatos LIS: ingreso de mercado, ingreso disponible y pobreza relativa y absoluta. Segundo, analizo la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso alto. En esta sección, el análisis se centra en qué han hecho los Estados para reducir la pobreza infantil, el rol del ingreso de mercado y del ingreso disponible para reducir la pobreza infantil junto con otros indicadores como el empleo de los padres y la estructura de la familia. Tercero, analizo la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso medio. También reflexiono sobre cómo evaluar la pobreza infantil en países de ingreso medio teniendo en cuenta el mercado de trabajo y el Estado de bienestar. En la conclusión destaco algunos de los resultados más relevantes en la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso alto y en países de ingreso medio y propongo dos líneas de investigación sobre pobreza infantil en países de ingreso medio: reconciliación de políticas de trabajo y familia y el enfoque desarrollado en los últimos años que enfatiza el análisis del riesgo de pobreza.

Palabras clave: pobreza infantil; ingreso de mercado; ingreso disponible; países de ingreso alto; países de ingreso medio.

Abstract

I analyze in the article the literature that studies child poverty in high-income countries and in middle-income countries. This literature uses the harmonized microdata Luxembourg Income Study (LIS), from the Cross-National Data Center in Luxembourg, founded in 1983. First, I define the most important concepts to analyze child poverty in the literature that uses the LIS dataset: relative and absolute poverty, market income and disposable income. Second, I analyze the literature on child poverty in high-income countries. I analyze what the states have done to reduce child poverty; the role of market income and disposable income to reduce child poverty along with other variables such as structure of the family and parents' employment. Third, I analyze the literature on child poverty in middle-income countries. I reflect also on how to assess child poverty in middle-income countries taking into account the labor market and the welfare state. In the conclusion, I highlight the most relevant results in the literature on child poverty in high-income and in middle-income countries and I propose two lines of research on child poverty in middle-income countries: work and family reconciliation policies and risk of poverty lens.

Keywords: child poverty; market income; disposable income; high-income countries; middle-income countries.

Resumo

No artigo analiso a literatura que estuda a pobreza infantil em países de alta renda e renda média que utiliza o Luxembourg Income Study (LIS), do Centro de Dados Cross-National em Luxembourg, fundado em 1983. Em primeiro lugar, defino os conceitos mais importantes para a análise da pobreza infantil na literatura que utiliza a base de micro-dados LIS: renda laboral, renda disponível e pobreza relativa e absoluta. Em segundo lugar, analiso a literatura sobre a pobreza infantil em países de alta renda. Nesta seção, a análise se concentra no que os Estados têm feito para reduzir a pobreza infantil, o papel da renda laboral e da renda disponível para reduzir a pobreza infantil, juntamente com outros indicadores, como o emprego dos pais e a estrutura familiar. Em terceiro lugar, analiso a literatura sobre a pobreza infantil em países de renda média. Também refiz sobre como avaliar a pobreza infantil nos países de renda média, levando em conta o mercado de trabalho e o estado de bem-estar social. Na conclusão, destaco alguns dos resultados mais relevantes na literatura sobre a pobreza infantil em países de alta renda e países de renda média e proponho duas linhas de pesquisa sobre a pobreza infantil nos países de renda média: reconciliação das políticas de trabalho e família e a abordagem desenvolvida nos últimos anos que enfatiza a análise do risco de pobreza.

Palavras-chave: pobreza infantil; renda laboral; renda disponível; países de alta renda; países de renda media.

Introducción

De acuerdo a los datos suministrados por el INDEC, el coeficiente de Gini, el indicador que se usa para medir la desigualdad por ingreso, en Argentina aumentó de 43 a 45 puntos, entre los segundos trimestres de 2019 y 2020. Un incremento anual del coeficiente de Gini de 2 puntos es muy alto e inusual en un país. El coeficiente de Gini es importante para analizar la desigualdad, sin embargo, uno puede encontrar dos países que tienen el mismo Gini y el ingreso se distribuye de manera diferente. Por eso es importante analizar cómo se distribuye el ingreso de la población no sólo el número que obtenemos con el coeficiente de Gini. La concentración de un número importante de la población en los ingresos más bajos, esto es, los sectores pobres de la población, es un indicador importante para entender el mapa de la desigualdad de un país.

Uno de los problemas más apremiantes en la Argentina asociados a la desigualdad es la pobreza infantil. Según los últimos datos suministrados por el INDEC, para el primer trimestre del año 2020, la pobreza infantil (niñas/os menores de 15 años) es de 56 por ciento. En el artículo analizo la literatura que estudia la pobreza infantil en países de ingreso alto y en países de ingreso medio a partir de una serie de conceptos como pobreza absoluta, pobreza relativa, ingreso de mercado e ingreso disponible. Esta literatura usa la base de microdatos armonizada Luxembourg Income Study (LIS), del Cross-National Data Center in Luxembourg, fundado en 1983. Cabe aclarar que en el artículo hago referencia a la pobreza infantil en Argentina porque Argentina no forma parte aún de la base de microdatos LIS y por lo tanto no está incluida en esta literatura. Precisamente, en mi próximo proyecto de investigación durante los años 2021 y 2022, voy a realizar un análisis comparado de la pobreza infantil en doce países de ingreso medio, Argentina, Brasil, Paraguay, Perú, Colombia, República Dominicana, Panamá, México, Serbia, Hungría, China y Sudáfrica. En la investigación voy a usar la base de microdatos LIS y una base de microdatos externa para Argentina, la Encuesta de Desarrollo Social Argentina (EDSA). Para poder utilizar estas dos bases de microdatos, una de las actividades a realizar es la armonización de los datos de la EDSA para compararlos con los datos del LIS, y así contar con una batería común de variables y sus definiciones.

Por qué es relevante la literatura que estudia la pobreza infantil en países de ingreso medio e ingreso alto que usa la base de microdatos armonizada LIS para pensar el caso argentino? Porque el Cross-National Data Center in Luxembourg sentó las bases para el estudio comparado de la desigualdad y de la pobreza en base al ingreso entre países y a lo largo del tiempo. El análisis comparado de la desigualdad por ingreso se realiza teniendo en cuenta el ingreso de mercado y el ingreso disponible -post-impuestos más las transferencias del gobierno. La incorporación en el análisis del ingreso disponible además del ingreso de mercado permite identificar qué porción del ingreso de los hogares proviene de políticas activas del Estado. En este sentido, LIS ha sentado las bases para que los investigadores puedan evaluar los efectos distributivos y redistributivos de las instituciones del mercado de trabajo, los impuestos directos y las transferencias del Estado entre países y a lo largo del tiempo (Atkinson, 2004; Gornick, Ragnarsdóttir y Kostecki, 2013).

LIS constituye la más completa base de microdatos armonizada para analizar la pobreza infantil teniendo en cuenta el ingreso de mercado, las transferencias privadas y las transferencias del Estado que reciben los hogares. La literatura que usa la base de microdatos LIS propone hacer un análisis comparado para entender las variaciones en los determinantes de la pobreza infantil entre países y también en el interior de los países. Las instituciones del mercado y del Estado son relevantes para entender por qué crece o baja la pobreza infantil entre países, mucho más que factores demográficos o estructura de la familia. Sin embargo, cuando analizamos los factores que explican las variaciones en el interior de los países, en algunos casos, los factores demográficos y la estructura de la familia pueden cobrar mayor o menor relevancia.

El artículo se organiza de la siguiente manera. Primero, defino los conceptos más importantes para analizar la pobreza infantil en la literatura que usa la base de microdatos LIS: ingreso de mercado, ingreso disponible y pobreza relativa y absoluta. Segundo, analizo la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso alto. En esta sección, el análisis se centra en qué han hecho los Estados para reducir la pobreza infantil, el rol del ingreso de mercado y del

ingreso disponible para reducir la pobreza infantil junto con otros indicadores como el empleo de los padres y la estructura de la familia. Tercero, analizo la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso medio.

También reflexiono sobre cómo evaluar la pobreza infantil en países de ingreso medio teniendo en cuenta el mercado de trabajo y el Estado de bienestar. En la conclusión destaco algunos de los resultados más relevantes en la literatura sobre pobreza infantil en países de ingreso alto y en países de ingreso medio y propongo dos líneas de investigación sobre pobreza infantil en países de ingreso medio: reconciliación de políticas de trabajo y familia y el enfoque desarrollado en los últimos años que enfatiza el análisis del riesgo de pobreza.

Luxembourg Income Study

El artículo analiza la literatura que compara la pobreza infantil en países de ingreso alto y en países de ingreso medio que usa la base de microdatos LIS.¹ Los artículos intentan responder las siguientes preguntas:

- 1) Cómo varía la tasa de pobreza infantil absoluta y relativa entre naciones?
- 2) Cuáles son los efectos del ingreso de mercado y del ingreso disponible en el aumento o en la reducción de la pobreza infantil?
- 3) Cuáles son las políticas del Estado más efectivas para reducir la pobreza infantil?

Los estudios seleccionados en el artículo adoptan la clasificación del ingreso y la definición de pobreza del LIS (Förster y Vleminckx, 2004). La base de microdatos LIS es la mayor base de microdatos sobre ingreso ya que concentra el mayor número de países (más de 50) y ha sido usada por un gran número de investigadores en los últimos treinta años. Esta es una base de microdatos armonizada de alta calidad lo cual permite producir el análisis comparado que se realiza en los artículos incluidos en este texto. Contiene información a nivel del hogar y del individuo sobre ingreso de mercado, ingreso por capital, pensiones, beneficios sociales, transferencias privadas, así como también sobre impuestos y contribuciones, variables demográficas, empleo y consumo.

La literatura que usa la base de microdatos armonizada LIS ajusta el ingreso del hogar de dos maneras: 1) el ingreso equivale a la suma del ingreso del hogar dividido por la raíz cuadrada del número de miembros en el hogar; 2) el ingreso per capita, esto es, el ingreso del hogar dividido el número de miembros del hogar.

Los conceptos usados para medir ingreso son dos. Ingreso de factores, el cual incluye ingreso laboral en relación de dependencia y por cuenta propia e ingreso por capital (intereses, dividendos y renta). Ingreso disponible, el cual incluye el ingreso de mercado más las transferencias privadas y las transferencias del gobierno menos los impuestos al salario y otros impuestos que se descuentan via el salario. La variable ingreso disponible del LIS se divide en jubilación y asistencia pública. Las transferencias del gobierno que se consideran asistencia pública son: licencia por maternidad; asignación por hijo; beneficio por desempleo; beneficio por vivienda; tarjeta alimentaria; entre otros. La variable ingreso disponible excluye jubilación privada o pública de la asistencia pública aunque forma parte también del ingreso disponible bajo la categoría 'jubilación'. Se consideran transferencias privadas a las transferencias en efectivo de instituciones privadas (becas); remesas; transferencias de dinero entre hogares; cuota alimentaria y ayuda a las hijas/os.

Se considera pobreza relativa cuando el ingreso disponible de los hogares es menor que el 50 por ciento de la media del ingreso nacional disponible. La pobreza absoluta varía por país, de acuerdo al Banco Mundial, las líneas de pobreza pueden ir de USD 3,20 por día en países de ingresos medio-bajo a USD 5,50 por día en países de ingresos medio-alto y la línea de pobreza extrema es de USD 1,90 por día, expresadas en la paridad del poder adquisitivo de 2011. También se usan variables demográficas, como edad de los padres; estructura de la familia (hogares monoparentales; hogares biparentales; hogares con otro arreglo familiar); nivel de educación de los padres, se considera el nivel de educación del jefe de familia (primaria incompleta/completa); medio (secundario incompleto / completo / universitario incompleto; alto (universitario completo/posgrado). Con respecto al mercado de trabajo, se divide en sector del mercado de trabajo, desagregado por hombres y mujeres, empleo público o privado; empleo formal o informal. La situación

¹ Para un análisis detallado de la base de datos armonizada Luxembourg Income Study (LIS), los países que forman parte de la base de microdatos, variables, tutorials, etc, la página del Cross-National Data Center en Luxemburgo es <https://www.lisdatacenter.org>

ocupacional de los padres, desagregada por mujeres y hombres, se mide teniendo en cuenta: ocupación; empleado, desempleado, no empleado, empleado por cuenta propia; ingreso anual; y horas de trabajo semanales.

Pobreza infantil en países de ingreso alto

Los siguientes son algunos resultados para destacar en la literatura que analiza la pobreza infantil entre países de ingreso alto. Chen y Corak (2008) preguntan si la pobreza infantil bajó desde los noventa y qué rol jugó el gobierno. Los autores usan la base de microdatos LIS para analizar la pobreza infantil en 12 países de ingreso alto. En el estudio, los autores usan ingreso anual medido al nivel del hogar, asumen que los recursos del hogar están igualmente distribuidos entre los miembros del hogar y fijan la línea de pobreza al 50 por ciento del ingreso medio nacional. Los autores señalan que todas las niñas/os debajo de la línea de pobreza son considerados igualmente pobres. Algunos autores critican este enfoque porque homogeneiza la pobreza (Brady, 2005), pero para los autores éste es un enfoque apropiado desde una perspectiva de derechos. No importa la distancia entre el hogar y la línea de pobreza, pobreza es considerada una condición que refleja un ingreso por debajo de lo que es socialmente aceptable. En todos los países estudiados, el bienestar de las niñas/os se determina por variables demográficas (edad promedio de los padres, educación de los padres, número de hijos por hogar, estructura de la familia); mercado de trabajo (si los padres trabajan y el ingreso anual de cada uno); y políticas del gobierno (el monto de las transferencias del gobierno que recibe el hogar).

Chen y Corak señalan que no hay un único camino para reducir la pobreza infantil. Los cambios en el mercado de trabajo y las políticas sociales son las principales causas de cambios en la pobreza infantil. En 9 de 12 países estudiados, un aumento de la participación de las madres en el mercado de trabajo reduce la pobreza infantil mientras que una reducción en el empleo (en 8 de 12 países) y en el ingreso de los padres aumenta la pobreza infantil. En todos los países en los que la tasa de pobreza infantil bajó, la reducción se debió a las transferencias del gobierno, excepto en Estados Unidos, donde se debió a cambios en el mercado de trabajo.

El rol de las políticas sociales en Noruega fue distinto. Las transferencias del estado jugaron un papel fundamental para reducir la pobreza en un mercado de trabajo desfavorable. En Canadá, no hubo cambios en la pobreza infantil en los noventa, por lo tanto, el impacto de las transferencias del gobierno no es relevante en un sentido negativo o positivo. En Holanda, la pobreza infantil no varió mucho porque el ingreso de mercado en los hogares de bajos ingresos no compensó los cortes en las políticas sociales. En Italia, la pobreza infantil aumentó debido a cambios en el mercado de trabajo: el ingreso de los padres cayó, aunque el empleo de las madres suavizó el impacto de la pérdida del ingreso de los padres. En Hungría, el aumento de la pobreza infantil se relacionó con el deterioro del mercado de trabajo para padres, y se profundizó por los cortes en las políticas sociales.

Bradbury, Jäntti y Lindahl (2018) usan la base de microdatos armonizada LIS a nivel del hogar para explicar en qué medida las transferencias del gobierno, los salarios y las horas trabajadas contribuyen a la calidad de vida de las familias más pobres con hijas/os. Las niñas/os se definen como pobres cuando viven en hogares cuyo ingreso disponible, ajustado por el tamaño de la familia, está por debajo del 50 o 60 por ciento del ingreso medio del país donde viven. Los autores descomponen el ingreso disponible entre ingreso de mercado y transferencias sociales – transferencias sociales del hogar menos impuestos al salario más beneficios y créditos recibidos por exención en el pago de impuestos. El ingreso de mercado se desagrega entre ingreso por capital (transferencias privadas y otros ingresos) e ingreso salarial (se incluye empleado por cuenta propia en el ingreso salarial). Los autores descomponen el salario entre ingreso y horas trabajadas. También examinan características demográficas y de empleo, aunque la disponibilidad de estos datos varía por país.

Los países con los ingresos más bajos, un tercio por debajo del ingreso medio, y con una tasa de pobreza infantil arriba del 20 por ciento, son Grecia, Italia, España y Estados Unidos. Los países nórdicos se encuentran en el extremo opuesto, con un ingreso en el quintil más bajo por encima del 50 por ciento del ingreso medio. El porcentaje de hogares monoparentales con niñas/os en el quintil más bajo es bajo en Asia Oriental y en los países del sur y el este de Europa. El ingreso de mercado constituye la mitad o más del ingreso de los hogares biparentales – excepto en Irlanda, donde se combinan altas transferencias del gobierno e ingreso de mercado bajo, lo que pone a Irlanda cerca del modelo de hogares monoparentales. En Holanda, la combinación de transferencias del gobierno bajas e ingreso

de mercado alto sólo se aplica a hogares biparentales. La proporción de niñas/os en hogares por cuenta propia varía. Los ingresos por empleo por cuenta propia están por debajo de un cuarto en países de ingreso alto (Canadá y Corea son la excepción), mientras que en países de ingreso bajo la proporción es entre 30 y 50 por ciento (España, Italia e Israel son la excepción).

Hay una gran variación en la combinación de transferencias del mercado y del gobierno entre países. Las transferencias del gobierno son negativas en Taiwán y casi cuatro veces el ingreso de mercado en Irlanda. Muchas transferencias del gobierno se incluyen como parte del ingreso de mercado de los hogares, lo que explica la baja proporción de transferencias del gobierno en Italia y en Grecia. En los países de habla inglesa, el promedio del ingreso de mercado en los hogares con niñas/os en el quintil más bajo está por debajo del 21 por ciento de la media del ingreso nacional disponible.

Las diferencias en las transferencias del gobierno muestran que el ingreso disponible para las niñas/os con más desventajas varía – de un tercio del ingreso medio en Estados Unidos a casi la mitad en Irlanda (Irlanda combina transferencias del gobierno altas con empleo bajo y falta de políticas de activación del empleo por parte del gobierno). En los países nórdicos, las niñas/os con más desventajas cuentan con ingreso disponible similares, aunque este varía dependiendo de cómo se combinan ingreso de mercado e ingreso disponible. Más de la mitad del ingreso de las familias con niñas/os con desventajas proviene del mercado como resultado de la aplicación de políticas públicas para generar empleo. Los cuatro países del Europa occidental tienen niveles similares de ingreso disponible (más bajo que los países nórdicos) con una variedad de combinaciones entre ingreso disponible e ingreso de mercado.

Los autores señalan que en los países donde el ingreso de mercado es bajo en el total del ingreso de los hogares, el impacto que el aumento en el salario mínimo tiene en los hogares es bajo. En países que son dependientes del ingreso de mercado, un aumento del porcentaje de las transferencias del gobierno tendrá un impacto bajo también. Las niñas/os desaventajados en países de habla inglesa viven en hogares con ingreso de mercado bajo. Pero el ingreso disponible varía porque las transferencias del gobierno varían.

El ingreso de mercado bajo en hogares en el quintil más bajo de la población se debe al número reducido de horas de trabajo en todos los países, combinado con salarios bajos en Canadá y Estados Unidos. En los países nórdicos encontramos niveles similares de ingreso disponible; los países con altos niveles de ingreso disponible tienen bajos niveles de ingreso de mercado. Lo mismo podemos decir de los países de Europa occidental. El ingreso promedio de los hogares con niñas/os en el quintil inferior varía. Si comparamos el ingreso real antes y después de la crisis fiscal (2007 vs 2010), el ingreso disponible bajó dramáticamente en Grecia y en España, bajó sustancialmente en Irlanda, en menor medida en Australia, Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania y Holanda y aumentó en Noruega, Canadá y Dinamarca.

Presman (2011) analiza en qué medida dos políticas del Estado, subsidio por hija/o y exención de impuestos por hijas/os, ayudan a reducir la pobreza infantil. El autor estudia catorce países desarrollados y usa seis olas de la base armonizada de microdatos LIS (de 1980 a 2004). Todas las naciones implementan subsidios por hija/o excepto Estados Unidos que usa políticas de exención de impuestos para ayudar a familias con hijas/os, como el EITC (exención de impuestos en base al ingreso laboral), o el Acta de reconciliación de Crecimiento Económico y Exención de Impuestos de 2001, el cual estableció un crédito de 600 dólares por hija/o ajustado anualmente. El problema con el uso de políticas de exención de impuestos es que los hogares pobres que no deben impuestos no se benefician de estos programas. El autor señala que los programas de subsidios por hija/o reducirían la pobreza infantil en Estados Unidos. Un subsidio por hija/o de 1,000 dólares reduce la pobreza infantil entre 26 y 23 por ciento. Un subsidio por hija/o de 2,000 dólares lo haría un 20 por ciento. En 2004, un subsidio por hija/o de 3,000 dólares reduciría la pobreza infantil 40 por ciento y de 4,000 dólares la reduciría un 50 por ciento.

Maldonado y Nieuwenhuis (2014) analizan el impacto que las políticas de reconciliación de trabajo y familia (licencia por maternidad paga y no paga) y las políticas de apoyo a las familias (subsidio por hija/o) tienen en la tasa de pobreza en hogares monoparentales y en hogares biparentales. Los autores analizan 18 países con ingreso alto y

usan la base de microdatos armonizada LIS entre 1978 y 2008. Los hogares monoparentales tienen mayor probabilidad de ser pobres que los hogares con dos padres en todos los países analizados. En Canadá, Estados Unidos y Gran Bretaña, entre el 30 y el 40 por ciento de los hogares monoparentales son pobres comparados con alrededor del 10 por ciento de los hogares biparentales. En los países nórdicos, la tasa de pobreza es sustancialmente más baja para hogares monoparentales y biparentales comparados con los países de habla inglesa.

Si bien la licencia por maternidad cuando se extiende en el tiempo se asocia con bajos niveles de pobreza en hogares con dos padres, el efecto de la licencia por maternidad para reducir la pobreza es más fuerte en los hogares monoparentales que en hogares biparentales. Para ambos hogares, cuando la licencia por maternidad no paga se extiende en el tiempo, el riesgo de pobreza es mayor. Los subsidios por hija/o reducen el riesgo de pobreza en un mayor porcentaje en los hogares monoparentales que en los hogares biparentales. La pobreza en hogares con dos padres se reduce hasta un 3,3 por ciento en Luxemburgo, mientras que la pobreza en hogares monoparentales se reduce hasta un 10 por ciento en Bélgica. Sin embargo, en Italia, los subsidios por hija/o reducen el riesgo de pobreza en un mayor porcentaje en los hogares con dos padres, mientras que en Grecia reducen el riesgo de pobreza de los hogares biparentales, pero no modifica el riesgo de pobreza de los hogares monoparentales. Mas aún, los subsidios por hija/o reducen la pobreza de los hogares monoparentales relativo a los hogares biparentales en Dinamarca, Noruega, Bélgica, Suecia y Holanda. Mientras que el subsidio por hija/o aumenta la pobreza relativa entre estos hogares en Luxemburgo, Francia, Irlanda, Alemania, Austria, Italia y Canadá.

Gornick y Jäntti (2012) usan la base de microdatos LIS para analizar la pobreza infantil en 2004, en 20 países, 3 países de ingreso medio y 17 países de ingreso alto. Los autores usan dos variables para medir el ingreso: ingreso de mercado e ingreso disponible. También usan dos indicadores de pobreza infantil, pobreza relativa (50 por ciento del ingreso disponible nacional) y pobreza absoluta, para la cual usan la línea de pobreza en Estados Unidos. También incluyen las variables estructura de la familia, educación y mercado de trabajo para evaluar el riesgo de pobreza de las niñas/os. Los autores señalan que los factores demográficos no son relevantes para comparar la variación de la pobreza infantil entre países porque los cambios en factores demográficos son lentos y porque los países son similares desde el punto de vista demográfico. Las instituciones, especialmente del mercado de trabajo y del Estado, son importantes.

En casi todos los países estudiados, las niñas/os de menor edad son más pobres que las niñas/os de mayor edad. Las niñas/os son más pobres cuando viven con padres cuya educación es más baja y cuando viven en hogares monoparentales. El empleo de los padres reduce el riesgo de la pobreza infantil en hogares monoparentales y en hogares biparentales. Las transferencias del gobierno reducen la pobreza infantil, pero el grado de esta reducción varía entre los países. Los países nórdicos muestran el porcentaje más alto de reducción de la pobreza infantil, seguidos por los países de habla inglesa y de Europa del Este, mientras que los países de Europa continental muestran el porcentaje más bajo de reducción de la pobreza infantil.

La pobreza infantil relativa, basada en el ingreso de mercado, se encuentra alrededor del 28-29 por ciento en los países de habla inglesa y en los países de Europa del este, 18 por ciento en Europa continental y en países nórdicos. El ingreso disponible reduce la pobreza infantil menos de 6 por ciento en Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia; entre 7-9 por ciento en Holanda, Austria y Suiza; entre 10-15 por ciento en la República Checa, Alemania, Australia, Luxemburgo y Gran Bretaña; entre 16-20 por ciento en Estonia, Canadá, Polonia e Irlanda; y 21 por ciento en Estados Unidos.

Cai y Smeeding (2019) usan la base de microdatos LIS para examinar la pobreza infantil en 4 países de ingreso medio: China, Brasil, India y Sudáfrica; y en 5 países de habla inglesa y de ingreso alto: Australia, Canadá, Irlanda, Gran Bretaña y Estados Unidos. Los autores definen la pobreza relativa cuando las niñas/os viven en familias con un ingreso menor a la mitad de la línea de pobreza. Definen pobreza absoluta cuando las niñas/os viven con familias cuyo ingreso es menor a U\$S 2 en un país de ingreso medio y U\$S 6 por día en un país de ingreso alto. Los autores usan la base de microdatos armonizada LIS y las variables ingreso de mercado, transferencias privadas, transferencias

del gobierno (con o sin programas universales) y programas de exención de impuestos. Todos los países de habla inglesa excepto Estados Unidos implementan subsidios universales por hija/o. Canadá tiene un subsidio universal por hijo generoso mientras que Estados Unidos implementa los llamados *means tested programs* (programas en base a necesidades) con el requisito de trabajar para tener acceso a los programas de alimentos, vivienda y cuidado médico. Estados Unidos es el único país con tasas de pobreza infantil altas entre 2004 y 2016.

Desde 2004, los 5 países de ingreso alto redujeron los niveles absolutos de pobreza infantil; pero en años recientes, en Canadá y en Estados Unidos, la pobreza infantil aumentó. Estados Unidos tiene el nivel más alto de pobreza extrema, alrededor de 4 a 6 veces más alto que en los 4 países restantes. Las transferencias privadas no juegan un rol significativo para reducir la pobreza infantil. Sin embargo, cuando se las suma a las transferencias del gobierno universales, la pobreza infantil relativa se reduce 12 por ciento en Australia, 9 por ciento en Irlanda, 5 por ciento en Gran Bretaña, 4 por ciento en Canadá y 2 por ciento en Estados Unidos. Los *means-tested programs* reducen la pobreza infantil relativa menos de 1 por ciento en Gran Bretaña; menos de 1,7 por ciento en Irlanda; 2,5 por ciento en Australia; 2,2 por ciento en Canada, mientras que en Estados Unidos, estos programas aumentan la pobreza relativa infantil 5,3 por ciento.

Pobreza infantil en países de ingreso medio

Antes de presentar algunos de los estudios más relevantes sobre pobreza infantil en países de ingreso medio es pertinente hacer algunas reflexiones sobre cómo evaluar la pobreza infantil en países de ingreso medio teniendo en cuenta el ingreso de mercado y el ingreso disponible. Para decirlo simplemente: el análisis comparado de la pobreza infantil usando el Luxembourg Income Study entre países de ingreso medio es más complejo que el análisis entre países de ingreso alto porque las instituciones del mercado de trabajo y del Estado son más complejas. Por un lado, el impacto del ingreso de mercado en la pobreza infantil se mide teniendo en cuenta el empleo de los padres, el ingreso anual y el número de horas que trabajan los padres, desagregado entre hombres y mujeres. En países de ingreso alto, el empleo es mayormente empleo en el sector formal, aunque el trabajo adquiera condiciones precarias (Bradbury, Jäntti, y Lindahl, 2018; Chen y Corak, 2008; Gornick y Jäntti, 2012). En países de ingreso medio, sin embargo, la evaluación del impacto del ingreso de mercado en la pobreza infantil es más compleja y requiere el análisis del sector formal y del sector informal de trabajo. Como sostienen Vanneman y Dubey (2012) sobre el mercado de trabajo en India aunque se extiende a otros países de ingresos medios, “la variedad de fuentes de ingresos y las estrategias económicas de los hogares presentan un desafío más grande en India de lo que ocurre en países de ingreso alto (p. 441).”

Por otro lado, el estudio del impacto de las políticas sociales para reducir la pobreza infantil también es más complejo entre países de ingreso medio porque el Estado de bienestar adquiere características distintas a los regímenes de Estado de bienestar en países industrializados. Los estudios en estos países adoptan en general la división en regímenes de Estados de bienestar propuesta por Esping-Andersen (1990), el modelo liberal con un mínimo Estado de bienestar; el modelo escandinavo con beneficios universales; y el modelo continental con beneficios vinculados al mercado de trabajo. En países industrializados, la tipología propuesta por Esping-Andersen es relevante heurísticamente porque permite agrupar los países con propósitos comparativos. Cabe aclarar que algunos autores que estudian países industrializados señalan las limitaciones de esta tipología, por ejemplo, sostienen que las características del modelo de bienestar son más importantes que el régimen del Estado de bienestar en sus efectos en las mujeres y en particular en el empleo de las madres. Por otro lado, también sostienen que las políticas de licencia por maternidad y las guarderías subvencionadas por el Estado, cuando son generosas tienen un efecto positivo sobre el empleo de las mujeres no sólo en países escandinavos (Gornick, Meyers y Ross, 1998; Gornick y Jantti, 2012; Gornick y Hegewisch, 2015; Scruggs y Allan, 2006).

Brady (2005) sostiene que no hay evidencia de que los regímenes del Estado de bienestar tengan efectos independientes sobre la pobreza o que políticas específicas tengan diferentes efectos según el régimen del Estado de bienestar de que se trate. Por eso el autor propone focalizarse en el gasto del Estado, su capacidad redistributiva y de reducir la pobreza, esto es, no solamente es importante analizar qué porcentaje del PBI se destina a la pobreza infantil, sino también qué porcentaje del ingreso de los hogares corresponde a transferencias del gobierno y qué tipo de programas se implementan: programas universales, programas enfocados en los hogares pobres con hijas/os, o

programas enfocados en los hogares pobres con hijas/os más pequeños (entre 0 y 5 años). Dado que la respuesta a la pregunta acerca de cómo agrupar los países es en si misma problemática en investigación comparada, el enfoque propuesto por Brady puede resultar muy fértil heurísticamente para agrupar países de ingreso medio en los que no hay una estricta asociación entre regímenes de Estados de bienestar y programas sociales.

Los siguientes son algunos resultados para destacar en la literatura que analiza la pobreza infantil entre países de ingreso medio. Gornick y Jäntti (2012) usan la base de microdatos armonizada LIS para estudiar la pobreza infantil en 2004 entre 20 países, 17 de ingreso alto y 3 de ingreso medio. Los autores señalan que la pobreza infantil más alta teniendo en cuenta el ingreso de mercado (37 por ciento) y el ingreso disponible (23 por ciento) está en América Latina. La reducción de la pobreza calculada como el ingreso del mercado menos el ingreso disponible es bajo en América Latina (9 por ciento) comparado con los países nórdicos, de Europa del Este y de Europa continental, en donde la pobreza se redujo en promedio entre 20 y 25 por ciento. La pobreza monetaria es entre 10 y 20 por ciento más alta entre las niñas/os comparada con el resto de la población en América Latina. La pobreza según el ingreso del mercado entre niñas/os que viven con madres solteras es entre 52 y 55 por ciento. El bajo nivel educativo de los padres aumenta el riesgo de pobreza entre las niñas/os en América Latina.

Cai y Smeeding (2019) usan la base de microdatos LIS para examinar la pobreza infantil absoluta y relativa en cuatro países de ingreso medio entre 2002 y 2012: China, Brasil, India y Sudáfrica. Las transferencias del Estado tienen un efecto positivo para reducir la pobreza infantil en Brasil y Sudáfrica. China tiene la tasa de pobreza extrema más baja, 5 por ciento de las niñas/os viven en hogares con menos del 25 por ciento de la media del ingreso disponible nacional. India tiene una tasa de pobreza extrema de 6,3 por ciento, Brasil de 9,2 por ciento y Sudáfrica de 11,6 por ciento. La tasa de pobreza extrema bajó en Brasil de 15 por ciento en 2006 a 8 por ciento en 2013. China redujo la pobreza absoluta alrededor de 30 por ciento, de 34 por ciento en 2002 a alrededor del 3 por ciento en 2013. Sudáfrica e India redujeron la pobreza absoluta 11 por ciento y 18 por ciento, respectivamente.

La reducción de la pobreza infantil en países de ingreso medio se debió al crecimiento económico, lo que redujo la pobreza monetaria, y por transferencias privadas. Asimismo, la implementación de transferencias monetarias condicionales en Brasil y Sudáfrica redujo la pobreza infantil. En Brasil, el cual tiene un flujo bajo de transferencias privadas, los programas universales jugaron un rol central para reducir la pobreza infantil, mientras que en India la existencia de transferencias privadas entre hogares fue un medio muy importante para reducir la pobreza infantil. El *means-tested program* en Sudáfrica también jugó un rol central, el cual pasó de cubrir el 10 por ciento de los niños pobres en 1998 a cubrir el 85 por ciento de los niños pobres en 2015.

Evans, Hidalgo y Wang (2018) emplean la base de microdatos LIS para analizar en qué medida la implementación de programas de asignación universal por hijo reducen la pobreza infantil en catorce países de ingreso medio en 2018: Colombia, China, República Dominicana, Egipto, Georgia, Guatemala, India, México, Panamá, Paraguay, Perú, Rusia, Serbia y Uruguay. Los resultados muestran que las niñas/os están sobrerrepresentados en el quintil más pobre en todos los países, y los hogares con niñas/os son los más pobres. El tamaño de la familia es un indicador de pobreza: por ejemplo, en Guatemala, el porcentaje de familias pobres con 2 o 3 niñas/os es del 52 por ciento, entre 34 y 39 por ciento en India, Egipto y República Dominicana, mientras que en China y Rusia el porcentaje de familias pobres con 3 o más niñas/os es bajo, entre 6 y 7 por ciento. Un análisis de todas las transferencias del Estado, incluidas las jubilaciones, muestra que los hogares con niñas/os son consistentemente subrepresentados en el gasto del Estado. De esta manera, las niñas/os tienen una mayor probabilidad de ser pobres pero tienen una menor probabilidad de recibir protección social en general y si viven en hogares pobres.

Conclusión

Por qué es relevante la literatura que estudia la pobreza infantil en países de ingreso medio e ingreso alto que usa la base de datos armonizada LIS para pensar el caso argentino? Porque la pregunta acerca del ingreso de los hogares es relevante para estudiar la pobreza infantil, o pobreza en general, ya que a partir del ingreso de los hogares podemos explicar el rol de las instituciones del mercado y del Estado en el aumento o en la reducción de la pobreza infantil. El enfoque institucional ha sido muy relevante en los estudios sobre pobreza y pobreza infantil en países de

ingreso alto y medio que usa el LIS porque cuestiona enfoques culturalistas o individuales que, por ejemplo, ponen énfasis en la estructura de la familia (hogares monoparentales u hogares biparentales) para explicar la pobreza infantil. En esta última línea de trabajo podemos inscribir la literatura tan extendida en América Latina, la cual sostiene que las transferencias en efectivo condicionadas desincentivan el empleo de la mujer en América Latina, sobre todo para mujeres casadas (Garganta, Gasparini y Marchionni, 2017).

La literatura que analiza el empleo de la mujer y las políticas de reconciliación de trabajo y familia muestra, sin embargo, que no es la estructura de la familia o las transferencias del gobierno sino las instituciones del mercado de trabajo para mujeres pobres las que afectan de manera negativa el trabajo de la mujer. Precisamente, la expansión de políticas de reconciliación de trabajo y familia, por ejemplo, licencia por maternidad, regulación del empleo part-time y guarderías subvencionadas por el Estado, tienen un efecto positivo en la inserción de la mujer en el mercado de trabajo (Gornick y Meyers, 2003).

La literatura sobre pobreza infantil que usa la base de microdatos armonizada LIS en países de ingreso alto señala que no hay un único camino para reducir la pobreza infantil y hay además mucha variación entre países. Las instituciones del mercado de trabajo y del Estado son muy importantes para entender estas variaciones. En los países de ingreso alto, e.g. países nórdicos, Canadá, Australia, Francia, entre otros, las transferencias del gobierno juegan un rol fundamental a la hora de reducir la pobreza infantil. Con la excepción de Estados Unidos en donde no se implementan políticas universales para la población de bajos ingresos o pobres sino una serie de programas de exención en el pago de impuestos y programas con criterios de elegibilidad como conseguir un trabajo y la falta de recursos. Por esta razón, en Estados Unidos, la tasa de pobreza infantil es alta dado que la población pobre con hijas/os queda entrapada en criterios de elegibilidad complejos y en exenciones al pago de impuestos que no los cubren porque para ello es necesario trabajar y pagar impuestos (Bradbury, Jäntti y Lindahl, 2018; Chen y Corak, 2008; Maldonado y Nieuwenhuis, 2014; Pressman 2011).

La literatura sobre pobreza infantil entre países de ingreso alto también destaca el rol que juega el empleo de la madre en la reducción de la pobreza infantil. A diferencia de lo que sostienen enfoques culturalistas o individuales, la estructura de la familia en el caso de hogares monoparentales no determina la pobreza infantil. En este sentido, los hogares monoparentales no necesariamente llevan a la pobreza infantil, sino las características del empleo precario de la madre y la falta de acceso a políticas de reconciliación de trabajo y familia. Los hogares monoparentales tienen un riesgo mayor de ser pobres en Estados Unidos que en países escandinavos. La diferencia está dada en las transferencias del gobierno que las madres solteras reciben en, por ejemplo, Dinamarca, transferencias que están ausentes en Estados Unidos (Brady, Finnegan y Hübgen, 2017; Gornick y Jäntti, 2012).

Por otra parte, la literatura sobre pobreza infantil entre países de ingreso alto también sostiene que las niñas/os más pequeños (0-6 años) tienden a vivir en hogares más pobres que los niñas/os de más de 6 años. Por lo tanto, las niñas/os más pequeños tienen alta probabilidad de ser pobres, mientras que constituyen un grupo etario a los que el Estado destina la menor cantidad de recursos, por ejemplo, si los comparamos con la población de más de 65 años (Gornick y Jäntti, 2012; Cai y Smeeding, 2019).

Los artículos sobre pobreza infantil en países de ingreso medio también muestran que no hay un único camino para reducir la pobreza infantil. Los países de América Latina tienen la tasa de pobreza infantil más alta, especialmente en hogares en lo que ambos padres tienen nivel de educación bajo. Algunos factores comunes a los países de ingreso medio son muy relevantes para reducir la pobreza infantil: el empleo de los padres, especialmente el empleo de las madres, las políticas del Estado para los hogares con hijas/os, estos es, los hogares que más consistentemente muestran las tasas más altas de pobreza infantil. En este último punto, la literatura que estudia pobreza infantil en países de ingreso medio revela que los arreglos institucionales importan. Programas de bienestar universales o programas llamados *means tested programs* muestran que han sido efectivos para reducir la pobreza infantil, como muestran los casos de Brasil y Sudáfrica. Lo que es relevante para tener en cuenta es el monto del gasto social, los efectos distributivos de este gasto y las consecuencias que este gasto tiene en otras áreas, como educación y salud. Las transferencias del Estado condicionadas para los hogares con hijas/os no sólo reducen la pobreza infantil sino también aumentan la inserción de las niñas/os en la escuela y mejora la salud de las niñas/os – cuando la inscripción en la escuela y los cheques

médicos anuales son requisitos para recibir las transferencias condicionadas del gobierno (Walsh, Poy y Tuñón, 2020).

Para finalizar, además del estudio de la pobreza infantil a partir de una serie de conceptos como pobreza absoluta, pobreza relativa, ingreso de mercado e ingreso disponible, quiero mencionar dos líneas de investigación muy fructíferas para estudiar la pobreza infantil en países de ingreso medio. En primer lugar, la literatura en países de ingreso alto analiza extensamente el impacto de las políticas de reconciliación de trabajo y familia para reducir la pobreza dado que el empleo de la mujer actúa como una barrera de protección para no caer en la pobreza, y las políticas de reconciliación de trabajo y familia aumentan el ingreso de las mujeres. Este es, ciertamente, un tema de investigación muy importante en países de ingreso medio aunque menos estudiado en la literatura que usa la base de microdatos LIS.

Las políticas igualitarias de género que reconcilian el trabajo y la familia son consistentes con tasas de pobreza más bajas, por ejemplo en Dinamarca, Finlandia y Suecia (Gornick y Hegewisch, 2015). Gornick, Meyers y Ross (1998) usan la base de microdatos del LIS para analizar los efectos de las políticas de guarderías y de licencia por paternidad en el empleo de las madres con hijas/os pequeños en 14 países de ingreso alto desde mediados hasta finales de 1980. En aquellos países con políticas generosas para las madres (Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia y Suecia) las madres pueden combinar familia y trabajo sin que esto implique abandonar el empleo durante períodos significativos mientras las hijas/os son pequeños. Sin embargo, en los países de habla inglesa, la historia es diferente. En estos países, la licencia por maternidad es limitada o ausente y el porcentaje de guarderías públicas es bajo.

Si bien la literatura en países de ingreso alto muestra que las políticas de guarderías y de licencia por maternidad tienen un efecto positivo en el empleo de las madres con hijas/os pequeñas/os y reducen el riesgo de pobreza del hogar, evaluar el impacto de estas políticas para reducir la pobreza, y la pobreza infantil en particular, es complejo porque estas políticas, por un lado, afectan el ingreso de mercado (al aumentar el ingreso de las mujeres) y, por otro lado, afectan el ingreso disponible (a través de políticas universales de licencia por maternidad). De esta manera, las políticas de reconciliación de trabajo y familia reducen la pobreza en países de ingreso alto a través de diferentes caminos. A través del ingreso de mercado porque incentiva el empleo de los padres y aumenta sus ingresos, y a través del ingreso disponible porque las familias reciben transferencias en efectivo.²

Como dije previamente, la variedad de estrategias económicas de los hogares pobres en países de ingreso medio revela que el empleo informal es más típico en hogares pobres que el empleo formal. Como consecuencia, el acceso al ingreso de mercado y al ingreso disponible de los hogares pobres ocurre en el contexto de un mercado de trabajo y Estado que es muy diferente del mercado de trabajo y Estado en países de ingreso alto. La complejización de las instituciones del mercado de trabajo y del Estado en los países de ingreso medio hacen que el análisis del impacto de las políticas de reconciliación de trabajo y familia sea todavía más complejo y requiere de un trabajo de descomposición de los ingresos de mercado y de las transferencias del gobierno detallado.

En segundo lugar, el enfoque para estudiar la pobreza enfocándose en el riesgo de pobreza es muy valioso y perspicaz (Brady, Finnegan y Hübgen, 2017). Este enfoque se focaliza en riesgos o sanciones (incremento en la probabilidad de ser pobre asociado con un riesgo) en vez de prevalencias (la población pobre). Este análisis de la pobreza no sólo muestra quién es pobre, sino también quién tiene un riesgo mayor de ser pobre. Las características del mercado de trabajo y de la estructura de la familia identificados en riesgo de pobreza revelan qué características de la pobreza son más duraderas. A diferencia de otros grupos, como los jubilados, las niñas/os no son pobres por ellas/os mismos. Las niñas/os son pobres porque viven en hogares pobres. Las características del hogar y de los individuos como edad, empleo y estructura de la familia que son más comunes entre los hogares pobres son a menudo considerados factores de riesgo, como jefe de familia joven, madre soltera, nivel educativo de los padres bajo y desempleo.

El enfoque de riesgo de la pobreza en los países de medianos ingresos nos permite identificar no sólo quién es pobre, sino también nos permite identificar qué atributos de los hogares, edad, empleo, estructura de la familia, tienen mayor riesgo de asociarse con pobreza y como resultado hacen de la pobreza infantil una condición duradera y per-

2 Un artículo que explica claramente cómo evaluar el impacto de las políticas de reconciliación de familia y trabajo en el empleo de las mujeres, horas de trabajo y salario, es: Misra J., M. Budig and I. Boeckmann (2011). Work-family policies and the effects of children on women's employment hours and wages. *Community, Work & Family*, Vol. 14, Nº 2: 139-157.

manente. Por qué es importante identificar los atributos de los hogares pobres en riesgo de pobreza? Porque el trabajo comparado entre países muestra que el mismo atributo de la familia, por ejemplo, hogares monoparentales, pone a los hogares pobres en riesgo de pobreza en Estados Unidos mientras que en Dinamarca los hogares monoparentales pueden ser pobres pero no están en riesgo de pobreza. La diferencia se explica por el ingreso de mercado pero sobre todo por las políticas sociales para hogares pobres que se implementan en Estados Unidos y en Dinamarca (Brady, Finnegan y Hübgen, 2017).

Bibliografía

Atkinson, A.B. (2004). Luxembourg Income Study (LIS): Past, Present and Future. *Socio Economic Review* 2(2), pp. 165-190.

Bradbury, B. y Jantti, M. (1999). Child Poverty across Industrialized Nations. *LIS Working Paper*, 205.

Bradbury, B., Jantti, M. y Lindahl, L (2018). Labour Income, Social Transfers and Child Poverty. *Social Indicators Research* 143, pp. 251-276. (Original LIS WP 707, 2018).

Brady, D. (2005). The Welfare State and Relative Poverty in Rich Western Democracies, 1967-1997. *Social Forces* 83 (3), pp. 1329-1364. (Original LIS WP 390, 2005).

Brady, D., Finnegan, R. y Hübgen, S. (2017). Rethinking the Risks of Poverty: A Framework for Analyzing Prevalences and Penalties. *American Journal of Sociology* 123 (3), pp. 740-786. (Original LIS WP 693, 2017).

Cai, Y. y Smeeding, T. (2019). Deep and Extreme Child Poverty in Rich and Poor Nations: Lessons from Atkinson for the Fight Against Child Poverty. *LIS Working Paper*, 780.

Chen, W. H. y Corak, M. (2008). Child Poverty and Changes in Child Poverty. *Demography* 45 (2), pp. 537-553. (Original LIS WP 405, 2005).

Esping-Andersen, G. (1990). *The Three Worlds of Western Capitalism*. Princeton University Press.

Evans, M., Hidalgo, A. y Wang, M. (2018). Universal Child Allowances in 14 Middle Income Countries: Options for Policy and Poverty Reduction. *LIS Working Paper*, 738.

Förster, M. F. y Vleminckx, K. (2004). International Comparisons of Income Inequality and Poverty: Findings from the Luxembourg Income Study. *Socio-Economic Review* 2 (2), pp. 191-212.

Garganta, S., Gasparini, L. y Marchionni, M. (2017). Cash transfers and female labor force participation: the case of AUH in Argentina. *IZA Journal of Labor Policy*, 6 (10).

González Contró, M., Mercer, R. y Minujin, A. (2017). *Tackling child poverty in Latin America. Rights and social protection in Unequal Societies*. Investigaciones Jurídicas de la UNAM y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ciudad de México.

Gornick, J. y Nell, E. (2017). Children, Poverty, and Public Policy: A Cross-National Perspective. *LIS Working Paper*, 701.

Gornick, J. y Hegewisch, A. (2015). Gender, Employment, and Parenthood: The Consequences of Work Family Policies. En Kelemen, R. D. (Ed.), *Lessons from Europe. What Americans Can Learn from European Public Policies*. Sage Publications.

Gornick, J. C., Ragnarsdóttir, B. H. y Kosteckí, S. (2013). Cross-National Data Center in Luxembourg, LIS. En Kleiner, B., Renschler, I., Wernli, B., Farago, P. y Joye, D. (Eds.), *Understanding Research Infrastructures in the Social Sciences*. Seismo Press, pp. 89-99.

Gornick, J. y Jäntti, M. (2012). Child Poverty in Cross-National Perspective: Lessons from the Luxembourg Income Study. *Children and Youth Services Review* 34 (2012), pp. 558-568.

Gornick, J. y Jäntti, M. (2009). Child Poverty in Upper-Income Countries: Lessons from the Luxembourg Income Study. *LIS Working Paper*, 509.

Gornick, J. C. y Meyers M. K. (2003). *Families that Work. Policies for Reconciling Parenthood and Employment*. Russell Sage Foundation.

Gornick, J. C., Meyers, M. K. y Ross, K. E. (1998). Public Policies and the Employment of Mothers: A Cross-National Study. *Social Science Quarterly* 79 (1), pp. 35-54. (Original LIS WP 140, 1996).

Hakovirta, M., Skinner, C., Hiilamo, H. y Jokela, M. (2019). Child Poverty, Child Maintenance and Interactions with Social Assistance Benefits Among Lone Parent Families: A Comparative Analysis. *LIS Working Paper*, 774.

Maldonado, L. y Nieuwenhuis, R. (2014). Family Policies and Single Parent Poverty in 18 OECD Countries, 1978-2008. *LIS Working Paper*, 622.

Misra J., Budig, M. y Boeckmann, I. (2011). Work-family policies and the effects of children on women's employment hours and wages. *Community, Work & Family*, Vol. 14, N° 2, pp. 139-157.

Nell, E., Evans, M. y Gornick, J. (2016). Child Poverty in Middle-Income Countries. *LIS Working Paper*, 666.

Nelson, K. (2004). Mechanisms of Poverty Alleviation. *LIS Working Paper*, 372.

Orenstein, M. (2015). Pensions: Who is Learning from Whom? En Kelemen, R. D. (Ed), *Lessons from Europe. What Americans Can Learn from European Public Policies*. Sage Publications.

Pressman, S. (2011). Policies to Reduce Child Poverty: Child Allowances Versus Tax Exemptions for Children. *LIS Working Paper*, 558.

Rainwater, L. y Smeeding, T. (1995). Doing Poorly: The Real Income of American Children in a Comparative Perspective. *LIS Working Paper*, 127.

Rothwell, D. y McEwen, A. (2018). Child Poverty and Family Structure during the Recession in English-Speaking Liberal Welfare States. *LIS Working Paper*, 665.

Scott, K. (2008). Growing Up in North America: The Economic Well-Being of Children in Canada, the United States, and Mexico. *LIS Working Paper*, 482.

Scruggs, L. y Allan, J. P. (2006). The Material Consequences of Welfare States: Benefit Generosity and Absolute Poverty in 16 OECD Countries. *Comparative Political Studies* 39 (7), pp. 880-904. (Original LIS WP 409, 2005).

Skinner, C., Bradshaw, J. y Davidson, J. (2008). Child Support Policy: An International Perspective. *LIS Working Paper*, 478.

Smeeding, T., Robson, K., Wing, C. y Gershuny, J. (2009). Income Poverty and Income Support for Minority and Immigrant Children in Rich Countries. *LIS Working Paper*, 527.

Vanneman, R. y Dubey, A. (2013). Horizontal and Vertical Inequalities in India. En Gornick, J. C. y Jäntti, M. (Eds). *Income Inequality: Economic Disparities and the Middle Class in Affluent Countries*. Stanford University Press.

Walsh, M., S. Poy e I. Tuñón (2020). The Impact of Health Conditionalities in Conditional Cash Transfer Programmes: the case of the AUH in Argentina, *Desarrollo y Sociedad*, 85 (2): pp. 157-192. DOI: 10.13043/DYS.85.4.