

¿“Todos somos el campo”? disputas entre los pequeños y medianos productores en torno a la Resolución N° 125

Rocío Ceballos

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina

Fecha de recepción: 29-4-20

Fecha de aceptación: 14-5-20

Resumen

Este artículo tiene por objetivo analizar las distintas posturas que tomaron los pequeños y medianos productores, a través de los representantes de sus organizaciones, durante el conflicto en torno a la resolución N° 125/08 en Argentina durante el período marzo-mayo 2008. Para esto, describimos a los distintos sectores nucleados entre los pequeños y medianos productores argentinos, caracterizamos sus demandas sectoriales a lo largo del conflicto e indicamos si existen diferencias sobre la percepción del impacto de la resolución en el sector. Sosteniendo como hipótesis que la posición de los dirigentes de la Federación Agraria Argentina (FAA), en particular, tuvo una impronta política en favor de la continuidad de la liberalización del mercado agrario como enclave neoliberal.

Palabras clave: campo; resolución 125; Federación Agraria Argentina; pequeños y medianos productores.

Abstract

The objective of this article is to analyze the different positions taken by small and medium producers, through the representatives of their organizations, during the conflict around Resolution N° 125/08 in Argentina during the period March-May 2008. To do so, we describe the different sectors that are concentrated among small and medium producers in Argentina, characterize their sectoral demands throughout the conflict and indicate whether there are differences in the perception of the impact of the resolution on the sector. We hypothesize that the position of the leaders of the Argentine Agrarian Federation (FAA), in particular, had a political stamp in favor of the continuation of the liberalization of the agricultural market as a neoliberal enclave.

Keywords: field; resolution 125; Argentine Agrarian Federation; small and medium producers.

Resumo

O objetivo deste artigo é analisar as diferentes posições tomadas pelos pequenos e médios produtores, através dos representantes das suas organizações, durante o conflito em torno da Resolução N° 125/08 na Argentina durante o período de Março a Maio de 2008. Para tal, descrevemos os diferentes sectores que se concentram entre os pequenos e médios produtores na Argentina, caracterizamos as suas exigências sectoriais ao longo do conflito e indicamos se existem diferenças na percepção do impacto da resolução sobre o sector. Hipótese que a posição dos dirigentes da Federação Agrária Argentina (FAA), em particular, tinha um cunho político a favor da continuação da liberalização do mercado agrícola como um enclave neoliberal.

Palavras-chave: campo; resolução 125; Federação Agrária Argentina; pequenos e médios produtores.

Introducción

A lo largo de la historia argentina, tanto en el desarrollo del período democrático como durante el ejercicio de gobiernos de facto, es posible registrar disputas político-económicas llevadas a cabo por las entidades agrarias. Algunas veces articuladas entre sí, otras con tensiones y ambivalencias.

El conflicto que analizaremos en este artículo estalla en marzo de 2008, bajo el gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, como respuesta a la resolución N° 125/08 (10 de marzo de 2008) emitida por el gobierno nacional. Allí se estableció un régimen de retenciones móviles a las exportaciones de soja, ajustando la alícuota a las variaciones de los precios internacionales de los commodities. Este acontecimiento cuenta con la particularidad de haber logrado nuclear a los representantes de la Federación Agraria Argentina (FAA) con los miembros de la Sociedad Rural (SRA), las Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y la Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada (CONINAGRO) en lo que se denominó la Mesa de enlace. Asimismo, se destaca por su extensión en el tiempo y transversalidad, dado que se trató de un conflicto en el cual distintos sectores de la sociedad argentina se vieron 'obligados' a posicionarse a favor o en contra del 'campo'.

Se han realizado numerosos aportes académicos que intentan abordar el conflicto, en esta oportunidad tomamos como antecedentes algunos que se enmarcan en el campo de la sociología rural y económica. Registramos trabajos que han enmarcado el conflicto dentro de las transformaciones estructurales del agro argentino (Arceo y Basualdo, 2009; Rofman, 2010; Aronskind, 2010; Gras y Hernández, 2009), otros que hicieron foco en las formas de acción y expresión política de las capas empresarias nucleadas bajo la etiqueta 'autoconvocados' (Gras, 2010), también destacamos el análisis sobre las causas que llevaron a propietarios y sectores patronales a acudir a estrategias de movilización propias de los sectores populares (Accorinti *et al.*, 2009). Y asimismo encontramos artículos que recuperan las disputas políticas desarrolladas durante el conflicto (Giarraca *et al.*, 2008; Giarraca y Palmisano, 2010; García *et al.*, 2010); con el fin de enriquecer el debate y profundizar el análisis, este artículo busca problematizar los conceptos 'campo' y 'pequeños y medianos productores', presentados como bloques monolíticos por la opinión pública. Para ello, primero, vamos a analizar las distintas posturas que tomaron los actores pertenecientes al grupo de los 'pequeños y medianos productores', a través de sus organizaciones, en torno a la resolución N° 125 desde los meses marzo a mayo de 2008. Para luego, describir a los sectores nucleados entre los pequeños y medianos productores argentinos, caracterizar las demandas sectoriales que llevaron adelante durante el conflicto, e indicar si existen diferencias entre la percepción que tienen éstos sobre el impacto de la resolución en el conjunto del sector. Sosteniendo como hipótesis que la posición de los dirigentes de la F.A.A., en particular, tuvo una impronta política en favor de la continuidad de la liberalización del mercado agrario, como enclave neoliberal, en detrimento de la defensa de los intereses de los 'pequeños y medianos productores'.

Se decidió trabajar sobre los primeros tres meses del conflicto, entendiendo que en dicho período se registran los discursos y las acciones de mayor confrontación contra el gobierno, por parte de los actores nucleados en las agrarias. Las declaraciones fueron recabadas de notas periodísticas digitales presentes tanto en medios hegemónicos locales como en sitios web, recuperamos entrevistas radiales y televisivas dadas en el período, haciendo foco en los dichos emitidos por los dirigentes y referentes de la Federación Agraria Argentina y de algunas organizaciones campesinas, como Mocase Vía Campesina, Movimiento Campesino de Córdoba, Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI), Unión de Trabajadores Rurales sin Tierra (UST) y el Movimiento Mujeres Agrarias en Lucha. Con el fin de sistematizar dicha información, se construyó una matriz de datos teniendo en cuenta las siguientes variables: descripción de las organizaciones de pequeños y medianos productores, recepción de las propuestas del gobierno, demandas sectoriales de

los pequeños y medianos productores, y percepción del conflicto sobre la resolución N° 125.

El trabajo se divide en dos partes. En la primera se realiza un recorrido histórico sobre los modelos de acumulación y la estructura agraria de nuestro país. En segundo lugar, se describe el conflicto y analizan los objetivos propuestos en el trabajo. Y para finalizar, proponemos algunas reflexiones finales con el fin de ampliar y profundizar el debate de cara al futuro.

Organizaciones, neoliberalización y desigualdad territorial

Al hacer alusión a los pequeños y medianos productores, nos vamos a referir específicamente a quienes se despliegan en zonas menores a 200 y hasta 500 hectáreas. Entendiendo a estas organizaciones como sujetos que construyen y redefinen sus perfiles, por un lado, en base a los discursos y su contenido ideológico que despliegan en el espacio público, en relación a las políticas estatales y a otras entidades que no necesariamente son agrarias. Y por el otro, sobre el contenido y la forma de sus confrontaciones con el Estado y las luchas colectivas desarrolladas en el territorio, con el fin de intervenir en el campo político tanto para lograr consensos como para influir en decisiones gubernamentales (Olivera, 2017).

En este sentido definimos al territorio como "causa y resultado espacial del control y la subordinación que un grupo social impone tanto en términos materiales como simbólicos" (García *et al.*, 2010, p. 26). En este proceso se configura lo que denominaremos desigualdad territorial, resultado de las relaciones de poder y capacidades de los ciertos actores sociales para influir en la orientación de las políticas públicas y la configuración del territorio, llevando adelante situaciones de segregación y/o expulsión de determinados grupos marginados (García *et al.*, 2010).

A pesar de considerar que la categoría 'pequeños y medianos productores' está conformada por miembros de organizaciones de agricultores familiares, comunidades indígenas y campesinos, como también por los miembros de la FAA. Ubicaremos las acciones y participación de esta última, en tanto integrantes de la mesa de enlace, en lo Harvey (2007) ha denominado neoliberalización (p.23). Se trata de un relato político-económico de proliferación mundial, que se centra en atacar todas las formas de solidaridad social a favor del individualismo, enarbolando la defensa de la propiedad privada y de la responsabilidad personal. En otras palabras, podemos definirla como la pragmática de la teoría del neoliberalismo, que sostiene como ideales políticos la dignidad y la libertad individual como pilares fundamentales de la civilización.

Como bien sostiene Gérard Duménil y Dominique Lévy¹ (2004, como se citó en Harvey, 2007), la neoliberalización tiene por objeto lograr la restauración del poder de clase de las elites económicas (Harvey, 2007), amenazado política y económicamente a partir de los años '60 con la crisis de acumulación del capital. Con el fin de evitar reducir la clase a una configuración social acabada, definimos al poder de clase como "un grupo dispar de individuos insertos en mundos de las corporaciones y en el mundo financiero, comercial e inmobiliario" (Harvey, 2007, p. 43) que aunque no conspiran en tanto clase y se presenten tensiones entre ellos, comparten una serie de intereses sobre algunas ventajas derivadas de la neoliberalización.

Durante la década de los setenta registramos una etapa de transición del capitalismo occidental. El marco institucional que había logrado asegurar el sostenimiento del sistema luego de la posguerra², entra en crisis a partir del año 1973 con el incremento del precio del petróleo decidido por la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEC) (Arceo, 2011). Esto acentuó las tendencias inflacionarias, incrementó la tasa de desempleo y convirtió en polvo los acuerdos de Bretton Woods, permitiendo así que los Estados Unidos recuperaran una posición destacada en la economía mundial. Asimismo, estos resultados alimentaron

1 Tomado de Harvey, D. (2007). Breve historia del neoliberalismo. Madrid: Akal, p. 23.

2 El cual tenía por objetivo proteger a los estados de los choques externos y posibilitarles alcanzar el pleno empleo, sustentándose en la represión financiera, es decir, en el control de movimientos internacionales de capital, fijación de tasas de interés y direccionamiento del crédito, estabilizando la distribución del ingreso y la tasa de ganancia del capital.

el descontento del movimiento obrero y de los movimientos sociales, erosionando la paz sostenida desde la posguerra entre el capital y el trabajo en el orden mundial internacional, y facilitando su avance tanto en los países centrales como en América Latina. En este contexto, la interpretación de la crisis ha sido clave para entender ascenso del discurso y práctica neoliberal, motorizada por la amenaza político-económica a la posición de clase de las elites dominantes (Harvey, 2007). La versión que logró instalarse sostenía como causas de la crisis el 'excesivo' poder del movimiento obrero en relación al gasto público y la intromisión de éstos en el 'natural' desarrollo de la acumulación capitalista, y proponía una mayor disciplina fiscal y la liberación de las fuerzas productivas como respuestas necesarias.

En América Latina, el primer intento por ir hacia un estado neoliberal³, se llevó adelante en Chile durante 1973 mediante la dictadura de Pinochet. Consolidándose el modelo hacia los años '80 en los Estados Unidos y Gran Bretaña, con Ronald Reagan y Margaret Thatcher a la cabeza. La famosa frase esbozada por esta última: "eso que se llama sociedad no existe, sino únicamente hombres y mujeres individuales" (*Diario Público*, 09/03/2013)⁴, logró germinar una discusión sociológica que aún hoy tiene vigencia. Se trata de objetar la definición de neoliberalismo reducido únicamente a una serie de políticas económicas. Entendiendo que la concepción y práctica política neoliberal, además, se propone modificar y construir un entramado de representaciones y relaciones sociales particulares.

“Los” campos y sus actores en los distintos patrones de acumulación: de la valorización financiera a la posconvertibilidad

Las políticas de desregulación y liberalización financiera, que modificaron drásticamente la acumulación y distribución del ingreso en Argentina, se inauguraron con la última dictadura cívico militar autodenominada 'Proceso de Reorganización Nacional' (1976-1983).

En lo concerniente al agro argentino, con este proceso "comenzó la flexibilización de las leyes de arrendamiento que habían sido reguladas fuertemente a fin de proteger a los medianos y pequeños productores agropecuarios durante el primer gobierno peronista (1946-1955)" (Teubal, 2012, p. 98). Se dio inicio a los contratos accidentales por cosecha, lo que le permitió a los grandes propietarios obtener rentas mucho más exponenciales y "afectó a medianos y pequeños productores que, al no poseer necesariamente los medios suficientes para impulsar una producción en escala, también arrendaron sus campos a contratistas, con lo que, en última instancia, dejaban su actividad" (Teubal, 2012, p. 98). Además, se modificó el esquema de diferenciación entre la ganadería y la agricultura, y se introdujeron nuevos cereales y oleaginosas, en combinación con el trigo, específicamente en la zona pampeana. Incluso, es en esta época cuando comienza a cobrar relevancia la producción sojera que junto al 'germoplasma mexicano', en el trigo, ha permitido que se lleve adelante el doble cultivo de trigo-soja, sustituyendo parcialmente el maíz y sorgo como también actividades ganaderas. "Tal fue la base de sustentación de la nueva agriculturización del campo argentino, basada profundamente en la soja y el paquete tecnológico que habría de acompañarla" (Giarraca y Teubal, 2006, p. 79). Esto se retoma y profundiza con la incidencia del denominado consenso o 'enfoque' de Washington, que refuerza la hegemonía de las ideas neoliberales nuevamente en los años '80. Un discurso que se presentaba como académico, apolítico, objetivo y científico pero "[apuntaba] claramente a potenciar y legitimar el proceso de acumulación y reproducción del capital del núcleo más oligopolizado del poder económico" (Schorr, 2002, p. 13). En este marco se retoma la estrategia refundacional propuesta sobre la base de la liberalización y desregulación de los mercados. Que continúa durante el gobierno del

3 Es un estado que actúa en pos de los intereses de la propiedad privada, las empresas, las compañías multinacionales y el capital financiero. Ataca todas las formas de solidaridad social, revierte los pilares del estado de bienestar, privatiza empresas públicas, reduce impuestos, trabaja en pos de crear un 'clima favorable' para atraer inversiones internacionales e incentiva la iniciativa empresarial (Harvey, 2007).

4 Recuperado de: <https://www.publico.es/internacional/thatcher-o-individuo-colectividad.html>

presidente Carlos Menem a través de algunos hitos que nos dan cuenta de la transformación de la política agraria. Uno de ellos es el Decreto de Desregulación número 2284/91. Como bien afirma Teubal (2012):

A partir de esa medida fueron eliminadas de cuajo los organismos que existían desde los años treinta a esta parte: la Junta Nacional de Granos, la Junta Nacional de Carne, la Dirección Nacional de Azúcar, etc., organismos que tenían por finalidad regular la actividad agraria... desde entonces el sector agrario argentino se transformó en uno de los menos regulados del mundo, sujeto como ningún otro a los vaivenes de la economía mundial. (p. 98)

El segundo hecho importante fue la liberalización al mercado del primer cultivo transgénico utilizado en Argentina, la soja resistente al herbicida glifosato (Gras y Hernández, 2009) que llevó el nombre de RoundupRead propiedad de la multinacional Monsanto⁵, y la técnica de la siembra directa. A partir de este momento, nos encontramos ante el afianzamiento de un modelo que algunos autores han denominado 'modelo de ruralidad globalizada' (Gras y Hernández, 2009) otros 'república sojera' (Teubal, 2012) o modelo agribusiness. Las transformaciones llevadas adelante en los años '90 se dieron en consonancia con los parámetros de la internacionalización productiva iniciada con la globalización del mercado capitalista, lo que profundizó el proceso de sojización iniciado en la década del '70. Algunas de las consecuencias de la década han sido la expansión de la frontera agrícola, lo que hizo posible la expulsión de sus tierras a campesinos, pequeños productores y comunidades indígenas. La desaparición de explotaciones agropecuarias menores a 200 hectáreas, la desarticulación de la agricultura familiar. La transformación del sector agropecuario y el agroalimentario, que sustituyó el cultivo para consumo interno por el de exportación, de tal forma que "la producción paso de 3,7 millones de toneladas en 1980/81 a 10,8 en 1990/91" (Teubal, 2012, p. 99), y la modificación del sistema de precios, sobre los insumos y sobre los costos de producción. Los rasgos centrales del agro argentino se vieron reconfigurados de manera abrupta, dando lugar a una agricultura dominada en mayor medida por la lógica de los 'negocios', por el mercado y fuertemente asociada a las revoluciones en las áreas de la biotecnología y la ingeniería genética. Se afianzó una agricultura empresarial, con fuertes vínculos entre la industria, el comercio y las finanzas (Olivera, 2017, p. 5). Este modelo se tradujo en la transnacionalización del mercado de insumos y de la presencia del capital financiero a través de los pooles de siembra y de los fondos de inversión directa, actores que han tomado al espacio agrícola como uno de especulación de alto rendimiento (Gras y Hernández, 2009).

De este modo el modelo de valorización financiera se ramificaba también en estos sectores, afianzando ciertas prácticas inauguradas tímidamente en los años '70, cobrando preeminencia la 'inversión' financiera frente a la productiva. Como bien sostenía Azpiazu (1999) esta batería de políticas económicas cumplió un "papel decisivo en la profundización del proceso de concentración y centralización del capital, y en la creciente consolidación de un poder económico cada vez más excluyente" (p. 15). El modelo de la convertibilidad entra en un largo declive a partir de finales de 1998 y finalmente implosiona en el 2001-2002, junto al "patrón de acumulación sustentado en la valorización financiera, que había sido puesto en marcha, a sangre y fuego, por la dictadura militar entre 1976 y 1983" (Basualdo, 2011, p. 134), inaugurando una crisis de representatividad política que va a atravesar a toda la sociedad en general y a las organizaciones agrarias en particular.

Con la devaluación del 2002 se da inicio a un nuevo modelo de acumulación, el de la posconvertibilidad. Consolidándose "la orientación exportadora del sistema productivo y la posición privilegiada de los grandes productores" (García *et al.*, 2010, p. 28). En lo que respecta al sector que analizamos aquí, el nuevo modelo se va a sostener en dos grandes pilares: el sostenimiento del tipo de cambio real elevado hasta 2007 y la

⁵ Para un abordaje más profundo, consultar Teubal, Miguel (2012). Expansión de la soja transgénica en la Argentina. Voces del Fénix, N° 12. 96-103; Hernández, V. y Gras, C. (2009). El fenómeno sojero en perspectiva: dimensiones productivas, sociales y simbólicas de la globalización agrorural en la Argentina. En Hernández, V. y Gras, C. (coords.) La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios. (pp.15-37). Buenos Aires: Editorial Biblos, entre otros.

suba de la rentabilidad de la producción agrícola. Esta última basada en dos aspectos, el primero tiene que ver con el incremento sostenido y sustantivo en el valor de las tierras agrícolas, tanto en la región pampeana como en zonas no tradicionales, y el segundo con la pesificación asimétrica de pasivos que ayudó a reducir la morosidad de los préstamos al sector primario (Puechagut, 2012). A pesar de haber modificado algunas aristas del esquema previo, como por ejemplo el rol dinamizador del mercado interno en el crecimiento económico, el papel del Estado en la economía y la reinstauración de las retenciones, en algunos sectores se mantiene la concentración económica, la centralización del capital y la extranjerización de la propiedad. Dando lugar a la consolidación de una estructura social regresiva que limita el manejo y desarrollo de otras políticas sectoriales (Ortiz y Pérez, 2011).

En este proceso la soja tomó la delantera. Como sostiene Basualdo (2011) "entre 1994 y 2010 se expandió la producción y el área sembrada pasando de 40 a 92 millones de toneladas y de 19,6 a 30 millones de hectáreas" (p. 58). Así, el gobierno argentino enarbolaría los superávits de la balanza comercial al precio de reprimarizar la economía, exponiéndose a una mayor vulnerabilidad externa, y dependiendo de un pequeño conjunto de commodities de exportación.

El inicio del conflicto

El conflicto protagonizado en torno a la resolución N° 125/08 sucede en un momento histórico marcado por una importante desaceleración económica, principalmente producto de la crisis financiera internacional. El gobierno debía abordar una serie de problemas como eran el creciente índice de inflación, una insuficiente oferta energética, estrangulamientos en infraestructura, transporte y logística, una caída en las reservas internacionales como resultado de la creciente fuga de capitales, la remisión de utilidades de las empresas multinacionales y las importaciones (Porta *et al.*, 2017).

El rechazo de la mesa de enlace a la medida atravesó a la sociedad en su conjunto, desató todo tipo de reclamos al gobierno y aglutinó a los opositores frente al modelo de la posconvertibilidad. Los productores han llegado a suspender la comercialización de granos, cereales y carne, materializando el desabastecimiento de alimentos a la población. Y tanto en las grandes ciudades como en los pequeños pueblos hubo demostraciones de apoyo y de rechazo a las medidas, llevándose adelante cacerolazos y movilizaciones.

La disputa logró instalarse desde la opinión pública como una 'pelea' entre 'el gobierno' y 'el campo', ocultando e ignorando la heterogeneidad y diversidad de los actores sociales que componen a este último.

"Tras la caída de la convertibilidad la participación de los impuestos al comercio exterior en la recaudación total más que se cuadruplicaron, pasándolo del 4% en 2001 al 18% en 2007 (datos de la Secretaría de Hacienda). Es allí donde hace pie una nueva-vieja utopía: la del país agroexportador que vuelve a ser potencia mundial gracias a sus granos" (Gras y Hernández, 2009, p. 16). Esta utopía ha funcionado como un conector entre los discursos de una parte de los pequeños y medianos productores e importantes sectores de la sociedad, que se han aglutinado detrás de los reclamos rurales encontrando un espacio en el cual canalizar su oposición al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Análisis sobre la configuración y posición de los pequeños y medianos productores en el conflicto por la resolución N° 125

A lo largo del conflicto es posible encontrar dos grandes posturas en torno a la percepción de la Resolución n° 125 dentro de los pequeños y medianos productores. Una es la que llevan adelante las organizaciones campesinas y agricultores familiares, y otra muy distinta la que encarnan los miembros de la F.A.A. A su vez, se registra en esta última una interna política entre quienes sostienen posturas más duras a lo largo del

conflicto, personalizadas en la figura del dirigente Alfredo De Angeli, y quienes las tienen más negociadoras, encarnada en la figura del dirigente Eduardo Buzzi. Sin embargo logran convivir y llevan adelante acciones conjuntas.

Los dirigentes de la FAA caracterizan a las retenciones como un ataque a los pequeños y medianos productores, como un castigo y una medida puramente recaudatoria. A su vez, lo consideran un instrumento de saqueo, que sólo sirve para engrosar las arcas del Estado. En este punto es menester destacar la fuerte tendencia por parte de los dirigentes de la FAA a equiparar la recaudación del Estado con el patrimonio personal de la presidenta en funciones. Desligan, también, la incidencia del precio de la soja sobre los precios de consumo interno y consideran la resolución como parte de una "política agropecuaria 'equivocada'"⁶ (*La Nación*, 13 de marzo de 2008). Inmediatamente planteamos el interrogante ¿cuál sería 'la' política correcta?, intentaremos reconstruir una posible respuesta más adelante. La siguiente cita refleja esta primera interpretación: "...la soja y el girasol no tienen relación directa con la mesa del argentino medio. Está claro que la intención es recaudatoria, y que no hacen nada con los verdaderos responsables de los aumentos de precios de los alimentos"⁷. (*Página/12*, 16 de marzo de 2008), "nos sacan lo último que nos queda para seguir engrosando la billetera K"⁸ (*Página/12*, 3 de abril de 2008), "...son maniobras burocráticas para quedarse con el dinero de los productores..."⁹ (De Angeli, 2008, 5m30s).

Además, el sector suele recurrir a analogías históricas, ante el público que los apoya en sus reclamos, para graficar como la medida perjudica al sector y buscar adhesión. Los representantes de la FAA van a pendular entre dos posiciones. El sector más duro va a remitir a la figura de Unitarios Vs. Federales para explicar esta disputa: "estamos como en la década, el año 1840, cuando el país unitario saqueaba las provincias. Y aquí vamos al mismo camino..."¹⁰ (De Angeli, 2008b, 0m7s), mientras que el sector más blando lo va a asemejar a los padecimientos del sector durante la convertibilidad.

De esta manera sostiene Eduardo Buzzi:

estábamos ganando plata con el esquema hasta el martes pasado. Ahora que subieron las retenciones, nos retrotrajeron a situaciones similares a las vividas en la década del '90: nos subieron los costos y nos bajaron los ingresos. Si no tenemos escala, no podemos sobrevivir. La actividad queda para el que tiene escala¹¹. (*Página/12*, 16 de marzo de 2008)

También, este sector hace alusión a las retenciones como una exigencia que los organismos multilaterales de crédito le hacen al gobierno nacional, y denuncian el rol de los grandes exportadores y empresas, como Aceitera General Deheza, Molinos Río de la Plata o la Serenísima, en el modelo agropecuario. Las siguientes citan dan muestra de esto: "tenemos retenciones, pero también compensaciones, que estuvieron dirigidas en un 40 por ciento a cinco grandes empresas (...) la aceitera General Deheza, la Serenísima y Molinos Río de La Plata, hacia ahí va el proceso de distribución"¹² (*Página/12*, 3 de abril de 2008), "[las retenciones] están relacionadas con el superávit fiscal que a su vez está vinculado con el pago al Fondo Monetario Internacional y al Club de París"¹³ (*Página/12*, 3 de abril de 2008).

Desde otro punto de vista, las organizaciones que representan a los campesinos, agricultores familiares y comunidades indígenas sostienen una percepción opuesta en relación a la resolución. Consideran que la F.A.A. no representa los intereses de quienes son pequeños productores, dado que parte de su dirigencia fue y sigue siendo cómplice del modelo de desarrollo agropecuario desarrollado en el país. Y consideran

6 Buzzi, Eduardo (13 de marzo de 2008) Se profundiza el enfrentamiento entre el Gobierno y el campo. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/se-profundiza-el-enfrentamiento-entre-el-gobierno-y-el-campo-nid995239>

7 Buzzi, Eduardo (16 de marzo de 2008) El paro podría ser por tiempo indeterminado. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-100792-2008-03-16.html>

8 De Angeli, Alfredo (3 de abril de 2008). "La próxima llegaremos a Plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>

9 De Angeli, Alfredo (29 de mayo de 2008) Declaraciones en Gualaguaychú. Canal C5N.Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=kxEBAf3DGJg>

10 De Angeli, Alfredo (25 de marzo de 2008) Conferencia de prensa en Gualaguaychú. Canal C5N. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=Qvaf3kplPec>

11 Buzzi, Eduardo (16 de marzo de 2008) El paro podría ser por tiempo indeterminado. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-100792-2008-03-16.html>

12 Buzzi, Eduardo (3 de abril de 2008) Rosario de quejas. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-101771-2008-04-03.html>

13 Buzzi, Eduardo (3 de abril de 2008). "La próxima llegaremos a Plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>

que al ser dueños de empresas que se dedican al agronegocio, sus protestas contra el nuevo esquema de retenciones tienen como objetivo evitar una redistribución de la riqueza más equitativa y frenar la despojación. Sostienen que en las protestas no están presentes las críticas a las condiciones que padecen los pequeños y medianos productores, que tienen que ver con el pago de su salario con víveres y su precariedad habitacional. Tampoco se menciona el alto nivel de informalidad en las condiciones de trabajo y la total desprotección en lo que respecta a la seguridad social.

En contraposición, estas organizaciones ponen en el centro de la discusión el modelo agropecuario de monocultivo. El cual consideran que se sostiene arrasando con los bosques nativos, destruyendo la biodiversidad, saqueando los recursos naturales, destruyendo la salud de quienes viven en los campos a causa de la utilización de agrotóxicos y expulsando a los márgenes de la ciudad a muchos pueblos originarios habitantes de las tierras.

Con respecto a la decisión de aplicar retenciones móviles, estas organizaciones las respaldan como instrumento siempre y cuando vaya direccionado a un plan de desarrollo agropecuario que incluya una Reforma Agraria Integral. Donde se tenga en cuenta la soberanía alimentaria y que junto al control colectivo de los impuestos y la estatización de las exportaciones, apunte hacia un modelo totalmente distinto, en el que las decisiones las tome el pueblo soberano activo en detrimento de las empresas multinacionales. Por otra parte, la medida es considerada como el inicio de un intento de reversión de la hegemonía del cultivo de soja por sobre otras producciones. En sus demandas también se brega por una política de subsidios, de reforestación y de recuperación de tierras extranjerizadas y robadas a las comunidades. Así lo expresan desde MOCASE-Vía Campesina:

¿Qué han hecho y hacen esas entidades agropecuarias ante los asesinatos, cárceles, persecuciones, torturas y enfrentamientos con paramilitares y topadoras que sufren hoy miles y miles de familias de pueblos originarios y campesinos? Dicen hacer el paro por el No a las retenciones y No a la desaparición de los pequeños y medianos productores, pero algunos empresarios y productores que han contratado matones para desalojar pequeños y medianos productores son miembros de esas entidades¹⁴. (Página/12, 25 de marzo de 2008)

También el Movimiento Nacional Campesino Indígena lo expresa: "nosotros denunciarnos el saqueo de este modelo agropecuario de monocultivo, donde el peso de sostenerlo recae sobre las comunidades campesinas e indígenas, malvendiendo su producción o siendo mano de obra explotada por estos señores"¹⁵ (Página/12, 31 de marzo de 2008).

En contraposición, los reclamos de la F.A.A. se resumen en menos intervención del Estado, reducción impositiva y liberalización de las variables económicas. Es posible agrupar estas demandas bajo el concepto de libertad individual que conforma uno de los pilares de lo que hemos definido como neoliberalización. Las siguientes citas nos sirven para graficar esta proposición:

...esto de que, demonizan la soja. Y bueno si quieren por qué no lo favorecen al productor ganadero, al productor triguero, al productor lechero. Sáquenle los impuestos a esas tres y automáticamente se deja de sembrar soja o se siembra menos soja.¹⁶ (De Angeli, 2008, 0m42s)

También destacamos: "cada tres barcos cargados de cereales, uno se lo quedaba el Gobierno... al llevarse

¹⁴ Mocase-Vía Campesina (25/3/2008) Otras voces desde el campo profundo. *Página/12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-101280-2008-03-25.html>

¹⁵ Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI) (31 de Marzo de 2008) El lado oscuro del boom de la soja. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/101594-32004-2008-03-31.html>

¹⁶ De Angeli, Alfredo (29 de mayo de 2008) *Declaraciones en Gualeguaychú*. Canal C5N. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=kxFBAf3DGJg>

la vida y la savia de la economía de los pueblos"¹⁷ (*La Nación*, 20 de marzo de 2008), " no queremos que nos devuelvan, sólo queremos que no nos saquen"¹⁸ (*Página/12*, 3 de abril de 2008), " no queremos desabastecer, pero vamos a dejar morir las vacas en los campos antes de regalarlas"¹⁹ (*Página/12*, 9 de mayo de 2008).

La disputa que encarna la F.A.A. se direcciona principalmente contra los representantes del gobierno, mientras que la de las comunidades indígenas, agricultores familiares y campesinos hacia la federación. Estas organizaciones ponen en discusión el control del territorio y su pertenencia al colectivo integrante de los pequeños productores. Sin embargo, a pesar de no elegir como interlocutor al gobierno en sus demandas de manera directa, no dejan de marcar el rol clave que tuvieron los distintos gobiernos con el *laissez faire*, *laissez passer* del modelo del agronegocio.

El hilo ordenador del primer tipo de disputa mencionada se da en base a las demandas- acciones que llevan a adelante la F.A.A., como integrante de la Mesa de Enlace, y las respuestas- propuestas del gobierno nacional. La aplicación de la resolución es vista por la federación, a principios de marzo, como un ataque a los pueblos del interior, justificando el paro agropecuario por la ausencia de mecanismos de compensación o de voluntad negociadora entre las partes para lograr una política conjunta. En abril hay una contrapropuesta del gobierno, sin embargo la posición de la organización se endurece. Ambos sectores de la federación se niegan a aceptar compensaciones y reintegros por considerarlos instrumentos burocráticos aunque registramos matices en otras decisiones. El ala dura, representada por De Angeli, apuntó a la eliminación de las retenciones y el ala blanda que encabezaba Buzzi propuso retrotraerlas a Marzo, previo al conflicto. Este mismo sector empieza a ampliar su crítica incluyendo el rechazo de la concentración de la producción en empresas transnacionales, a las que creían beneficiadas con las medidas tomadas por el gobierno. Y hace una leve valoración negativa al modelo agropecuario, sosteniendo que la medida incrementaba la agricultura sin agricultores y hacía retroceder aún más la producción de vacas, cerdos y tambos.

A principios de Mayo, se profundiza el conflicto entrando en escena la inflación y la fijación de precios. El gobierno apuntó hacia los productores como los responsables del aumento de estas variables y éstos hacia el gobierno.

El ala más dura comenzó a confrontar directamente con la figura presidencial, instalando un problema de gobernabilidad, aduciendo a los equipos técnicos desconocimiento sobre el sector agropecuario, presionando sobre la posición de los gobernadores y legisladores, y haciendo foco en las características de la personalidad de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, lo que le sirvió al sector para aglutinar a toda la oposición al gobierno en el devenir del conflicto. En este sentido, algunos integrantes de las elites económicas buscaron recuperar el poder de clase intentando incidir sobre el modelo de acumulación, y condicionando al gobierno en el quehacer político. Así lo exponen de manera directa:

Cuando Kirchner habla de que no parará hasta vernos de rodillas, está hablando de esclavitud. Si hablamos de eso, quiere decir que el pacto del 25 de mayo es para tener esclavos. ¿Quién manda acá? Hoy no sabemos quién nos gobierna²⁰. (*Página/12*, 9 de mayo de 2008)

Destacamos también las siguientes: "...Queremos que se vuelva atrás con las retenciones. Tiene de acá hasta el martes. Y Kirchner, lo invito nuevamente a un debate público para que diga qué quiere hacer con el campo"²¹ (*Página/12*, 4 de mayo de 2008), "Ustedes tienen que hacer lo que dice el pueblo, si no esto no es

17 Buzzi, Eduardo (20 de marzo de 2008) Con pequeños cortes, crece la polémica con los productores. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/con-pequenos-cortes-crece-la-polemica-con-los-productores-nid997365>

18 De Angeli, Alfredo (3 de abril de 2008). "La próxima llegaremos a Plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>

19 De Angeli, Alfredo (9 de mayo de 2008). Frenan la hacienda para presionar al gobierno. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103878-2008-05-09.html>

20 De Angeli, Alfredo (9 de mayo de 2008) Con el dedo en el gatillo. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103881-2008-05-09.html>

21 De Angeli, Alfredo (4 de mayo de 2008) "El Miércoles a la mañana". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103549-2008-05-04.html>

democracia, eh"²² (*Página/12*, 3 de abril de 2008), "No se metan con el campo"²³ (*Página/12*, 27 de marzo de 2008), "el gobierno de los Kirchner es un obstáculo para que avancemos, para crecer con pleno empleo"²⁴ (*Página/12*, 26 de marzo de 2008).

No sólo muestran una oposicional modelo puramente político-económica, sino también cultural-ideológica. La defensa de los derechos humanos fue uno de los pilares que caracterizó al gobierno de Néstor Kirchner (2003-2007) y que continuó en los dos gobiernos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015), los referentes de la F.A.A. utilizaron este tema como otro pilar de rechazo al gobierno para cautivar a una parte de la sociedad, logrando que ésta se identifique con sus reclamos y los acompañe. Así lo expresa Juan Echeverría, vicepresidente de la FAA de Entre Ríos:

Usted dice que este es el piquete de la abundancia, pero es también el de los desaparecidos, porque en la última década desaparecieron 110 mil productores que debieron vender sus campos. No somos golpistas, el golpismo es la voracidad del poder central, unitario²⁵. (*Página/12*, 3 de abril de 2008)

Otro de los temas presentes en el conflicto es la disputa por la definición de quienes son los pequeños y medianos productores, ¿se los define por la cantidad de hectáreas o por la colectivización de la cosecha y la cantidad de animales que le pertenecen? La F.A.A. se presenta como la legítima representante de este sector, pero las organizaciones nucleadas en Mocase, Vía Campesina, Movimiento Campesino de Córdoba, Movimiento Nacional Campesino Indígena y la Unión de Trabajadores sin Tierra no se sienten representadas por la misma. Estas organizaciones se presentan como los representantes, sobre todo, de los pequeños productores y rechazan a la F.A.A. porque consideran que no ha acompañado las luchas genuinas de las comunidades campesinas ni tampoco las ha defendido frente a la desaparición de unidades familiares en el transcurso de la convertibilidad y durante el afianzamiento del modelo sojero.

La idea de 'campo' aquí es completamente distinta a la que se plantea desde la F.A.A. Las comunidades de los pueblos originarios, campesinas y de la agricultura familiar se afirman y diferencian frente a otros sectores por su relación con la tierra, la misma implica una historia que se entreteje por sus generaciones predecesoras y que no es entendida como un bien para la rentabilidad o especulación, sino como un medio de vida y desde donde desarrollan sentidos de pertenencia, identidad. Es por esto que su postura se centra en el debate por la producción alimentaria, la cultura y el cuidado del medioambiente. Así lo sintetiza una cita de un comunicado emitido por Mocase Vía Campesina: "nosotros, miembros de comunidades indígenas, campesinas y campesinos organizados en territorios, hacemos memoria de que la Tierra es un bien aún lleno de vida diversa, donde la humanidad y los pueblos quieren desarrollar los sentidos de existencia"²⁶ (ANRed, 26 de marzo de 2008). Se trata de una posición opuesta a la que tiene la federación, desde la cual suelen remarcar que el país funciona gracias a sus aportes. Como lo sintetiza De Angeli, "somos el sector que ayudó a apagar el incendio"²⁷ (*Página/12*, 14 de mayo de 2008).

En este marco podemos sostener que la presentación de la F.A.A., en la opinión pública, como la representante de los pequeños y medianos productores se consolida como resultado de la disputa por el territorio, allí logra obtener control espacial subordinando a las demás organización en términos materiales y simbólicos. ¿De qué manera? el 'campo' es la referencia que logra aglutinar las demandas durante el conflicto por la resolución N° 125 y aunque todos los sectores que lo componen hacen alusión a ella durante el conflicto, desde la F.A.A. se construye al mismo como un lugar donde específicamente se nuclean

22 De Angeli, Alfredo (3 de abril de 2008). "La próxima llegaremos a Plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>

23 De Angeli, Alfredo (27 de marzo de 2008) "No se metan con el campo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101388-2008-03-27.html>

24 Buzzi, Eduardo (26 de marzo de 2008) "Si no hay soluciones, vuelven las acciones". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-104858-2008-05-26.html>

25 Echeverría, Juan (3 de abril de 2008) "La próxima llegaremos a plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>

26 Mocase-Vía Campesina (26 de marzo de 2008) Paro en el campo: Comunicado del Mocase- Vía Campesina. ANRed. <https://www.anred.org/2008/03/26/paro-en-el-campo-comunicado-del-mocase-via-campesina/>

27 De Angeli, Alfredo (14 de mayo de 2008). Todos juntos contra las retenciones. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/104144-32755-2008-05-14.html>

‘personas de trabajo’, entendiéndolas a éstas como antagónicas a quienes apoyaban las medidas del gobierno o no apoyaban el reclamo de las entidades nucleadas en la Mesa de Enlace. Además, se recupera la figura de los inmigrantes, muchos de los cuales fueron abuelos de los hoy ciudadanos y ciudadanas argentinas. En los relatos es común encontrar, aunque no se reducen todas las historias a eso, que muchos inmigrantes habían escapado de la guerra y llegado al país para trabajar la tierra. Eso en alguna medida logró que muchos simpatizaran con la figura del ‘pequeño y mediano productor’ presente en las protestas. Recuperamos algunas citas al respecto: “Desde que mi abuelo vino de Italia en la década del 20, que este país exportaba el trigo y la carne que no consumía el mercado interno”²⁸ (*La Nación*, 4 de mayo de 2008), “Debería juntarse con gente de campo que, aunque no tenga quizá la mejor educación, tiene mucha experiencia y también apartarse de los sicarios que la rodean, graduados en Harvard[sic], que sólo vinieron para entregar el país”²⁹ (*El cronista*, 3 de abril de 2008).

En ocasiones se hace alusión a “la gente”, “la sociedad argentina”, un global que termina refiriendo a “pueblo”, como circunscripto a quienes apoyan su(s) reclamo(s). Es menester destacar la necesidad de reconocimiento de este sector en particular, un ‘campo’ que se construye como parte del pueblo, más precisamente como ‘el’ legítimo pueblo, que representa ‘el interior’. Es decir, no representan una minoría sino un colectivo, pueden (y logran) conformarse como un actor histórico-político nacional. A continuación lo ilustramos con algunas citas: “esto también es pueblo y no sólo somos cuatro locos”³⁰ (*El cronista*, 2 de abril de 2008), “La sociedad argentina quiere que el conflicto se resuelva y está llamando a una conciliación obligatoria”³¹ (*Página/12*, 31 de marzo de 2008), “Acá está la Plaza del Campo, acá, en el Interior. Acá vinieron sólo por voluntad y la convicción social y todos pagaron los peajes como corresponde...”³² (*El cronista*, 2 de abril de 2008). En base a esa construcción, comienza a delinearse la división propuesta por Pierbattisti (2018) entre el Populismo y la República. En el transcurrir del conflicto, se va a articular la oposición socio-política del modelo de la posconvertibilidad como la defensa de la república. De esta manera, la reestructuración de poder de clase va a lograr hegemonía frente a otros sectores de la población que no pertenecen a las clases dominantes pero se sienten representados por ese ‘campo’, más por oposición al gobierno que por la medida en sí misma.

Reflexiones finales

En esta disputa ‘campo’- ‘gobierno’, se articuló la división entre quienes apoyaban el nuevo modelo político-económico y quienes no, primando sobre todo en esta última postura quienes planteaban retroceder al pasado. “El fracaso social de un éxito productivo” (Villulla *et al.*, 2018), como podemos catalogar al modelo de producción agroindustrial que se construyó a lo largo de estos 40 años, afianzó la extranjerización y concentración de la tierra, reprimizó la economía e incentivó la íntima relación de dependencia entre el Estado y el sector exportador por el ingreso de divisas, lo que ha permitido revitalizar la nueva-vieja utopía del campo (Gras y Hernández, 2009) fortaleciendo la importancia del sector al menos en el ámbito simbólico. En estos momentos actuales de la Argentina la búsqueda de divisas vuelva a la centralidad del debate político nacional, principalmente por el pago de los préstamos tomados con los organismos de crédito y en el mercado internacional, como resultado de políticas llevadas adelante por el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019). Lo que lleva a poner el foco nuevamente en el sector exportador. Este análisis tuvo por objeto contribuir a la discusión sobre acontecimientos sucedidos en pos de entender los actuales y construir posibles estrategias superadoras. Mirando hacia el futuro, entendemos que una redistribución más equitativa del ingreso no será

28 Buzzi, Eduardo (4 de mayo de 2008). Exigen que haya “resultados concretos”. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/exigen-que-haya-resultados-concretos-nid1009555>
29 De Angeli, Alfredo (3 de abril de 2008). Alfredo De Angeli, el caudillo que nació de un piquete. *El cronista*. <https://www.cronista.com/economia/Alfredo-De-Angeli-el-caudillo-que-nacio-de-un-piquete-20080403-0104.html>
30 De Angeli, Alfredo (2 de abril de 2008). De Angeli “No es una tregua sino un alto en el camino”. *El cronista*. <https://www.cronista.com/economia/De-Angelis-No-es-una-tregua-sino-un-alto-en-el-camino-20080402-0112.html>
31 Buzzi, Eduardo (31 de marzo de 2008). Otro día agitado por el conflicto agrario. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101594-2008-03-31.html>
32 De Angeli, Alfredo (2 de abril de 2008). De Angeli “No es una tregua sino un alto en el camino”. *El cronista*. <https://www.cronista.com/economia/De-Angelis-No-es-una-tregua-sino-un-alto-en-el-camino-20080402-0112.html>

factible si no se modifica la estructura productiva y si no se amplían los actores que conforman las mismas. Sin embargo, entendemos que esta es una de las miradas posibles. Alentamos enriquecer este debate tan necesario para enfrentar la nueva etapa que se abre a partir del ¿fin? de la neoliberalización en la Argentina.

Bibliografía

- Accorinti, S., Gurvit, J., Maloberti, C., Manzanelli, P., Palombi, A. y Ventrici, P. (2009). A cara descubierta. Protestas patronales en la Argentina posconvertibilidad. *Realidad Económica* (245), 74-97.
- Aranda, D. (31 de marzo de 2008). El lado oscuro del boom de la soja. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/101594-32004-2008-03-31.html>
- Arceo, N. y Basualdo, E. (2009). Características estructurales y alianzas sociales en el conflicto por las retenciones móviles. En Arceo, E.; Basualdo, E. y Arceo, N. *La crisis mundial y el conflicto del agro*. (pp. 51-83). Buenos Aires: Editorial La página S.A.
- Arceo, E. (2011). La crisis del modo de acumulación de posguerra y la respuesta del capital en los países centrales. En Arceo, E. *El largo camino a la crisis centro, periferia y transformaciones en la economía mundial* (43-102). Buenos Aires: Cara o ceca.
- Aronskind, R. (2010). Cambio estructural y conflicto distributivo: el caso del agro argentino en R. Aronskind y G. Vommaro (Eds.), *Campos de batalla. Las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto agrario* (1ª ed., pp. 327-353). Buenos Aires: Prometeo libros.
- Azpiazu, D. (1999). Introducción: La problemática (des-re) regulatoria en el "shock" neoliberal de los años noventa. En Azpiazu, D. (Ed.) *La desregulación de los mercados. Paradigmas e inequidades de las políticas del neoliberalismo*. Buenos Aires: FLACSO-Grupo Editorial Norma.
- Basualdo, E. (2011). La pugna social para definir el tipo de hegemonía política y un nuevo patrón de acumulación de capital (de 2002 a la actualidad). En Basualdo, E. *Sistema político y modelo de acumulación: tres ensayos sobre la Argentina actual* (pp.123-217). Buenos Aires: Atuel.
- Bollero, D. (9 de abril de 2013) Thatcher o el individuo por encima de la colectividad. *Diario Público*. <https://www.publico.es/internacional/thatcher-o-individuo-colectividad.html>
- Canal C5N. (29 de mayo de 2008). *Declaraciones en Gualectuaychú* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=kxFBaf3DGJg>
- Canal C5N. (25 de marzo de 2008). *Conferencia de prensa en Gualectuaychú* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=Qyaf3kpLPec>
- Cufre, D. (16 de marzo de 2008). El paro podría ser por tiempo indeterminado. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-100792-2008-03-16.html>
- Garcia, A., Lampreabe, F. y Rofman, A. (2010). Orientación regional. *Voces en el Fénix* (N° 1), 26-30.
- Giarraca, N. y Teubal, M. (2006). Democracia y neoliberalismo en el campo argentino. Una convivencia difícil. En Grammont, H. *La construcción de la democracia en el campo latinoamericano*. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/gram/C02GiarracaTeubal.pdf>
- Giarraca, N., Teubal, M., Palmisano, T. (2008). Paro agrario: crónica de un conflicto alargado. *Realidad Económica*. (237), 55-75.
- Giarraca, N. y Palmisano, T. (2010) Expansión sojera y paro agrario. Reflexiones para comprender el 2008 y 2009 en Argentina. En Giarraca, N. y Teubal, M. (Eds.) *Del paro agrario a las elecciones de 2009. Tramas, reflexiones y debates* (1ª ed., pp. 275-286). Buenos Aires: Antropofagia
- González, D. (27 de marzo de 2008). No se metan con el campo. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101388-2008-03-27.html>

- González, D. (3 de abril de 2008). "La próxima llegaremos a Plaza de Mayo". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101767-2008-04-03.html>
- Gras, C. y Hernández, V. (2009). El fenómeno sojero en perspectiva: dimensiones productivas, sociales y simbólicas de la globalización agrorural en la Argentina. En Gras, C. y Hernández, V. *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios* (pp. 15-34). Buenos Aires: Editorial Biblos.
- Gras, C. (2010). Actores agrarios y formas de acción política en la Argentina contemporánea. Un análisis a partir de los grupos de "autoconvocados" en la región pampeana en R. Aronskind y G. Vommaro (Eds.), *Campos de batalla. Las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto agrario* (1ª ed., pp. 279-312). Buenos Aires: Prometeo libros.
- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Ediciones Akal.
- Jorquera, M. (14 de mayo de 2008). "Todos juntos contra las retenciones". *Página/12*. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/104144-32755-2008-05-14.html>
- Krakowiak, F. (31 de marzo de 2008). Otro día agitado por el conflicto agrario. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-101594-2008-03-31.html>
- Krakowiak, F. (9 de mayo de 2008). Frenan la hacienda para presionar al gobierno. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103878-2008-05-09.html>
- Lukin, T. (3 de abril de 2008). Rosario de quejas. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-101771-2008-04-03.html>
- Meirás, J. (25 de mayo de 2008). Otras voces desde el campo profundo. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-101280-2008-03-25.html>
- Mocase-Vía Campesina (26 de marzo de 2008). Paro en el campo: Comunicado del Mocase- Vía Campesina. *ANRed*. Disponible en: <https://www.anred.org/2008/03/26/paro-en-el-campo-comunicado-del-mocase-via-campesina>
- Olivera, G. (2017). Políticas neoliberales y agronegocio en Argentina (1991-2002). Vertientes, antiguas y nuevas organizaciones agrarias empresariales, de la agricultura familiar, campesina e indígena. *Trabajos y Comunicaciones* (45), e033. Disponible en: <http://doi.org/10.24215/TyCe033>.
- Ortiz, R. y Perez, P. (2011). Ambiciones privadas y connivencia estatal: dos décadas de explotación de los recursos naturales en la Argentina. *Industrializar Argentina*, (14), p. 44-52.
- Pertot, W. (26 de marzo 2008). Si no hay soluciones, vuelven las acciones. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-104858-2008-05-26.html>
- Pierbattisti, D. (2018). La confrontación entre dos modelos societarios y económicos en Argentina 2003-2017. *Ensayos de Economía*, 28(53), 121-140. Disponible en: <http://doi.org/10.15446/ede.v28n53.75019>
- Porta, F.; Santarcángelo, J. y Schteingart, D. (2017). Un proyecto político con objetivos económicos. Los límites de la estrategia kirchnerista. En Pucciarelli, A. y Castellani, A. (Eds.), *Los años del kirchnerismo. La disputa hegemónica tras la crisis del orden neoliberal* (pp. 99-143). Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Premici, S. (4 de mayo de 2008). "El Miércoles a la mañana". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103549-2008-05-04.html>
- Premici, S. (9 de mayo de 2008). Con el dedo en el gatillo. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-103881-2008-05-09.html>
- Puechagut, M. S. (2012). Expansión y rentabilidad agrícola en la posconvertibilidad. *Voces en el Fénix* (12), 7-13.
- Rofman, A. (2010). El modelo agrario rentístico financiero, sus características en R. Aronskind y G. Vommaro (Eds.), *Campos de batalla. Las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto*

agrario (1ª ed., pp. 313-325). Buenos Aires: Prometeo libros.

Schorr, M. (2002). Mitos y realidades del pensamiento neoliberal: La evolución de la industria manufacturera argentina durante los años noventa. En Schorr, M.; Castellani, A.; Duarte, M. y Debrott Sánchez, D.. *Más allá del pensamiento único. Hacia una renovación de las ideas económicas en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires: CLACSO. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdll/collect/clacso/index/assoc/D3289.dir/clacso2.pdf>

Sin firma (13 de marzo de 2008). Se profundiza el enfrentamiento entre el Gobierno y el campo. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/se-profundiza-el-enfrentamiento-entre-el-gobierno-y-el-campo-nid995239>

Sin firma (20 de marzo de 2008). Con pequeños cortes, crece la polémica con los productores. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/con-pequenos-cortes-crece-la-polemica-con-los-productores-nid997365>

Sin firma (2 de abril de 2008). De Angeli "No es una tregua sino un alto en el camino". *El cronista comercial*. <https://www.cronista.com/economia/De-Angelis-No-es-una-tregua-sino-un-alto-en-el-camino-20080402-0112.html>

Sin firma (3 de abril de 2008). Alfredo De Angeli, el caudillo que nació de un piquete. *El cronista comercial*. <https://www.cronista.com/economia/Alfredo-De-Angeli-el-caudillo-que-nacio-de-un-piquete-20080403-0104.html>

Sin firma (4 de mayo 2008). Exigen que haya 'resultados concretos'. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/exigen-que-haya-resultados-concretos-nid1009555>

Teubal, M. (2012). La expansión de la soja transgénica en la Argentina. *Voces en el Fénix* (12), 97-103.

Villulla, J. M.; Fernández, D. y Capdevielle, B. (2018). *Los números rojos de la Argentina Verde*. Buenos Aires: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios (CIEA).