

Revista
Paraguay desde
las Ciencias Sociales



Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay

www.grupoparaguay.org
ISSN 2314-1638

Campos Ruíz Díaz, Daniel

LA ASISTENCIA TÉCNICA COMO ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA
RURAL EN EL PARAGUAY EN EL MARCO DE LA AGROECOLOGÍA Y LA ECONOMÍA
SOLIDARIA

Revista Paraguay desde las Ciencias Sociales, revista del Grupo de Estudios Sociales sobre
Paraguay, nº 6, 2015, pp. 20-55

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, Universidad de Buenos Aires
Argentina

Disponible en: <http://www.grupoparaguay.org/revista>

RECIBIDO: OCTUBRE 2014

ACEPTADO: MAYO 2015

La asistencia técnica como estrategia de reducción de la pobreza rural en el Paraguay en el marco de la agroecología y la economía solidaria

Daniel Campos Ruiz Díaz

Doctor (PhD) en Sociología. Universidad de Madison, Wisconsin. USA

danielcampos@ser.org.py

Palabras Claves: Agroecología, Asistencia Técnica, Economía Solidaria, Mercado Justo y Eco solidario, Pobreza Campesina.

Resumen

El estudio presenta los resultados de la propuesta de asistencia técnica institucional de Sociedad de Estudios Rurales y Cultura Popular - SER en el marco de la Agroecología y la economía solidaria como estrategia positiva de revertir el proceso de pauperización y atomización campesina como efecto de la penetración del capital en el campo paraguayo. Se plantea reconstruir y fortalecer los stocks de capitales del campesinado a través del rescate y fortalecimiento del capital social de sus organizaciones y así poder entrar en articulación competitiva, eficiente y efectiva en el mercado justo y eco solidario para superar la pobreza.

Technical assistance as rural poverty strategy reduction in Paraguay in the context of agro-ecology and solidarity economy

Keywords: Agro-ecology, technical assistance, economy of solidarity, fair trade market and peasant poverty.

Abstract

This study presents the results of the proposal to technical assistance by the Society for Rural Studies and Popular Culture - SER according to Agroecology and Economy of Solidarity, as a positive strategy to reverse the process of social and economic fragmentation which is a result of the penetration of capital in the Paraguayan countryside. The purpose is to rebuild and strengthen peasantry capital stock through the recovery and strengthening of social capital of their organizations so they can become competitive, efficient and effective in order to overcome the poverty thanks to the fair market.

Planteamiento y justificación del problema

La economía paraguaya pasó casi inadvertida durante los últimos 20 años, con crecimiento relativamente rápido, relativamente libre del peso de la problemática de una elevada deuda externa y de un proceso inflacionario incontrolable como la vivida por los vecinos países, Argentina, Brasil, Uruguay y Bolivia. Sin embargo, la pobreza urbana como la rural fue creciendo en medio de la opulencia de un proceso de modernización excluyente en donde la distancia entre ricos y pobres fue profundizándose más y más, hasta empezar a manifestarse a partir de los 85 y agudizarse en la transición democrática de los 90s. y de los 15 primeros años del siglo XXI, en una crisis social de inimaginable consecuencia y resultado para la nación.

Paraguay se caracteriza en el contexto de América Latina por ser un país eminentemente rural, donde la pobreza tiene sus raíces campesinas, con un 49% de su población en áreas rurales, según el Censo de Población de 1992. Este porcentaje de población rural se redujo a 43.5% según el Censo de Población del 2002. Sin embargo, si lo urbano se define más rigurosamente como toda área concentrada de población con más de 10.000 habitantes, en el marco de los estudios de la nueva ruralidad (Murmis, 1981; Gras, 2013; Giarraca, 2003; Piñeiro, 2001; Gomez, 2001; Teubal, 2001; Perez, 2001; Silva da Graziano, 1996)) entonces la ruralidad podría superar el 70% de la población paraguaya. En este contexto, más del 70% de la población rural vive por debajo de la línea de la pobreza (Sauma, 1993; Campos, 1994; Morley y Vos, 1997).

La modernización de la agricultura “desde afuera y desde arriba” a través de la revolución verde, ha sido el soporte del Desarrollo Económico del Paraguay. Con la misma se tuvo el Milagro Paraguayo en la década del 1972-1982. La crisis se inicia a partir del año 1983 con un proceso recesivo e inflacionario que desembocó en 1989 con la transición democrática. Se trataba de un proceso de crisis de hegemonía y no de dominación en el marco de la concepción gramsciana (Gramsci, 1971). Precisamente, el modelo de desarrollo paraguayo en base al algodón y la soja no generó un mejoramiento general de estándares de vida de la mayoría de la población. Por el contrario, la evidencia muestra tanto a nivel estadístico como a nivel histórico procesual que existe una cantidad creciente de población campesina en extrema pobreza. Por lo tanto, el modelo de desarrollo paraguayo está caracterizado por su dinámica excluyente, fragmentadora y desarticuladora y por eso mismo

pauperizante que caracterizan el proceso de diferenciación social paraguayo (Murmis M., 1994; Gomez, 1980; Rivarola, 1981).

En el sector urbano como resultado de la pobreza rural y la descomposición social campesina se tiene una migración permanente a la ciudad conformando ya en forma incremental una población marginal en las periferias articuladas e insertadas en la economía informal legal e ilegal con estrategias múltiples de sobrevivencia (Archetti y Stolen, 1975). Por lo tanto, la inequidad es cada vez más y más profunda como resultado a un proceso de exclusión económica, social, cultural, psicológico y ambiental (Castel, 1997).

El objetivo de este estudio es analizar la reducción de la pobreza y de las relaciones de asimetría, sus efectos y consecuencias como resultados de acciones colectivas de la asistencia técnica integral enmarcada en la estrategia del desarrollo rural humano sustentable y agroecológico (Yurjevic, 1997; Leff, 1994;2000) para iniciar un proceso de reactivación de la economía campesina agroecológica (Altieri, 1983) en base a un proceso de reconversión mental y productiva del campesinado a través de procesos organizativos, procesos tecnológicos y productivos y procesos de mercados y agronegocios en el marco de un nuevo modelo de microempresariado social y ecosolidario de la economía solidaria (Coraggio, 2004, 2011; Razeto, 1993; Mance, 1999; Campos, 2005).

De esta manera, se plantea desarrollar el presente estudio de caso a través de la sistematización de las experiencias de la Sociedad de Estudios Rurales y Cultura Popular -SER- en su intervención institucional de asesoramiento técnico en la promoción y fortalecimiento de la Organizaciones Campesinas promovidas por su acción institucional entre los años 1997 y 2007, en dos municipios: el Municipio de Loreto, en el Departamento de Concepción y el Municipio de RI3 Corrales, Departamento de Caaguazú, dos departamentos eminentemente campesinos y los más pobres del país.

El objetivo del presente estudio es sistematizar la experiencia del enfoque, estrategia y metodología de asistencia técnica de SER en el marco del desarrollo rural humano sustentable y agroecológico (Altieri y Yurjevic, 1991), capitalizando las potencialidades y los logros, rescatando sus contribuciones importantes y sus impactos tanto positivos como negativos, con los problemas, sus causas y sus soluciones en el marco de las amenazas y oportunidades de un Paraguay en crisis y un campesinado como sector estratégico de la economía nacional. En este contexto se presenta al campesinado en su proceso de construcción como sujeto histórico de cambio desarrollando su potencial económico y social para superar la crisis nacional con la superación de la crisis sectorial del campesinado en proceso de fragmentación, desarticulación

y acelerada pauperización. La sistematización se plantea analizar y explicar los factores que determinan la calidad, eficacia y eficiencia de las estrategias, enfoques, metodologías de la acción colectiva institucional y organizacional campesina en cuanto al incremento de los stocks de capital social, institucional, cultural, sicoespiritual, ecológico, político-gremial y económico-financiero con capacidad de articulación y negociación con los mercados y sus agentes y actores públicos y privados.

La Estrategia del Desarrollo Rural Humano y Agroecológico y su enfoque teórico y metodológico en el marco de la economía solidaria implementado en los dos casos sistematizados.

Las transformaciones estructurales económicas y políticas ocurridas en el Paraguay a partir del 3 de febrero de 1989 han representado el inicio de un proceso de transición hacia el fortalecimiento y consolidación de la democracia representativa, participativa y descentralizada con estrategias de lucha contra la pobreza rural campesina. Todas estas transformaciones económicas y políticas facilitaron un proceso de cambio social con participación popular creando la conciencia en la ciudadanía de la necesidad de introducir reformas y transformaciones profundas y estructurales para facilitar la adopción de políticas diferenciadas que permitan lograr el desarrollo sustentable.

En el modelo anterior de la asistencia técnica no se ha tenido en cuenta la necesidad del campesinado como actor social estratégico en la sociedad nacional, en relacionamiento con otros actores sociales para promover, fortalecer y consolidar las estructuras endógenas de organización campesina y ganar mayor capacidad de negociación y concertación en los mercados y en la sociedad civil. El modelo anterior, de esta manera, abortó intentos del campesinado de erigirse como verdadero sujeto protagonista de su propio desarrollo y de su propia historia, en forma integral, integrada, endógena, sustentable y autogestionaria transformándose de un mero OBJETO SOCIAL, fragmentado y desarticulado, a un *sujeto social* articulado y organizado, con planes, programas, proyectos y propuestas propias como aporte sectorial a la sociedad nacional.

Para operacionalizar este nuevo enfoque de desarrollo sustentable se asume como estrategia la implementación de políticas diferenciadas en base a un proceso de fortalecimiento de las organizaciones campesinas con mayor competitividad y eficiencia que dé prioridad a los intereses y necesidades endógenas del desarrollo integral y sustentable de

los pequeños productores y productoras (perspectiva de género) y los/as jóvenes productores/as, niños/as y ancianos/as (perspectiva generacional) (CEPAL, 1990).

La estrategia de fortalecimiento de las organizaciones campesinas se plantea en las diferentes instancias de participación descentralizadas en relación con el gobierno nacional, departamental y distrital en el marco de un nuevo estado cada vez más moderno, facilitador y catalizador de procesos de cambios hacia una mejor calidad de vida para todos/as, normando las reglas de distribución para garantizar mayor equidad socioeconómica con sustentabilidad agroecológica (Leff y Carabias, 1993; Leff, 1994; 2000).

En este contexto se inició el Proyecto de Consolidación de Colonias, planteándose en su marco la implementación de dos proyectos pilotos, Loreto y Belén, en primer lugar y luego siete proyectos más para testar el proceso de tercerización en el contexto de modernización sectorial de MAG. De estos dos primeros proyectos pilotos, precisamente SER gerenció y direccionó la UTT (Unidad Técnica Tercerizada) de Loreto a partir de mediado de 1996. Desde 1997, SER se adjudicó dos UTTs más, la UTT de Horqueta (Curuzú de Hierro y Alemán Cué) y RI3 Corrales. Con estas experiencias capitalizadas se empezaron a demostrar la viabilidad de la propuesta técnica institucional de la agroecología y la economía solidaria.

A partir de estas nueve experiencias pilotos, se inició un proceso de transformación y cambio del servicio de la asistencia técnica a través de la tercerización del Estado. Estas experiencias pilotos sirvieron de base para desarrollar luego el Programa de Desarrollo Algodonero (PRODESAL), en el que SER gerencia las UTTs de Loreto, Caazapá y San Juan Nepomuceno. El presente estudio es la sistematización de la experiencia de Loreto y RI3 Corrales.

El algodón como cultivo principal del Sistema Productivo Campesino en el marco de la diversificación productiva.

El algodón es el cultivo principal del sistema productivo campesino desde periodos precolombinos hasta nuestros días con periodos de oro en el periodo de las Reducciones Jesuíticas y en el periodo autonomista-independiente del Dr. Francia y Los López junto con la yerba mate (Campos, 1986 y 1987).

Hasta los años 60 el algodón se caracterizó como un cultivo principal del sistema productivo campesino pero en el marco de una finca diversificada, con mucha producción de autoconsumo cuyo excedente también se vendía al mercado nacional, con maíces, porotos, maní, mandioca, batata. Dentro de este contexto, el algodón y el tabaco como rubro agrícola

de apertura de frontera, eran los fundamentos de la capitalización simple de la finca campesina eminentemente algodonera. Sin embargo, no representaba todavía como el rubro estratégico principal de la economía nacional. Efectivamente, la ganadería tradicional y la extracción natural de la yerba mate y el tanino representaban los rubros estratégicos fundamentales de la economía nacional (Campos, 1987).

En este periodo, la diferenciación social y el proceso de pauperización se dieron como resultado del proceso de crecimiento demográfico y por lo tanto relativamente controlado. Había cierta homogeneidad en tanto que la mayor parte del campesinado era pobre pero acomodados (*mboriahu ryvata*) con algodón en finca diversificada y con producción pecuaria y agroindustria casera. Toda la población campesina del Paraguay se concentraba a 100 kms de Asunción, en los departamentos minifundistas de Central, Paraguari, Cordillera, Caazapá, Guairá y Misiones, conviviendo con grandes latifundios. El resto del territorio del país era tierra fiscal o grandes latifundios extranjeros dedicados a la ganadería, extracción de la madera, industrias extractivas como el tanino y la yerba mate (Fogel, 1979; Galeano, 1978; Campos, 1987).

A partir de la gran recesión mundial de los años 30s, Paraguay también sufrió un proceso de recesión y crisis económica hasta los años 60s, como resultado de las pérdidas en los precios de los mercados internacionales de las materias primas tradicionalmente exportadas como la yerba mate, el tanino y la carne vacuna. Esta crisis económica fue la explicación de la crisis social, político y militar que se extendió hasta 1954 (Campos, 1987).

El Boom del algodón como uno de los factores disparadores del Milagro Paraguayo y de la diferenciación social y pauperización campesina.

La crisis económica, socio-político y militar se resolvió con el golpe de estado de 1954 y la imposición por la fuerza del gobierno autoritario de Stroessner quien inició un proceso de modernización de la economía nacional con una inserción más competitiva en la economía mundial a través de la producción del algodón como rubro netamente campesino y de la soja como rubro empresarial. Estos rubros se constituyeron en los puntales de la modernización, expansión y despegue de la economía nacional (Palau, 2004).

La expansión del algodón se debió fundamentalmente a la expansión de la frontera agrícola a través de la colonización agraria del IBR (Instituto de Bienestar Rural) y la expansión de la soja se debió a la expansión de la frontera agrícola a través de los migrantes eurobrasileros en Alto Paraná, Canindeyu, Amambay y norte de Itapúa (Campos, 1982, 1986)

y 1987). La expansión del algodón, de esta manera, se dio a costa de la degradación de la naturaleza llegando a cultivarse hasta 600.000 has. con más de 750.000 toneladas años. Realmente, representó el boom del algodón que constituyó uno de los pilares del boom de la economía nacional en el periodo del Milagro Paraguayo (1973-1982).

Significativamente, el boom del algodón coincidió con un gobierno autoritario que implementó la producción de este rubro en el marco de una economía especulativa que benefició a intermediarios especuladores y a una burguesía burocrática fraudulenta base de la dominación del gobierno autoritario. Se apoyó este proceso con la implementación de los Proyectos de Desarrollo Rural Integrado o PDRIs financiados por el Banco Mundial y el FIDA en los ejes este, norte y sur de colonización. Se impulsó este proceso con la promoción, formación y consolidación de cooperativas y comités fragmentados y atomizados cooptados. Las cooperativas y organizaciones campesinas independientes eran perseguidas. Las mismas estaban articuladas en torno al productor y por lo tanto la productora no era reconocida como tal, sino apenas como agente reproductora del hogar como madre y esposa.

De esta manera, con la falta de organización o debido a una endeble, débil y cooptada organización se impulsó un proceso de atomización, fragmentación y diferenciación social, acelerada pauperización con deseconomía campesina. Como resultado de este proceso se generó la heterogeneidad estructural con beneficio de los acopiadores y los especuladores, acentuándose así la diferenciación y pauperización para fines de 1983 con la pérdida de los precios internacionales del rubro. Precisamente la crisis campesina se inicia pues, con el boom del algodón a través del proceso de diferenciación social y pauperización acelerada como resultado de la centralización tecnológica y la concentración del capital generando un proceso de migración expulsiva del campo a Asunción y ciudades, polos de desarrollo como Ciudad del Este, Encarnación, Pedro Juan Caballero y en forma menos importante Coronel Oviedo, Caaguazú y las capitales departamentales (Rivarola, 1981; Gómez, 1980; García, 1981; Campos, 1987).

La centralización tecnológica se aceleró en el marco de la revolución verde que impulsó la tecnificación agraria con la incorporación de la mecanización y los cuidados culturales cada vez más caros a través de la intensificación del uso de los agroquímicos como exigencia de las semillas milagros muy susceptibles a las plagas y enfermedades (Murmis, 1994; Gras y Hernández, 2009).

La propuesta de la asistencia técnica se planteó dentro de la escuela del extensionismo de la revolución verde en base a la expansión del algodón en donde los técnicos

transferencistas manejaban el paquete tecnológico de la mecanización y el uso y abuso de los agroquímicos. Todo esto llevó al desequilibrio ambiental con la proliferación de más y más plagas y enfermedades que requerían cada vez de más y más aplicaciones, yéndose de cuatro aplicaciones hasta 12 y 20. Por otro lado, la asistencia tecnológica era fundamentalmente especialista en algodón y lo único que le interesaba era el algodón promoviéndolo como monocultivo. Este proceso era retroalimentado por el servicio de crédito que era sólo aplicable al algodón en connivencia con la red de acopiadores.

Todo esto jugó en detrimento de la diversificación, el bosque a través de la deforestación con la mecanización degradante, la contaminación de las cuencas y microcuencas y en general de todo el medio ambiente. Como resultado de este monocultivo se deterioraron los suelos y como resultado de la mecanización degradante se erosionaron llevando a la acelerada pérdida de fertilidad y productividad. Finalmente, para los 90s se agrava la crisis del algodón que se suma así a la crisis campesina, con la introducción del temido picudo. De esta manera, con la crisis del algodón casi se llegó a matar a la gallina de los huevos de oro de la economía nacional, el campesinado algodonero, iniciándose un proceso de reducción de la superficie cultivada y una pérdida de la productividad por Ha, de 3000 a 5000 kg que producía, la productividad se redujo a 600, 800, 1000 y 1200 Kgs por Ha.

Esta escuela de la asistencia técnica se hizo hegemónica a partir de los logros de la revolución verde de USA y los países europeos. La propuesta contrahegemónica se planteó en el marco del desarrollo comunitario, con un abordaje culturalista y antropologista de acción cultural y con una posición fundamentalmente “antialgodón”. Esta propuesta técnica considerada entonces como alternativa era desarrollada por ONGs del sur apoyadas con sus contrapartes ONGs del Norte.

La crisis campesina y la crisis del algodón en la transición democrática

La crisis económica del algodón y la crisis social campesina se agudizaron a partir de 1985 transformándose gradualmente en crisis política y militar que se resolvió con la revolución de las Candelarias del 2 y 3 de febrero de 1989.

Las transformaciones estructurales económicas y políticas ocurridas en el Paraguay a partir de 1989 han representado el inicio de un proceso de transición hacia el fortalecimiento y consolidación de la democracia representativa y participativa. Todas estas transformaciones económicas y políticas facilitaron un proceso lento de cambio social en la búsqueda de lograr un desarrollo sustentable (Campos y Borda, 1992).

La transición democrática que duró más de 20 años (de 1989 a 2008) y la democracia (desde el 2008) con un proceso de 25 años de vida democrática, no pudieron resolver todavía la crisis campesina ni tampoco la crisis del algodón. La transición democrática coincidió con la democratización de todos los países del mundo, con la caída del muro de Berlín y la sustitución de la polaridad este-oeste con la polaridad norte-sur o países ricos-países pobres. Este proceso sociopolítico coincidió igualmente con procesos y debates que resultó en mayor sensibilización ambiental con la Cumbre de la Tierra en EcoRio92 y la AGENDA 21 de la agricultura sustentable y la Agroecología y mayor sensibilización de la mujer y los problemas de la juventud con el decenio de la mujer y la Cumbre de Beijing 95. Finalmente, el último decenio del viejo milenio se dedicó a la lucha contra la pobreza y de Rio + 20 con las economías inclusivas.

El proceso democrático de estos 25 años coincidió igualmente con la crisis de paradigmas sobre Desarrollo Económico y Social enmarcándose en un debate abierto y pragmático a ser confirmado con acciones concretas e intervenciones exitosas. En el marco de esta crisis paradigmática se ubica la reforma y los ajustes estructurales del estado con los procesos de privatización, capitalización y tercerización de los servicios de desarrollo del estado. En este contexto de ajustes se ubica el Proyecto PRODESAL como proyecto de reactivación de la finca campesina algodonera pero en el marco de la diversificación productiva y manejo sustentable de la producción a través de la tercerización de los servicios de asistencia técnica.

La entrada en el siglo XXI con la manifestación de la crisis agraria de los dos modelos productivos en confrontación y conflicto.

Desde finales del 2003, con la administración de Duarte Frutos, Paraguay intenta desarrollar una nueva imagen de país serio para la comunidad internacional. Se plantea combatir la corrupción y para ello su primer logro es la reorganización de la justicia con el nombramiento de nuevos miembros de la Corte Suprema. A nivel macro económico logra el acuerdo del stand by con el FMI.

Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos, se tiene un país en bancarrota que trata de superar esta situación con una política meramente fiscalista con la Ley de la Adecuación Fiscal ya en vigencia. Se puede visualizar una estrategia errada para resolver la pobreza y la crisis económica impulsando más recesión y crisis ya que no se plantea salir de la crisis económica con

la reactivación productiva nacional a través de la reactivación de la economía campesina. En este contexto el planteamiento debería ser la promoción de una revolución productiva para impulsar la reactivación de la economía campesina como única alternativa para la reactivación de la economía nacional.

A nivel productivo y económico se vivió en el país y en la región un conflicto y crisis de modelos productivos (Gras, 2013, Campos, 2013). Por un lado se tiene un modelo agresivo y arrollador, degradante y destructivo del medio ambiente y comunidades humanas a través del avance de la soja y el algodón en el marco del modelo agro-exportador excluyente y empobrecedor. Por otro lado, se tiene el modelo de desarrollo campesino familiar agroecológica, en el marco del desarrollo agroecológico sustentable (Fogel, 2005; Palau, 2004).

Los gobiernos que se sucedieron en los últimos 26 años de la transición y de la democracia, no disponen aún de una Política de Desarrollo para administrar este conflicto y esta crisis de modelos, debido a que no dispone de un Proyecto País. Aún más, al parecer no logra entender el problema campesino. Mientras tanto, el modelo de la “revolución verde” que se ha implementado con la industrialización de la agricultura y plena inserción en los canales y circuitos del capital internacional financiero se ha agotado y ha demostrado no tener la capacidad de resolver la crisis múltiple, simultánea, sistémica y estructurada del hambre y la alimentación, de la pérdida de biodiversidad, de la desertificación, del cambio climático y de la especulación financiera.

La reactivación de la finca campesina diversificada y agroecológica.

Frente a la crisis paradigmática de la asistencia técnica a través la escuela del extensionismo desarrollado fundamentalmente por instituciones del estado en contradicción de la asistencia técnica en el marco del desarrollo comunitario implementado por la sociedad civil y ONGs, la propuesta técnica de SER se define en la nueva corriente latinoamericana *de asistencia técnica integral agroecológica como captación, recreación y adecuación tecnológica a través de la investigación-acción y la capacitación-captación tecnológica participativa en el marco del aprendizaje experiencial*. Esta nueva corriente considera al campesinado como SUJETO SOCIAL articulado y organizado, con planes, programas y proyectos cada vez más autogestionarios, eficientes y competitivos (Yurjevic, 1997, Barkin, 2001).

La propuesta técnica de SER plantea la REACTIVACIÓN FINCA CAMPESINA AGROECOLÓGICA a través de la reactivación de la economía campesina concebida a partir de un enfoque sistémico, integral e integrado de una finca sustentable en el marco del enfoque del agronegocio campesino, el desarrollo rural humano y agroecológico en el marco de la economía solidaria.

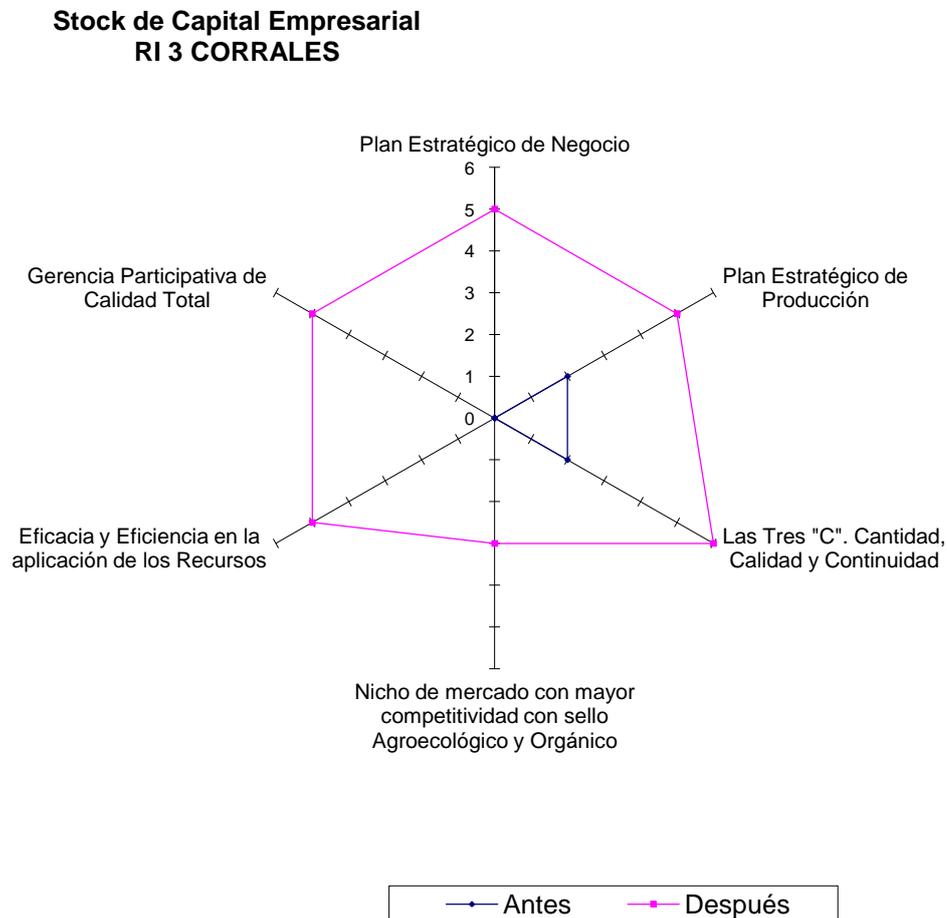
Dentro de este enfoque el campesinado experimenta un proceso de transformación pasando de mero objeto social a sujeto social a través de un proceso de reconversión mental y productiva. Pasa así de ser un sujeto fragmentado, segmentado y dividido a un sujeto colectivo a través de la organización para hacer escala de producción e incrementar su capacidad de negociación incrementando su competitividad y eficiencia productiva. De esta manera, se espera superar la “deseconomía de escala” característica de una economía campesina en descomposición, pauperizada y no competitiva. Desde la construcción del sujeto colectivo rescatando y recapitalizando la economía solidaria se construye así las bases de convivencia en un proceso de negociación conflictiva permanente del modelo de la economía solidaria de “todos suman todos ganan” para sustituir el modelo capitalista de suma-cero (Campos, 2005, Barkin, 2001).

Resultados e Impactos de la acción colectiva.

Ámbito de agronegocio y empresa solidaria

Analizando la autoevaluación de los directivos de base, de zona y superior distritales con relación a la construcción del capital empresarial solidario campesino (Gráfico 7.1.1.b) se nota que para todas las organizaciones campesinas promovidas, este capital fue construido casi de la nada con la acción organizativa. Se analiza la construcción de este capital a través de seis ejes o dimensiones de análisis. Los mismos son: plan estratégico de negocio, plan estratégico de producción, las tres c calidad, cantidad y continuidad, capacidad de negociación en nicho de mercado diferenciado a través de la ventaja competitiva del sello agroecológico y orgánico, eficacia y eficiencia a través de una administración y contabilidad transparente y gerencia participativa liberadora de calidad total.

Gráfico 7.1.1.b



Para Loreto como para RI3, Coronel Oviedo, Caazapá y San Juan Nepomuceno antes de la acción organizativa en 1996 y 2002, la construcción de este capital era prácticamente desconocida. Luego de la acción organizativa al 2005 se tiene un plan estratégico de negocio con nivel 5 al igual que el plan estratégico de producción, la eficacia y eficiencia administrativa y contable y la gerencia participativa liberadora de calidad. La capacidad de negociación en nicho de mercado diferenciado a través de la ventaja competitiva de sello agroecológico y orgánico se tiene un nivel 3 porque todavía hasta el momento no se concretó ninguna operación comercial de productos orgánicos y agroecológicos pero por lo menos ya empezaron su producción y para las tres c, calidad, cantidad y continuidad se auto evaluaron con un nivel 6.

Antes, para todas las organizaciones de los distritos con intervención institucional, al ser preguntados en diferentes cursos talleres si se auto-percibían empresarios, las familias socias se reían y contestaban que no, que no podían ser, que eso era sólo para los que tenían mucho

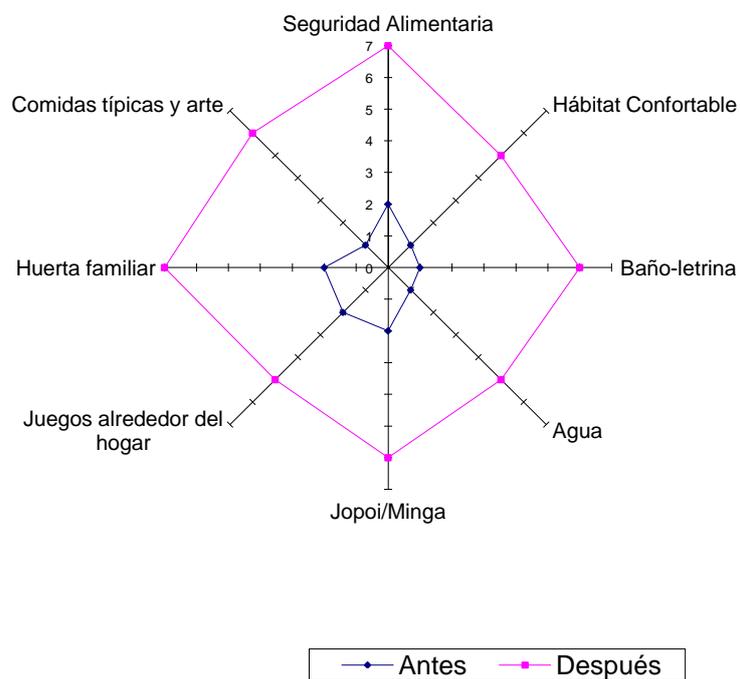
dinero. En todos los talleres y cursos talleres del año 2005 al ser preguntados si ellos eran empresarios respondían que sí y que eran muy ricos y que no lo habían sabido y ahora con la organización saben que son ricos y empiezan a entender cómo administrarlos mejor para así conseguir el capital económico que es el más escaso para ellos, sin dejar de ser campesino y solidario. De esta manera, a través de la organización campesina se está construyendo un nuevo modelo de empresariado que es el empresariado campesino solidario administrando diferentes modelos de empresas y niveles de empresas como la microempresa familiar campesina solidaria, la empresa asociativa campesina solidaria de comités y la empresa solidaria campesina de la organización.

Ámbito de gestión asociativa y organización

En cuanto a autopercepción de los líderes de base y directivos con relación al capital social y sicoespiritual (Gráfico 7.1.2.a), se analizó la administración de este stock de capital a través de ocho ejes o dimensiones de análisis. Los mismos son: seguridad alimentaria, hábitat confortable, baño y letrina, agua, jopói, minga y solidaridad, plantas medicinales alrededor del hogar, huerta familiar, comida y arte campesino. En todos los distritos se puede percibir antes de la formación de la organización un bajo stock de capital que luego con la acción colectiva de la organización y la institución se incrementó por encima de la mitad en una escala de 0 a 10. La telaraña que se conforma antes de la organización en 1996 y 2002 es deforme mientras que la telaraña que se conforma en el 2005 es mejor construida con relativa homogeneidad en todos los ejes de análisis. Lo que se da un salto cualitativo importante es en seguridad alimentaria, el hábitat confortable y en baño y letrina, agua que se saltó de un nivel de confort de 1 a 5 y a 7 respectivamente de la escala. Es igualmente importante señalar el gran salto que se experimentó en las relaciones solidarias, en la recuperación de las plantas medicinales alrededor del hogar, de la huerta familiar y de la comida y arte campesino todos por encima de 5.

Gráfico 7.1.2.a

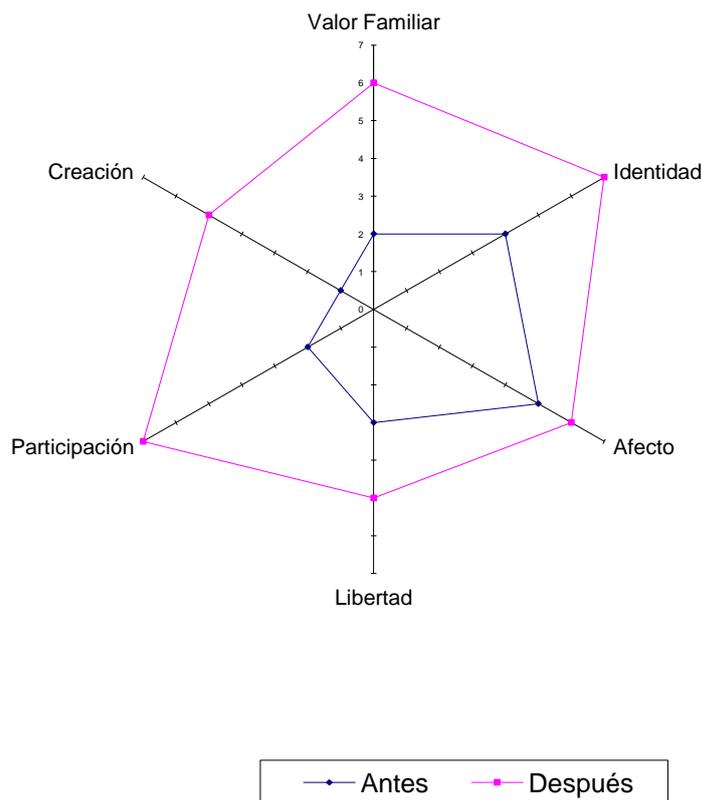
Stock de Capital Cultural y Sicoespiritual Loreto



En cuanto al capital social de la participación de la mujer en la familia, en los comités y en las organizaciones, se da un proceso muy interesante en la autopercepción de las propias mujeres. Las mujeres se sintieron (Gráfico 7.1.2.b) antes de la organización con bastante identidad, afecto y libertad en el seno familiar que luego de la organización en el 2005, se mejoró sustantivamente todo por encima de la media e incluso alcanzando relativamente el alto valor de 7 en participación e identidad y 6 en libertad y valor familiar. A nivel de comités (Gráfico 7.1.2.c) las mujeres se autopercebieron en la escala por debajo de la mediana 5 y luego con la organización se auto evaluaron en superior a 5 en la escala de 0 a 10 en todos los

Gráfico 7.1.2.b

Capital Social de Participación de la Mujer en la Familia Loreto



ejos de análisis. A nivel de la estructura organizativa (Gráfico 7.1.2.d) las mujeres se auto evaluaron a nivel de 2 e inferior a dos en los ejes y dimensiones antes de la organización y luego con la acción colectiva de la organización se auto evaluaron a un nivel de 5 y superior a 5 en la escala de 10. Al parecer, que las mujeres aún cuando se perciben que ganaron espacios importantes y estratégicos en la estructura organizativa se sienten con potencialidad para

desarrollar su participación y aún no se sienten totalmente iguales en la estructura organizativa. Esto estaría siendo explicada por la estructura organizativa que no previó la cara femenina de la organización y los varones se resisten a implementarlo en la última Asamblea extraordinaria de modificación parcial de los estatutos.

Gráfico 7.1.2.c

**Mujer en el Comité
Loreto**

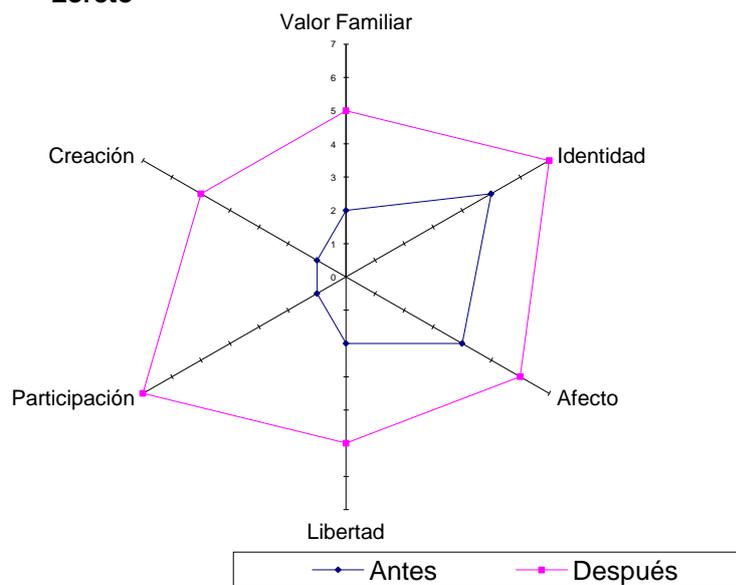
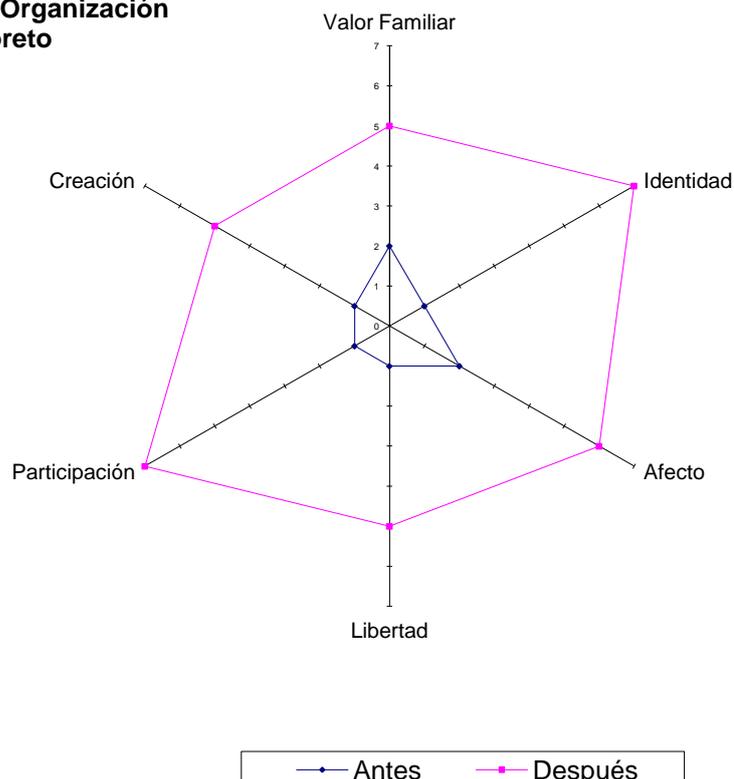


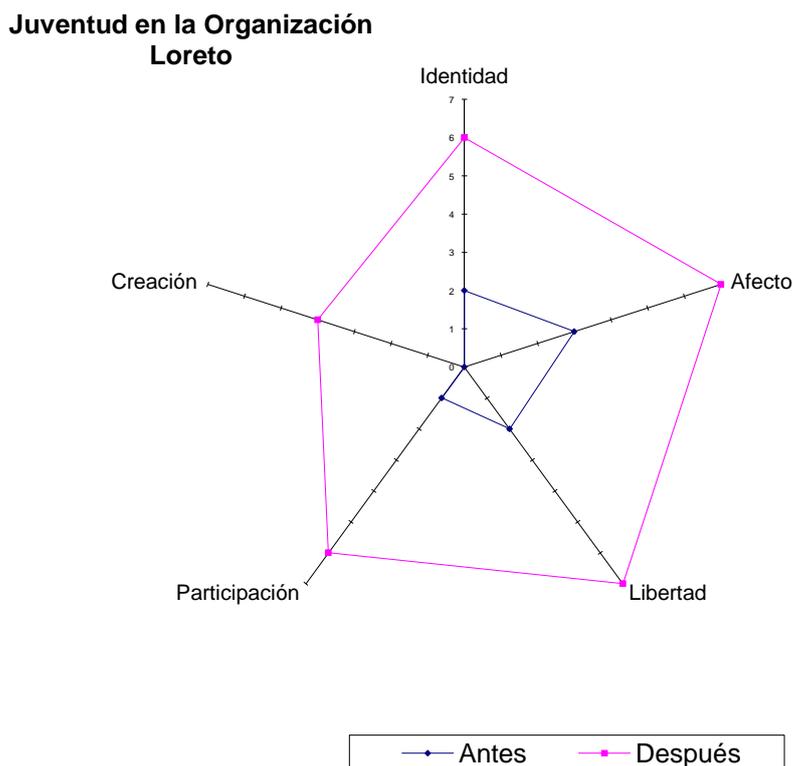
Gráfico 7.1.2.d

**Mujer en la Organización
Loreto**



Las mujeres al construir sus telarañas comentaron: “Antes nadie se preocupaba de las mujeres en cuanto a lo social. Después nos capacitamos en todos los aspectos y nos sentimos que somos ALGUIEN dentro de la sociedad a través de la organización. Nuestros hijos se sienten apoyados. Las mujeres crecen al intercambiar sus experiencias como resultado de estar en la organización y conocer otras experiencias organizativas como Loreto, Caazapá, Itaipú y Bolivia. Nos sentimos fuertes. Con sacrificio logrando que nuestro marido sea socio juntos lucharemos por nuestros hijos, compartiendo la confianza que uno vive en su comité.” Una mamá dio su experiencia que juntas en la organización lograron y consiguieron la beca a Cuba para su hijo, y además lograron una producción buena, continua y sustentable. La percepción de la juventud (Gráfico 7.1.2.e) es igualmente significativa. La telaraña que se construye antes de la organización es deforme sobresaliendo un nivel cero en creación antes y muy poco stock de capital en cuanto a identidad, libertad y participación. Se perciben con relativa importancia en afecto en todos los casos sin superar el 3. Luego con la acción organizativa, la telaraña del stock de capital que se construye está relativamente mejor

Gráfico 7.1.2.e



moldeada con el máximo nivel en cuanto a identidad, afecto, libertad y participación y un nivel importante de incremento a nivel de creación.

En todas las organizaciones campesinas de los distritos en intervención, los jóvenes al respecto comentaron que antes no tenían oportunidades como joven, perdiendo su identidad campesina con el desarraigo abandonando sus comunidades, con falta de afecto y sin educación. Luego con la organización se perciben que aceptan ser hijo de campesinos agricultores con orgullo, se arraigan en sus comunidades liderando procesos organizativos comunitarios, se recupera los valores fundamentales de familia y comunidad a través de la educación y las relaciones organizativas y a través de los comités se capacitan permanentemente a los hijos en cuanto a producción, mercados, manejo de suelos, bosques, agua, integración de la producción animal con la agricultura.

Ámbito de sustentabilidad ambiental y manejo de recursos naturales

Analizando los valores de autoevaluación de los/as líderes de base y directivos zonales y distritales de la organización con relación al manejo sustentable de suelo se tiene los siguientes resultados. El manejo sustentable de suelo se analizó a través de siete ejes o dimensiones de análisis. Ellos son: Nivel de uso de materia orgánica, nivel de reciclaje, nivel de retención de agua, nivel de erosión, nivel de daños y plagas, índice de diversidad y nivel de nitrato o acidez de suelo.

Para las organizaciones campesinas (Gráfico 7.1.3.a) se encontraron los siguientes resultados. Antes de la formación de la organización se puede detectar la construcción de una telaraña deforme, sin materia orgánica, sin reciclaje, sin retención de agua, con cinco de nivel por daño de erosión, con 5 de nivel por daño y plagas, con 1 en índice de diversidad y con nivel 5 de acidez. La autoevaluación después de la acción organizativa se tiene una telaraña más consistente y mejor moldeada destacándose el nivel de materia orgánica a 6, el reciclaje a 7, la retención de agua a 5, la erosión menor a 4, el daño y plagas se redujo un tanto a un valor de 3, aunque aumento el nivel de diversidad a 5 y el nivel de nitrato o acidez se redujo a 2. Todo esto, explicaron los productores, porque las prácticas agroecológicas son demasiado recientes aún y todavía es muy débil su impacto. Lo más resaltante es el crecimiento del índice de diversidad y el relativo control de la erosión porque recién se comenzó con el programa casi obligatorio de las organizaciones de la práctica del abono verde y el manejo de recursos naturales. Se puede ver como tendencia a mediano plazo que la organización y la institución pueden ser exitosas en la implementación más agresiva de su programa de manejo

sustentable de suelo, pero ya planteado como un programa más consistente y con sistema de seguimiento y trazabilidad con mecanismos de premios y castigos para las fincas de las familias socias exitosas aplicando las prácticas tecnológicas agroecológicas recomendadas.

Del mismo modo, para el análisis del Manejo sustentable de bosques o producción agroforestal de las organizaciones (Gráfico 7.1.3.b), se plantea la autoevaluación a través de seis ejes o dimensiones de análisis. Ellos son: estratificación, diversificación, rentabilidad, diseño, incidencia del viento y costo. La telaraña de antes de la existencia de la organización no tiene forma consistente. Tiene una estratificación de nivel 2, con una diversificación de nivel 2, con un nivel de rentabilidad y diseño de 1, con incidencia de viento de nivel 2 y un costo cero pero casi sin rentabilidad. Dentro de este contexto pareciera que el bosque no se maneja sino que va siendo víctima del proceso de degradación de una agricultura degradante y contaminante. Por el contrario, después de la acción colectiva de la organización la telaraña construida es más consistente y mejor modelada con un nivel 5 de estratificación y diversificación, un nivel 4 de rentabilidad e incidencia del viento, un nivel 3 de diseño y con un nivel muy bajo de costo. Con esto se puede ver que con poca inversión se puede administrar e incrementar el stock ecológico familiar incrementando el stock ecológico del bosque. Se está implementando un programa de manejo sustentable de recursos naturales con un plan agresivo de manejo de suelo y manejo de bosques desarrollando viveros forestales a nivel organizativo y programas de reforestación, enriquecimiento de bosques, agroforesterías y forestación a través del Proyecto de KFW.

Gráfico 7.1.3.a

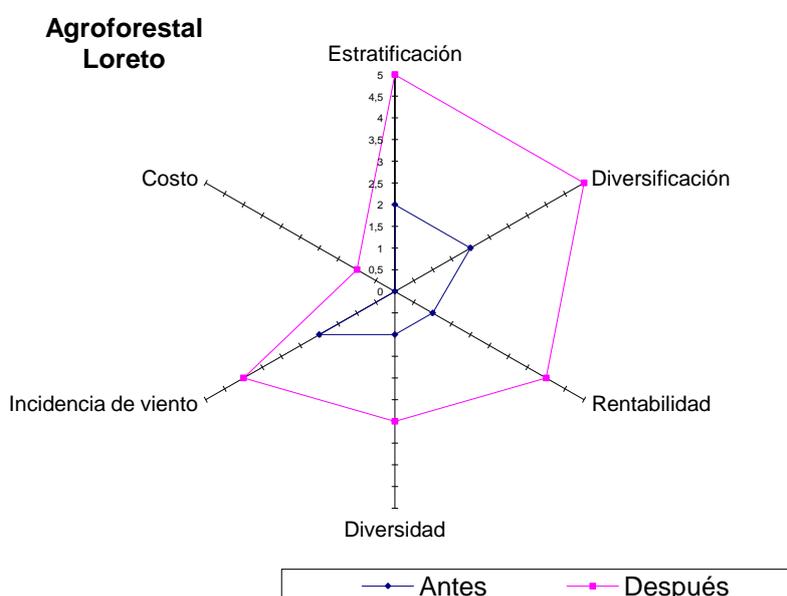
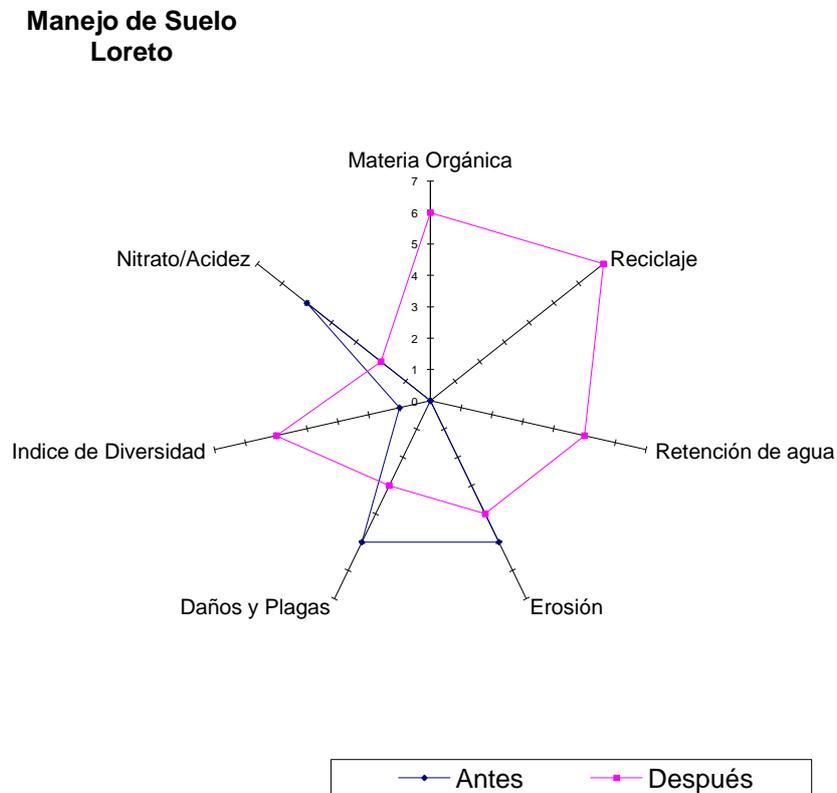


Gráfico 7.1.3.b



Ámbito de modernización y tecnificación productiva

Analizando la autoevaluación de los directivos de base, zonas y directivos distritales con relación al capital agroecológico productivo a través de seis ejes o dimensiones de análisis se puede ver un impacto cuantitativo sustantivo entre antes de la organización y después de la acción organizativa. Los seis ejes o dimensiones de análisis son: asociación, rotación, diversificación de rubros, manejo de plagas y enfermedades, producción y transformación.

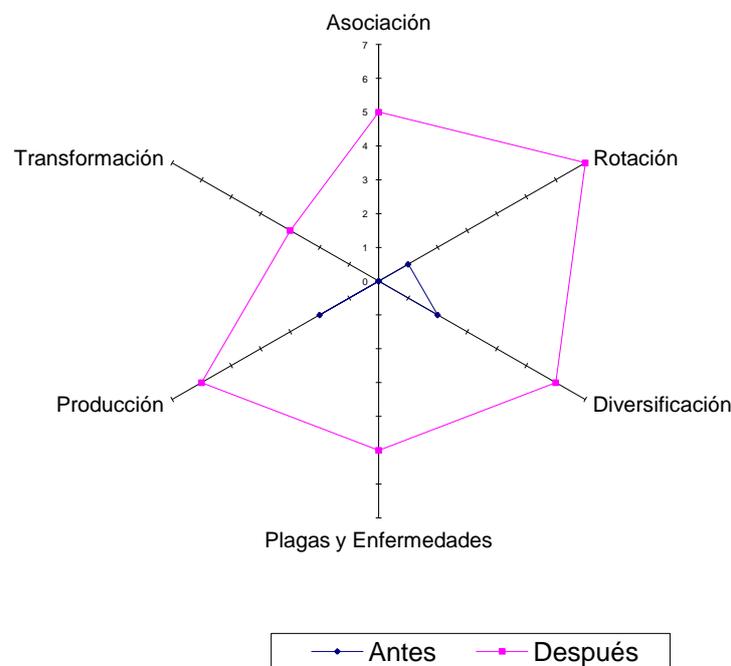
Para todos los distritos con intervención institucional (Gráfico 7.1.4.a) se puede ver que antes de la organización en 1996 y 2002 la telaraña productiva estaba bastante desestructurada. En efecto, se tenía un nivel 1 de asociación y producción, un nivel 2 de rotación y diversificación y un nivel 3 de manejo de plagas y enfermedades. Después de la acción organizativa se dio un proceso de reconstrucción de la telaraña productiva

agroecológica campesina. De esta manera, se recuperó la asociación y rotación a nivel 6, y la diversificación se alcanzó un nivel 7, la producción se incrementó a un nivel 5 y plagas y enfermedades y transformación agraria se incrementaron a un nivel 4. Esto está implicando que aún a pesar de lo intensivo que se planteó la revolución verde vía producción aldonera en Paraguay nunca se pudo destruir por completo el capital agroecológico campesino. Por el contrario siempre se quedó un saldo positivo a partir de cual poder desarrollar un proceso de recuperación y despegue en el marco del desarrollo sustentable y agroecológico.

En cuanto al análisis de la autoevaluación de los directivos de base, zonas y directivos superiores distritales con relación al capital productivo agroecológico pecuario a través de 7 ejes o dimensiones de análisis, se puede ver igualmente una recuperación positiva de capital campesino. Los siete ejes o dimensiones de análisis son: diversidad de crianza, disponibilidad de pasto, disponibilidad de forraje, diversidad de forraje, producción propia de balanceado, incremento de producción y aprovechamiento sustentable de los restos animales.

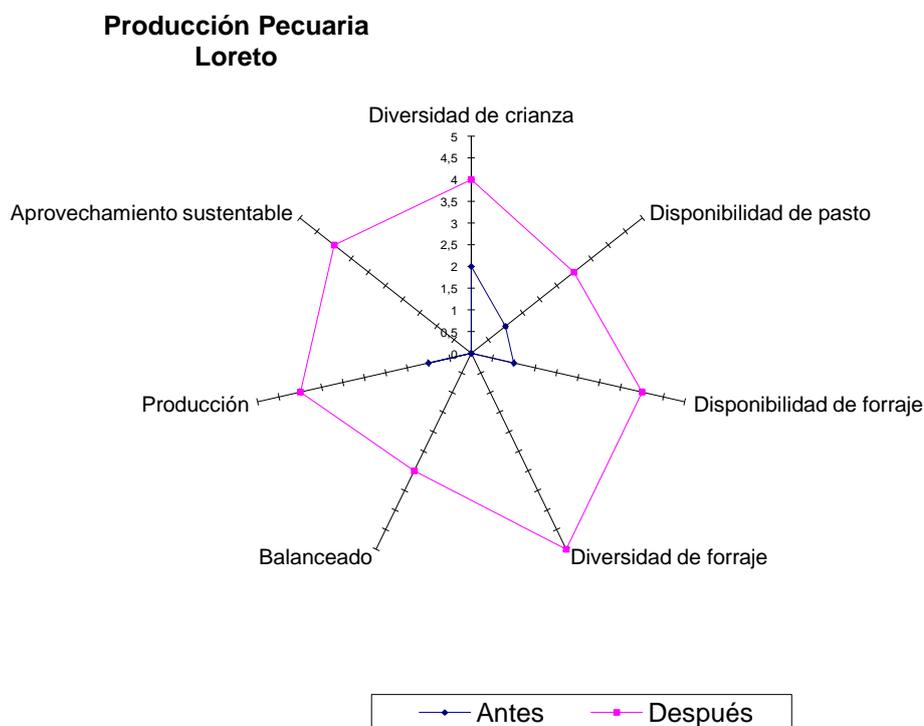
Gráfico 7.1.4.a1

**Producción Agrícola
RI3 CORRALES**



Para todos los distritos en intervención (Gráfico 7.1.4.b), la telaraña productiva

Gráfico 7.1.4.b



agroecológica pecuaria estaba desestructurada como resultado del proceso de descomposición campesina. En efecto, se tiene un nivel 0 para diversidad de forraje, para balanceado y para aprovechamiento sustentable. Se tiene un nivel 1 para disponibilidad de pasto, disponibilidad de forraje y productividad. Sólo se tiene un nivel 2 de diversidad de crianza. Esto implica que a pesar de lo intensivo del proceso de fragmentación y descomposición campesina siempre se mantuvo algo integrada la producción animal con la planta. Luego de la acción organizativa, la reconstrucción de la telaraña productiva agroecológica pecuaria campesina es relativamente consistente y moldeada, recuperando la diversidad de crianza, la diversidad de forraje, incremento productivo y aprovechamiento sustentable al nivel 4. Por otro lado ya se empezó a recuperar la disponibilidad de pasto y la producción propia de balanceado a un nivel 3. La diversidad de forraje se recuperó sustantivamente a un nivel 5. Esto implica que gracias a la organización las familias campesinas tienen producción diversificada de aves, animales menores y mayores como antaño, tienen alimento abundante en la finca y gracias a la capacitación y al nivel de capitalización ganaron capacidad para incrementar la diversidad de forraje.

Resultados estratégicos de cambio según ámbitos de acción colectiva

Ámbito de agronegocios y empresa solidaria campesina

Al analizar los resultados estratégicos de cambio para el ámbito de agronegocios y empresa solidaria campesina para todas las organizaciones coinciden los siguientes resultados estratégicos.

En primer lugar, la compra de local propio y la granja escuela distrital en todas las organizaciones. Igualmente todas las organizaciones están ya funcionando con un centro de acopio propio o alquilado de la organización.

Todas las organizaciones tienen semejante capital en equipos y maquinarias productivas. Cuatro de las mismas tienen cámaras de frío y congelados, máquinas de limpieza y clasificados de granos, máquina de envasado de granos. También todas las organizaciones tienen a nivel de comités sistemas de riegos, medias sombras. Loreto se diferencia en que tiene también un tractor y cuatro monocultivadoras.

Igualmente algunas de las organizaciones tienen funcionando su centro de insumo con un servicio de crédito relativamente eficiente con una morosidad cero a través del débito automático de las deudas en el marco del programa de comercialización asociativa de los productos. El sistema de crédito de RI3 Corrales y Coronel Oviedo funciona en base al proyecto de cooperación financiera con Manos Unidas España. Todas las organizaciones funcionan sus sistemas de crédito a través del servicio microfinanciero solidario de FUNDASOL.

En segundo lugar se tiene la construcción del nuevo empresariado solidario campesino que empieza a ser consciente de los stock de capital que debe administrar e incrementar como el stock de capital social, el capital humano en base a inversión en capacitación, stock de capital ecológico y agroecológico, stock de capital cultural, stock de capital sicoespiritual y stock de capital económico. De esta manera, se ganó capacidad de negociación en todos los ámbitos del municipio, del departamento y hasta a nivel nacional.

En tercer lugar, como consecuencia lógica del resultado anterior, hay alianzas estratégicas desarrolladas y consolidadas con empresas nacionales e internacionales como son los casos de SHIROSAWA en un primer momento y luego con ECOTRADING YVA Py S.A: con el sésamo, la South American Organic Inc (SAO) y otras empresas de Japón, Alemania, Holanda y USA en producción orgánica, con el sistema corporativo solidario de

FUNDECA, COMERCIALIZADORA SOLIDARIA y a través de ésta con las cadenas de supermercados, procesadoras de alimentos, centros de consumo cooperativos.

En cuarto lugar, como resultado de la construcción del empresariado solidario campesino y la capacidad de construir alianzas se concretaron ya los agronegocios con la venta permanente de los productos en los mercados nacionales a través de FUNDECA y en el mercado internacional a través de ECOTRADING YVA PY S.A.

Ámbito de gestión asociativa y organización

Al examinar los resultados estratégicos de cambio para el ámbito de gestión asociativa y organización para ambas organizaciones coinciden los siguientes resultados estratégicos:

En primer lugar, ya al final del primer año las organizaciones se formalizaron y para principio del segundo año se institucionalizaron con su personería jurídica, su RUC (Registro Único de Contribuyente), con sus cuadernos de actas al día y sus cuadernos contables ordenados y registrados. Desde el tercer año de acción organizativa se concretó para ambas organizaciones la implementación de la cuota social y de los reglamentos de servicios de comercialización, asociativa, crédito, centro de insumo, uso de maquinarias.

En segundo lugar se trabajó sobre la formación del capital humano con la formación de líderes productores y productoras a través de cursos talleres y seminarios talleres.

En tercer lugar se genera un capital institucional organizativo construido en base a un capital administrativo sólido, con manual de organización y funciones y manual de procedimiento operativo de calidad. Lastimosamente, no se pudo todavía llegar a la etapa de la informatización de la contabilidad y de la administración pero ya se está a un paso de ella. Simplemente se está postergando este resultado por la escasez de los recursos económicos y por no contar con un modelo adecuado al modelo organizativo campesino diferente al modelo cooperativo que ya cuenta en el mercado con su programa informático. Sin embargo, para todas las organizaciones ya figuran como objetivo estratégico del 2006 la informatización administrativa y contable de la organización.

Finalmente, se tiene un proceso de integración vertical y horizontal desarrollado y consolidado con la constitución y posicionamiento de su liderazgo a nivel nacional de la Central de Organizaciones de Productores/as Ecológicos/as del Paraguay - COPEP. Precisamente con esta integración cristalizada se concretó desarrollar la escala de producción campesina con un potencial de 12.000 familias asociadas y un potencial productivo de 50.000 Has. La COPEP ya cuenta con su personería jurídica presidencial, con su RUC (Registro

Único de Contribuyente) y ya está trabajando con el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y el BID a través de ECOTRADING YVA Py S.A. conformada como Sociedad Anónima conjuntamente con SER y FUNDASOL para encarar la comercialización nacional e internacional de los productos campesinos.

Ámbito de sustentabilidad ambiental y manejo de recursos naturales

Al estudiar los resultados estratégicos de cambio para el ámbito de sustentabilidad ambiental para ambas organizaciones coinciden que es el ámbito con menos resultados estratégicos y los pocos resultados estratégicos deberán ser mejor planeados, programados y planteados con sistema de seguimiento. Los pocos resultados estratégicos son:

En primer lugar, la sensibilización y concientización masiva con respecto a la sustentabilidad es todo un logro y un hecho real, como resultado de los talleres y cursos talleres de capacitación. Prácticamente en todas las organizaciones se concretó un programa de manejo de suelo y de recursos naturales a través del apoyo del programa alemán KFW vía el MAG.

Sin embargo, se puede destacar como un resultado ganado en este ámbito la masificación de la práctica del abono verde todavía en la etapa de producción de semilla. Recién se está llegando a la etapa de la incorporación en el suelo, posiblemente sea por contar recientemente con herramientas y equipos que faciliten en proceso productivo con el Programa KFW. A nivel de directivos también se masificó la compostera y en algunos casos, la lombricera. Todas estas prácticas necesitan aún su masificación, que posiblemente no se hace por falta de apoyo económico.

En segundo lugar, se tiene el servicio solidario de agua, como recurso estratégico de la organización para la vida y la producción en Loreto y RI3 Corrales. Ambas organizaciones cuentan con por los menos cuatros servicios solidarios de agua y 10 sistemas de riego para Loreto y 7 sistemas de riego para RI3 Corrales en base a un manejo sustentable del agua. El manejo sustentable del agua además se complementó con la producción de tilapia a través piletas de producción de peces que hasta el momento se tiene aún en forma experimental y para autoconsumo sin llegar aún al mercado. El objetivo es desarrollar la producción de peces en forma integrada con plantas, animales y bosques empresarialmente para venta en el mercado.

Finalmente, en cuanto a manejo sustentable de bosques se inició muy incipientemente la práctica de viveros forestales por comités y por organización y se inició el programa de

reforestación a través árboles nativos como el taju, el trébol con árboles frutales como cítricos, mango.

Ámbito de modernización y tecnificación productiva

Al analizar los resultados estratégicos de cambio para el ámbito de modernización y tecnificación productiva para ambas organizaciones coinciden los siguientes resultados estratégicos:

En primer lugar, la diversificación productiva y la seguridad alimentaria de la población de las familias socias es un resultado alcanzado y ya consolidado, en cuanto a granos (maíces y porotos), mandioca, maní, frutas con integración de animales menores y aves. La etapa de la integración de animales mayores todavía no se da en forma masiva y mayoritaria.

En segundo lugar, la reducción del uso de agroquímicos y la utilización exclusiva de agroquímicos de franja verde es también ya un resultado consolidado y se empieza ya la etapa de uso masivo de insecticidas y fungicidas naturales botánicos y algunos biorreguladores. La campaña de producción aldonera a partir del año 2001-2002 se hizo casi sin utilizar agroquímicos. Prácticamente se tuvo una producción de algodón natural y a partir de este año los mismos productores están convencidos del nivel de eficacia de los insecticidas y fungicidas naturales botánicos.

En tercer lugar, la producción propia de semilla también es un resultado logrado y consolidado por lo menos a nivel de granos. Todavía no se llegó a nivel de hortalizas. Se está iniciando un programa de producción de semilla certificada de maíces, porotos y soja para controlar las semillas transgénicas a través de SERMILLA que produce semilla de algodón, soja, sésamo y granos en general con normas de semilla y supervisión de la DISE.

En cuarto lugar, la administración de finca sustentable con la masiva planificación de finca es también un logro que se masificó recién a partir del 2002. Con esto se inicia un proceso más sistemático y programado de la producción agroecológica y orgánica asegurando la trasabilidad de la producción en general y desarrollando la transición orgánica a través de la producción agroecológica con certificación interna y externa de los productos. Estos programas ya cuentan sus propios reglamentos y sus propios contratos de compromisos en los diferentes niveles de relacionamiento productivos, con las familias productoras, con los comités, con las organizaciones, con la COPEP, SER y con ECOTRADING YVA PY S.A. y las empresas demandantes de los productos.

Finalmente, la producción orgánica de granos es ya también todo un logro alcanzado a nivel de líderes pioneros y tecnológicos y se inicia su proceso de masificación de la masa societaria. Este proceso de masificación se inicia para ingresar en el mercado nacional a través de la certificación orgánica de ECOGUARANI que está acreditada para certificar a nivel de Paraguay. A nivel de mercado internacional la certificación se hace a través de la alianza estratégica con BOLICERT y luego con CERES y el cogerenciamiento de ECOGUARANI.

Resultados estratégicos de cambio según acción colectiva institucional y alianzas estratégicas

Al examinar los resultados estratégicos de cambio según acción colectiva institucional de SER y sus alianzas estratégicas para así desarrollar acciones colectivas eficaces, eficientes y competitivas para todas las organizaciones, resaltan los siguientes resultados estratégicos:

En primer lugar, se está empezando a lograr plenamente la conformación de equipos técnicos de trabajo a nivel de campo con alto nivel de profesionalidad y compromiso con el desarrollo campesino luego de duras experiencias que hicieron el proceso muy difícil. A este respecto es importante resaltar lo difícil de la selección correcta del factor humano para conformar recursos humanos capacitados en la gerencia participativa liberadora de calidad total del desarrollo rural humano y agroecológico. La institución fue desarrollando un sistema de selección y evaluación permanente de desempeño profesional con capacitación permanente en la misma acción. De esta manera, en la actualidad hay equipos con alta profesionalidad y mística de trabajo con alto nivel de apropiación del enfoque estratégico y metodología institucional. Sin embargo, sigue siendo un desafío para expandir el servicio institucional la escasez de recursos humanos calificados en el desarrollo agroecológico campesino. Por lo tanto, se hace estratégico la formación en acción de profesionales de nivel medio y superior para impulsar más masiva y agresivamente el desarrollo campesino sustentable y agroecológico. Para eso SER apoyó a concretar la implementación de la Universidad Agroecológica TEKOARANDU en alianza con CET-CLADES de Chile.

En segundo lugar, la alianza con todas las empresas de servicios rurales de tercerización articuladas a la Cámara de Empresas de Servicios Rurales - CAPESER es también todo un logro en tanto que se superó el aislamiento y la fragmentación de las empresas y de esta manera se consiguió mejorar el control de los procesos de negociación colectiva con el MAG y de las normas de fiscalización de acuerdo a las exigencias del mercado de servicios de calidad, de forma transparentes y equitativa para todas. Con la presencia de CAPESER

hubiera sido mucho más difícil que el MAG hubiera caído en errores en los procesos de calificación de la licitación en tanto que se hubiera exigido la aplicación de normas transparentes para todas las empresas y se hubiera exigido premiar a las mejores y castigar a las malas empresas para precautelar los intereses del mercado de servicios tercerizados. Con CAPESER cada día mejor posicionada y reconocida por todas las partes, el MAG, las instituciones internacionales como el IICA y el BID, y las propias empresas se va a exigir que los servicios que se presten sean de calidad con satisfacción del campesinado organizado y de las instituciones financieristas del programa como el MAG, el BID y la administradora del programa el IICA.

En tercer lugar, la construcción de alianzas con las instituciones privadas fue también un resultado estratégico para desarrollar organizaciones con capacidad para gerenciar sus propios planes, programas y proyectos en el marco del empresariado campesino solidario. De esta manera, la alianza con SHIROSAWA, con la South American Organic Inc.-SAO, con BOLICERT, con PROBIOMA de Bolivia y con CET-CLADES de Chile ayuda a un proceso de fortalecimiento del liderazgo institucional de SER para concretar a través de su acción institucional el desarrollo sustentable de los dos distritos a través de las dos organizaciones campesinas estudiadas.

En cuarto lugar, la alianza con las ONGs en el marco de la Federación Nacional de ONGs para el Desarrollo Rural Campesino - TEKOKATU y la construcción de una reingeniería social a través de la conformación de FUNDECA como comercializadora solidaria, FUNDASOL como financiera solidaria y ECOGUARANI como certificadora solidaria se está concretando un logro estratégico para impulsar el desarrollo campesino sin dependencia de programas del estado ni de la cooperación internacional. En todos estos procesos de construcción del capital social y de empresas solidarias el liderazgo de SER fue fundamental. Pero al mismo tiempo, para cristalizar la estrategia del desarrollo rural humano y agroecológico con mayor eficacia, eficiencia y competitividad de SER, la alianza con estas ONGs y empresas solidarias fue sin duda alguna igualmente estratégica.

En cuarto lugar, la alianza institucional con la COPEP y de ésta a través de SER con TEKOKATU es de importancia fundamental para hacer posible un proceso de integración vertical y horizontal real del campesinado y superar así su deseconomía de escala, desarrollando una economía de escala cada vez más eficaz, eficiente y competitivo. A través de esta alianza la expansión de los servicios integrales de desarrollo de SER se hace cada más demandante de parte del campesinado y por lo tanto, la democratización y masificación de la

experiencia de SER para las otras ONGs del sistema TEKOKATU y para las empresas de CAPESER se hace necesaria.

En quinto lugar, la alianza institucional con las instituciones públicas a través de MAG y las direcciones del MAG como la Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos - DINCAP, para gerenciar las UTTs en el marco de los proyectos de Consolidación de Colonias primero y luego de PRODESAL y el marco del Proyecto de Tecnificación actualmente, la Dirección de Investigación Agraria -DIA, para acceder a materiales genéticos libres de enfermedades del laboratorio biotecnológico y la Dirección de Semilla -DISE para iniciar el programa de producción de semilla certificada, fue también importante apoyo para desarrollar la eficacia, eficiencia y competitividad de las acciones institucionales de desarrollo.

Finalmente, el premio “Estrella Internacional a la Calidad” en la categoría oro concedida por el Comité Internacional de Selección del Business Initiative Directions - BID en su 27º Certamen Internacional en Europa fue el resultado al esfuerzo colectivo de construir una cultura de calidad, innovación y creatividad en los servicios integrales de desarrollo sustentable y agroecológico de SER y de las organizaciones campesinas contrapartes. Es un premio internacional en reconocimiento a los logros de la empresa en liderazgo, calidad, innovación, excelencia, tecnología y prestigio. Los criterios de selección para este galardón son: a. Satisfacción del cliente; b. Estrategias de comunicación; c. Benchmarking; d. Información y Análisis; e. Liderazgo; f. Planificación de decisiones; g. Recursos humanos; h. Formación continua; y. Procesos y Producción; j. Resultados económicos; k. Resultados de la empresa; l. ISO 9000; m. TQM Total Quality Management con QC100 puntos de calidad. Este premio es la culminación de un posicionamiento institucional como líder del desarrollo rural campesino sustentable y agroecológico a nivel nacional y reconocido internacionalmente.

Consideraciones finales

Luego del análisis de las acciones colectivas está demostrado que la asistencia técnica integral en el marco del enfoque estratégico del desarrollo rural humano y agroecológico y la economía solidaria son válidos en la lucha para reducción de la pobreza a través del proceso de construcción de stock de capitales. Está demostrado igualmente que para la eficacia, eficiencia y competitividad de este proceso se tienen que dar dos condiciones fundamentales. La primera condición es la construcción del capital institucional de la institución líder que

tiene que estar apoyada por políticas públicas diferenciadas del estado. La segunda condición es la priorización de la construcción del capital social con la formación, fortalecimiento y consolidación de las organizaciones sociales campesinas. Luego de desarrollar estos capitales se inicia la reconstrucción del capital ecológico, el capital cultural, el capital institucional del nuevo modelo de empresariado solidario campesino, el capital político-gremial, el capital sicoespiritual y el capital económico-productivo y de infraestructura en el marco de la economía solidaria. De esta manera, el proceso de reducción de la pobreza se da a través de un sendero con tres estadios a ser alcanzados: el primer estadio es el del rescate, recuperación y la redistribución de los capitales a través del capital social organizativo. El segundo estadio es el de profesionalización en el marco de la agroecología y la agricultura ecológica con rescate de la economía solidaria. Finalmente, el tercer estadio es el de emprendedorismo solidario desarrollando nuevos modelos de empresas solidarias a través del desarrollo empresarial de las microempresas familiares solidarias, de las microempresas solidarias de los comités, de las empresas solidarias de las organizaciones campesinas y finalmente del sistema corporativo solidario de SER en alianza con TEKOKATU, COPEP y ECOTRADING YVA Py en el marco de un proceso de construcción, fortalecimiento y consolidación de la economía solidaria.

El proceso de construcción de stocks de capitales no se da en un proceso de homogeneidad y los ritmos de construcción son desparejos. A este respecto la construcción del capital social está bien trabajada, estructurada y sistematizada y hasta bien culminada con la formación y fortalecimiento de la COPEP, como sujeto histórico del campesinado a nivel nacional. Sin embargo, no se percibe el mismo nivel y ritmo en la construcción de los otros stocks de capital.

Así, en la construcción del capital ecológico, los procesos no están todavía bien estructurados con sistema de seguimiento, monitoreo y evaluación para asegurar que el proceso de transición se termine a los cinco años de intervención institucional con la reconversión productiva de todas las fincas a la producción agroecológica campesina. Hasta el momento, se lleva ya cinco años de la intervención institucional, y el proceso de la reconversión mental y productiva del campesinado a un sistema de producción agroecológico recién está empezado. Si se sigue las etapas de la reconversión planteada ya se habría superado el primer estadio de la diversificación y la seguridad alimentaria y se estaría en el momento de reducción masiva del uso de agroquímicos y utilización sólo de agroquímicos franja verde y el inicio del uso de insecticidas y fungicidas naturales botánicos. La

planificación de finca se masificó a partir de este último año, que sería la tercera etapa del diseño con el reordenamiento territorial de la finca agroecológica. Es decir, en el quinto años de intervención se está desarrollando recién la tercera etapa del proceso. De esta manera, se podría concluir que se está atrasado dos años en la implementación del proceso que se propuso desarrollar. Este atraso posiblemente se haya dado porque no se tuvo claridad de visión de futuro del proceso de reconversión al interior de la institución por confusión todavía de sus propios profesionales con la agricultura de la revolución verde en el marco del cual fueron formados profesionalmente. A este respecto, la consolidación de la alianza con CET-CLADES de Chile y con PROBIOMA de Bolivia, puede ayudar mucho a ordenar y estructurar mejor los procesos para desarrollar con mayor eficacia y eficiencia los pasos de un estadio inferior a un estadio superior.

En la construcción del capital institucional del nuevo modelo del empresariado solidario y campesino, tampoco se tiene una estructura clara de los procesos. En este punto, faltaría todavía trabajar más en estructurar los estadios con los medios y mecanismos para desarrollar las acciones con eficacia y eficiencia para la reconversión mental y productiva del campesinado organizado. Se podría decir que se está todavía en un nivel básico e incipiente de las cuatro c, calidad, calidez, continuidad y cantidad. No están todavía bien trabajados los planes de negocio, para a partir de ellos desarrollar los planes de producción. Esta etapa se está iniciando y fortaleciendo sobre todo en el caso de sésamo y otras rubros exportables con ECOTRADING YVA Py S.A. juntamente con los productos orgánicos para el mercado internacional. La posibilidad de acelerar este proceso de construcción de este stock de capital, mejorando los procedimientos para superar un estadio y saltar de un estadio inferior a otro estadio superior dependería del éxito institucional de ECOTRADING YVA Py S.A. como comercializadora solidaria, realidad que ya se puede vislumbrar con la venta continua de hortalizas y la venta continua de granos.

La construcción del stock de capital político-gremial culminó relativamente en su tiempo con la formación y fortalecimiento de la COPEP. Para que este proceso empiece a desarrollar se requerirá que la COPEP se posicione institucionalmente y sea reconocido a nivel nacional que todavía es un estadio no iniciado. COPEP está superando su primer estadio de institucionalización organizativa y está iniciando el segundo estadio de fortalecimiento organizativo a través de acciones colectivas de negociación con el estado por la Ley de la Agricultura Orgánica, la Ley del Agua y ley de la Descentralización en el marco de la participación popular y con empresas privadas para mejorar los términos de intercambio

en la comercialización de los productos campesinos. Para desarrollar con mayor eficacia y eficiencia los procesos de este segundo estadio la COPEP necesitará desarrollar alianzas estratégicas nacionales e internacionales con sus pares latinoamericanos e iniciar su participación activa en los foros sociales regionales e internacionales focalizando su lucha contra la pobreza en el marco de la estrategia del desarrollo rural humano y agroecológico.

En la construcción del stock de capital cultural con la recuperación de la cosmovisión guaraní-campesina, recuperación de su economía solidaria, de su relaciones sociales solidarias, de su arte, comida y su ciencia se está prácticamente en el primer estadio de sensibilización y concientización masiva y se está iniciando el segundo estadio con la organización de festivales distritales y formación de talleres de artesanía de tejidos y otras artesanías. Este segundo estadio es todavía bien incipiente. No se tiene desarrollado y estructurado los procesos de avance de un estadio inferior a otro superior para conseguir la eficacia y la eficiencia en las acciones de intervención organizativa e institucional. Posiblemente el proceso de construcción de este stock de capital se estructure mejor con la formación y puesta en funcionamiento de la Universidad Politécnica de Desarrollo TEKOARANDU con la alianza estratégica con CET-CLADES de Chile.

En la construcción del stock de capital sicoespiritual con la recuperación de la relación espiritual del ser humano con la comunidad biótica de suelo, plantas, bosques, animales y agua donde todo tiene vida y es relación viviente y armoniosa una con otra, sufriendo con el sufrimiento humano y gozando con las alegrías humanas, recién se está en la etapa de sensibilización. No es un mundo idílico, sino un mundo transcendental que es importante recuperar en un mundo cada vez más consumista, materialista y mecanicista del progreso de la humanidad. Este proceso de construcción tampoco está bien estructurado, apenas está planteado. Necesita ser más trabajado para ordenar los procesos y desarrollar los caminos de avance de un estadio inferior a otro superior en la recuperación de este stock de capital y su inversión luego en acciones como turismo de naturaleza, comunidades campesinas sustentables de recuperación espiritual contra el stress y la depresión de las sociedades de los países industrializados y post-industrializados.

Esta sistematización ha demostrado claramente la importancia de la función facilitadora de programas del estado en su relación con el sector privado de lucro y el sector privado solidario porque la lucha contra la pobreza es de todos los sectores de la sociedad, sean públicas o privadas, pero donde la función del estado es la de ser catalizador de los procesos. En todo el estudio se puede captar que en donde el estado no cumplió correctamente con esta

función de un nuevo estado solidario y nuevamente confundió sus funciones con un estado corrupto y prebendario, la eficacia y eficiencia de las acciones colectivas fueron menos relevantes. El surgimiento de CAPESER como sujeto representativo de las empresas y reconocido por el estado está ayudando a desarrollar un proceso más transparente. El mercado de servicios de la asistencia técnica se inició con el apoyo del estado pero en este momento con la presencia protagónica de CAPESER en el escenario del mercado nacional, se está fortaleciendo y consolidando el programa de asistencia técnica tercerizada para funcionar con la dinámica de mercado competitivo, con reglas transparentes y exigencias de la excelencia de los servicios. En este marco, se tiene que consolidar esta alianza estratégica entre el sector privado con el sector público en el gerenciamiento de los programas y proyectos de desarrollo campesino.

Por otro lado, la alianza estratégica de SER con las empresas privadas nacionales e internacionales y con el sector del empresariado con responsabilidad social y ambiental, facilitó la aplicación con eficacia y eficiencia del enfoque del desarrollo rural humano y agroecológico. Con estas alianzas se facilitó el proceso de la construcción de stock de capitales y de esta manera hacer eficaz y eficiente el proceso de reducción de la pobreza rural y campesina.

Por último, con este estudio sobre las experiencias que SER estuvo planteando como laboratorio vivo, se demuestra la eficacia y efectividad de la propuesta y del abordaje en acción colectiva de la Asistencia Técnica Agroecológica en el marco de la economía solidaria, como herramienta teórica y metodológica para reducir la pobreza rural campesina. Por lo tanto, esta propuesta teórica y metodológica debería tomarse como parte esencial de las políticas públicas para el sector de la agricultura familiar campesina e indígena.

Referencias Bibliográficas.

Altieri M.A., (1983) *Agroecología: Bases científicas de la Agricultura Alternativa*. CETAL Edic. Chile.

Altieri M.A. y Yurjevic A.. (1991). *La Agroecología y el Desarrollo Rural Sostenible en América Latina. Revista Agroecología y Desarrollo*. Año I, Número 1. Santiago de Chile.

Archetti E. y Stolen Kr. (1975). *Explotación Familiar y acumulación de capital en el campo argentino*. Siglo XXI, Argentina Edit. S.A.

Barkin D. (2001) Superando el paradigma neoliberal: desarrollo popular sustentable. En Giarraca N. (compiladora) Una Nueva Ruralidad en América Latina. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

Campos R.D., D. (2013) Reforma Agraria: Una Causa Nacional Pendiente. Editorial ARANDURA, Asunción Paraguay.

Campos R.D., D. (2005) Economía Política de la Pobreza: Más allá del Capital. Publicado en Cuaderno de Estudios e Investigación No 19/2005 de SER, Asunción, Paraguay.

Campos R.D., D. (1994). "Estudio de las Areas Rurales Departamentales con Mayor Incidencia de Pobreza según el Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas. Cuaderno de Estudios e Investigación No 3/1994, SER, Asunción.

Campos R.D., D.(1987). *White gold producers in Paraguay: socioeconomic change and technological transformation through cotton production*. Tesis de Doctorado. USA: Universidad de Wisconsin, Madison.

Campos R.D., D.(1986). *Socio-economic changes and capitalist agricultural expansion: a theoretical, historical and analytical model for the Paraguayan case*. Tesis de Maestría. Agosto, 1986, Dpto de Sociología Rural, Universidad de Wisconsin, Madison.

Campos R.D., D. (1982) Diferenciación Social y Lucha por la Tierra en el marco de las Políticas Públicas y la Colonización de los Departamentos de Alto Paraná y Canendiyú. Publicado en Cuaderno de Estudio del BPD y en el Cuaderno de Estudios e Investigación No 1/1982 de SER, Asunción, Paraguay.

Campos R.D., D. y Borda D. (1992). *Las organizaciones campesinas de la década del 80: sus respuestas ante la crisis*. Talleres Gráficos, Asunción: CIPAE.

Castel R. (1997) Las Metamorfosis de la Cuestión Social: Una crónica del salariado. Barcelona, Editorial Paidós.

CEPAL. (1990). *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los noventa*. (LC/G.1601-P), Santiago de Chile.

Coraggio J.L. (2011) Economía Social y Solidaria: El trabajo antes que el capital : Quito. CLACSO, ABYA Yala.

Coraggio J.L (2004) De la emergencia a la estrategia: Más allá del "Alivio a la pobreza". Espacio Editorial, Buenos Aires, Argentina.

Fogel R.(1979). Colonización agraria y distribución espacial de la población: Características del proceso. Revista Paraguaya de Sociología No 44, CPES, Asunción, Paraguay.

Fogel R. (2005) Efectos Socioambientales del enclave Sojero. En Fogel R. y Riquelme M. (comp.) Enclave Sojero, Merma de Soberanía y pobreza. CERI, Asunción Paraguay.

Galeano L. (1978). Dos alternativas Histórica del campesinado paraguayo: Migración o Colonización. Revista Paraguaya de Sociología No 41, CPES, Asunción, Paraguay.

García A. (1981) El Minifundio en el proceso agrario del Paraguay: hacia un nuevo Proyecto de Desarrollo Rural. Revista Paraguay de Sociología No 52. CPES, Asunción, Paraguay.

Giarraca N. (2003) La Protesta Agrorural en la Argentina. En José Seoane (compilador), Movimientos Sociales y Conflictos en América Latina. CLACSO, Buenos Aires.

Gómez S. (1980). Descomposición Campesina: Análisis de los asignatarios de la Reforma Agraria. Revista Paraguaya de Sociología No 48. CPES, Asunción Paraguay.

Gómez S. (2001). Democratización y Globalización: nuevos dilemas para la Agricultura Chilena y sus organizaciones rurales. En Giarraca N. (compiladora) Una Nueva Ruralidad en América Latina. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

Gransci A. (1971) Selection from the Prison Notebooks. Edited and translated by Quintan Hoare and Geoffrey Nowell Smith. New York: International Publishers.

Gras C. (2013) Agronegocios en el Cono Sur: Actores Sociales, desigualdades y entrelazamiento transregionales. Working Paper No 50 Desigualdes net Institutional Research Network on Development. Inequalities in Latin America.

Gras C y Hernández V. (2009). El fenómeno sojero en perspectiva: Dimensiones productivas, social y simbólicas de la Globalización agro-rural en Argentina. En Gra C. y Hernández V. (comp.) La Argentina rural. De agricultura familiar a los Agronegocios. Bs. As. BIBLOS.

Leff, E. y Carabias, J. (1993). *Cultura y Manejo Sustentable de los recursos naturales*. México: CIIH-UNAM.

Leff, E. (2000). *Ecología, Capital e Cultura*. Blumenau: EDIFURB.

Mance E.A. (1999) Revolucao das Redes- VOZES. Rio de Janeiro.

Morley Samuel y Vos Rob. (1998). Pobreza y Crecimiento Dual en el Paraguay. Documento MIMEO, Biblioteca de SER, Asunción.

Murmis M. (1981) "Types of productive units and argntine rural structure in comparative context (c 1960)." In DEPENDENT AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN LATIN AMERICA. Ed. L.r. Alshuler. The Univ. of Ottawa Press.

Murmis M. (1994) Incluidos y Excluidos en la reestructuración del Agro Latinoamericano. Debate Agrario No 18, CEPES, Lima, Perú.

Palau T. (2004). Avance del monocultivo de soja transgénica en el Paraguay. CEIDRA, UCA, Asunción Paraguay.

Perez E. (2001) Hacia una nueva visión de lo rural. En Giarraca N. (compiladora) Una Nueva Ruralidad en América Latina. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

Piñeiro D. (2001) Población y trabajadores rurales en el contexto de transformación agraria. En Giarraca N. (compiladora) Una Nueva Ruralidad en América Latina. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

Razeto L. (1993) Los caminos de la Economía de la Solidaridad. Santiago Vivarium, Chile.

Rivarola Dgo. (1981). Modernización agraria y diferenciación campesina. Revista Paraguaya de Sociología No 52. CPES, Asunción, Paraguay.

Sauma, P. (1993). *La distribución del ingreso en el Paraguay*. Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables - BID, Proyecto ATP/SF-2156-PR, Asunción.

Silva da Graziano J. (1996) A nova Dinámica de la Agricultura Brasileira. Campinas, UNICAMP.

Teubal M. (2001). Globalización y nueva ruralidad en América Latina. En Giarraca N. (compiladora) Una Nueva Ruralidad en América Latina. CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

Yurjevic, A. (1997). *Marco Conceptual para un Desarrollo Humano y Ecológico. Fundamentos. Centro de Educación y Tecnología-CET*. Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo-CLADES.