

Agamben, G. (2020) ¿En qué punto estamos? **La epidemia como política**

Julián Mónaco

Escuela IDAES (UNSAM)-CONICET, Carrera de Ciencias de la Comunicación, UBA
(Argentina).

Correo: julmonaco@gmail.com

Fecha de recepción: 10 de marzo de 2023

Resumen:

Julián Mónaco reseña el libro *¿En qué punto estamos? La epidemia como política*, que reúne un conjunto de textos traducidos del filósofo italiano Giorgio Agamben, dados a conocer entre febrero de 2020 y julio de 2021, en un contexto de excepción por la emergencia sanitaria. El autor plantea que esta obra busca pensar la pandemia, y las formas de ejercicio del gobierno implicadas en ella, desde una mirada pretendidamente disruptiva, que advierte y denuncia sobre sus consecuencias éticas y políticas. Entre ellas, se destaca la consolidación de un nuevo dispositivo de gobierno: la bioseguridad, producto de la intersección entre la nueva religión de la salud y el poder estatal con su estado de excepción.

El volumen *¿En qué punto estamos? La epidemia como política*, publicado por Adriana Hidalgo editora, reúne un conjunto de textos traducidos por Rodrigo Molina-Zavalía y María Teresa D'Meza Pérez que el filósofo italiano Giorgio Agamben dio a conocer entre febrero de 2020 y julio de 2021; es decir, en sus propias palabras, "durante los meses del estado de excepción debido a la emergencia sanitaria" (Agamben, 2021, p. 9). El artículo que da nombre al libro — solicitado y luego rechazado por el diario *Corriere della Sera*; fechado al 20 de

marzo de 2020, en el preciso momento en que entraba en vigor en nuestro país el aislamiento social, preventivo y obligatorio a través del decreto 297/2020 firmado por el presidente Alberto Fernández— anticipa su carácter general. A lo largo de sus 150 páginas abundan la disconformidad (con las “frenéticas, irracionales y por completo injustificadas medidas de emergencia” [p.15] adoptadas por los administradores, los políticos, las autoridades), la desconfianza y la sospecha (frente al “terror sanitario” [p.12] propagado por los medios de comunicación y un sector del mundo de la ciencia y la medicina) y la denuncia (ante nuevos dispositivos, tales como el *green pass*, el certificado digital de vacunación impulsado por la Unión Europea, que en la consideración del autor permite “un control meticuloso y absoluto de cualquier movimiento de los ciudadanos” [p.155]). La escritura de Agamben, sea que estemos de acuerdo o no con sus argumentos, es envolvente y retrotrae al lector o lectora a un tiempo que, a pesar de su cercanía, al día de hoy parece, más bien, un poco lejano. La organización cronológica del material (que también incluye tres entrevistas), junto con el hecho de haber sido redactado al pie de los hechos, colabora con este efecto.

El autor de *Infancia e historia* explicita los objetivos de buena parte de estas intervenciones en una “Advertencia” escrita especialmente para la ocasión: el propósito es “reflexionar sobre las consecuencias éticas y políticas de la así llamada pandemia y, a la vez, definir la transformación de los paradigmas políticos que las medidas de excepción iban delineando” (p.155). La cita de San Jerónimo que funciona como entrada al libro (“La nave se hunde, y nosotros discutiendo acerca de su carga”) avisa sobre un tipo de mirada que se asume a sí misma como pretendidamente disruptiva, contracorriente.

¿Cómo pensar la pandemia? ¿Cuál es su valor heurístico para el pensamiento político? En este libro, Agamben la inscribe en una “perspectiva histórica de mayor amplitud” (p.155): la de la larga marcha del gobierno del viviente humano. En otras palabras, la de la biopolítica (Foucault, 2008 [1976]). Para decirlo con Foucault —a quien Agamben (2009) reconoce en forma explícita como uno de sus maestros; por ejemplo, en su libro de reflexiones metodológicas titulado *Signatura rerum*—, se trata de cartografiar las *racionalidades* y las *tecnologías políticas* puestas en juego por diferentes poderes al momento de trabajar este acontecimiento (De Marinis, 1999). ¿Qué conceptualizaciones acerca del ejercicio

del gobierno (acerca del problema del quién, el cómo y el qué se gobierna) se produjeron? ¿En qué tipo de mecanismos prácticos, concretos fueron traducidas estas conceptualizaciones por diversos tipos de autoridades con el propósito de conformar, normalizar, guiar, instrumentalizar las ambiciones, las aspiraciones, los pensamientos y las acciones de los otros, a los efectos de lograr los fines que ellas consideraban deseables? ¿Cuál es la relativa novedad que introducen estas racionalidades y estas tecnologías? ¿Amplifican tendencias anteriores? ¿Cuál es su legado?

En este sentido, Agamben interpreta a las tecnologías políticas implementadas por los Estados como “síntomas y signos de un experimento mayor, donde está en juego un nuevo paradigma del gobierno de las personas y de las cosas” (Agamben, 2021, p.71). En ese marco, hace foco en su propio país: “tras el ejemplo chino, precisamente Italia ha sido para Occidente el laboratorio donde la nueva técnica de gobierno ha sido experimentada en su forma más extrema” (p.11). Veamos, entonces, algunas de las características de esta técnica, que el autor reconstruye, justo es decirlo, prácticamente en tiempo real.

Una de las principales tesis expuestas por Agamben en los artículos que componen *¿En qué punto estamos?* es que, en el marco de la pandemia, se consolidó un nuevo dispositivo de gobierno, al que llama “bioseguridad” (p.11), que resulta de la intersección entre “la nueva religión de la salud y el poder estatal con su estado de excepción” (p. 11). Este dispositivo, surge, al menos en parte, como respuesta a una crisis histórica de legitimidad de los poderes que gobiernan la tierra: “puesto que ellos han perdido toda posibilidad de configurarse en un orden simbólico reconocible, están obligados a suspender la ley y los principios constitucionales que podrían definirlo” (p.153). El autor habla, incluso, del ocaso definitivo de las democracias burguesas.

Para quienes estén familiarizados con la obra de Agamben —en particular con los dos primeros volúmenes que componen el vasto proyecto *Homo Sacer*—, será sencillo percibir que, desde su punto de vista, la pandemia intensificó una tendencia previa en Occidente, la de “emplear el estado de excepción como paradigma normal de gobierno” (p.16). La principal novedad radica, en todo caso, en esta religión de la salud en la que “el ciudadano ya no tiene derecho a la salud (*health safety*), sino que pasa a estar jurídicamente obligado a la salud

(*biosecurity*)” (p.72). En este marco, profundiza Agamben, el otro es visto como un contagiado o un potencial agente de contagio y la propia vida desnuda —es decir, la vida reducida a su condición puramente biológica, desprovista de toda condición social, política, humana y afectiva— el bien máspreciado a defender por cada una y cada uno.

Como sabemos, entre las principales características del capitalismo contemporáneo se cuenta el hecho de que un conjunto de corporaciones de tecnología e información (las *big tech*) ocupan los primeros lugares entre las compañías más lucrativas del mundo. Muchas tienen su origen en Estados Unidos, pero su campo de acción excede los límites tradicionales de los Estados. Se trata, por ejemplo, de Apple, Microsoft, Amazon, Alphabet y Meta. Como parte de su vertiginoso ascenso, estas firmas afectaron la hegemonía de aquellas que habían ocupado el centro de la escena en buena parte del siglo XX: empresas de primera línea de los sectores energético (fundamentalmente, de la industria del petróleo) y automotriz. El término “capitalismo de plataformas” (Srnicek, 2018) intentan captar, desde la economía política, esta tendencia, que no hizo más que intensificarse en el último tiempo, precisamente, a causa de la pandemia. A Amazon, de hecho, le bastaron los primeros nueve meses de 2020 —aquellos en los que las medidas de aislamiento social eran desplegadas por todas partes— para aumentar sus ganancias en un 35% respecto a todo 2019. Nociones tales como las de “gubernamentalidad algorítmica” (Rouvroy y Berns, 2016), “colonialismo de datos” (Mejías y Couldry, 2019), “capitalismo de vigilancia” (Zuboff, 2020) y “biopolítica informacional” (Costa, 2021) —entre otras— hacen foco, en cambio, en la dimensión política de este nuevo escenario. A pesar de las constantes referencias al “despotismo tecnológico-sanitario” (Agamben, 2021, p.13) y a las tecnologías digitales, sería difícil inscribir *¿En qué punto estamos?* en esta serie de reflexiones. No obstante, presenta una vertiente de trabajo posible para aquellas y aquellos que estén interesados en investigar cómo funcionan las modalidades emergentes de gobierno de las poblaciones en la era de los datos masivos (los así llamados *big data*), los algoritmos y las plataformas.

Por último: es sabido que algunos de los trabajos que componen este volumen, tales como “La invención de una pandemia”, “Contagio” y “Reflexiones sobre la peste”, que comenzaron a circular en las redes a poco de ser publicados

por Agamben, fueron duramente criticados por compartir algunos de los argumentos de aquellos grupos de derecha (incluso negacionistas) que, en todo el mundo, se oponían a las medidas adoptadas por los Estados frente a la pandemia. No quiero abundar sobre este punto, las y los lectores podrán sacar sus propias conclusiones al respecto. Pero sí me parece importante señalar que es necesario poner en diálogo perspectivas como la de Agamben con otras que impulsen una imaginación política, técnica y cultural capaz de estar a la altura de acontecimientos como estos como parte de una biopolítica afirmativa.

Cómo citar esta reseña:

Mónaco, J. (2022). Reseña: Agamben, G. (2020) ¿En qué punto estamos? La epidemia como política. *Revista Comunicación, Política y Seguridad*, (4), 140-144.
<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistacomunicacion/article/view/8518>

Referencias bibliográficas

- Agamben, G. (2009). *Signatura rerum. Sobre el método*. Adriana Hidalgo editora.
- Agamben, G. (2021). *¿En qué punto estamos? La epidemia como política*. Adriana Hidalgo editora.
- Costa, F. (2021). *Tecnoceno*. Taurus.
- De Marinis, P. (1999). "Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaulteanos. (O: un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo" en García Selgas, Fernando y Ramos Torre, Ramón (comps.), *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Foucault, M. (2008). *Historia de la sexualidad. La voluntad del saber*. Siglo Veintiuno.
- Mejías, U. y Couldry, N. (2019). "Colonialismo de datos: repensando la relación de los datos masivos con el sujeto contemporáneo", en *Virtualis*, 10 (18), pp. 78-97, ISSN 2007-2678.
- Rouvroy, A. y Berns, T. (2016). "Gubernamentalidad algorítmica y perspectivas de emancipación. ¿La disparidad como condición de individuación a través de la relación?", en *Adenda filosófica*, Nº 1, Doble Ciencia.
- Srnicek, N. (2018). *Capitalismo de plataformas*. Caja Negra.
- Zuboff, S. (2020). *La era del capitalismo de la vigilancia*. Paidós.