

## “Trump espera que la táctica de la ley y el orden pueda distraer a la ciudadanía de sus malas decisiones”. Entrevista a Katherine Beckett

### Mercedes Calzado

Instituto de Investigaciones Gino Germani. Universidad de Buenos Aires. CONICET  
(Argentina).

Correo: mcalzado@sociales.uba.ar

### Resumen:

Entrevista con Katherine Beckett profesora del Departamento de Derecho, Sociedad y Justicia, del Departamento de Sociología y miembro del Centro por los Derechos Humanos en la Universidad de Washington. La autora de *Making Crime Pay* revisa el proceso histórico de los discursos de ley y orden en Estados Unidos y el modo en que estas narrativas están interviniendo en las últimas elecciones presidenciales.

“En las últimas tres décadas, los políticos han transformado a los problemas vinculados al crimen en partes centrales de los issues de campaña y han venido batallando para autoidentificarse como más duros que sus competidores en temas como el crimen, la delincuencia y el consumo de drogas”. El delito como parte de los discursos políticos es el eje de preocupación de Katherine Beckett en *Making Crime Pay: Law and Order in Contemporary American Politics* (Oxford University Press, 1997), libro que revisa minuciosamente el proceso que transformó al crimen y al castigo en parte central del discurso político estadounidense. Los trabajos publicados a lo largo de su trayectoria ayudan a entender los entramados narrativos y las prácticas que componen la gestión política del crimen.

Beckett es profesora en la Universidad de Washington del Departamento de Derecho, Sociedad y Justicia, del Departamento de Sociología y miembro del Centro por los Derechos Humanos. En sus investigaciones recorre los problemas producidos por los cambios y la inequidad en el sistema criminal, el factor racial en la administración de la pena de muerte, y el proceso de relación entre encarcelamiento y drogas. Estos intereses están plasmados en otro de sus libros, *The Politics of Injustice: Crime and Punishment in America*, escrito junto a Theodore Sasson (Sage, 2004). Beckett también indagó la transformación de los controles sociales urbanos y las intervenciones políticas contra el desorden en las ciudades y publicó junto a Steve Herbert *Banished: The New Social Control in Urban America* (Oxford University Press, 2010).

En los últimos años, Beckett se concentró en el estudio de la pena de muerte en el estado de Washington. Los registros a los que accedió para ese trabajo indicaron que los afroamericanos acusados por delitos graves fueron sentenciados a la pena de muerte cuatro veces más que los imputados de otras razas. Los resultados de esta investigación demostraron la desproporción racial del máximo castigo del sistema de justicia criminal y fueron tomados por la Corte Suprema del estado de Washington como evidencia científica para eliminar la pena de muerte en octubre de 2018. Parte de estas preocupaciones estarán presentes en su nuevo libro, *Ending Mass Incarceration* (Oxford University Press, próximamente).

Los problemas raciales, los discursos punitivos, la campaña permanente de ley y orden forman parte de la política contemporánea. Así, pese a la disminución de las estadísticas criminales en el país del norte, la campaña presidencial de Donald Trump en 2016 tomó al crimen como uno de sus ejes electorales. El discurso punitivo se repite en la carrera por la Casa Blanca en 2020 y Katherine Beckett nos ayuda en esta entrevista a pensar en el trasfondo de una comunicación política centrada en la ley y el orden, así como en algunas de sus causas y consecuencias.

### **De Nixon a Trump**

En 2020 la campaña electoral para la presidencia norteamericana está atravesada por la retórica de la ley y el orden. El 25 de mayo George Floyd fue

asesinado por la policía en Minneapolis (Minnesota). Su muerte produjo movilizaciones masivas en Estados Unidos contra la violencia policial; mientras que, en paralelo, recrudecían los discursos y las prácticas raciales. Los argumentos presidenciales contra las protestas volvieron sobre la narrativa punitivista y los planteos sobre la necesidad de reimponer el orden social. “El presidente Donald Trump, evidentemente, ha decidido que la forma de ser reelegido es asustar a la ciudadanía destacando la amenaza del crimen y el desorden”, recalca Beckett al iniciar la entrevista.

**En "Making crime pay" historizás la ley y el orden como tópico de campaña en Estados Unidos. ¿Qué similitudes y diferencias encontrás entre el sustrato histórico y el contexto actual?**

En la década de 1960, los políticos conservadores comenzaron a usar la frase “ley y orden” para resaltar el problema del crimen, pero también para desacreditar a los manifestantes por los derechos civiles y sociales que participaban en la desobediencia civil. Al hacerlo, los opositores conservadores a los movimientos por los derechos civiles y sociales describieron negativamente a los activistas, equiparándolos esencialmente con delincuentes comunes. Claramente, esto fue parte del esfuerzo conservador para desacreditar a los movimientos sociales y convocar a los votantes que se sintieron atraídos por el subtexto racial del discurso de la ley y el orden.

Esencialmente, lo mismo está sucediendo hoy cuando Donald Trump está tratando de exacerbar las tensiones raciales, y aprovechar la preocupación que tienen algunos estadounidenses sobre el saqueo y los daños a la propiedad producidos en un pequeño número de protestas.

**Para no saltearnos el inicio del proceso trumpista, ¿qué mitos y experiencias ciudadanas creés que Trump trató de movilizar en su campaña presidencial de 2016?**

En 2016, la carta racial que jugó Trump se centró principalmente en el tema de la inmigración. Por entonces, produjo una narrativa según la cual los inmigrantes representaban una amenaza para la seguridad de los estadounidenses, y eran a

la vez responsables del desempleo y otros desafíos económicos que enfrentan las personas nacidas en Estados Unidos. Las tasas de criminalidad habían caído fuertemente durante décadas, por lo que el hecho de que la narrativa de Trump en 2016 resonara parecía provenir, pura y simplemente, del racismo y la xenofobia.

Por otro lado, muchas áreas rurales no se han recuperado aún de la Gran Recesión<sup>1</sup>, por lo que es altamente probable que su afirmación de que los inmigrantes "roban" puestos de trabajo haya tocado la fibra sensible debido a las dificultades financieras reales que tenían esos sectores. De todas maneras, está claro que la disminución del empleo y los ingresos en las zonas rurales tienen otras causas.

### **¿Y cuáles son los mitos y experiencias que Trump está tratando de movilizar en la actualidad?**

En 2020, las cosas son un poco diferentes. Las tasas de criminalidad continuaron cayendo durante esta primavera, pero los tiroteos y asesinatos crecieron fuertemente durante el último verano. La mayor amenaza para la seguridad, por supuesto, es la pandemia y el daño económico que está causando. Está claro que Trump está tratando de resaltar el tema del crimen y la violencia para distraer a la ciudadanía de una amenaza mayor, de la que él mismo es, en gran medida, responsable, la pandemia.

### **Y en este contexto en el que existen dificultades que exceden el tema criminal, ¿consideras que la reaparición de este tópico en el discurso político norteamericano podría ser efectivo para distraer esas amenazas mayores?**

Realmente, creo que hay una gran posibilidad de que esta táctica no sea tan funcional en la actualidad, por varias razones. Primero, tantas personas ya escribieron y comentaron sobre el subtexto racial del uso de la frase "ley y orden" hecha por el presidente Nixon, que el subtexto ya no es secreto. Es

---

<sup>1</sup> En relación con la crisis iniciada en 2008 a partir de la quiebra del banco de inversión estadounidense Lehman Brothers.

posible que el flagrante esfuerzo de Trump por aprovechar y aumentar el racismo sea incluso esta vez contraproducente. Va a depender mucho de cuánto pueda mantener el enfoque en el aumento de la violencia en algunas ciudades y en las protestas, como tópico opuesto a la pandemia y a la devastación económica que está causando.

**¿Cómo presenta la campaña al enemigo en relación con la raza, el género y la nación? ¿Y cómo se relaciona, si así se pudiera, el contexto de la pandemia?**

En las últimas semanas pareciera que Trump y sus aliados decidieron ubicar al movimiento Black Lives Matter y a sus seguidores como la mayor amenaza enfrentada por la nación. Creo que la conexión principal con la pandemia es que Trump sabe que su gestión está estropeada. Entonces espera desesperadamente que la táctica de la ley y el orden que le funcionó al presidente Nixon en 1968 y 1972, pueda usarse para distraer a la ciudadanía de sus malas decisiones en la pandemia.

**¿Cuáles son las consecuencias de esta táctica discursiva a nivel político y cultural?**

Es un poco pronto para decirlo. Hasta ahora, los mejores datos de las encuestas indican que puede haberse cerrado la brecha entre Trump y Biden en un punto porcentual, pero esto podría cambiar. Si su táctica funciona, y es reelegido, temo que tanto el estado de derecho como la integridad de nuestro sistema electoral (lo que queda de él) se enfrentarán a un asalto feroz. El otro acontecimiento muy preocupante es su claro apoyo a las milicias armadas que ahora se están presentando en muchas protestas de Black Lives Matter. Estas milicias parecen envueltas en un manto de ley y orden, y su alianza y lealtad a Trump es muy preocupante.

**¿Cómo considerás que funcionan los medios masivos de comunicación y las redes sociales en el discurso punitivo de Trump?**

Como alguien que evita Twitter, ino creo ser la persona más adecuada para responder esa pregunta! Pero incluso para un extraño, está claro que está usando las redes sociales a su favor. Hay un número inquietante de personas que parece que creyera todo lo que él dice. Y eso pese a que a esta altura existe un ejército de verificadores de hechos que parecen ya estar demasiado abrumados para seguir el ritmo de todas las mentiras.

**Y con respecto al Partido Demócrata, ¿qué disputas aparecen a su interior alrededor de la cuestión punitiva? ¿Cuál es el punto de vista histórico de Biden y qué está sucediendo en la campaña 2020?**

En la década de 1990, el senador Biden trabajó muy duro para liderar el proyecto de ley contra el crimen (de 1994) y se ha posicionado como un defensor de la ley a lo largo de su carrera. Más recientemente dejó en claro que no apoya los reclamos para retirar fondos a la policía, aunque sí favorece la reforma policial. Por supuesto, esto es decepcionante (pero no sorprendente) para muchos progresistas y para el movimiento Black Lives Matter. Sin embargo, en mi opinión, esto no le costará demasiado en las elecciones porque la mayoría de los progresistas reconocen el peligro que representa Trump para la democracia y el estado de derecho. Por eso, creo que la disputa dentro del espacio demócrata sobre cómo reformar la policía realmente terminará floreciendo bajo un futuro gobierno de Biden, si es que tal cosa llega a existir.

**Y en este contexto tan complejo ¿cómo se ubica el voto latino en relación con la cuestión criminal? Sobre todo teniendo en cuenta que fue el grupo social contra el cual se centró la campaña de ley y orden en 2016 y durante la misma gestión de gobierno.**

Tengo entendido que una amplia minoría, alrededor del 30 por ciento, de los votantes latinos favorece al Partido Republicano (en comparación con alrededor del 10 por ciento de los votantes negros). Pero es difícil, de todas maneras, decir cuánto de esta atracción por los republicanos proviene de la invocación de la ley y el orden de parte de Trump. Mi esperanza es que, esta vez, la postura

extremadamente hostil que tuvo Trump hacia los inmigrantes ayude a reducir el apoyo que tiene entre los votantes latinos.

**En *Making crime pay* planteas que "si bien el tono punitivo del discurso de la ley y el orden resuena claramente con los sentimientos más destacados de la cultura política estadounidense, las creencias populares sobre el crimen y el castigo son complejas, equívocas y contradictorias, incluso después de décadas de iniciativa sobre este tema". ¿De qué manera se reflejan estas contradicciones y complejidades en la actualidad?**

En *Making Crime Pay* intenté plantear que durante las décadas del ochenta y noventa, según se veía en algunas encuestas de opinión pública, una gran cantidad de personas efectivamente tenía puntos de vista punitivos. Sin embargo, en las entrevistas cualitativas abiertas aparecían puntos de vista mucho más complejos. Así, por ejemplo, aunque muchas personas según los estudios cuantitativos apoyaban la pena de muerte y la existencia de penas de prisión altas, muchas también dijeron en entrevistas abiertas que la rehabilitación debe el objetivo penal más importante. Es difícil conciliar estos dos puntos de vista.

De todas maneras, no estoy segura de que en la actualidad las actitudes públicas sean igual de complejas y contradictorias. La mayoría de los investigadores han llegado a creer que el movimiento Black Lives Matter tuvo un impacto significativo y duradero en la opinión pública. Una amplia parte de la ciudadanía reconoce que las prácticas policiales son diferentes en las comunidades blancas y negras, por ejemplo. Y parece haber un apoyo generalizado a la reforma policial, y cierto apoyo a la eliminación de fondos (dependiendo de cómo se formule la pregunta). Pero, al mismo tiempo, los fanáticos de la ley y el orden también continúan existiendo en cantidades razonablemente grandes. En 2020, lo que veo es menos complejidad y ambivalencia entre los individuos, y más división entre los grupos.

Para dar un ejemplo que ilustra cuán grande se volvió esta brecha entre grupos: después de que se hiciera público el video que contenía el asesinato de George Floyd, un comentarista de la señal de noticias Fox dijo que no podía entender por qué la izquierda estaba convirtiendo en mártir a "este criminal". Para muchos de nosotros que vimos, en cambio, el asesinato policial de un hombre desarmado y esposado, simplemente no hay forma de entender o tener un diálogo con esa perspectiva de la derecha. Creo que la mejor forma de caracterizar lo que está hoy sucediendo es la polarización.

**Cómo citar esta entrevista:**

Calzado, M. (2020). “Trump espera que la táctica de la ley y el orden pueda distraer a la ciudadanía de sus malas decisiones”. Entrevista a Katherine Beckett. *Revista Comunicación, Política y Seguridad*, 2, 150-157. Recuperado de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistacomunicacion/article/view/5890/4767>

**Bibliografía**

- Beckett, K. (1997). *Making Crime Pay: Law and Order in Contemporary American Politics*. Oxford, Oxford University Press.
- Beckett, K. & Herbert, S. (2010). *Banished: The New Social Control in Urban America*. Oxford, Oxford University Press.
- Beckett, K. & Sasson, T. (2004). *The Politics of Injustice: Crime and Punishment in America*. (2nd ed.). Beverly Hills, CA, Sage Publications.
- Beckett, C., & Godoy, A. (2012). Poder, política y penalidad: la punitividad como reacción en las democracias americanas. *Delito y sociedad: revista de ciencias sociales*, (33), 1-2.