

# Elecciones argentinas 2021, entre la pandemia y la polarización

*Argentine elections 2021, between pandemic and polarization*

**María Celeste Ratto\***

IIDyPCA/UNRN-CONICET  
Argentina

**Fecha de recepción:** 22-05-2023

**Fecha de aceptación:** 29-05-2023

## Resumen

Las elecciones constituyen la pieza central del sistema democrático. En 2021 en Argentina, tuvieron lugar las elecciones de medio término para renovar ambas cámaras del Congreso. Las mismas se desarrollaron en medio de la pandemia mundial de Covid-19 que trastocó por completo la vida de la humanidad. Los gobiernos tuvieron que implementar medidas extremas para proteger a sus poblaciones, y al mismo tiempo cumplir con los procedimientos democráticos. En países con episodios de historia reciente de inestabilidad política y económica, la celebración de elecciones en pandemia fue un desafío que podría haber fortalecido los arreglos democráticos o generado un retroceso. El objetivo de este dossier fue generar aportes sobre las elecciones legislativas 2021 de Argentina durante la pandemia de Covid-19. Se buscó aportar una visión integral del ciclo electoral, poniendo énfasis en las conexiones que se dan entre las preferencias de los votantes y las decisiones de las elites políticas.

*Palabras clave:* Elecciones; Democracia; Comportamiento Electoral; Voto; Covid-19.

## Abstract

Elections are the core of democracy. In 2021 year in Argentina, the midterm elections were held to renew both chambers of the Congress, while the global Covid-19 pandemic disrupted completely the lives of humanity. Governments were forced to address enormous challenges; among them, ensuring democratic continuity even while having to implement extreme measures to protect their populations. Holding elections in the context of Covid-19 was a test for institutional consolidation, especially in countries with a shorter democratic history such as Argentina. Here, with recent political and economic instability, holding elections under pandemic conditions could have either strengthened democratic arrangements or resulted in backsliding. The main aims of this special issue were to generate contributions to analyzing the legislative elections held in Argentina during the Covid-19 pandemic. This envisions to provide a comprehensive vision of the electoral cycle, emphasizing the connections that exist between voter preferences and the decisions of political elites.

*Keywords:* Elections; Democracy; Electoral Behavior; Vote; Covid-19.

---

\* Dra. en Ciencia Política (UNSAM), Investigadora Independiente del CONICET en el Instituto de Investigaciones en Diversidad Cultural y Procesos de Cambio (IIDyPCA) de la Universidad Nacional de Río Negro y del CONICET. Correo electrónico de contacto: [celesteratto@comahue-conicet.gob.ar](mailto:celesteratto@comahue-conicet.gob.ar)

## I. Introducción

Las elecciones constituyen la pieza central del sistema democrático. Los gobiernos son representativos porque son elegidos. Según la teoría clásica, las elecciones activan los mecanismos de representación política, permiten la conformación de los gobiernos y confieren la imprescindible legitimidad política a sus decisiones. De acuerdo con otros enfoques, las elecciones sirven para seleccionar a los mejores gobernantes y a las mejores políticas públicas mediante el ejercicio del voto prospectivo; y favorecen también el ejercicio de la *accountability* para exigir al gobierno responsabilidad en los resultados de sus políticas (Manin, Pzeworski y Stokes, 1999). Además, las elecciones posibilitan la comunicación de las preferencias políticas de los ciudadanos, canalizan la competencia pacífica por el poder y refuerzan la integración política de los miembros de una comunidad. Suponen así un modo básico de participación política por medio del cual los ciudadanos hacen oír su voz en procesos políticos tan relevantes como la selección de los gobiernos y la evaluación o la implementación de determinadas políticas públicas (Powell, 2000, p. 4).

Durante el año 2021 en Argentina, tuvieron lugar las elecciones de medio término para renovar ambas cámaras del Congreso nacional. Las mismas se desarrollaron en medio de la pandemia mundial de Covid-19 que trastocó por completo la vida de la humanidad. Los gobiernos tuvieron que implementar medidas extremas para proteger a sus poblaciones, y al mismo tiempo cumplir con los procedimientos que sustentan los acuerdos democráticos. La celebración de elecciones en el contexto de una pandemia fue una prueba para la consolidación institucional. En países como Argentina, donde la historia reciente ha mostrado episodios de inestabilidad política y económica, la celebración de elecciones en pandemia fue un gran desafío que podría haber fortalecido los arreglos democráticos o generado un retroceso.

El objetivo de este dossier fue invitar al análisis sobre las elecciones legislativas llevadas a cabo en Argentina en el año 2021 en medio de la pandemia de Covid-19. Reflexionar sobre las principales razones del voto y sus posibles consecuencias en el reordenamiento del sistema político argentino y estimar los posibles efectos del contexto mundial. Se buscó generar un diálogo entre los artículos que aporten una visión integral del ciclo electoral, poniendo especial énfasis en el análisis de las conexiones que se dan entre las preferencias de los votantes y las decisiones de las elites políticas sobre las

posturas de los partidos. Algunas de las preguntas que buscamos responder fueron: ¿Cómo influyó la pandemia de Covid-19 en la organización de las elecciones? ¿Hubo cambios en los procedimientos electorales como consecuencia de la pandemia? ¿Qué consecuencias trajo la pandemia sobre las expresiones e identificaciones político-electorales? ¿Qué factores influyeron a la hora de seleccionar las preferencias electorales en las elecciones argentinas del año 2021; la pandemia trajo cambios en la distribución de los votantes o se plasmaron mayormente continuidades? ¿Qué efectos hubo sobre el sistema partidario?

Las elecciones también pueden ser consideradas como el mecanismo institucional a partir del cual se procesan los conflictos de las sociedades. La competencia electoral resalta la disputa y los posicionamientos, y provee una solución legítima al cuantificar los apoyos a las distintas propuestas. Particularmente, el escenario electoral 2021 estuvo caracterizado por el aumento de la conflictividad y el recalentamiento de los posicionamientos ideológicos. Ello pudo expresarse no sólo a partir del discurso de las principales coaliciones partidarias, sino mediante la aparición de opciones más extremas. En tal sentido, ¿cómo fueron construidas las demandas sociales en el contexto de las elecciones argentinas del 2021 y cómo se articularon con el eje de inclusión y exclusión? ¿qué perfiles de votantes encontramos? ¿Cuál fue la forma específica que adquirió la anti-política en la coyuntura argentina de la pos pandemia y a qué sectores de la sociedad interpela con mayor fuerza? ¿cuáles son sus efectos sobre el campo político? ¿Han surgido nuevas identidades políticas o post partidarias que se asocian con espacios políticos extremistas? ¿qué consecuencias tienen tales posicionamientos para el sistema político y los aspectos centrales del consenso democrático? ¿qué factores actitudinales e identitarios de los electores argentinos se encuentran detrás del aumento de la polarización? ¿La pandemia y el contexto electoral han aumentado la polarización entre los partidarios del Frente de Todos y los de Cambiemos? ¿Cómo ello ha afectado las dinámicas de la competencia partidista que han tenido lugar en este país en los últimos años? ¿Cuáles fueron las principales dimensiones organizativas del espacio ideológico en estas elecciones pos pandemia? ¿Qué peso tuvo el posicionamiento izquierda-derecha frente a otras posibles dimensiones de la ideología? ¿qué relación se registró entre la ideología política latente de los electores y sus opciones de voto? Estos son varios de los interrogantes que se buscó responder en este dossier.

Hemos reunido trabajos inéditos sobre las distintas dimensiones del ciclo electoral argentino 2021. Las distintas colaboraciones generaron aportes a los campos del comportamiento electoral y al de las instituciones políticas, para entender la dinámica completa del ciclo electoral que surge entre el accionar de los votantes y de las elites partidarias. Entendemos que ello constituye una contribución original a la ciencia política argentina.

La convocatoria fue organizada por el proyecto PICT N°2017/2306 "El ciclo electoral 2015-2017: ciudadanos, partidos, medios e ideología. Analizando los realineamientos político-electorales en Argentina" para la Revista Argentina de Ciencia Política. Agradecemos enormemente a la RACP por la oportunidad, el espacio y el acompañamiento<sup>1</sup>.

### **A. El contexto electoral 2021:**

Antes de hacer una revisión de los artículos contenidos en el Dossier, creemos que sería de utilidad comenzar reconstruyendo el contexto en el cual tuvieron lugar las elecciones legislativas 2021. La idea es aportar algunos elementos que permitan comprender cómo se desarrolló la pandemia de Covid-19 en la Argentina, cómo fue evaluada la gestión del gobierno durante la pandemia y cuál fue la influencia de tales evaluaciones a la hora la selección del voto en este contexto tan particular. Este análisis podrá actuar como línea de base sobre la cuál luego los artículos de este Dossier profundizarán y afinarán la mirada.

#### *1. La Pandemia en Argentina:*

El 3 de marzo de 2020, las autoridades del Ministerio de Salud de Argentina confirmaron que llegó al país el primer caso de Covid-19. En los días siguientes se implementaron fuertes medidas para restringir la movilidad de la población. Las dos principales medidas para mitigar la pandemia fueron el aislamiento o cuarentena de la población, denominadas Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) y Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio (DiSPO). La ASPO tuvo inicialmente un alcance nacional del 20 de marzo al 26 de abril inclusive.

---

<sup>1</sup> Agradecemos especialmente a Gabriela Rodríguez, coordinadora de la RACP, por su excelente predisposición en todo momento, por su amabilidad y sus consejos a lo largo de todo el proceso.

Y a partir del 27 de abril, se segmentaron territorialmente medidas de aislamiento o distanciamiento según la situación epidemiológica de cada lugar.

Hasta finales de mayo a través de medidas restrictivas se logró controlar la circulación del virus experimentando tasas muy bajas de contagios y muertes. La estrategia inicial del gobierno fue exitosa, las medidas sanitarias fueron aceptadas por la mayoría de la población. Pero a medida que crecía la preocupación por la parálisis económica, la sostenibilidad de las medidas decayó. Ello implicó que las restricciones fueran poco a poco flexibilizándose y aumentó el número de casos y muertes. La capacidad del sistema de salud se amplió mucho y pudo responder en la mayoría de los distritos, excepto en algunas jurisdicciones donde estuvo al borde del colapso sanitario. La primera ola de Covid-19 se produjo entre finales de mayo y principios de diciembre de 2020<sup>2</sup>. Luego los casos comenzaron a descender y hubo un rebrote después de las vacaciones de verano.

Lo peor llegó con la segunda ola de Covid-19. A fines de marzo de 2021, los casos comenzaron a aumentar exponencialmente, experimentando su pico más alto entre mayo y junio de 2021. Si bien el proceso de vacunación había comenzado, no había logrado mayores avances debido a la demora en la entrega de las vacunas. Así, la segunda ola de Covid-19 golpeó de lleno, duplicando los registros de la primera ola<sup>3</sup>. El 8 de abril de 2021, la administración del gobierno nacional dispuso mediante el decreto n° 235/2021 la suspensión y limitación de las actividades sociales y la restricción de la circulación nocturna, en función del riesgo epidemiológico y sanitario de cada jurisdicción. Los Gobernadores de las provincias y el Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires tenían la potestad de aplicar más restricciones en función del mencionado riesgo. La segunda ola fue muy intensa, aunque de corta duración, duró aproximadamente dos meses. A mediados de junio comenzó a notarse el efecto de la vacunación y los casos comenzaron a disminuir rápidamente. A principios de agosto, el país comenzaba a emerger de la segunda ola.

---

<sup>2</sup> Se alcanzó una media de unos 15.000 nuevos casos diarios, con una incidencia de 32,12 casos por 100.000 habitantes, en su peor momento. En este pico de la primera ola, el 10 de octubre se registró un máximo de 383 muertes, es decir, 8,44 muertes por millón de habitantes.

<sup>3</sup> Al 17/05/2021 se registraron 38.407 casos nuevos diarios, con una incidencia de 85 casos por cada 100.000 habitantes. Las muertes también crecieron a registros muy altos en comparación con todo el mundo. El 06/08/2021 se registraron 625 muertes en un día, alcanzando 13,77 por millón de habitantes.

## *2. Ajustes a la campaña electoral y al calendario electoral*

En relación a cómo la pandemia afectó el contexto electoral, una de las primeras cuestiones que hubo que resolver fue decidir cuándo celebrar las elecciones. En los primeros meses del año, cuando la administración del Gobierno nacional tuvo que proponer la fecha de las elecciones, el país vivía la segunda ola de Covid-19 y la vacunación avanzaba lentamente. En consecuencia, a través de un proyecto de ley enviado al Congreso Nacional se sancionó la Ley Nº 27.631 que modificó por única vez la fecha de las elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) y legislativas, debido a la pandemia del Covid-19 y la emergencia sanitaria que atravesaba el país. Esta norma estableció un aplazamiento de cinco semanas para las elecciones primarias y generales, que se celebraron el 12 de septiembre y el 14 de noviembre, respectivamente. La intención del cambio de fechas propuesto por la administración del gobierno nacional buscaba avanzar cinco semanas más en el plan nacional de vacunación y llegar con el mayor número posible de población vacunada al día de la elección. Al momento de las elecciones primarias como las elecciones generales se alcanzó un alto porcentaje de la población vacunada y el número de nuevos casos diarios fue bajo.

Otro de los puntos importantes en el contexto de pandemia fue establecer los mecanismos para llevar adelante las elecciones de forma segura. En el marco de la Ley 26.571, que regula las elecciones de las PASO, el artículo 104 establece la creación de un Consejo de Seguimiento de las elecciones primarias y generales, para actuar ante la Dirección Nacional Electoral del Ministerio del Interior (DiNE). En el año 2021, en el contexto de la pandemia, el ámbito del Consejo fue el espacio a través del cual la DiNE logró consensuar con todos los partidos políticos las adecuaciones necesarias para realizar el acto electoral en el contexto de pandemia (). Esta área se convirtió en el espacio de consulta y negociación permanente con los partidos políticos a fin de acordar el protocolo sanitario a aplicar durante el acto electoral 2021. El Ministerio del Interior y la Cámara Nacional Electoral, bajo la supervisión del Ministerio de Salud, elaboraron un protocolo de medidas sanitarias preventivas para la celebración de los comicios de 2021. Eso incluyó la ampliación de casi el 30% de los lugares de votación (pasaron de 15.000 a 19.000 para reducir el flujo de personas) con un máximo de 8 mesas de votación por establecimiento.

Este protocolo creó el rol de facilitadores de salud en todos los Centros de Votación. La función de facilitadores sanitarios la cumplieron las personas del comando electoral

afectadas al acto electoral. El personal de las fuerzas de seguridad que se ocupa del desarrollo de las elecciones asumió este rol, ya que eran considerados figuras neutrales, que la gente podría reconocer fácilmente. Asimismo, el Ministerio del Interior entregó kits sanitarios para los participantes en las elecciones, que incluyeron alcohol en gel y elementos sanitizantes. Además, se colocaron carteles explicativos con las medidas sanitarias y la distribución de mesas en los Centros de Votación.

## II. La evaluación de la pandemia y su influencia en las elecciones 2021<sup>4</sup>

Existen diversas formas para estudiar el impacto que la pandemia tuvo en el contexto electoral. Aquí, nos centraremos en evaluar si la gestión de la pandemia, es decir la evaluación de la población sobre el manejo que el gobierno tuvo de la crisis sanitaria, se tuvo en cuenta a la hora de seleccionar las preferencias electorales. Un primer punto del cual es necesario partir es analizar cómo fue evaluada por la población la gestión de la pandemia por parte del gobierno. Para efectuar esta descripción contextual se cuenta con tres encuestas realizadas por la red ENCRSPA<sup>5</sup> (integrada por 18 universidades nacionales y otras tres instituciones) a lo largo del año 2021 y 2022. La primera encuesta fue realizada del 31 de julio al 11 de agosto de 2021. La misma fue respondida, en forma on-line, por 5.990 personas. La segunda encuesta online fue respondida por 3926 personas entre el 22 de octubre y el 9 de noviembre. Y La tercera encuesta fue levantada del 20 de abril al 9 de mayo de 2022 y posee un tamaño de 7.130 casos. Los 3 cuestionarios cubren varios aspectos de la evaluación de la pandemia, junto a preguntas sociodemográficas, de valores, de creencias, sobre educación, salud, naturaleza, territorio, ciencia y política<sup>6</sup>.

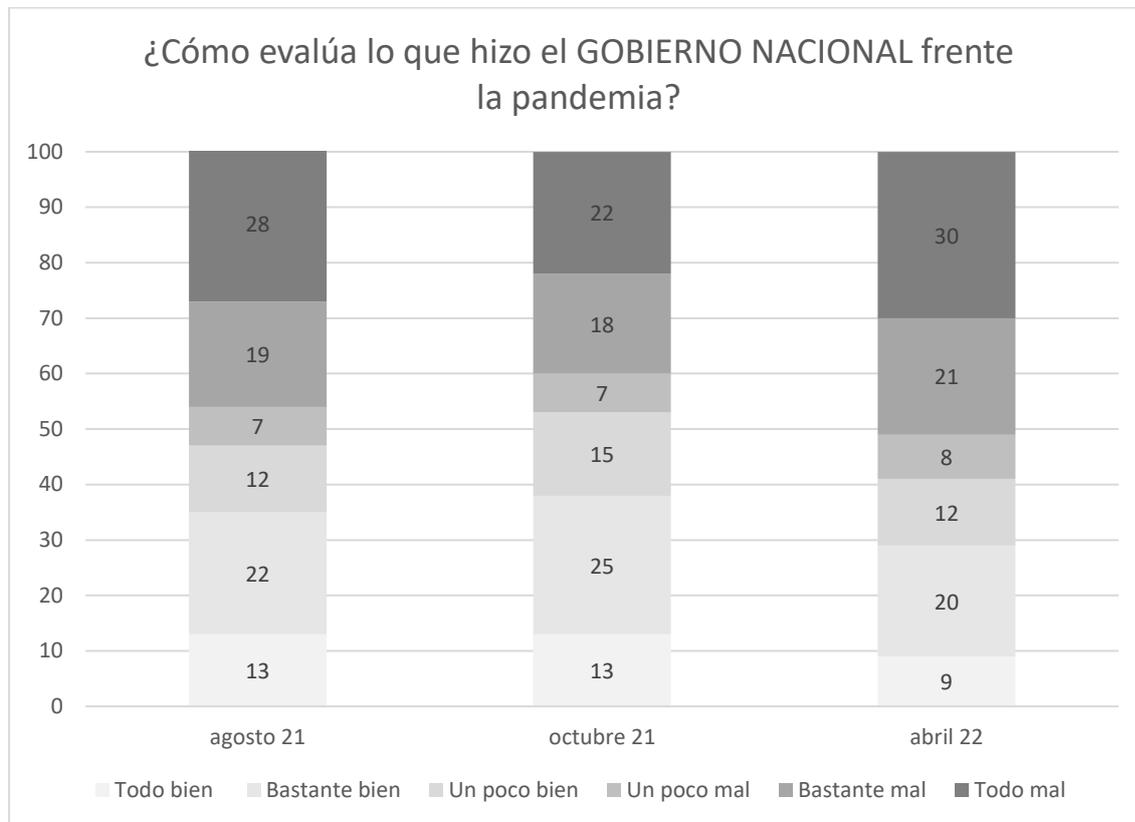
---

<sup>4</sup> Parte de estos datos fueron analizados previamente en Balsa y Ratto (2021a) y (2021b); y en Ratto y Balsa (2021)

<sup>5</sup> Para ver detalles visite: <http://encrespa.web.unq.edu.ar/>

<sup>6</sup> Las 3 muestras poseen representatividad regional e incluyeron a encuestados/as de todas las provincias del país, garantizando que, en cada una de ellas, hubiera residentes de grandes ciudades, pero también del resto de los departamentos. Recogen respuestas de 23 provincias de la República Argentina, más Ciudad Autónoma de Buenos Aires. No se registraron sesgos provenientes de las orientaciones políticas de los encuestados/as. La captura de casos se hizo a través de publicidad en Redes Sociales (Facebook e Instagram), con sorteo de notebook para incentivar la participación de todos los sectores; segmentada proporcionalmente por género, edad, provincia y partido/jurisdicción, en 324 segmentos en los que se dividió la muestra y la publicidad. Realizada por medio del sistema de encuestas online SocPol, de la Universidad Nacional de Quilmes (más detalles sobre las características del relevamiento pueden encontrarse [aquí](#)).

**Tabla 1. Evaluación de la gestión del gobierno nacional frente a la pandemia, agosto 2021, octubre 2021 y abril 2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de ENCResPA

En las 3 encuestas se repitió la pregunta ¿Cómo evalúa lo que hizo el Gobierno nacional frente a la pandemia? Si vemos la evolución de las evaluaciones positivas frente a las negativas, es posible notar que en agosto de 2021 había un 47 de opiniones positivas frente a un 54 de negativas, en octubre el escenario se revierte y hubo un 53% de percepciones positivas frente a un 47 de negativas. Es decir con el correr de los meses la evaluación del rol cumplido por el gobierno fue mejorando. Para Abril de 2022 las percepciones empeoraron levemente: 6% pasó de apreciaciones positivas a negativas, cayendo 2 puntos “bastante bien” y 4 puntos “todo bien”.

Otra forma de ver estas valoraciones, es preguntando por diversos aspectos del manejo de la pandemia. En abril de 2022, se le pidió a los encuestados que pusieran una nota entre 1 y 10 en cada una de las siguientes áreas: Incremento de la capacidad de hospitales (promedio de 6.48); el manejo de la educación (promedio de 4.46); La ayuda a los que no

podían trabajar por la cuarentena (promedio de 5.54); la organización de los testeos (5,76). Como puede observarse, en general las valoraciones fueron más bien positivas, tres de las áreas consultadas superan la nota media del 5. En cambio, el manejo de la educación es la cuestión que menor valoración obtiene con un 4.46 de promedio. En general las áreas más asociadas a la cuestión sanitaria (incremento capacidad de hospitales y testeos) reciben mejor valoración. También se les preguntó cuán de acuerdo estaban con el pase sanitario implementado para usar colectivos de larga distancia. El 52% respondió estar de acuerdo o muy de acuerdo, frente al 25% que respondió no estar de acuerdo o muy en desacuerdo.

Resta ahora averiguar si estas evaluaciones fueron tenidas en cuenta a la hora de selecciones los votos. Pasemos entonces al contexto electoral

#### **A. Las elecciones:**

La contienda electoral se inició el 12 de septiembre de 2021 con las elecciones Primarias, Abiertas, Obligatorias y Simultáneas (PASO). El oficialismo, Frente de Todos (FdT), obtuvo un 32,7% de los votos. La oposición, Juntos por el Cambio (JxC), se impuso con el 42,1%. El frente de Izquierda y los Trabajadores obtuvo un 6,6% y Libertad Avanza el 3,3%. El 14 de noviembre de 2021 se realizaron las elecciones generales legislativas para la renovación de diputados y senadores en todas las provincias de Argentina. El gobierno nacional logró un alivio al recuperar votos en distritos clave como la provincia de Buenos Aires, y obtuvo el 33,9%. Por su parte, Juntos por el Cambio, si bien esperaba un crecimiento mayor, logró mantener su caudal y obtener una victoria importante haciéndose con el 42,55 de los votos y superando al gobierno por 8,6 puntos. El FIT fue la tercera fuerza a nivel nacional con un 6,1% de los votos, obteniendo por primera vez bancas en algunas provincias como Jujuy. Los partidos provinciales también incrementaron su cosecha. El nuevo espacio de extrema derecha Libertad Avanza tuvo un buen debut obteniendo el 4,6% de los votos y accediendo a la cámara de diputados.

Para poder evaluar mejor el efecto concreto que la pandemia tuvo en la selección de las preferencias electorales, se estimaron una serie de modelos de voto a partir de regresiones logísticas que tienen como variable dependiente el voto a las distintas opciones que compitieron. Esto es, en la columna 1 se exponen los resultados de la intención de voto al

gobierno frente al resto de opciones; en la columna 2 se presentan los resultados del voto a JxC frente al resto, en la tercera el voto a Libertarios frente al resto y en la cuarta al resto de opciones (incluyendo otros partidos, voto en blanco o voto nulo).

Al momento de decidir el voto, distintas variables se mezclan e interrelacionan. Este tipo de análisis multivariado tienen la ventaja de poder estimar los efectos que tienen distintos tipos de variables que actúan conjuntamente al momento de decidir el voto, y discriminar cuánto incide cada variable, restando el efecto de todas las demás. Los distintos modelos incluyen las variables<sup>7</sup> más comúnmente empleadas para explicar el voto proveniente de los tres grandes enfoques teóricos de referencia: el sociológico (Lazarsfeld et al, 1944), el psicológico (Campbell et al, 1960), y la perspectiva racional (Key, 1966). Pero también las variables más frecuentemente utilizadas para explicar el voto en Argentina (Tagina, 2012a y b; Montero y Ratto, 2013; Gervasoni y Tagina, 2019; y Ratto, 2019) y en la región latinoamericana (Lewis-Beck y Ratto, 2013).

---

<sup>7</sup> En el anexo del artículo se describen las preguntas y cómo fueron codificadas las variables empleadas.

**Tabla 2. Modelo de regresión logística para explicar la intención de voto para las elecciones PASO 2021**

Variables	1) Voto al Gobierno	2) Voto a Juntos por el Cambio	3) Voto a Libertarios Milei-Espert	4) Voto a Otras opciones (otros partidos, blanco, nulo, no va)
Edad	0.001 (0.006)	0.01*** (0.004)	-0.04*** (0.005)	0.006 (0.003)
Sexo	0.11 (0.22)	0.69*** (0.16)	-0.89*** (0.17)	0.42*** (0.11)
Nivel educativo	-0.03 (0.37)	0.21 (0.32)	0.25 (0.39)	-0.73*** (0.21)
Clase social	0.01 (0.03)	-0.001 (0.03)	-0.0005 (0.03)	0.01 (0.02)
Identificación con el FdT	3.75*** (0.24)		-3.28*** (0.81)	-3.74*** (0.24)
Identificación con Juntos por el Cambio		3.73*** (0.25)	-2.59*** (0.40)	-2.51*** (0.22)
Situación económica pandemia	0.26*** (0.07)	-0.06 (0.06)	0.06 (0.06)	-0.09* (0.04)
Evaluación gestión pandemia	1.75*** (0.14)	-1.05*** (0.14)	-1.28*** (0.21)	0.27** (0.10)
Gravedad de Coronavirus	0.27 (0.20)	0.05 (0.09)	0.02 (0.07)	-0.04 (0.06)
Oposición entorpeció	0.59*** (0.09)	-0.46*** (0.07)	-0.36*** (0.07)	0.25*** (0.05)
Constante	-9.70*** (0.82)	-0.43 (0.07)	3.89** (0.50)	-1.08** (0.34)
Pseudo R <sup>2</sup> de McKelvey & Zavoina	0.84	0.69	0.71	0.43
% correctamente predicho	95%	91%	95%	91%
(N)	(4.472)	(4.472)	(5.258)	(5.258)

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas producidas por la Red ENCRESPA. Más información en <http://encrespa.web.unq.edu.ar/>.

En paréntesis aparecen los errores estándares de cada coeficiente. Los asteriscos indican el nivel de significatividad (p) de los coeficientes:  $\alpha < 0,001$  (\*\*\*) ;  $0,001 < \alpha < 0,01$  (\*\*);  $\alpha < 0,05$  (\*); cuando no hay asteriscos el coeficiente no fue significativo.

<sup>a</sup> Este modelo incluye la variable identificación partidaria que surge de la pregunta Entre los partidos y alianzas políticas ¿con cuál se siente más cercano?. Quienes respondieron sentirse cercanos al Frente de Todos recibieron el valor de 1, el resto de opciones 0.

<sup>b</sup> Este modelo incluye la variable voto en las elecciones 2019. Quienes respondieron haber votado al Frente de Todos recibieron el valor de 1, el resto de opciones 0.

<sup>c</sup> Este modelo incluye la variable identificación partidaria que surge de la pregunta Entre los partidos y alianzas políticas ¿con cuál se siente más cercano?. Quienes respondieron sentirse cercanos Juntos por el Cambio recibieron el valor de 1, el resto de opciones 0.

<sup>d</sup> Este modelo incluye la variable voto en las elecciones 2019. Quienes respondieron haber votado a Juntos por el Cambio recibieron el valor de 1, el resto de opciones 0.

Nos centraremos primero en los resultados de la columna 1, el voto al FdT. El modelo alcanza un muy buen ajuste, todas las variables conjuntamente llegan a explicar el 84% de la variación de la intención de voto al FdT, el modelo fue estimado para 4.472 casos y el porcentaje de casos correctamente predicho alcanza el 95%. Las variables que demostraron poseer influencia significativa son la identidad partidaria, la gestión de la pandemia por parte del gobierno nacional, la actitud de la oposición frente a la pandemia, y la evaluación de la situación económica durante la pandemia. Todas son positivas, ello implica que si la persona está identificada con el FdT tiene mayores probabilidades de votar por el gobierno, si valora mejor la gestión del gobierno en la pandemia, mayores son las probabilidades de voto por el oficialismo; si se considera que la oposición entorpeció las medidas sanitarias y si se considera que la situación económica está mejor, mayores son las probabilidades de voto por el FdT.

En la columna 2 se presentan los datos del voto a Juntos por el Cambio, en este caso el ajuste del modelo explica el 69% de la variación de esta intención de voto, fue estimado para 4272 casos y predice correctamente el 91% de casos. Las variables que muestran influencia son las mismas, excepto por la evaluación de la situación económica durante la pandemia. En el caso de los votantes de esta fuerza política, haber estado mejor o peor durante la pandemia no hace diferencia, es decir tanto los que se vieron perjudicados en su situación económica como aquellos que la perciben como mejor votan por igual a Juntos por el Cambio. También encuentran mayor afluencia de votantes entre quienes tienen más edad y es levemente mayor entre las mujeres. También demuestran una influencia significativa la identidad con este partido, la gestión de la pandemia y la valoración de la actitud de la oposición. Estar identificado con esta fuerza partidaria aumenta las probabilidades de votarla, valorar peor la gestión del gobierno también aumenta las chances y si se considera que la oposición entorpeció las medidas sanitarias se reducen las probabilidades de votar por este partido.

Finalmente, en la columna 3 se presenta el modelo explicativo del voto a Libertad Avanza. El ajuste del modelo llega a explicar el 71% de la variación de este tipo de intención de voto, se aplica a 5.258 casos y predice correctamente el 95% de los casos. Dentro de las variables sociodemográficas, ser más joven y ser varón aumenta las probabilidades de votar por este partido. Luego estar identificado con el FdT y con JxC se asocian negativamente por lo cual reduce las probabilidades de votar por Libertarios. Lo mismo ocurre con la evaluación

de la gestión de la pandemia que si es buena reduce las chances de votarlos, al igual que considerar que la oposición entorpeció las medidas sanitarias.

Hasta aquí podemos decir que la gestión frente a la pandemia ha mostrado una importante influencia a la hora de seleccionar las preferencias electorales. Ha sido determinante en todas las opciones de voto y ha mostrado influencia tanto en la evaluación de la actuación del gobierno como respecto de la evaluación de la conducta sostenida por la oposición durante la pandemia. Resta ahora saber qué peso ha tenido esa influencia frente al resto de factores más habituales y estructurales del voto.

**Tabla 3. Cambio en las probabilidades condicionales al pasar del mínimo al máximo valor de la variable independiente, para distintas intenciones de voto en base a Modelo de regresión logística elecciones PASO 2021**

Variables	Cambio en la probabilidad de votar al Gobierno <sup>a</sup> min->max	Cambio en la probabilidad de votar a JxC <sup>a</sup> min->max	Cambio en la probabilidad de votar a Milei-Espert <sup>a</sup> min->max	Cambio en la probabilidad de votar a Otras opciones <sup>a</sup> min->max
Edad		16%	-6%	
Sexo		11%	-1%	7%
Nivel Educativo				-14%
Identificación con el FdT/JxC	65%	72%	-4%	-45%
Evaluación de la situación económica	19%		-2%	-30%
Evaluación gestión pandemia	54%	-34%	-4%	-8
Oposición entorpeció	31%	-33%	-2%	10%
				17%

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas producidas por la Red ENCRESPA. Más información en <http://encrespa.web.unq.edu.ar/>.

<sup>a</sup> Reporta el cálculo del cambio en las probabilidades condicionales de votar al gobierno (columna 1 y 2) o votar a JxC (columna 3 y 4) al pasar del mínimo al máximo valor de la variable independiente especificada y dejando el resto de las variables fijas en sus medias. O al pasar del 0.5 más y menos de desviación estándar.

Para poder evaluar el impacto de la pandemia frente al resto de variables, a partir de los resultados obtenidos en la Tabla 2 se ha calculado el cambio en las probabilidades predichas de votar al gobierno (columna 1) o votar a JxC (columna 2) o votar a Libertad Avanza (columna 3), al pasar del mínimo al máximo valor de la variable independiente especificada y dejando el resto de las variables fijas en sus medias. Tales resultados se exponen en la Tabla 3. Estar identificado con el FdT aumenta el 65% las chances de votar por el gobierno. Pasar de valorar como mala a valorar como buena la gestión frente a la pandemia aumenta las probabilidades de voto al gobierno en un 54% y pasar de considerar que la oposición facilitó a que obstaculizó la gestión aumenta un 22% las chances de votar al gobierno. Pasar de

considerar que su situación económica se empeoró durante la pandemia a que mejoró, incrementa las posibilidades de votar al FdT en un 19%.

Estar identificado con JxC aumenta el 71% las chances de votar a esta fuerza partidaria, efecto mayor que el registrado en los votantes del gobierno, lo cual indicaría que JxC retiene más a su núcleo duro. Pasar de valorar mal a valorar bien a la gestión del gobierno nacional frente a la pandemia disminuye el 34% las probabilidades de votar a JxC. Y pasar a considerar que la oposición obstaculiza la gestión durante la pandemia reduce casi en igual medida, un 33% las chances de votar a este partido.

Para el caso del voto a Libertad Avanza, los efectos parecen ser menores y más inestables, todos los efectos son menores al 5% excepto por el efecto de la edad que reducirla en un año aumenta un 6% las chances de voto por este partido.

La pandemia ha ejercido un efecto muy fuerte en todos los aspectos de nuestras vidas. También ejerció un gran impacto en la selección de los votos para las elecciones 2021, no sólo por su incidencia directa, sino sobre todo a través de la forma en que la ciudadanía evalúa la gestión de la pandemia y en menor medida sobre cómo actuó la oposición. En algunos casos, como en los votantes del gobierno su efecto casi llega a igualar al de la identificación partidaria, variable de anclaje del voto por excelencia en Argentina. En el caso de los votantes de JxC ese efecto es algo menor, pero nada despreciable. Estos resultados nos muestran las continuidades con los factores que estructuran el voto en Argentina a largo y corto plazo (Tagina, 2012a, 2012b; Montero y Ratto, 2013; Gervasoni y Tagina, 2019; y Ratto, 2019), pero también nos muestran novedades que irrumpen en el escenario político argentino pospandemia.

### **III. El Dossier.**

Este número especial contiene 6 artículos que indagan y profundizan nuestra comprensión sobre el proceso electoral llevado adelante en el año 2021 en Argentina, en un escenario de pandemia mundial de Covid-19. Algunos artículos aportan a entender cuestiones centrales del funcionamiento del sistema institucional de la democracia argentina, desentrañando el efecto que tuvo la pandemia sobre los partidos políticos, los sistemas de partido, sobre las reglas electorales y sobre los votantes. Otros se centran en analizar los posicionamientos, actitudes

y motivaciones individuales de los y las ciudadanas y las elites políticas en este contexto electoral en particular, y cómo ello es traducido en la dinámica de la competencia partidaria. De esta forma, se han generado diversos aportes que colaboran al entendimiento del ciclo electoral de forma integral, habilitando un diálogo entre la literatura enmarcada en el estudio de las instituciones políticas, como en aquella proveniente del comportamiento político y electoral.

Así, este Dossier comienza con el artículo de Aguerre, Cruz y Magnasco “La reivindicación. Usos y efectos de las PASO en las elecciones legislativas 2021 en clave comparada”. El artículo analiza el impacto de la pandemia en las reglas electorales y cómo debieron adaptarse los procedimientos y la organización de las elecciones. Se centra específicamente en las PASO 2021 y también estudia en qué medida las elecciones primarias han sido utilizadas como un mecanismo de disputa interna en los 10 años desde su sanción. Por otro lado, se indaga sobre sus efectos en la competencia política. El argumento central propone que, a pesar del cuestionamiento constante sobre el sistema de primarias argentinas, en los últimos años ha crecido su utilización como mecanismos de selección de candidaturas a cargos legislativos nacionales. La y los autores también señalan que la adopción de las PASO generó un cambio en la dinámica del sistema partidario. La inestabilidad y variabilidad interprovincial que durante décadas caracterizó a la competencia partidaria encontró un mecanismo ordenador a partir de la implementación de las PASO. En este sentido, uno de los efectos positivos que han tenido las primarias es el ordenamiento de la oferta partidaria. Dicho por los autores, las PASO son en sí mismas una posibilidad: la de competir. Sobre las elecciones celebradas en 2021, las caracterizan como un hito y una continuidad. Como singularidad mencionan que la Tasa de Uso creció de manera notable y generalizada en todo el país, al mismo tiempo que oficiaron como un espacio de coordinación interna y de definición interna de candidaturas para uno de los espacios políticos argentinos: el No Peronismo, expresado en Juntos por el Cambio. Los autores también reponen que estas elecciones continuaron con la tendencia hacia la reducción de la oferta electoral entre PASO y legislativas, junto con la compresión del comportamiento electoral en pocas opciones viables. Afirman que mientras que el juego presidencial es a dos bandas, el legislativo parece ser de a tres. El artículo finaliza remarcando que en virtud de que se mantengan las mismas

reglas de juego y una distribución similar de las preferencias ciudadanas, es poco probable que ambos juegos cambien.

El artículo que continúa, gira el foco al espacio de disputa electoral y a la construcción de las demandas y preferencias ciudadanas. Infante y Núñez son los autores de “La construcción social de demandas como demarcaciones de inclusión y exclusión. San Nicolás y Pehuajó en las elecciones del 2021”. El artículo indaga en la elaboración social de demandas en el contexto de las elecciones argentinas del 2021 en las ciudades bonaerenses de San Nicolás y Pehuajó. Se propone estudiar su elaboración como suturas simbólicas entre ejes simultáneos de inclusión y exclusión. Los autores sostienen que al significar demandas, los sujetos definen quienes deben ser incluidos y a su vez exigen quienes deben excluirse. La hipótesis que ordenará el análisis de estas representaciones indica que la tematización de demandas conjuga simultáneamente modalidades de inclusión y de exclusión. El trabajo de campo consistió en una serie de grupos focales realizados en el contexto electoral del 2021. En el análisis, se ilustran los grupos conformados a partir del voto a los espacios políticos principales —Frente de Todos y Juntos por el Cambio (JxC)— en vistas a reconocer variaciones en las modalidades de tematización de demandas tanto en lo nacional como en lo local. Los autores indican que la discursividad política a escala nacional está atravesada por la distinción entre trabajadores y asistidos, que marca las categorizaciones morales respecto a quienes deben ser incluidos y excluidos. Si bien esta modalidad de tematización no es única, parece ser hegemónica entanto la sostienen los votantes de JxC y por lo menos una facción de los que optan por el FdT. En cuanto a las demandas municipales, señalan que éstas resaltan horizontes de resolución pública de problemas que guardan mayor peso que las divergencias entre fuerzas políticas. En este sentido, antes que relaciones de cercanía, en clave personalizada, lo local estaría marcado por la articulación entre discursividad nacionales y municipales, que significan relaciones con el mercado laboral y lo estatal en distintas escalas.

Siguiendo la huella a partir del comportamiento y la expresión de las preferencias de los votantes, el tercer artículo de Villarreal e Ipar se titula “Las formas de la anti-política y sus causas en la coyuntura argentina pos-pandemia”. Estudia la forma específica que toma la anti-política en la coyuntura argentina de la pospandemia, a qué sectores de la sociedad interpela con mayor fuerza y cuáles son sus efectos sobre el campo político. Realizan un análisis descriptivo de las expresiones anti-políticas que los autores consideran asociadas a la

pandemia del coronavirus y las crisis sociales multidimensionales que se abrieron a nivel local y global hasta el período dilatado de lo que se ha denominado *post-pandemia*. Utilizan fundamentalmente materiales empíricos cuantitativos (encuestas) y cualitativos (grupos de discusión)<sup>8</sup> que fueron especialmente elaborados para relevar este tipo de fenómenos socio-políticos durante de la pandemia<sup>9</sup>. Los autores apuntan que en la coyuntura actual, la anti-política surge de una articulación entre el rechazo a la política institucional y aquellos a quienes se percibe como sus beneficiarios, la oposición tajante entre el individuo y su libertad como contrapuestos al Estado, y una discursividad que se apoya en un alto nivel de violencia. Durante los últimos años, nos explican los autores que esta forma de la anti-política se asocia en mayor medida a los libertarios que retoman los argumentos y la performance política de Javier Milei. Sin embargo, en el contexto específico de la pandemia y en relación con las medidas implementadas por el Estado nacional, el discurso anti-política de Milei cumplió la función de traccionar el arco político hacia la extrema derecha, posibilitando que un vasto sector de los partidos opositores y los medios de comunicación se transformen en críticos de las medidas de prevención en clave anti-política y anti-estatal. Los autores resaltan que en las imágenes de la crisis y del malestar que trajeron los entrevistados se repite la imposibilidad de crecimiento hacia el futuro, en consonancia con esa temporalidad catastrófica sin fin. Resumen que la sintomatología de la crisis se compone de inseguridad, falta de trabajo e inflación. Estas experiencias y narraciones subjetivas evidentemente crearon la disponibilidad para ser interpelados por partidos anti-políticos. Los autores concluyen a partir de los datos analizados se puede ver un crecimiento de las posiciones ideológicas de la derecha más radicalizada, sobre todo vinculadas a la anti política y los sectores libertarios que es el síntoma no solo de la intensidad de la crisis democrática que atravesamos en la pos-pandemia, sino también de la conflictividad y su orientación política latente.

El diálogo sobre los posicionamientos y las expresiones identitarias que aparecen en la pos-pandemia se profundiza y enriquece con los aportes del artículo de Brusco “Polarización e Identidades post partidarias (o Los ‘copitos’ son *Anti-Todo*)”. La autora partiendo de la reconstrucción de los perfiles político-identitarios de las y los ciudadanos, intenta evaluar cuánto de ello puede leerse en clave de los partidos tradicionales y cuanto podría

---

<sup>8</sup> Para datos más específicos sobre estos materiales, ver el apartado metodológico.

<sup>9</sup> Los materiales de investigación y los informes con análisis preliminares se pueden consultar en: <http://encrespa.web.unq.edu.ar/>

interpretarse como una nueva forma de identificación post partidaria. Al respecto la autora expone que el crecimiento reciente y acelerado de la ultraderecha en Argentina se asienta en la adhesión de nuevos sectores populares que rechazan las dos coaliciones mayoritarias. Se estaría conformando una nueva identidad política post partidaria bautizada por ella como *anti todo*. Por medio de encuestas de opinión caracterizó estas nuevas identidades políticas, post partidarias que se asocian con espacios políticos extremistas que cuestionan aspectos centrales del consenso democrático. La autora nos advierte que es necesario discutir en qué medida se asiste a un nuevo modo de construcción de identidades políticas en la que prevalecen ciertos elementos psicológico-afectivos que dificultan el diálogo plural. Entre los principales hallazgos del trabajo se destacan que las personas con identidad Anti Todo no son partidarios. Se trata de individuos enojados, que desean que en 2023 gane Milei o alguien sin vínculos con los partidos políticos tradicionales. Son personas que votaron a Milei en 2021, la izquierda, en blanco o anularon el voto. Piensan que el principal problema del país es que les cobran altos impuestos a los empresarios. Por otra parte, quienes no adhieren a partidos tradicionales, son personas que manifiestan aprobación a las razones del crecimiento de Milei, votaron por Milei, la izquierda y en blanco o anularon su voto en 2021, consideran que la política era importante pero ahora no sirve. Tienen menos educación y son más jóvenes. La autora concluye que el estudio de este proceso de identificación desde la perspectiva del/la votante es crucial para captar los aún desconocidos contornos de propuestas marginales y crecientes que se despliegan en el extremo derecho del espectro político.

El giro que inicia Brusco traduciendo cómo las actitudes de ciertos perfiles pueden leerse en clave de nuevas y viejas formas de identificación partidaria, es retomado en el artículo de Torcal y Carty "Populismo, ideología y polarización afectiva en Argentina". Los autores realizan una lectura del mismo fenómeno que los artículos anteriores, esto es las actitudes y posicionamientos más extremos, pero traduciéndolo en clave del sistema partidario. Según caracterizan los autores las últimas elecciones argentinas de 2021 parecen haber estado dominadas por el conflicto entre dos bloques o alianzas: el Frente de Todos (FdT) y Juntos por el Cambio (JxC). Dicho espacio público se caracteriza por un proceso creciente de polarización en torno lo que comúnmente se ha llamado como "la grieta". Lo que parece menos claro, según los autores, es exactamente qué factores actitudinales e identitarios de los electores argentinos se encuentran detrás de dicha polarización. Esta es la temática que

abordarán en el artículo desde el enfoque de la polarización afectiva en Argentina, buscando a su vez contribuir al estudio de los sistemas multipartidistas. Para ello utilizan los resultados de una encuesta panel de tres olas llevada a cabo en 2021 y 2022 que forman parte del proyecto comparado TRI-POL (Torcal et al., 2022). Entre los hallazgos del artículo se destacan que la identidad ideológica se asocia positivamente con la distancia afectiva entre los dos bloques que articulan el conflicto político en la Argentina. La identidad ideológica está más fuertemente asociada con la distancia afectiva entre los dos bloques que compiten en la arena política argentina que con la creciente radicalización sobre determinados temas centrales en la agenda política. También apuntan que, pese a la histórica falta de relevancia de la escala derecha e izquierda en el comportamiento electoral de los argentinos, la polarización afectiva entre los grandes bloques partidistas está muy marcada tanto por la polarización en torno a las identidades izquierda/derecha como por el conflicto histórico en torno a las fobias y afinidades al justicialismo/peronismo, si bien este último es predominante a la hora de explicar la polarización afectiva entre el FdT y JxC. La principal implicación de los resultados presentados en el artículo es que la tendencia de los votantes en los sistemas multipartidistas a dividirse en dos bloques afectivos izquierda-derecha no se debe tanto a desacuerdos políticos como a una simple cuestión de identidad. Los ciudadanos que están fuertemente apegados afectivamente a una etiqueta ideológica y una determinada identidad en torno a un conflicto populista latente tienden a verse a sí mismos como pertenecientes a grupos delimitados que se oponen entre sí y, por lo tanto, son menos capaces de lograr compromisos estables en torno a agendas políticas, incluso si de hecho están de acuerdo sobre temas políticos particulares. Los autores concluyen que esta inquietante dinámica puede representar un gran obstáculo para la implementación de políticas necesarias para enfrentar los grandes desafíos económicos, sociales y ambientales que enfrentamos en nuestros sistemas democráticos.

Por último, en diálogo con la discusión sobre polarización ideológica planteada por Torcal y Carty, el artículo de Reynoso “La Naturaleza de la Ideología Política del Electorado Argentino” profundiza y genera aportes que nos permiten conocer el contenido ideológico del espacio político argentino. Para realizar este análisis se recolectó una muestra nacional de 1005 entrevistados, entre los días 27 de septiembre y 9 de octubre de 2019, a los que se les pidió que se posicionaran en diferentes escalas que expresan diferentes principios generales

de política pública. Luego a partir de un análisis de componentes principales el autor encuentra 3 dimensiones que organizan el espacio ideológico de Argentina. En la primera dimensión los valores positivos (a la derecha) indican posiciones más favorables al mantenimiento del *statu quo*, más favorable a la apertura económica, a la libertad de mercado y a la reivindicación de las tendencias universales y globales. Por el contrario, los valores negativos (hacia la izquierda), indican posiciones en la dirección opuesta en cada uno de estos temas. La segunda dimensión, indica con valores positivos (hacia arriba) posiciones más “conservadoras”, aquellos que tienen posiciones favorables a los valores religiosos en la política y en defensa de los valores tradicionales y familiares. En sentido contrario, los valores negativos indican opiniones más “liberales” o “progresistas” tales como “el matrimonio entre personas del mismo sexo”, “el aborto legal, libre y gratuito” y “la despenalización del consumo de estupefacientes”. La tercera dimensión, organiza el espacio entre lo alto (“educado”, “sofisticado”, “institucional”) y lo bajo (“plebeyo”, “directo”, “personalista”). El autor también puede demostrar que estos ejes permiten diferenciar a los votantes de las tres principales fuerzas partidarias y sus similitudes. Los votantes del Frente de Todos tienen posiciones más favorables a la intervención del estado, al proteccionismo, a los valores nacionales y locales y se identifican con posiciones contrarias al status quo, al establishment y las élites. Los votantes de Juntos por el Cambio, por el contrario, tienen posiciones más favorables hacia el mercado, la apertura económica, a los valores universales y globales y en general tienen posiciones favorables a la defensa del status quo, de las élites y del establishment. Los votantes de consenso federal, por su parte, se ubican en una posición intermedia entre ambas coaliciones. Finalmente Reynoso concluye que la discusión politológica en Argentina respecto de la correspondencia entre la ideología y el voto ha conducido a resaltar otras variables u otros factores como determinantes de la opción electoral, y ha sido renuente a reconocer la existencia de un espacio de competencia izquierda-derecha. Sin embargo, este trabajo ofrece evidencia de la existencia de ese espacio y, al menos en la actualidad, de la congruencia entre la ideología y las preferencias partidarias.

#### IV. Comentarios finales.

La celebración de elecciones en el contexto de una pandemia fue una prueba para la consolidación institucional, especialmente en países como Argentina, con episodios

recientes de inestabilidad política y económica. A lo largo de este número especial podemos ver detalladamente el efecto que la pandemia tuvo en distintas dimensiones del ciclo electoral, tanto en cuestiones de reglas y procedimientos, en la lógica de consenso y conflictividad que se enmarcan dentro de la competencia electoral en las democracias, como en las actitudes y comportamientos de las y los electores. En principio podemos decir que el sistema institucional argentino ha quedado fortalecido, en tanto las elecciones 2021 se pudieron garantizar y se realizaron sin mayores inconvenientes y sin arriesgar la salud de la ciudadanía. Pero los efectos y las huellas de la pandemia siguen latentes y gestando movimientos que aún hoy seguimos pensando. Invitamos a continuar con la lectura y descubrir en detalle los rastros electorales que nos dejó la pandemia en 2021.

## V. Referencias bibliográficas

- Balsa, Javier y Ratto, María Celeste (2021a). PASO 2021: la encuesta de 18 universidades que mide cómo la pandemia afectará el voto en estas elecciones. *Portada de Página 12*, Sábado 4 de septiembre de 2021. <https://www.pagina12.com.ar/366030-paso-2021-la-incidencia-que-tendra-la-pandemia-sobre-el-voto>
- Balsa, Javier y Ratto, María Celeste (2021b). Miradas diversas. La evaluación de la ciudadanía argentina sobre la gestión de la pandemia. *El Cohete a la Luna*, Domingo 5 de diciembre de 2021. <https://www.elcohetelaluna.com/miradas-diversas/>
- Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960). *The American voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Gervasoni, Carlos y Tagina, María Laura (2019). Explaining support for the incumbent in presidential elections. En Lupu, Noam, Oliveros, Virginia y Schiumerini, Luis (eds.), *Campaigns and voters in developing democracies: Argentina in comparative perspective* (pp. 114-135). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Key, Valdimer Orlando (1966). *The responsible electorate. Rationality in presidential voting 1936-1960*. Cambridge: Harvard University Press.
- Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1968) [1944]. *The people's choice. How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. Nueva York: Columbia University Press, 3ª ed.
- Lewis-Beck, Mickael y Ratto, María Celeste (2013). Economic Voting in Latin American: A General Model. *Electoral Studies*, 32, 89-483. <http://dx.doi.org/10.1016/j.electstud.2013.05.023>
- Montero, José Ramón y Ratto, María Celeste (2013). Modelos de voto en argentina: las elecciones presidenciales de 2007. *Revista PostData*, (18), 323-364.
- Ratto, María Celeste (2019). Otra vez la economía. La influencia de la agenda económica en las elecciones 2019. *Revista Más Poder Local*, (40). Pp38-45.
- Powell, G. Bingham (2000). *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. Yale University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt32bwg8>
- Ratto, María Celeste (2023). Case Study: Argentina. En James, Toby; Clark, Alistair y Asplund, Erik (eds.) *Elections During Emergencies And Crises. Lessons for Electoral Integrity from the Covid-19 Pandemic* (pp 171-189). Estocolmo: International Institute for Democracy and Electoral Assistance: International Idea y Electoral Integrity Project.
- Ratto, María Celeste y Balsa, Javier (2021). Las razones del voto en las elecciones generales 2021 ¿Por qué voto lo que voto?. *Portada de Página 12*, Sábado 4 de diciembre de 2021. <https://www.pagina12.com.ar/387118-por-que-voto-lo-que-voto>
- Tagina, María Laura (2012a). Controlando al gobierno a través de las urnas. Un análisis del caso argentino entre 1995 y 2005. *Revista de Ciencia Política*, 50 (1), 111- 144.
- Tagina, María Laura (2012b). Factores contextuales, predisposiciones de largo plazo y accountability electoral en Argentina en tiempos del Kirchnerismo. *Política y Gobierno*, XIX (2), 343-375.
- Torcal, Mariano y Comellas, Josep Maria (2022). Affective polarisation in times of political instability and conflict. Spain from a comparative perspective. *South European Society and*

**Anexo: descripción de variables empleadas en el análisis**Variable que explicar:

Intención de voto por el gobierno = 1

Intención de voto Juntos por el Cambio; Peronismo provincial -NO integrante del, Partido provincial, FIT, Libertarios -Espert, Milei-, Otros partidos, En Blanco

Anulados, no va a ir a votar, no responde = casos perdidos

Variables explicativas:

Dosisvac: 0: ninguna dosis, 1: una dosis, 2: dos dosis

Mujer: 0 hombre, 1 mujer

Restricciones generaron dificultades: 0: no, 1: sí

Situación económica del hogar en relación a antes de la pandemia: 0: mucho peor, 1: peor, 2: un poco peor, 3: igual, 4: mejor o algo mejor

Cuan grave es el coronavirus: 0: se ha exagerado, 1: no tan grave, 2: grave, 3: muy grave

Nivel educativo: 1: primaria, 2, secundaria o terciaria

Edad: años

Oposición: Acompañaron demasiado al gobierno; Acompañaron bien al gobierno, Se opusieron, como siempre hace el que, A veces se opusieron por demás, Entorpecieron las medidas sanitarias.