

La humanización del espacio: el proceso de recualificación excluyente de espacios urbanos públicos centrales e históricos en la ciudad de Buenos Aires en tres gestiones PRO (2007-2019) //

The humanization of space: the process of excluding requalification of public central and historical spaces in Buenos Aires city in PRO administration (2007-2019)

Diego Vazquez

Magíster en Estudios Urbanos por la Universidad Nacional de General Sarmiento, Licenciado en Sociología por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires. Argentina.

E-mail: diego.vazquez91@gmail.com

Fecha de recepción: 29/07/2021

Aceptación final del artículo:

Tipo de investigación: Tesis de Maestría

Fecha de aprobación: 08 de febrero de 2021.

Palabras clave: Humanización del espacio, Recualificación urbana excluyente, Espacio público de calidad, Usos legítimos e ilegítimos, Imaginarios e imágenes urbanas

Directora del trabajo de tesis: Dra. Juliana Marcús

Institución: Universidad Nacional de General Sarmiento - Instituto del Conurbano

Objeto de estudio

La tesis se propone un abordaje multidimensional de las acciones públicas urbanas planificadas y ejecutadas por el gobierno local en el periodo 2007-2019 en los espacios urbanos públicos centrales e históricos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). De manera articulada, este trabajo analiza las

huellas materiales en el entorno construido, las nuevas reglas del orden que buscaron legitimar y deslegitimar determinados usos y usuarios y las imágenes e imaginarios urbanos hegemónicos que se (re)produjeron oficialmente. De este modo, se recorren tres dimensiones de la (re)producción del espacio urbano -la material, la regulatoria y la simbólica- desde un enfoque netamente estadocéntrico. Esto es, una mirada posada exclusivamente sobre las lógicas, las narrativas y las acciones que desplegó el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) en estos espacios durante las tres primeras gestiones del partido Propuesta Republicana (PRO).

Las diferentes acciones de distintos ministerios del GCBA sobre los espacios urbanos públicos de los barrios centrales e históricos fueron pensados de manera conjunta como una trama compleja de políticas urbanas que dieron forma a la tercera generación de recualificaciones urbanas en CABA. A su vez, para nombrar como un todo a esta batería de intervenciones materiales, regulatorias y simbólicas se optó por una categoría nativa muy utilizada en las narrativas del propio gobierno local: *la humanización del espacio*.

El enfoque de esta tesis se ancla en tres tradiciones: los estudios urbanos, el análisis de políticas públicas y la sociología de la cultura. Esta configuración se origina en la

necesidad de comprender la (re)producción de espacio urbano como un proceso social que involucra simultáneamente cuestiones materiales y simbólicas. Como ya recomendaba Henri Lefebvre en 1974 (2013), se trata de estudiar al mismo tiempo la historia del espacio y la historia de sus representaciones.

Además de la multidimensionalidad, este trabajo propone un abordaje multiescalar para evitar dos peligros en el análisis: i) considerar al espacio como un epifenómeno de transformaciones históricas o a las acciones públicas del gobierno local como una copia o imitación de los modelos desarrollados en el Norte Global y ii) aislar la realidad local sin tener en cuenta los procesos globales y regionales en los que se inserta.

En este sentido, se procura un acercamiento dialéctico de las escalas espaciales. Por un lado, estudiar la inserción del caso específico en determinados procesos globales que condicionan las realidades locales: proceso de neoliberalización urbana realmente existente, competencia entre ciudades, gobiernos empresarialistas, planificación estratégica, mercantilización del espacio urbano (Brenner, 2013; Harvey, 1989; Smith, 2015; Theodore, Peck y Brenner, 2009). Por el otro, desplazarse con una actitud extremadamente cuidadosa al momento de interpretar la forma en que estos fenómenos se manifiestan

en el ámbito local. Para ello se debe identificar los rasgos y las formas específicas que adquieren los procesos globales en cada lugar y las limitaciones que encuentran por la particular conformación socio-histórico-espacial, entendida como *la rugosidad espacial* o las *fricciones espaciales* (Santos, 2005).

Con todo esto, la tesis analiza las acciones urbanas públicas del GCBA en los tres barrios históricos-fundacionales de Buenos Aires: San Nicolás, Monserrat y San Telmo. Se sostiene que a través de la circulación, movilidad, importación y adaptación de paradigmas, recetas y justificaciones urbanísticas de moda en el Norte Global (González Redondo, 2018; Novick, 2009), el gobierno local presentó un objetivo explícito e implícito: producir *espacios públicos de calidad*. Para eso, recuperando sus propias palabras, debieron *rescatar* y *reconquistar* la ciudad histórica-fundacional a través de la elaboración y ejecución de distintas acciones públicas urbanas enmarcadas en la planificación estratégica, el *city-marketing* y el *city-branding* (Benach y Sánchez; 1999; Benko, 2000; Colomb, 2017; Delgado, 2007, Lacarrieu, 2007).

Abordaje teórico

El abordaje teórico de esta tesis se nutre de las tres tradiciones nombradas anteriormente. Se parte de la proposición teórica de Lefebvre (2013) que sostiene que *el espacio es*

un producto social y que cada tipo de sociedad produce un tipo específico de espacio. Así, se comprenden los *espacios urbanos* como espacios producidos socialmente que representan un rol clave en la (re)producción de las relaciones sociales y de los bienes y servicios económicos. Al mismo tiempo, se plantea que esta producción social no se realiza a partir de un espacio abstracto, neutro o vacío, sino que es siempre una re-producción desde un espacio dado. Por lo tanto, si cada sociedad produce su propio espacio, lo hace siempre a partir de uno *heredado* y nunca de uno completamente disponible para los planes y proyectos del presente.

Luego, los conceptos de *espacios urbanos públicos centrales e históricos* y *espacios públicos de calidad* tensionan y atraviesan todo el trabajo. El primero responde a la construcción teórica del objeto de investigación a partir de los aportes clásicos de los estudios urbanos críticos (Delgado, 2011; Jacobs, 2011; Lefebvre, 2013; Martínez, 2015; Santos, 2005). El segundo es retomado como una categoría que da cuenta del carácter político-ideológico con el que urbanistas, arquitectos y funcionarios públicos conciben idealmente estos espacios como un proyecto o un deber ser. A partir de esta interpretación, es que técnicos urbanistas y funcionarios políticos resaltan las carencias de las calles, las plazas y demás espacios exteriores de las ciudades reales.

Comparado con este ideal, los actuales espacios urbanos públicos son descalificados y se construyen narrativas que destacan la necesidad de recualificarlos, es decir, de producir espacios públicos de calidad (Delgado, 2011; Gorelik, 2008; Martínez, 2015).

Precisamente, las acciones urbanas públicas que desarrollan los gobiernos locales en los barrios centrales e históricos con el fin de producir espacios públicos de calidad es lo que entendemos como los procesos de *recualificación urbana excluyente*. Así, la utilización de este concepto pretende, por un lado, oponer esta noción a la idea de *renovaciones* propia del urbanismo funcionalista modernista que despreció y abandonó los centros antiguos de las ciudades y, por otro, retomar una serie de definiciones académicas de una de las estrategias claves con las que el *nuevo urbanismo* y la *planificación estratégica* han encarado las acciones públicas y privadas sobre estos espacios (Girola, Yacovino y Laborde, 2011; Lacarrieu, 2007; Lerena, 2019).

El último par de conceptos clave de este trabajo es el de *imaginarios e imágenes urbanas hegemónicas* retomado de la mirada cultural, antropológica y semiológica que aportan una complejización de los estudios urbanos más clásicos (Bourdieu 2008; Delgado, 2007; Lacarrieu, 2007; Vera, 2019).

Estrategia teórico-metodológica

El diseño metodológico de esta tesis es de corte *cualitativo* basado en un *estudio de caso* empírico, entendido como un instrumento para abordar una problemática general teóricamente relevante en los estudios urbanos. Para eso, se diseña una *metodología híbrida* en pos de comprender en profundidad las interrelaciones entre lo material y lo simbólico. En este sentido, se desarrolla un análisis interpretativo de un heterogéneo corpus documental que nucleó diversos materiales oficiales. El objetivo con esto es encontrar estructuras de significaciones o comprensiones de la realidad social que los actores sociales elaboraron.

Este corpus es producido a partir de publicaciones del GCBA que abarcaron libros de gestión, leyes, decretos, protocolos y programas, planes estratégicos de recualificación urbana, *renders* y publicaciones en las redes sociales. Es vital aclarar que en este trabajo estos documentos son tomados como elaboraciones ideológicas que expresan relaciones de poder y que poseen las huellas de su proceso de producción. Por esta razón es que son útiles como fuentes de investigación. Lejos se está de considerarlos como representaciones objetivas de los hechos. Además, se sumarán las observaciones y los recorridos por los espacios, el procesamiento de datos estadísticos y

la incorporación de notas periodísticas.

Propuesta expositiva

La tesis está estructurada a partir de una introducción, siete capítulos y una conclusión. Luego de presentado el plan de trabajo, la primera parte está dedicada a la elaboración de los conceptos teóricos fundamentales de la investigación (Capítulo 1) y a la inserción del caso particular en los procesos globales, regionales y locales contemporáneos (Capítulo 2). La segunda parte está dedicada a la construcción espacio-temporal del objeto de investigación en donde se da cuenta de las decisiones teórico-metodológicas que se tomaron (Capítulo 3) y a la descripción en detalle de las acciones públicas que emprendió el GCBA durante las tres primeras gestiones PRO en el marco de este proceso de recualificación (Capítulo 4).

En la tercera parte, los tres capítulos restantes están dedicados al análisis a partir de cada una de las dimensiones presentadas: la material (Capítulo 5), la regulatoria de usos y usuarios (Capítulo 6) y la simbólica (Capítulo 7). Finalmente, a modo de cierre se realiza un recuento del recorrido, una enunciación de reflexiones y se plantean algunos interrogantes para abrir nuevos caminos.

Principales aportes

A pesar de que muchos investigadores se han dedicado al análisis de las políticas neoliberales que se implementaron en la CABA en las últimas décadas, esta tesis aporta al campo un abordaje de los espacios urbanos públicos centrales e históricos que podría llenar una importante vacancia que existía sobre las notorias transformaciones que han sufrido estos lugares desde 2007.

En este sentido, la primera contribución fue pensar las diferentes acciones públicas urbanas que desarrolló el GCBA en la ciudad histórica-fundacional como parte de un entramado complejo que dio lugar a la tercera generación de recualificaciones urbanas en la CABA y que fue denominado como *la humanización del espacio*. Dentro de este proceso, se registró una intensificación de algunos rasgos anteriores y la aparición de otros específicos: la inclusión del barrio de San Nicolás, un nuevo paradigma urbanístico relacionado con las ideas de Jan Gehl y sus *ciudades para la gente*, un salto cuantitativo y cualitativo de las obras que abarcaron más zonas que las anteriores y que significaron transformaciones de la forma física y de los usos notoriamente más profundos, y una intensa promoción por parte del gobierno local de imaginarios urbanos relacionados con los mitos de un núcleo duro de la identidad porteña.

A su vez, el proceso de *humanización* de estos generó al menos tres tensiones. Una primera contradicción entre un proceso de *homogeneización del entorno construido* de la ciudad histórica-fundacional con el objetivo de asimilar estos espacios a los de los centros históricos de otras grandes ciudades globales y capitales latinoamericanas a partir de la repetición de recetas exitosas (Delgadillo, 2014) y la necesidad de resaltar los rasgos particulares de Buenos Aires a fin de producir *marcas distintivas* que le permitieran a la ciudad destacarse en esta asumida competencia. Para esto último, se apostó a resaltar las huellas materiales de la *belle époque porteña* (1880-1936). Es en esta época en donde se consolidó el imaginario urbano porteño como la París de América: una ciudad moderna, blanca, europea y rica que era el espejo en donde debía mirarse la floreciente nación.

La segunda tensión se dio entre los usos como *apropiaciones colectivas* del espacio y las *apropiaciones privadas*. Así, se exhibe cómo simultáneamente a las acciones de embellecimiento, el gobierno local buscó legitimar y deslegitimar diferentes usos y usuarios para *(re)llenar* estos lugares. En este sentido, se trató de analizar las estrategias del GCBA como un actor central en la lucha por lo que Duhau y Giglia (2008) han descrito como el orden urbano: la prescripción de los usos deseables o legítimos del espacio

y la definición del tipo de apropiación aceptada y los usuarios que, parafraseando el célebre título de la investigación de Oszlak (2017), *merecen los nuevos espacios recualificados*.

Así, el orden urbano hegemónico que intentó consolidar el GCBA a partir del proceso de *humanización del espacio* se centró en clasificar los usos legitimados como aquellos que atañen a una cuestión de conducta individual, a un saber comportarse y a un estar a la altura de estos lugares. Por el contrario, los usos deslegitimados fueron aquellos incívicos o inhumanos que suelen relacionarse con las prácticas de sectores populares. Mientras que aquellas prácticas espaciales que proponían una cierta apropiación popular de estos espacios a través de su valor de uso fueron identificadas como ilegítimas y las personas que las desarrollaban se convirtieron en indeseables, intrusos y usurpadores que había que perseguir y reprimir; aquellos usos relacionados con las apropiaciones privadas -el turismo, el ocio y el entretenimiento- fueron promovidos por el GCBA como emergentes deseables de las recualificaciones urbanas.

Finalmente, existió también una tercera contradicción entre aquellas imágenes y relatos que se iluminaron desde las narrativas oficiales y aquellos otros que fueron invisibilizados. Tanto las obras

materiales como el (re)ordenamiento de los usos de los espacios urbanos públicos centrales e históricos (re)produjeron, reforzaron y legitimaron determinadas imágenes e imaginarios urbanos oficiales y hegemónicos que estuvieron direccionados en dos sentidos. *Hacia afuera* para (re)crear una ciudad atractiva, homogénea y distinguida y *hacia adentro* para reforzar las características identitarias duras, el orden dominante y la propia gestión de gobierno.

Por un lado, las acciones urbanas públicas fueron presentadas como rescates heroicos de espacios públicos abandonados por las gestiones anteriores. Así, gracias a la gestión del PRO Buenos Aires se reinsertaba al mundo como una ciudad renovada, global, moderna y que respondía a los últimos gritos de la moda y la vanguardia urbanística. Al mismo tiempo, los políticos locales utilizaban estas obras para posicionarse en el tablero nacional y local: las inauguraciones de obras se organizaban como grandes eventos festivos que funcionaban como lanzamiento o consolidación de campañas locales y nacionales. Por otra parte, el proyecto incluía la recuperación de la gloria material y simbólica de la *Belle Époque porteña* y el mito de su carácter moderno y europeo. Los imaginarios urbanos oficiales (re)producidos por el GCBA en estos procesos de recualificación (re)crearon imágenes-síntesis que

respondían a esa Buenos Aires y subordinaron simbólicamente otras imágenes posibles.

Como conclusión, desde las lógicas y los sentidos del GCBA, puede pensarse este *proceso de humanización* como una (re)conquista y un rescate material y simbólico de los espacios urbanos públicos centrales e históricos que habían sido despreciados por el urbanismo funcionalista. Si de algún modo ese olvido significó la apropiación de estos espacios por sectores populares que los concebían a partir de su valor de uso, esta (re)conquista planificada desde el gobierno local implicó devolverlo a quienes consideraba como legítimos mercedores. Más de cien años después, las acciones públicas urbanas retomaron las preocupaciones del urbanismo de finales del siglo XIX y principios del XX: consolidar y embellecer la ciudad central, (re)establecer el orden hegemónico y reforzar los imaginarios identitarios dominantes.

Mientras aún sobreviven algunas representaciones funcionalistas del espacio público como lugar de paso y destinado únicamente al tránsito, una concepción contemporánea del espacio urbano público se presenta más activa en las concepciones del GCBA: el *espacio público de calidad* como atributo de distinción y competitividad de la ciudad. De esta manera, se promovieron como los sitios ideales para el consumo de

experiencias urbanas mercantilizadas y, simultáneamente, como *el corazón histórico y político* de la ciudad que, gracias a su concentración de capital simbólico, puede ser utilizado para legitimar las gestiones de gobierno, posicionar a los más altos funcionarios en sus carreras electorales y consolidar los imaginarios urbanos hegemónicos de una identidad ciudadanista dominante.

Bibliografía:

BENACH, N. y SÁNCHEZ, F. (1999). Políticas urbanas y producción de imágenes de la ciudad contemporánea: un análisis comparativo entre Barcelona y Curitiba en Carrión, F. y Wollrad, D. (Comp). *La ciudad escenario de comunicación*. FLACSO.

BENKO, G. (2000). Estrategias de comunicación y marketing urbano. En *Revista Eure*, Vº. 26, Nº 79.

BOURDIEU, P. (2008) [1982]. *¿Qué significa hablar?* Editorial Akal.

BRENNER, N. (2013) Tesis sobre la urbanización planetaria. En *Nueva Sociedad*, Nº 243, p. 38-66.

COLOMB, C. (2017) Place marketing and branding in (Anglophone) urban studies and urban political economy: a critical review. *Γεωγραφίες/Geographies*, Nº 30. (p. 41-52).

DELGADO, M. (2007). *La ciudad mentirosa: Fraude y miseria del modelo Barcelona*. Los libros de la Catarata.

(2011). *El espacio público como ideología*. La Catarata.

DELGADILLO, V. (2014). Urbanismo a la carta: teorías, políticas, programas y otras recetas urbanas para ciudades latinoamericanas. En *Cadernos Metropolitanos* Vol 16, Nº31.

DUHAU, E. y GIGLIA, A. (2008). *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*. Siglo XXI. GIROLA, M.F., YACOVINO, M.P. y LABORDE, S. (2011). Recentrando la centralidad: Procesos de recualificación urbana y espacio público en la Ciudad de Buenos Aires desde una perspectiva etnográfica. *Cuaderno urbano Espacio, cultura, sociedad*, Vol. 10 (10), 25-40.

GONZÁLEZ REDONDO, C. (2018). *Del Distrito Gubernamental a la Nueva Sede de Gobierno. Disputas en torno al espacio urbano en la ciudad de Buenos Aires*. construcción. [Tesis de Maestría, no publicada] Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

GORELIK, A. (2008). El romance del espacio público. En *Alteridades*, Vol 18, Nº 36.

HARVEY, D. (1989). From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism. *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, V. 71, Nº1, pp. 3-17.

JACOBS, J. [1961] (2011). *Vida y muerte de las grandes ciudades americanas*. Capitán Swing.

LACARRIEU, M. (2007). La "insoponible levedad" de lo urbano.

En *Revista Eure*, Vol. XXXIII, N° 99, pp. 47-64.

LEFEBVRE, H. (2013) [1974]. *La producción del espacio*. Capitán Swing.

LERENA RONGVAUX, N. (2019) *Políticas de renovación urbana y valorización del mercado inmobiliario y de suelo, en el sur de la Ciudad de Buenos Aires. El caso del Distrito Tecnológico (2008-2018)*. [Tesis doctoral no publicada]. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

MARTÍNEZ, I. (2015). *Entre el tránsito y la apropiación: la producción de espacios públicos en la ciudad contemporánea. El caso del centro histórico de Pamplona-Iruña*. [Tesis de Doctorado, no publicada], Universidad Complutense De Madrid Facultad De Políticas y Sociología.

NOVICK, A. (2009). La ciudad, el urbanismo y los intercambios internacionales. Notas para una discusión. *Revista iberoamericana de urbanismo*, N° 1,(p. 4-13).

OSZLAK, O. (2017) [1991]. *Merecer la ciudad* UNTREF.

SANTOS, M. (2005), *La naturaleza del espacio*. Ariel.

SMITH, N. (2015) [2002]. Nuevo globalismo y nuevo urbanismo. La gentrificación como estrategia urbana global. En *El mercado contra la ciudad. Sobre globalización, gentrificación y políticas urbanas*. Traficantes de Sueños.

THEODORE, T. PECK, J. y BRENNER, N.(2009) *Urbanismo neoliberal: la*

ciudad y el imperio de los mercados. En *Temas Sociales*, Vol. 66.

VERA, P. (2019). *Imaginaris urbanos: dimensiones, puentes y deslizamientos en sus estudios*. Vera, P. Gravano, A. y Aliaga, F. (Eds). *Ciudades (in)descifrables. Imaginaris y representaciones sociales de lo urbano*. Editorial Unicen.