

Crisis, austeridad y experiencias urbanas: una aproximación a los casos de Madrid y Barcelona

Rosa de la Fuente

Profesora Contratada Doctora en el Dpto. de Ciencia Política III, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. Doctora Europea en Ciencias Políticas.

Email: rdelafuente@ucm.es

La crisis es un fenómeno complejo que se expresa de un modo diferenciado en cada lugar y localidad, y por ello, nos preguntamos si una regularidad en torno a la percepción de las causas y consecuencias de la crisis, así como de las posibles salidas, o si por el contrario en Madrid y en Barcelona se aprecian diferencias, producto de las heterogéneas espacialidades de la crisis en el ámbito urbano. Para realizar el análisis se seleccionan los discursos que plantean de fondo el cuestionamiento del modelo económico, la legitimidad democrática y el rol del Estado, y la calidad del pacto social.

Palabras claves: *Crisis, austeridad urbana, complejidad y dimensiones multi-escalares de la ciudadanía, Madrid, Barcelona*

Crisis, austerity and urban experiences: an approach to Madrid and Barcelona cases

The crisis is a complex phenomenon, which is developed in different ways according to each place and locality. Therefore we are wondering if there is a common debate positions about it causes and consequences and even about the possibilities to way out, or conversely in Madrid and Barcelona we could distinguish differences in those perceptions due to the heterogeneous crisis spatiality. In order to answer this question, we use those quotes reconsidering the economic model, the democratic legitimacy and the role of the State, and the quality of the social pact.

Key Words: *Crisis, urban austerity, complexity and multi scalar dimensions of citizenship, Madrid, Barcelona*

Expresiones de las crisis en Madrid y Barcelona: similitudes y diferencias¹

Tras la generalización de la crisis, en un análisis comparativo de los escenarios de ambas ciudades, encontramos dos puntos en común. Por un lado, ambas ciudades han sufrido un mayor impacto de los problemas, por el volumen de población afectada y por ubicar las protestas relacionadas con la crisis más que en otros lugares de España². Y, por otro, en ambos casos, el impacto de la crisis, como veremos, ha sido mayor en los barrios donde ya se concentraban los mayores porcentajes de paro, pobreza y desigualdad lo que explicaría una mayor polarización entre las condiciones de vida de los barrios en las ciudades.

El factor de la ideología política del gobierno, no parece haber mitigado totalmente este efecto, aunque en Barcelona, donde el Partido Socialista gobernó desde la transición hasta 2011, es posible identificar una mayor tendencia hacia el modelo de gobierno relacional y participativo, tendencia en Cataluña (Brugué2002)mientras que en Madrid ha sido tecnocrático y gerencial, desde 1989 cuando comenzó a gobernar el Partido Popular, y una combinación de neostatismo y neoliberalismo urbanizador desde 2004, durante el gobierno de Ruíz Gallardón (de la Fuente y Velasco 2012). En cualquier caso, en las últimas dos décadas, el modelo de políticas urbanas para la promoción exterior y atracción de inversiones ha estado muy presente en ambos casos, creándose en ambos casos organismos promotores específicos y una progresiva dualización de los imaginarios urbanos³.

En el contexto de la crisis, tanto desde el gobierno de Convergencia i Unió, en Barcelona, como en Madrid, con Ana Botella como alcaldesa del Partido Popular, desde que Ruiz-Gallardón fue nombrado ministro en 2012, las políticas de austeridad se han aplicado con diligencia y eficacia, como ambos mandatarios han resaltado en sus últimos informes de gobierno en 2015.

Tal y como nos han explicado en los textos específicos sobre cada ciudad en este monográfico de la revista Quid 16, la ciudad de Barcelona, en términos generales ha sufrido el impacto de la crisis con menor intensidad que otras ciudades, españolas, y de un modo diferente a Madrid. Por ejemplo, si atendemos a las dinámicas demográficas, tomando estadísticas oficiales de ambas oficinas de

¹ En la redacción de este texto comparativo se han utilizado como referencias los artículos publicados en este monográfico sobre las ciudades de Madrid (Camacho et. al., 2015) y Barcelona (García e Iglesias, 2015)

² En un estudio comparado sobre la crisis de la gobernabilidad urbana en España, una de las conclusiones del estudio de Navarro et al. señala “Destacan, pues, las grandes ciudades, donde son mayores tanto los problemas derivados de la crisis, como la protesta (electoral o colectiva). Entre ellas, quizás cabría diferenciar algún caso en el que, como hemos visto anteriormente, la protesta se manifiesta de forma más transgresiva (Barcelona).” (2013:19)

³ En un estudio profundo de Barcelona, Martí-Costa et al. señalaban como en Barcelona “una mayor distancia entre las élites políticas y la ciudadanía, los efectos del turismo masivo y los megaproyectos como el Fórum de las Culturas de 2004, provoca que emerja una crítica hacia el modelo Barcelona hasta entonces casi inexistente. Queda evidente que las tendencias del urbanismo neoliberal y gentrificador están presentes también en las ciudades gobernadas por la izquierda si bien las políticas de atracción y crecimiento se pretenden combinar con la mejora de las condiciones de vida.” (2011:70)

estadística municipal, Madrid ve decrecer su población, y especialmente población su extranjera, desde 2010. Si en 2010, la población extranjera representaba un 17'41 % del total de la población madrileña, en 2014, se había reducido a un 13%. Mientras que en Barcelona aún en 2014 continúa representando un 17%, ligeramente por encima de lo que representaba en 2010, 16.84%. En relación a las tasas de paro, en Barcelona, a principios del 2015, los datos registrados para toda la ciudad se sitúan por debajo de 10%, aunque hay variaciones en función de los barrios, entre un 18% en Trinitat Nova, y un 5% de Sant Gervasi. En Madrid, según la Encuesta de Población Activa, sin embargo, en el primer trimestre del 2009, había una tasa de paro, del 11,48%, mientras que en el primer trimestre del 2014, la cifra había ascendido incluso hasta el 18%. La concentración de la Renta Mínima en algunos barrios es mayor en Barcelona, y un poco más dispersa y generalizable, en Madrid, tal y como se observa en las tablas 1 y 2 (Anexo)

Uno de los rasgos que caracterizan a las dos ciudades es la concentración del empleo en el sector servicios, en torno al 90% en ambos casos. Madrid en su condición de ciudad capital ha desarrollado una economía terciarizada, que desde los años 70 se fue especializando e intensificando, convirtiéndose en una ciudad de servicios⁴, primero vinculados al turismo y su condición de ciudad capital, y posteriormente expandiéndose a los servicios para la economía financiera. Una de las características de la ciudad de Madrid es la dualidad espacial de las actividades económicas. Así, desde el plan Bidagor en los años 40, no se ha modificado la localización en el mapa de las actividades de servicios con mayor valor añadido en la almendra central, y las actividades industriales y con menor calidad del empleo, en el sur y este de la ciudad⁵. En relación a la crisis, en 2008 comenzó un significativa contracción del empleo asalariado en el sector Construcción (-8,5%.) y se produjo un crecimiento relativo del número de desempleados extranjeros, significativamente elevado en distritos como Usera y Villa de Vallecas, donde prácticamente se duplicó el número de desempleados entre agosto de 2007 y agosto de 2008 (Barómetro de Empleo de la Ciudad de Madrid: 32 y 65).

⁴ Según el Barómetro Económico del primer trimestre del 2010, el 88% de la población activa realizaba su actividad en el sector servicios y se concentraban en un altísimo porcentaje en la almendra central. Con dato de 2015 el sector servicios ocupa el 91.4% de la población empleada. En Barcelona, en 2015 casi el 90% de la población empleada se desempeña en el sector servicios. Véase con más detalle en Informe de Equilibrio Territorial 2010 en Madrid, <http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDCObservEconomico/BarometroEconomia/2010/Ficheros/Abril/ficheros/3.%20Equilibrio%20territorial.pdf>, e Informe Barcelona 2015 “Impuls a la recuperació econòmica i compromís amb el benestar de les persones”, disponible en http://premsa.bcn.cat/wp-content/uploads/2015/01/BalancAME_2014-v1.pdf

⁵ Por ejemplo, las industrias de alto valor tecnológico son “sectores con una destacada presencia de empresas transnacionales y de funciones de servicios internas a la propia empresa, que explican su patrón de localización en la Ciudad, caracterizado tanto por la preferencia por sectores urbanos altamente valorados para la localización de sedes, como por la atracción ejercida por el entorno del aeropuerto y algunas áreas urbanas con mejor imagen y calidad ambiental que los tradicionales emplazamientos manufactureros del sur y sureste.” (Ayuntamiento de Madrid & CSIC 2011:11).

Esta dualidad de la ciudad, también se expresa en los efectos de la burbuja inmobiliaria⁶. En Madrid, entre 2012 y 2013, según Obeso “Existe una concentración de desahucios en el sur de Madrid. Los distritos más afectados por el problema de los desahucios son San Blas, Tetuán, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas, Usera, Carabanchel, Latina, Vicálvaro y Arganzuela. Y, lo que es más relevante es que la gran mayoría de los casos se suceden en barrios de trama densa, construidos durante el período desarrollista de la dictadura” (Obeso 2014:338). Los distritos también muy duramente castigados durante la crisis en los 70 y 80, y también especialmente activos como sociedad civil organizada. Así, según el autor “pone de manifiesto las desigualdades sociales como consecuencia de la crisis económica y su distribución espacial.” (Obeso 2014: 339) aunque también resalta que se han extendido a zonas de nueva construcción, como los nuevos ensanches de Carabanchel o Vallecas.

Pero, sin duda, la expresión más característica de la crisis en Madrid es el endeudamiento de sus arcas municipales, puesto que este Ayuntamiento es el más endeudado con diferencia de todo el país. En términos absolutos, en 2011 tenía una deuda fundamentalmente financiera de más de 6.450 millones, seguido de Barcelona a distancia, con 1.200 millones y Valencia 890 millones (AIS: 2011)⁷. El Ayuntamiento de Madrid, en 2012, para acogerse al Mecanismo de financiación para el pago a proveedores de Entidades Locales y de Comunidades Autónomas, diseñó un Plan de Ajuste, del que Madrid ha salido en 2014, en dos años, ocho menos de lo previsto, reduciendo -según fuentes municipales- en más de 500 millones su deuda no financiera⁸. Para ello, sin duda, su “máquina de austeridad” ha acelerado hasta reducir su presupuesto municipal a cifras similares a las de 2004, especialmente en relación a la partida de personal, el patrimonio municipal, los derechos de los liberados sindicales, y ajustando la contratación de servicios en función de los nuevos presupuestos.

Según el Plan de Ajuste, el Ayuntamiento y los Organismos Autónomos desde 2004 hasta 2011 habrían invertido en mejoras de infraestructuras en la ciudad 6.253

⁶Asumimos como acertada y completa la siguiente definición de burbuja inmobiliaria como “proceso especulativo en el que los precios de los bienes inmuebles alcanzan un valor desmesurado, es decir, se alejan cada vez más del valor real del producto. Las expectativas futuras de beneficios virtualmente más altos favorecen un incremento prologando del precio, llegando a un punto en el que la situación es insostenible. La escasez de las ventas y del capital necesario para mantener funcionando el sistema produce una caída repentina de todo el sector (...). Según datos de Eurostat, en el cuarto trimestre de 2006 España era el líder europeo la construcción inmobiliaria. En dicho año España construyó 800.000 viviendas, más que Alemania, Francia y Reino Unido juntos “ (Obeso 2014:332)

⁷ Véase nota de prensa, empresa privada de gestión de BIG DATA AIS. [<http://www.ais-int.com/la-deuda-de-los-ayuntamientos-espanoles-sobre-el-mapa.html>, última visita 23/04/2015].

⁸ Véase Plan de Ajuste 2012-2022. Balance 2012-2014, Ayuntamiento de Madrid, disponible en la web municipal:

[[http://www.madrid.mobi/UnidadesDescentralizadas/UDCMedios/noticias/2015/02Febrero/05Jueves/Nota sprende/BajadaImpuestos/ficheros/BALANCE%20DEL%20PLAN%20DE%20AJUSTE.pdf](http://www.madrid.mobi/UnidadesDescentralizadas/UDCMedios/noticias/2015/02Febrero/05Jueves/Nota%20sprende/BajadaImpuestos/ficheros/BALANCE%20DEL%20PLAN%20DE%20AJUSTE.pdf), última visita 23/04/2015]

millones de euros, el grueso de la deuda, y en 2013, la deuda ascendió a 8.654, al sumar la propia deuda financiera del Ayuntamiento la de las empresas municipales sectorizadas (Empresa Municipal de la Vivienda) o que han desaparecido como (MADRITEC⁹)” (Ayuntamiento de Madrid 2014: 13). Por el contrario, en el Plan de Ajuste para 2014, se previó un minúsculo gasto de 124 millones de euros en inversiones (Plan de Ajuste 2012-2020: 43).

En resumen, según el último informe de la alcaldesa, en marzo del 2015 “El Ayuntamiento de Madrid rebajó su deuda financiera un 15,63% hasta los 5.936 millones, una cifra que la mantiene como la ciudad más endeudada de España pero que la sitúa en el nivel de 2007, previo a la crisis” (Nota de prensa El Mundo: 14/03/2015). Sin embargo, lo que es relevante es que el gasto público no financiero previsto para 2015, es decir el presupuesto de la ciudad se sitúa en 3.654 millones de euros, 1.378 millones menos que en 2008 (Ayuntamiento de Madrid 2015).

En Barcelona, si bien históricamente existía una mayor diversidad de matriz productiva, hoy casi el 90% del empleo se concentra en el sector terciario y únicamente un 3% en la construcción. Si bien, como hemos visto la crisis no ha tenido un impacto en las dinámicas demográficas, ni en las tasas de desempleo tan destacable como en el caso de Madrid, una de las expresiones más graves de la crisis en la ciudad de Barcelona ha sido el aumento de la desigualdad interterritorial. Según un informe del propio Ayuntamiento¹⁰ en diciembre del 2014, la ciudad ha aumentado el porcentaje de población en condiciones de pobreza y la brecha de renta entre unos barrios y otros.

Pero, sin duda, ha sido en la dimensión habitacional donde la crisis se ha expresado con mayor virulencia. Así, la Comunidad Autónoma de Cataluña, es la más afectada por el número de desahucios por ejecuciones hipotecarias y por impago de alquileres, desde el inicio de la crisis (ver tablas 3, 4 y 5 del Anexo). Así si bien no existe una estadística municipal de los desahucios, y es difícil saber cuál es el número de desahucios en cada ciudad, sí pareciera que en la ciudad de Barcelona se han producido un número muy superior a los aproximadamente 25.000, que se han llevado a cabo en Madrid desde el inicio de la crisis. Y, en algunos distritos de Barcelona se concentran un altísimo número de desahucios, como ocurre en el distrito de Nou Barris, llegando a 16 desahucios en un día¹¹, siendo la media diaria

⁹ Madrid Espacios y Congresos (Madrídec) era una empresa pública que el ex alcalde Alberto Ruiz-Gallardón creó para gestionar proyectos urbanísticos, y cuando fue eliminada acumulaba 402 millones de euros de pasivo, y entre otros activos el Madrid Arena, el campo de golf del Olivar de la Hinojosa, el Palacio de Congresos del Campo de las Naciones, los recintos feriales de la Casa de Campo, el centro acuático (sin terminar), y la Caja Mágica, espacio para uso deportivo que costó unos 300 millones.

¹⁰ El Informe de la Renta Familiar Disponible del 2013, señala “En un context global d’augment de les desigualtats, creix la polarització dins de Barcelona en augmentar el nombre de residents als barris situats als dos extrems de la distribució de la renda.”

¹¹ Como señala Obeso: “La gran concentración de desahucios y ejecuciones hipotecarias en la calle Perafita de Barcelona ha sido, sin embargo, foco de interés periodístico; y a pesar de no disponer de

de unos 15, en Barcelona, agrupados por barrios y zonas (Nota de prensa: Vivienda-El Periódico 4-11-2014).

Esta especificidad de las expresiones de la crisis en cada ciudad, creemos que puede ser una variable a tener en cuenta en el análisis de las voces y narrativas de aquellos que entrevistados sobre la crisis y sus posibles soluciones en torno a los grandes debates post-crisis, la legitimidad política¹² y el rol del Estado, la democracia y el pacto social. ¿Es posible detectar una generalización de discursos sobre la crisis en España, más allá del lugar de la experiencia local o por el contrario los discursos aparecen ubicados en un contexto donde el espacio urbano y la sociedad son producidos constitutivamente ente sí, dada la relevancia del punto de inflexión que hemos descrito, en torno a qué cambios introducir sobre el modelo económico, el rol del Estado y la democracia, y el pacto social.

La reflexión sobre la crisis: ¿reflexiones relacionadas con la experiencia urbana? ¹³

De los análisis específicos de las entrevistas realizadas en cada ciudad, se deduce que hay una concepción clara de que la crisis si bien surge vinculada al sistema capitalista y a su fase financiera de impacto global, en el caso español tiene unas características históricas y coyunturales específicas, que la convierten en un territorio, aún más vulnerable. Y esta referencia a la escala del Estado enmarca las reflexiones de cada ciudad.

Para muchos, tanto en Madrid como en Barcelona, existe un modelo “español”, que se ha caracterizado por su excesiva dependencia del sector de la construcción, la liberalización del uso de suelo y la subsecuente y generalizada especulación inmobiliaria, lo que supuso un terreno fértil para el alza de precios, o “burbuja” de los precios de la vivienda. Este contexto explica que el país se viera rápidamente afectado por la crisis financiera de origen exógeno. Así, “Lo que es *made in Spain* (...) es que la crisis es una crisis inmobiliaria, que en gran parte la fabricamos nosotros por una sobreproducción”(MD_E3). También, en Barcelona al hacer referencia a la política urbana neoliberal se la relaciona con la escala del Estado y no con la local: “Es una crisis que afecta más al estado Español, que al resto de

datos concretos, la problemática social es palpable a través de los medios, que la han llegado a bautizar como la calle de los desahucios. Teniendo en cuenta que en el barrio de Ciutat Meridiana hay alrededor de 3.670 viviendas y que en febrero de 2012 ya habían sido desahuciadas aproximadamente 300, la denominación parece justificada.” (2014:338)

¹² Siguiendo a Häikö, entendemos legitimidad como una aprobación tácita de las decisiones tomadas por el sistema político (2007:2147).

¹³ En este apartado utilizaremos las citas de las entrevistas aportadas en los artículos de Madrid (Camacho et. al, 2015) y Barcelona (García e Iglesias, 2015) en este volumen, pero reinterpretadas a la luz de nuestro hilo argumental. Al lado de cada una de las citas textuales se ha incluido el código que permite identificar el perfil de los entrevistados. Se ha optado por mantener la misma codificación que la incluida en los artículos sobre ambas ciudades. El cuadro con los entrevistados, sus perfiles y los códigos se incluye en el Anexo.

países. Porque *el Estado español fue como el alumno ejemplar en términos de política urbana neoliberal*" (B_A1).

Así, no hay diferencia en las *hablas*¹⁴ en torno al origen y la mayor vulnerabilidad de España debido a su estructura productiva común, mientras que hay una ausencia de reflexión sobre las políticas urbanas de cada ciudad o barrio, sino que se explica como un contexto generalizado del capitalismo financiero, y del caso español. Es en relación a las políticas de ajuste donde la escala europea aparece como locus del origen de las medidas, así bien siguiendo el ejemplo de otros países que hicieron su reestructuración en el pasado, o bien como "expendedor de recetas comunes de austeridad.

No obstante, para los sectores de ideología más liberal, la crisis también se relaciona con la excesiva burocratización y regulación de las actividades económicas, y con la falta de inversión pública en innovación y tecnología, que conlleva en resumen, a una baja productividad. Ante esta situación, para estos sectores, el modelo productivo y las soluciones para salir de la crisis requerirían fomentar del "talento" y la inversión en tecnología e innovación ligados a una búsqueda de ventaja comparativa en la inserción dinámica en la economía. Aquí vamos encontrando mayores referencias a las políticas urbanas, y el contexto concreto de ambas ciudades.

Este es un discurso optimista en Barcelona, que pone el eje especialmente en el ámbito individual y que encuentra en el contexto las ciudades globales, un escenario ideal. De manera que la política de atracción de inversiones seguiría siendo el modelo para las ciudades, y de nuevo el contexto internacional el escenario privilegiado para la recuperación. En Madrid, también se puede identificar un discurso entre empresarios del sector de la construcción que considera que es posible continuar produciendo nueva ciudad, aunque a un ritmo y expansión menor.

Sin embargo, para los sectores sociales más críticos, la salida de la crisis no pasa únicamente por una solución economicista, ni en la financiación privada sino más compleja y vinculada a las dimensiones política y social. Y por ello, se señalan como más positivos, otros modelos de gestión colectiva de actividades económicas y sociales, pero sobre todo políticas.

La crisis multidimensional: el modelo económico, el Estado y el pacto socio-espacial

La crisis pareciera poner en evidencia la necesidad de cambiar el modelo económico y político, al mismo tiempo. Así, primero se considera que la

¹⁴ Sobre las "hablas" como concepto de Bhabha y su uso como categoría analítica, véase Serrano Pascual (1998:98).

responsabilidad de la crisis se sitúa entre otros en el rol negativo del Estado. Así, las referencias a la crisis y sus características, desde posiciones más críticas se explican a partir de una concepción del Estado, subordinado y en alianza con las elites económicas, que se expresa no sólo en el diseño de las políticas de austeridad sino también en las fases previas, que provocan la crisis, “es una inversión improductiva, se ha invertido muchísimo y ahí está totalmente enterrado” (MD_E3).

En relación a la austeridad, se concibe como un “Estado de excepción” para modificar el patrón productivo, para lo que se requiere disciplinar a los sectores productivos, recorte de los salarios, aumento de tasas de ganancia, reducción del Estado de bienestar. “Esto es claramente una reconstrucción. *Hay una deconstrucción de sociedad y una reconstrucción*”(MD_A15).

Este cuestionamiento del Estado y de su posición, para algunos desde los años 80, para otros desde 1992y hasta la actualidad, muestra la grieta de la hegemonía del modelo de Estado neoliberal y muestra la necesidad de pensar el Estado de Bienestar. Se percibe en ambas ciudades un proceso de cambio, una tendencia que ha llegado a su máximo histórico insostenible con la crisis Así, como señala un informante de Madrid, “están consiguiendo un éxito total: que el individuo se quede más sólo que la una” (MD_A15).

En este caso, de nuevo los argumentos que hemos encontrado no están localizados en la experiencia urbana específica sino que se generaliza de nuevo la percepción.

La ruptura del pacto socio-espacial

Por último, creemos que sí hay una mayor localización de la percepción de la crisis, como una crisis urbana y localizada en torno a lo que podemos llamar el pacto socio-espacial. Como hemos visto, especialmente para el caso de las grandes ciudades, la crisis ha generado un grave deterioro del tejido social, que se expresa en muchas ocasiones, en los discursos más críticos sobre ambas ciudades en términos como fractura, dualidad, segregación en un contexto de creciente individualismo característico de la economía post-fordista. Recurrentemente, se concibe esta fractura como un largo proceso de resquebrajamiento que se ha acelerado en el contexto de la crisis. Sin embargo, el diagnóstico es similar, como si la ciudad fuera el espacio receptor de la multiplicidad de errores de todas las administraciones públicas, lo que obliga a repensar el modelo social de democracia.

En el caso de Madrid, encontramos esta cita relevante del momento, de fractura, “Los incrementos de beneficio y de riqueza no se reinvierten en homogeneizar (...) sino que las elites se van separando, nunca ha existido un proyecto a largo plazo, sólo existió en la década de los 80, y a partir de 1991-/1992 fue el sálvese quien pueda” (MD_E2), y con claridad percibidos como ocurre en esta cita “Sólo tienes que ir al Barrio de Salamanca, ahí no hay crisis, al revés, ahí se mueve mucha más pasta que hace 4 años” (MD_E2). En Barcelona, también nos parece relevante, la expresividad de la concepción de la ruptura del equilibrio social en esta cita “para

mí no es una crisis económica sino una crisis de esta manera de hacer que es una manera de, *que unos estén encima de los otros*" (B_A2).

La espacialidad de esta ruptura se expresa en ambos casos, en la dualidad socio-espacial, en el caso de Barcelona, "la crisis ha destapado de manera muy cruda, lo que probablemente eran dinámicas que ya habían empezado incluso antes de la crisis, y es que caminamos más hacia la ciudad dual" (B-P6). Mientras que, se subraya que en Madrid, la responsabilidad es del Estado en esta situación es doble, por un lado por el déficit histórico de atención pública en las periferias urbanas por parte de las administraciones públicas, y por otro, por la coyuntura de abandono de espacios "fallidos" en nuevos barrios por la crisis, que con la austeridad carecen de inversión en infraestructuras y dotaciones.

Para algunas visiones más económicamente liberales, la centralidad económica y empresarial de ciertos barrios, como los del norte de la Almendra Central, en Madrid, o el corazón cosmopolita de la ciudad de Barcelona, debe ser aún más promocionada, y por tanto la segregación de las experiencias urbanas "conectadas" de las desconectadas que aparecerían como un efecto colateral no deseado.

Esta segregación es insostenible para otros actores, vinculados a la sociedad civil organizada y a los movimientos sociales en ambas ciudades, consideran que el incremento de la desigualdad socio-espacial obliga a repensar el modelo de Estado y de democracia. A partir de ahí, han generado sus propuestas electorales para la contienda municipalista de Mayo del 2015, que sostienen un nuevo ideal urbano, como queda recogida en esta cita desde Barcelona, "Si conseguimos que las políticas de austeridad se equilibren con políticas de crecimiento, y si conseguimos que nuestros gobiernos de nuestras ciudades, de España y de Cataluña puedan ir priorizado la inversión social. Si fortalecemos las entidades del tercer sector, si cambiamos la ley de contratos del sector público, si damos espacios de participación a la ciudadanía, si renovamos la democracia, que hay que renovarla" (B_A2).

Conclusiones

Las interpretaciones sobre el origen y consecuencias de la crisis y las políticas de austeridad que hemos analizado para el caso de Madrid y Barcelona, no difieren entre sí. Encontramos coincidencias en las perspectivas ideológicas sobre las causas y efectos económicos, políticos y sociales, incluyendo las referencias a las escalas de gobierno a las que se hace referencia al hablar de la crisis, que mayoritariamente es la escala del Estado. Únicamente la percepción de los efectos de la crisis vuelve la mirada a la escala urbana, en la medida, en que se resalta la dualidad, la segregación y la existencia de barrios ganadores y otros, como siempre, perdedores.

Sin embargo, pareciera que la especificidad de las expresiones de la crisis en cada una de las ciudades, más grave en relación al empleo y la expulsión de población inmigrante en Madrid, y más grave en cuanto a la crisis inmobiliaria en Barcelona, no afecta la percepción y las hablas sobre la crisis y la austeridad.

Creemos por tanto, que sería interesante continuar un análisis más profundo para observar, por ejemplo, si la crisis de la vivienda en Barcelona se percibe y es un marco de referencia colectiva con más capacidad de generar movilización política y atención por parte de todos las perspectivas ideológicas, que en el caso de Madrid, o también por ejemplo, si el desempleo y la agudización de la histórica dualidad socio-espacial en Madrid, junto a la deuda municipal, serán durante más tiempo percibidos como graves y específicos efectos de la crisis.

Bibliografía

Ayuntamiento de Madrid (2014) Plan de ajuste 2012-2022, Revisión 2014. Open Access:

http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/OtrosContenido_sPresupuestarios/PlanDeAjuste2012-2022/FicherosPlanAjuste/Revision_Plan_Ajuste_12_06_2014.pdf

Ayuntamiento de Madrid (2015) Proyecto Presupuesto general del Ayuntamiento de Madrid, Open Access:

[\[http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/PresupuestosAnuales/Ppto2015/Proyecto2015/FicherosProyecto2015/Presentacion_Proj_Ppto_2015.pdf\]](http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Presupuestos/PresupuestosAnuales/Ppto2015/Proyecto2015/FicherosProyecto2015/Presentacion_Proj_Ppto_2015.pdf)

Banco de España (2014) Nota informativa sobre los procesos de ejecución hipotecaria sobre viviendas [19.05.2014]. Open Access: [\[http://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/NotasInformativas/Briefing_notes/es/notabe190514.pdf\]](http://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/NotasInformativas/Briefing_notes/es/notabe190514.pdf)

BRUGUÉ, Q. (2002) “Nuevos ayuntamientos, concejales diferentes. Del gobierno de las instituciones al gobierno de las redes”, *Revista Española de Ciencia Política*, n.7, Disponible en: <http://www.recp.es/index.php/recp/article/view/267/211>.

CAMACHO, J., DÍAZ ORUETA, F., GADEA, E., GINÉS, X. y LOURÉS, M.L. (2015) “Madrid: el agotamiento de un modelo urbano y la construcción de nuevas propuestas para una ciudad en transformación”, *Revista Quid* 16, n^o5

COLAU, Ada & ALEMANY, Adrià (2013) *2007 – 2012: Retrospectiva sobre desahucios y ejecuciones hipotecarias en España, Estadísticas oficiales e indicadores*. Plataforma de Afectados por la Hipoteca. Open Access:

<http://afectadosporlahipoteca.com/wp-content/uploads/2013/02/RETROSPECTIVA-SOBRE-DESAHUCIOS-Y-EJECUCIONES-HIPOTECARIAS-EN-ESPA%C3%91A-COLAUALEMANY1.pdf>

DE LA FUENTE, Rosa & VELASCO, María (2012) "Global cityimaginary and urbanpolicies in Madrid", Paper Congreso IPSA, LOC03 — UrbanGovernance and Neoliberalism: Diversity, Contestation and Counter-hegemonicPractices.

GARCÍA, A. e Iglesias, M. (2015) "La ciudad en disputa: crisis, modelos de ciudad y políticas urbanas en Barcelona", *Revista Quid* 16, nº5.

GARCÍA ESPÍN, Patricia (2012) "El 15M: de vuelta al barrio como espacio de lo político", en *Revista Internacional de Pensamiento político*, I Época, Vol. 7, [291-310]

http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/7862/el_15M.pdf?sequence=2

HÄIKIÖ, Liisa (2007) "Expertise, representation and the common good. Grounds for legitimacy in the urban governance network." *Urban Studies*, 44, n. 11. 2147 – 2162.

LACLAU, Ernesto (1996) "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?", *Emancipación y diferencia*, Ariel: Buenos Aires.

Lefebvre, Henri (1991 [1974]) *The production of space*. Blackwell: UK.

Martí-Costa et al. (2011) "Barcelona", en *Políticas Urbanas en España*. Icaria: Barcelona.

MARTÍNEZ LÓPEZ, M., & GARCÍA, A. (2014). The Occupation of Squares and the Squatting of Buildings: Lessons From the Convergence of Two Social Movements. In B. Tejerina & I. Perugorria (Eds.), *From Social to Political. New Forms of Mobilization and Democratization*. Ashgate Publishing. Available at [http://www.miguelangelmartinez.net/...](http://www.miguelangelmartinez.net/)

MÉNDEZ, Ricardo (2012) "Crisis económica y reconfiguraciones territoriales", en *Crisis económica e impactos territoriales - V Jornadas de Geografía Económica Asociación de Geógrafos Españoles*, Universidad de Girona, pp. 10-18. Open Access: [http://www3.udg.edu/publicacions/vell/electroniques/Crisis_economica_e_impactos_territoriales/per_imprimir/Crisis_economica_e_impactos_territoriales.pdf]

NAVARRO, Clemente J. & RODRÍGUEZ, María J., HERRERA, María R., MATEOS, Cristina (2013) *Gobernabilidad y crisis urbanas. El impacto de la crisis sobre las grandes ciudades españolas*. Trabajo presentado al XI Congreso Español de Sociología 10-12 Julio de 2013, Universidad Complutense de Madrid Grupo de Sociología Urbana

OBESO MUÑIZ, Ícaro (2014) “Análisis geográfico de los desahucios en España”, en *Ería*, 95, pp. 327-342. Open Access: [<http://www.unioviado.es/reunido/index.php/RCG/article/view/10513>].

Partido Popular (2015) “Aún queda mucho por hacer. Manifiesto electoral local: Un compromiso con los ayuntamientos” Open Access: [http://www.pp.es/sites/default/files/documentos/af_pp_programa-municipales_2015_actualizado-20.03.15.pdf]

SERRANO PASCUAL, Araceli (1998) “Manifestaciones étnicas y cívico-territoriales de los nacionalismos”, en *Revista española de investigaciones sociológicas*, , Nº 82, 1998 , págs. 97-126.

Notas de prensa

BIG DATA AIS. Nota La deuda de los ayuntamientos españoles sobre el mapa. [<http://www.ais-int.com/la-deuda-de-los-ayuntamientos-espanoles-sobre-el-mapa.html>, última visita 23704/2015].

Nota de prensa: Vivienda-El Periódico (4-11-2014).

Nota de prensa: El Mundo: 14/03/2015

ANEXO

TABLAS

TABLA 1. Número de Solicitudes tramitadas y de Perceptores de prestación de la Renta Mínima de Inserción (RMI) en barrios de Madrid

Distrito	2013	2012
	Perceptores	Perceptores
TOTAL	11.398	11.674
01. Centro	714	772
02. Arganzuela	167	190
03. Retiro	98	93
04. Salamanca	81	96
05. Chamartín	113	118
06. Tetuán	611	641
07. Chamberí	114	143
08. Fuencarral-El	322	333

Pardo			
09. Moncloa-Aravaca	192		247
10. Latina	714		764
11. Carabanchel	1.364		1.371
12. Usera	1.097		1.092
13. Puente de Vallecas	2.111		2.082
14. Moratalaz	399		435
15. Ciudad Lineal	260		295
16. Hortaleza	298		282
17. Villaverde	828		789
18. Villa de Vallecas	844		846
19. Vicálvaro	515		517
20. San Blas - Canillejas	521		507
21. Barajas	35		61

FUENTE: Área de Gobierno de Familia, Servicios Sociales y Participación ciudadana. Dirección General de Mayores y Atención social

TABLA 2. Servicios sociales básicos por distritos. 2013 Barcelona

Servicios	Sin vinculo territorio fuera											
	1.Ciutat Vella	2.Eixample	3.Sants-Montjuïc	4.Les Corts	5.Sarrià-Sant Gervasi	6.Gràcia	7.Horta-Guinardó	8.Nou Barris	9.Sant Andreu	10.Sant Martí	11. Sin vinculo territorio fuera	
Renta mínima de inserción (RMI)												
Beneficiarios	5.184	960	285	522	32	144	156	569	1.075	350	715	376

(1) (1) El total de Barcelona no corresponde a la suma por distritos. Una misma persona puede haber sido atendida en más de un distrito.

(2) (2) Para 2013, incluye las entrevistas programadas canceladas, Si se descuentan, el número de unidades de atención es de 188.610.

(3) (3) Solicitudes acumuladas de OAC's y SSPP, y también del Consorcio de Servicios Sociales.

Fuente: Departament de Recerca i Coneixement. Àrea de Qualitat de Vida, Igualtat i Esports. Ajuntament de Barcelona.

TABLA 3. Lanzamientos estimados aplicando el multiplicador (PAH)

Comunidad Autónoma	2008	2009	2010	2011	2012 (hasta 3er trimestre)	TOTAL
Cataluña	16.117	21.843	27.279	27.870	19.405	112.514
C. Madrid	5.499	7.405	12.648	13.415	11.106	49.974
C. valenciana	3.961	5.182	7.918	11.105	10.113	38.139
Andalucía	3.673	4.502	7.216	10.370	10.438	36.238

Fuente: Colau&Alemany, 2013: 3

TABLA 4. Cataluña: ejecuciones hipotecarias por provincias

Cataluña	
Barcelona	46.835
Girona	11.365
Lleida	5.791
Tarragona	15.095
Total	79.043

Según datos recogidos por el Juzgado de 1ª Estancia

Fuente: Colau & Alemany 2013: 3

TABLA 5. Desahucios por cada mil hogares en distintas comunidades autónomas

Cataluña	8,96
Canarias	8,80
Illes Balears	7,18
Murcia	6,71
Madrid	6,13

Fuente: Colau & Alemany 2013: 6

PERSONAS ENTREVISTADAS EN LAS CIUDADES DE MADRID Y BARCELONA ENTRE LOS MESES DE ABRIL Y JUNIO DE 2013

PROYECTO POLURB

MADRID

Código	Perfil
MD_E1	Experto urbanista/profesional
MD_E2	Experto urbanista/universidad
MD_E3	Experto urbanista/universidad
MD_E4	Experto urbanista
MD_E5	Experto economista

MD_T6	Técnico organización sindical/estudios
MD_T7	Técnico municipal/planeamiento
MD_T8	Técnico municipal/economía
MD_T9	Técnico autonómico/ planeamiento
MD_SE10	Representante organización empresarial inmobiliaria
MD_P11	Alto cargo municipal/urbanismo/PP
MD_P12	Representante partido oposición Ayuntamiento/PSOE
MD_MS13	Representante organización ecologista
MD_MS14	Representante organización vecinal
MD_MS15	Representante movimientos sociales
MD_E1	Experto urbanista/profesional
MD_E2	Experto urbanista/universidad

BARCELONA

Código	Perfil
B_A1	Representante Asociación. Observatorio Derechos Sociales
B_A2	Representante Asociación. Taula del Tercer Sector
B_MS1	Movimientos sociales. Colectivo la Col
B_MS2	Movimientos Sociales. URBAN+IN
B_MS3	Asociación. FAVB
B_P1	Representante Político Ayuntamiento Barcelona PP
B_P2	Representante Político Ayuntamiento Barcelona ERC
B_P3	Representante Político Ayuntamiento Barcelona CiU
B_P4	Representante Político Ayuntamiento Barcelona ICV
B_P5	Representante Político Área Metropolitana. PSC
B_P6	Representante Político Ayuntamiento Barcelona PSC
B_SE1	Sector empresarial. Barcelona Global
B_SE2	Sector Empresarial. Asociación de Promotoras ACPE
B_T1	Técnico Alto nivel Ayuntamiento Barcelona. Área Urbanismo
B_T2	Técnico Alto nivel Gerencia del Ayuntamiento de BCN
B_T3	Técnico Alto nivel Promoción Económica Ayuntamiento de BCN
B_T4	Técnico Plan Estratégico
B_T5	Técnico Ayuntamiento Calidad de Vida
B_T6	Técnico Ayuntamiento. Responsable Participació Hàbitat urbà

B_T7	Experta-Opinadora Técnico Barcelona Regional
B_T8	Técnico Alto nivel. Gerente de Vivienda Ayuntamiento de BCN