

Crisis y políticas urbanas. Vulnerabilidades y potencialidades en el caso de la ciudad de Sevilla.

Maria Jesus Rodriguez Garcia

Profesora del Departamento de Sociología e investigadora del Centro de Sociología y Políticas Locales (CSPL) de la Universidad Pablo de Olavide.

Email: mjrodg@upo.es.

Maria Rosa Herrera

Licenciada en Trabajo Social por la Universidad Nacional de San Luis. Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad Pablo de Olavide. Profesora e Investigadora de la Universidad Pablo de Olavide y miembro del Centro de Sociología y Políticas Locales. Actualmente se desempeña como Directora del Departamento de Trabajo Social y Servicios Sociales (UPO).

Email: mrherrer@upo.es.

Rosa M^a Díaz Jiménez.

Diplomada en Trabajo Social y Licenciada en Publicidad y Relaciones Públicas por la Universidad de Sevilla. Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad Pablo de Olavide. Profesora e Investigadora de la Universidad Pablo de Olavide y miembro del Centro de Sociología y Políticas Locales. Actualmente desempeña la responsabilidad académica en la dirección de secretariado de Igualdad Cultura y Cooperación al desarrollo en la Universidad Internacional de Andalucía (UNIA).

Email: rdiajim@upo.es.

Cristina Mateos Mora

Diplomada en Trabajo Social y Licenciada en Sociología por la Universidad Pablo de Olavide. Actualmente realiza el doctorado en Pensamiento y Análisis Político, Democracia y Ciudadanía en la Universidad Pablo de Olavide.

Email: cmatmor@upo.es

Fecha de recepción: 4 de febrero de 2015

Aceptación final del artículo: 10 de junio de 2015

El objetivo principal de este artículo es analizar algunos efectos de la crisis económica en la ciudad de Sevilla, desde el punto de vista de los discursos generados por diferentes actores, institucionales y no institucionales, con respecto a la crisis económica. Más concretamente se pretende, por un lado, dar cuenta de las principales vulnerabilidades, a partir de indicadores construidos al efecto, y de las potencialidades que podrían estar en la base del diseño de nuevas políticas o, cuando

menos, de estrategias de salida. Por otro lado, se observará en los discursos enunciados por actores relevantes en la ciudad, su visión sobre las vulnerabilidades y potencialidades, centrando el análisis en las estrategias y propuestas de políticas urbanas que, según estos mismos actores, se deberían diseñar e implementar.

Dar cuenta de todo ello ha supuesto un trabajo de análisis descriptivo mediante datos secundarios de los principales indicadores sociales y políticos y la realización y análisis de once entrevistas a informantes claves de diversos ámbitos de la ciudad. La muestra ha sido construida con un criterio posicional incluyendo representantes de sectores socio-políticos de ámbitos institucionales y no institucionales.

Los resultados obtenidos, en general, permiten concluir que, además del consabido impacto de la crisis en las grandes ciudades, en este caso concreto ha hecho visible vulnerabilidades pre-existentes, potencialidades no consideradas y una alta dualidad entre dos posiciones antagónicas ante la toma de decisiones públicas, que se revela como una nueva vulnerabilidad.

Palabras clave: Crisis, Políticas Urbanas, Vulnerabilidades, Agenda, Coaliciones

Crisis and Urban Policies. Vulnerabilities and potentials in the case of Sevilla

The main objective of this article is to analyze some effects of the economic crisis in the city of Sevilla, from the point of view of discourses generated by different actors. More specifically intended, first, to account for the main vulnerabilities, based on indicators constructed for the purpose, and the potential that could be the basis for designing new policies or at least exit strategies. On the other hand, will be seen in the speeches stated by stakeholders in the city, his views on the vulnerabilities and potential, focusing the analysis on the strategies and proposals for urban policies, according to these actors, that should be design and implement.

We present a descriptive analysis using secondary data from major social and political indicators and the completion and analysis of eleven interviews with key informants from various areas of the city. The sample has been built with a positional criteria including representatives of socio-political institutional and non-institutional sectors.

The results generally support the conclusion that, besides the ubiquitous impact of the crisis in the big cities, in this case made visible pre-existing vulnerabilities, not considered potential and high duality between two opposing positions before taking public decisions, which reveals itself as a new vulnerability.

Key Words: Crisis, Urban Policy, Vulnerabilities, Agenda, Coalitions

Introducción

Desde finales de la primera década del siglo XXI la crisis financiera y su impacto en las economías post-capitalistas occidentales viene siendo un objeto de análisis de relevancia para las Ciencias Sociales. Así pues, se vienen generando estudios que

indagan en relación a cuál es su naturaleza, cómo y quienes la han generado, cuáles son las posibles salidas. Destacándose en esta literatura una intención divulgativa sobre las causas económicas haciendo accesible al lector no especializado conceptos económicos y macro-económicos, tanto en el análisis de las causas, como de las posibles soluciones a la crisis¹. Algo menos conocemos sobre los procesos y dinámicas socio-políticas que desarrollan las ciudades como 'reacciones' ante la profunda crisis, cuyos efectos en términos de grandes indicadores nacionales hemos ido conociendo en los últimos años. Estos procesos requieren de una observación más detallada que permita captar especificidades y profundizar en casos concretos, o en aspectos de cada caso.

Así, en este trabajo, partiendo de estudios previos, nos planteamos explorar dichas reacciones en una ciudad concreta, un caso, y a lo largo de la interpretación de actores protagonistas de la dinámica socio-política municipal como base empírica principal, con el objetivo fundamental de observar los elementos que han orientado y orientan la agenda política municipal.

Más concretamente, nos hacemos tres preguntas principales: 1) ¿cuáles son los principales problemas y retos a abordar desde el punto de vista de las políticas públicas en marcha y por definir? 2) ¿cómo son interpretados por los diferentes actores? y 3) ¿forman estos asuntos -o pudieran llegar a formar- parte de la agenda política municipal?

Metodología

Para dar respuesta a estas preguntas se ha utilizado información secundaria procedente de los resultados del proyecto POLURB2015 en su primera y segunda fase. En la primera fase se realizó un estudio comparado de los factores de vulnerabilidad que presentan las ciudades españolas en su conjunto², mientras que la segunda se centra en el análisis comparado del impacto de la crisis económico-financiera y los discursos en torno a la misma en 10 ciudades españolas, entre las que se analiza el caso de Sevilla.

El trabajo de campo ha supuesto, por un lado, la recogida y análisis de datos secundarios que ha permitido elaborar un diagnóstico del estado de la ciudad en cuanto a los aspectos sociales, económicos, de gobernanza y hábitat.

Por otro lado se han realizado 11 entrevistas a actores políticos y sociales de la ciudad. La conformación de la muestra³ ha respondido a un criterio posicional

¹ Entre esta abundante literatura reciente destacan para el caso español los trabajos de Gay de Liébana (2012), Martínez (2013), Lacalle (2013), Díez (2013) y Garzón, Torres y Navarro (2013), entre otros.

² Para más detalle sobre la construcción de los indicadores de vulnerabilidad puede consultarse Subirat y Martí (2014)

³ En el Anexo 1 se muestra y perfiles de las personas entrevistadas

atendiendo al objetivo de este estudio que es conocer los discursos que la ciudad ha generado en relación a la crisis. De este modo se han seleccionado representantes de los actores colectivos del ámbito institucional y no institucional. En el primer grupo se han incluido los portavoces de los grupos de la oposición en el Ayuntamiento de Sevilla (Izquierda Unida y Partido Socialista Obrero Español) y técnicos del ayuntamiento de Sevilla. En el segundo grupo se han incluido informantes clave de movimientos sociales, organizaciones del tercer sector, sindicatos y representantes del sector económico. Finalmente se han incluido en la muestra a algún informante clave que pudiese aportar una mirada histórica y global debido a su relación con la ciudad, a este último perfil lo hemos denominado experto.

A todas las personas se les ha realizado una entrevista semiestructurada en la que se recogen preguntas, que dan cuenta de a) el diagnóstico que realiza (inicio de la crisis, responsables, motivo) b) el pronóstico (como se desarrollará la crisis, que políticas se deben implementar y cuáles son los actores y las alianzas estratégicas necesarias superarla) y c) su perspectiva respecto a la ciudad (cómo ve la ciudad en 5 años, cual es el escenario posible en el corto plazo). Si bien, nos centraremos fundamentalmente en el segundo de estos aspectos, el pronóstico, o dicho de otra forma, las propuestas y estrategias de salida que, según nuestros informantes deben tomarse para la ciudad.

Este corpus, los discursos que se han generado en la ciudad, han sido analizados mediante el programa Atlas.ti, con una estrategia analítica inductiva, esto es se han definido 'códigos' que responden a las dimensiones consideradas.

El objetivo principal del proceso de decodificación y posterior análisis es conocer las coaliciones de actores que aparecen en el discurso de los/as entrevistados. Se entenderá, desde una perspectiva operativa que las coaliciones de gobernanza suponen cierta combinación entre una 'agenda' (área de intervención política, asuntos o proyectos) y ciertos 'actores' asociados a ellas (como aliados, opositores o responsables). Esto supone que 'actores' y 'agenda' son las dos unidades de análisis centrales del análisis.

En relación con lo anterior, las dos grandes familias para la codificación son 'actores' y 'agenda'. No obstante, esto se analizará respecto a tres asuntos o elementos del discurso en las entrevistas:

a) Diagnóstico: ¿cuál es la situación de la ciudad?, ¿qué elementos caracterizan esa situación?, ¿qué y/o quiénes son responsables de ello?, ¿Quiénes se ven afectados?.

b) Pronóstico o estrategias: ¿cuáles son las estrategias que hay que desarrollar en la ciudad?, ¿Qué políticas o asuntos deben potenciarse?, ¿quiénes deben participar en ello?

c) Escenarios de futuro: ¿cómo será la situación futura de la ciudad?, ¿qué aspectos, políticas y actores serán más relevantes?

Así pues, tendremos seis grandes familias, o seis grandes ‘conjuntos de códigos’ pues tenemos:

- a) tres aspectos objeto de análisis: diagnóstico, estrategias (pronóstico) y escenario futuro.
- b) dos grandes subfamilias que se corresponden con nuestras dos categorías analíticas: actores y agenda

	Agenda	Actores
Diagnóstico	DAgd	DAct
Pronóstico	PAgd	PAct
Escenarios futuro	EAgd	EFAct

Figura 1: Estrategias de Análisis: Familias de Códigos (Elaboración Propia)

En el nivel de codificación de los actores se ha recogido la polaridad de la posición del actor citado por el entrevistado en cada asunto (Diagnóstico, Pronóstico, Escenarios). La posición de los actores en cada uno de estos tres asuntos se presenta en la tabla siguiente:

Agenda	Posición del Actor	
	(-)	(+)
Diagnostico	Afectado	Responsable
Pronostico	Oposición (se opone)	Aliado (está a favor, o sería deseable contar con este actor)
Escenarios futuros	No importante (no es importante para el futuro de la ciudad)	Importante (es importante para el futuro de la ciudad)

Figura 2: Estrategias de Análisis: Agendas y Posición del Actor. (Elaboración Propia)

Este marco analítico, las coaliciones de gobernanza, permitirá además situar las vulnerabilidades descritas, así como la consideración sobre las potencialidades de la ciudad.

Vulnerabilidades y potencialidades. La necesaria reactivación económica: diversificación, innovación y competitividad.

Desde el punto de vista del desarrollo económico, Sevilla presenta una alta vulnerabilidad. De hecho, cuenta con uno de los índices de vulnerabilidad económica más altos, solo por delante de Badajoz y Málaga (Subirat y Martí, 2014: 149), lo que hace que la crisis haya tenido también un alto impacto en la economía local (Díaz Orueta et al. 2014: 78).

Desde el punto de vista de las condiciones y factores que definen el modelo de

desarrollo económico de la ciudad, al igual que en otras ciudades españolas, el derrumbe del sector inmobiliario y de la construcción ha significado una auténtica crisis económica en términos de empleo y de retroceso de los ingresos municipales procedentes de esta actividad⁴. Lo que se evidencia en un importante retroceso en el crecimiento de la población activa a partir de 2007, una gran disminución en el número de ocupados, un aumento en las tasas de paro, y una disminución general de una de las principales fuentes económicas de la ciudad, el turismo (Rodríguez, Díaz y Mateos, 2015).

Hemos podido constatar a través del análisis de los discursos que, en general, se identifica una causa clara como el origen de la crisis económica y financiera, la burbuja inmobiliaria, con los evidentes efectos que ello ocasiona en economías basadas en la construcción como modelo de crecimiento. Pero, ¿por qué Sevilla se ha mostrado tan vulnerable?

Efectivamente, la crisis se conceptualiza en base al efecto de factores externos a la ciudad, aunque se señalan ciertos condicionantes históricos de la economía andaluza y aspectos específicos de la ciudad de Sevilla que la agudizan, con respecto a otras regiones y ciudades españolas.

“Bueno Sevilla no es una isla y por tanto su realidad social, económica, política, cultural es extrapolable a la situación de crisis global que se está viviendo en todo el planeta, en todo occidente. A partir de ahí hay una serie de especificidades donde se nota y por razones estructurales la crisis en Sevilla de manera más aguda que en otros lugares. En primer lugar Sevilla es rehén histórico de su estructura productiva y su estructura histórica, de tal manera que la ausencia durante los últimos decenios de una industria sólida generadora de empleo de calidad y de valor añadido hacen que se note la crisis de una manera peculiar. Porque la estructura económica de la ciudad está muy hegemonizada por el sector servicios y eso condiciona el resto” (E_10).

“En definitiva, Sevilla, ¿qué elementos propios tendría? Pues claramente una debilidad sobre sus sectores productivos, un nivel de vulnerabilidad muy alto, y al atacarse, digamos, sobre los sectores que sostenían, claramente la construcción, - el mayor volumen de empleo también estaba en el agroalimentario, en alguna medida- el terciario, es uno de los que más ha perdido (...) pero lo cierto es que no teníamos, no conseguimos, en el momento en el que se podía conseguir, haber apostado por reforzar sectores productivos y de tejido industrial que nos hubiera generado un empleo más estable y más competitivo” (E_3).

Así pues, la principal vulnerabilidad parte no tanto de la propia crisis como de una estructura productiva estancada, carente de elementos de competitividad, diversificación y de innovación, lo que apunta en cierta medida a causas políticas que responsabilizan a los gestores políticos que no han actuado en aras de la necesaria modernización económica.

⁴ Sevilla es una de las ciudades españolas, junto con Pamplona, Madrid y Barcelona con más ingresos procedentes de la actividad inmobiliaria (Martí-Costa, García e Iglesias (2014: 140).

“(…) pues aquí laboralmente nunca se ha estado bien; es decir, había menos paro, ¿no? pero (…) no eran sectores productivos de calidad, ni se fomentaba la innovación, se fomentaba un modelo de desarrollo económico cortoplacista que era el inmobiliario, basado en la mano de obra, no basado en la innovación ni el conocimiento y así hemos estado años” (E_6)

Y ello a pesar de que existen altas potencialidades para la ciudad desde el punto de vista del desarrollo económico. Así por ejemplo, entre los sectores económicos en incipiente crecimiento, el sector aeronáutico o el de las industrias culturales pueden estar en la base del futuro desarrollo económico de la ciudad, por la diversificación que suponen y la potencial generación de economías de escala en torno a estos sectores, introduciendo elementos como la competitividad. Las actividades creativas y de alta tecnología se concentran en las grandes ciudades y áreas metropolitanas y presentan formas de organización de la producción tipo clusters (clusters creativos) , constituyendo un factor potencial de desarrollo económico e industrial (Sáez ,2013).

De hecho, el sector de la tecnología parece el menos afectado por la crisis en Sevilla. No en vano, en Andalucía, es uno de los campos con mayor margen de desarrollo y potencial, por lo que se presenta como una posibilidad en la base del cambio en el modelo productivo contra la crisis económica. Según los datos del VAB en España, en 2008 el porcentaje de puestos de trabajo creados en el sector de la energía es de casi 1 punto porcentual por encima del resto de grandes ciudades españolas.

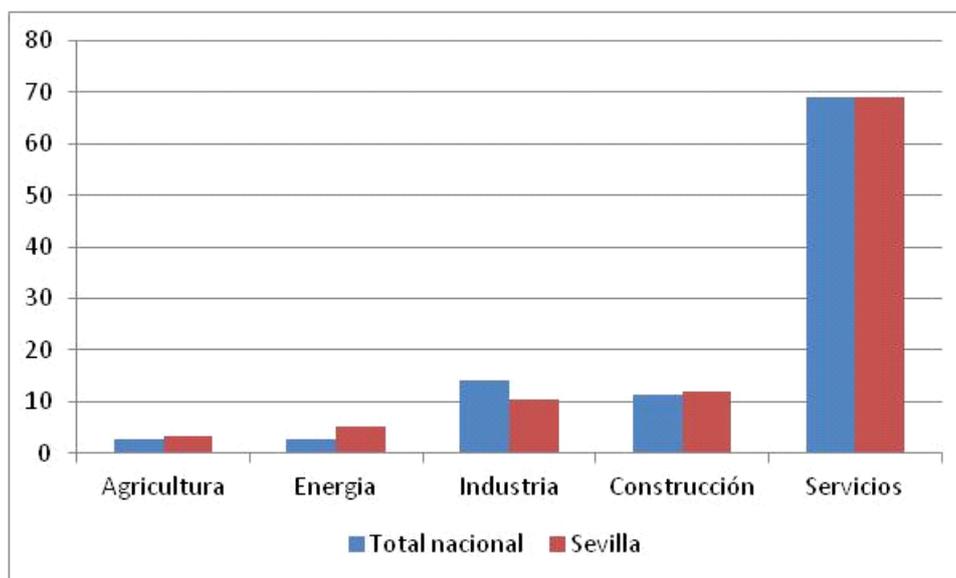


Figura 3. Porcentaje del VAB por actividad económica, 2008. Sevilla y España. Fuente: Rodríguez, Diaz y Mateos(2015).

Más concretamente, según estudios consultados, el cluster aeronáutico representa una de las mayores potencialidades, formando parte de él un colectivo empresarial joven y emergente junto con incipientes cambios y mejoras en relación al propio

proceso productivo que ha pasado de un bajo grado de integración de la producción a una mayor especialización y presencia de empresas sevillanas en otros niveles de la jerarquía productiva, con una importante inversión de I+D+I⁵ (Sáez, 2013).

Pero en Sevilla debe destacarse, como potencialidad, la actividad turística y el sector de hostelería ligado a ésta, con un importante incremento de visitantes desde 2006. Su ubicación geográfica, su clima y su historia hacen que sea un lugar de interés de forma creciente que provoca un mayor desarrollo en estos años. Más concretamente, en la figura 2 puede apreciarse un descenso en el número de visitantes españoles, mientras que, sin embargo, se da un ascenso en el tráfico internacional (extranjeros que visitan la ciudad). No obstante, si hacemos un recuento sin diferenciar residentes internos de extranjeros, el resultado muestra un aumento de visitantes a Sevilla para todo el periodo.

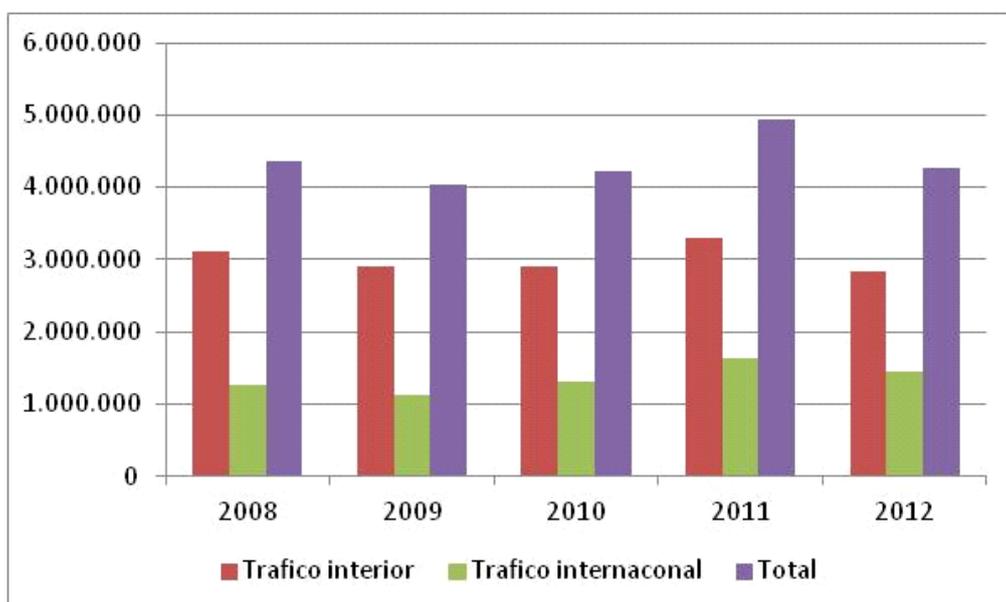


Figura 4. Evolución en el tráfico de visitantes a Sevilla. Fuente: Rodríguez, Díaz y Mateos (2015).

Lo anterior se liga, al menos, en parte, al desarrollo de infraestructuras en la ciudad, a partir de la celebración de la Exposición Universal en 1992 que dio lugar a la aparición de nuevas vías de comunicación, como la línea de Alta Velocidad Española, el AVE, que adquiere un papel relevante en las comunicaciones de Sevilla. Sin embargo, se aprecia en los últimos años un descenso en los viajeros que utilizan este transporte hacia Madrid, mientras que el nuevo proyecto que en los últimos años unió a través de estas vías de alta velocidad Sevilla con Barcelona ha ido aumentando progresivamente. En general, la oportunidad de extensión y comunicación mediante estas vías con las dos ciudades más internacionales de

⁵ No en vano, dada la relación entre inversión en I+D+I y el incremento de valor de la producción, desde el gobierno de la Comunidad Autónoma se han impulsado programas y proyectos de investigación e innovación en el sector aeronáutico, con el objetivo de lograr una industria auxiliar competitiva, fuerte, diversificada, innovadora y de calidad.

España ha creado la posibilidad para Sevilla de facilitar la atracción de visitantes extranjeros a la ciudad.

Si unimos a ello el aspecto simbólico o ‘marca’ que como destino turístico tiene la ciudad, enlazamos con el segundo de los clusters mencionados más arriba, el de la industria cultural⁶. Como es sabido, esta es objeto de atención preferente por parte de los gestores políticos como un instrumento para promover la transformación urbana del siglo XXI, sobre todo en ciudades que cuentan previamente con imágenes positivas en torno a su herencia (patrimonio, tradición) y la innovación o la capacidad creativa (universidades, centros de investigación, sector tecnológico, festivales, etc.)(Barrado, 2013)

De hecho, las ciudades siempre han representado un papel esencial como centros de creación cultural y de actividad económica, como lugares con capacidad para producir ideas, arte o estilos de vida junto con innovación y crecimiento económico. (Barrado, 2013). En las últimas décadas los términos de esa relación se denominan ‘nueva economía de la cultura’, definida como la producción de bienes y servicios en los cuales los valores simbólicos tienen tanta o más importancia que los puramente utilitarios (Scott, 2004)⁷.

Por otra parte, cada ciudad puede utilizar este recurso de forma diferente, ofreciendo diferentes oportunidades de consumo cultural, constituyendo diferentes nichos de actividades económicas culturales y creativas, lo que dota a cada ciudad de un ‘carácter’ diferentes, además de ser un recurso estratégico para el desarrollo urbano. La cultura supone una ventaja competitiva para las ciudades por la importancia de la innovación y la creatividad en el marco de la nueva economía de la información, la creciente importancia de los estilos de vida como factor de estructuración social y como objeto de nuevas demandas políticas hacia las autoridades públicas. (Navarro, 2012). En este sentido, Sevilla afronta el gran reto de cómo reconvertir su potencial cultural, en una auténtica industria creativa.

Y es así que Sevilla ya ha vivido varios procesos de promoción y recuperación urbana en torno a proyectos de impulso a las industrias culturales y creativas y el desarrollo de clusters creativos, entre los que destacan las actuaciones del Proyecto Lunar⁸, que iniciado en Sevilla en 2006, tiene como objetivo principal el impulso de la industria cultural, apoyando a emprendedores y nuevos proyectos empresariales a través de la formación, el asesoramiento, la promoción y la difusión de sus creaciones. (Barrado 2013).

⁶ Sobre las industrias culturales y las dimensiones culturales de la ciudad puede consultarse Navarro (2012)

⁷ Citado en Barrado (2013)

⁸ Desarrollado por Andalucía Emprende, fundación pública de las Consejerías de Empleo y de Economía, Innovación y Ciencia de la Junta de Andalucía, que se ha implementado en todas las capitales provinciales de la Comunidad Autónoma.

La zona de actuación del Proyecto Lunar se ha centrado en el entorno de la Alameda de Hércules (Casco Antiguo), definida como: “un distrito cultural creativo natural pues ha acogido desde el siglo XIX a empresas relacionadas con la cultura, inicialmente sobre todo en el entorno del mundo del flamenco, pero en el que actualmente se asientan empresas pertenecientes a todos los sectores implicados en la industria cultural y creativa” (Masdemont, 2007).

Sin embargo no parece que, la actuación haya tenido éxito en el medio plazo en cuanto a la consolidación de verdaderos sistemas de clusters creativos en la ciudad (Barrado, 2013), debido principalmente al impacto de la crisis en el ámbito de la cultura y a la dependencia que el sector manifiesta tener de la administración pública para la organización de eventos, festivales, etc.

“(...) hay un sector muy machacado que podría en el ámbito de lo local haber ido manteniendo una actividad razonable (...) Es el sector de la cultura. Porque en una ciudad como Sevilla forma parte de la oferta que debe caracterizar a esta ciudad (...) ¿Santas de Zurbarán o un año entero manteniendo la actividad de las compañías, y de gente que trabaja, manteniendo el empleo en el sector de la cultura en Sevilla?” (SA_P3).

No por ello deja de ser una de las potencialidades a explotar si, como la tesis de los clusters culturales apunta, el futuro de las ciudades se encuentra, cada vez en mayor medida en la promoción de industrias creativas, la atracción de clase creativa, la diversificación de su oferta de consumo cultural y su capacidad de atraer visitantes (Navarro, 2012).

En otro orden de cosas, en cuanto a potencialidades cívicas, no contamos con un indicador en este sentido, pero se han detectado a lo largo del trabajo algunas iniciativas ciudadanas destacables en los últimos años, que bien pudieran ocupar un lugar importante en el futuro de las políticas de la ciudad si se vinculan con el desarrollo urbano. Por ejemplo, desde una perspectiva más institucional, la experiencia de los Presupuestos Participativos. Pero también, el desarrollo del carril bici, que inicialmente parte de una propuesta dentro de este mecanismo, y consigue recibir los apoyos institucionales necesarios para llegar a implantarse a pesar de haber sido un proyecto bastante polémico en la ciudad y con diversas posturas enfrentadas. A pesar de ello, ha sido instaurado y la ciudadanía ha respondido a esta implantación con una alta concienciación y uso del mismo, por lo que la ciudad ha recibido algunos reconocimientos.

Al mismo tiempo, y como ejemplo de prácticas y políticas que se dan a nivel de ciudad, el Plan Integral del Polígono Sur, la Moneda Social del Pumarejo o los Huertos Urbanos son experiencias destacables que merecen un estudio más detenido y detallado para confirmar su papel como iniciativas ciudadanas en el contexto de crisis. Cabe decir no obstante, que sólo la primera de estas experiencias tiene un carácter institucional, se trata de una política concreta, mientras que la Moneda Social o los Huertos Urbanos, a pesar de tener un alto contenido de desarrollo comunitario, de revitalización de valores de solidaridad,

de reciprocidad, vida comunitaria, y como no, de creatividad e innovación, no se han considerado hasta el momento parte del cluster creativo. Son consideradas actividades ‘idealistas’ y marginales desde el punto de vista de los actores institucionales, sin embargo, en la medida en que vienen funcionando con anterioridad a la crisis y continúan haciéndolo, también vienen modificando patrones de relaciones sociales y prácticas económicas de colectivos y vecinos de la ciudad cada vez más amplios (Medina, 2014).

Estrategias de salida, retos y políticas urbanas.

Parece claro que los efectos ambivalentes de la crisis dejan ver vulnerabilidades y potencialidades de la ciudad sobre las que insistiremos en este apartado, recorriendo en este caso la información obtenida a partir de las entrevistas realizadas a actores cívicos e institucionales relevantes de la ciudad, para analizar las coaliciones de gobernanza, y en qué medida incorporan vulnerabilidades y potencialidades.

Nos preguntamos aquí por orientaciones más o menos específicas que dichos actores indican que deberían tener las políticas urbanas en el caso de Sevilla y sus coaliciones de gobernanza ; no se trata pues de analizar las políticas y dichas coaliciones , sino de la visión experta e informada sobre ‘que’ y ‘con quien’ ‘debería hacerse.

Comenzando por las potencialidades encontradas en las dinámicas ciudadanas comentadas se destaca que actores del ámbito institucional, concretamente políticos en la oposición) apuesten por la activación de alianzas con la sociedad civil organizada y con nuevos actores políticos que vienen dando muestra de experiencias de innovación social, tal y como ésta es definida por Howaldt y Schwarz (2010)⁹ y dentro de un modelo *botton-up* de diseño de gobernanza urbana.

“Creo que hay modelos que surgen desde la base y que son interesantes por ejemplo, la creación de redes de moneda social, (...) también por ejemplo es muy interesante el proceso de las Corralas. Pues, a lo mejor, llegará un momento en que ese tipo de modelos que prosperen desde la base alguien en una institución tenga que asumirlos como necesarios” (E_4).

Desde la misma posición política se defiende como estrategia política para la ciudad la necesidad de crear alianzas en general con todos los sectores, y

⁹ Entre las definiciones de innovación social se destaca la de Howaldt y Schwarz (2010) en tanto en cuanto extiende al concepto a su dependencia del contexto, es decir a la necesidad de que se den ciertas condiciones: no se trata de experiencias individuales o en entornos aislados, ni pueden ser alcanzadas por un único agente social, sino que necesitan de cierta institucionalización y diseminación en la que confluyen la aceptación de los efectos de la nueva práctica social por parte de los grupos objetivos (*target*) y de los afectados, como ocurre en Sevilla con algunas experiencias como la “moneda social” o las “corralas”.

principalmente con los sectores relevantes para el desarrollo económico local y la lucha contra el desempleo.

“Yo le propongo una alternativa muchísimo más revolucionaria, es decir, es sentar en una mesa a todos aquellos que tienen capacidad para enfrentar lo principal ahora mismo que es generar puestos de trabajo (...) identificamos a aquellos comerciantes que estuvieran dispuestos a contratar a una persona por seis meses y los sentamos en una mesa y les decimos ¿qué necesitas?(...) que lleguemos a un acuerdo para los pagos de la seguridad social; que me eximas impuestos el año que viene; que me hagas una campaña de promoción en mi barrio...es decir, vamos a asumir un riesgo empresarial” (E_3).

Este discurso es apoyado institucionalmente por actores que defienden igualmente la importancia del sector público en general y del gobierno local en particular en la recuperación de la ciudad, con estrategias de desarrollo endógeno que potencien o desarrollen recursos y capacidades propios, apoyando el desarrollo urbano desde un planeamiento urbano “social” o “urbanismo social”, muy focalizado en políticas urbanísticas integrales y un planeamiento urbano sostenible. Frente a la opinión de otros actores también del ámbito institucional (políticos en el gobierno y empresarios) que apuestan por incentivar la inversión privada como la estrategia o la política más idónea para el desarrollo económico y urbano de la ciudad. Lo que implica una visión subsidiaria del Estado, así como la necesidad de reducir el gasto público y los controles administrativos en los proyectos empresariales y procesos productivos.

“Yo creo que lo que nos falta, lo que nos queda para ir disminuyendo ese gasto y dedicarlo a inversión y con eso poder crear más empleo privado, más inversión (...) pero bueno, ahí si creo que lo que falta es un ajuste del gasto público que no se ha hecho (...) la administración tiene que estar para ayudar al empresario y ser proactivo, no sancionativo y fomentar la actividad empresarial y ayudarle” (E_8).

“Podríamos hablar de la cuestión del modelo de crecimiento urbano, una cosa básica y eso tendría que reflejarse pues tanto en los planeamientos urbanísticos, como en las políticas de vivienda; es que las ciudades, Sevilla en concreto, pero en general las ciudades, no sigan creciendo estilo mancha de aceite (...) Y en la ciudad de Sevilla se preveían, me parece que eran cincuenta y tantas mil o sesenta y tantas mil nuevas viviendas en el plan general, nuevos barrios (...) y sin embargo tiene cuarenta y tantas mil viviendas vacías” (E_5).

Sobre las potencialidades en términos de recursos existentes, la recuperación de la ciudad pasa por la necesaria toma de decisiones públicas, que según la información rescatada, no presenta una orientación claramente definida y consensuada entre los actores relevantes de la ciudad, lo cual cabe explicarse en razón de la posición de cada actor y en el modelo de gobernanza. Así, desde posiciones tanto institucionales como no institucionales no ligadas al actual gobierno, la gobernanza está exenta de liderazgo y carece de un plan estratégico o ‘visión’ para el diseño de estrategias de recuperación basadas en el papel del gobierno local.

Así, son pocas las iniciativas tomadas por el gobierno municipal encaminadas a asentar bases económicas para la necesaria recuperación de la ciudad, especialmente si se tiene en cuenta el olvido en el que han caído algunos sectores, como los barrios más desfavorecidos históricamente a los que la crisis afecta en mayor medida.

Un Estado subsidiario en estas circunstancias empeora la calidad de vida de los ciudadanos en general y de las zonas ‘periféricas’ en particular.

De ahí que se identifiquen de forma muy directa los efectos espaciales de la crisis contraponiendo el centro y la periferia de la ciudad: los barrios son más afectados que el centro de la ciudad, y ciertos barrios con más intensidad aún.

“Primero, desde un punto de vista analítico o diagnóstico del desarrollo urbano del capitalismo o del neoliberalismo que lo llaman ahora, toda gran ciudad, toda gran urbe necesita un estercolero. Sevilla también lo tiene desgraciadamente. Y por tanto la crisis en la ciudad, aunque es transversal, a todos los sectores sociales, a toda la economía, pero se agudiza en términos de calidad de vida y de ausencia de servicios en unos territorios respecto a otros. Por ejemplo, no es lo mismo la situación en el Casco Histórico, o en Los Remedios que en Polígono Sur o en Polígono Norte o Amate” (E_10)

Desde el punto de vista de las políticas urbanas, los actores entrevistados han destacado el retroceso en las actuaciones de contenido social con el cambio de gobierno municipal¹⁰, lo que está generando déficits sociales dramáticos para la ciudadanía

Desde esta posición (‘no gubernamental’), el escenario de futuro es muy incierto, debido a la pérdida de derechos sociales provocada por los recortes y otras medidas adoptadas por el gobierno central como soluciones a la crisis. Para los actores clave entrevistados las principales medidas deberían estar centradas en políticas urbanísticas y distributivas, principalmente una adecuada política de acceso a la vivienda para sectores desfavorecidos. En el mismo sentido se proponen caminos para el establecimiento de alianzas entre trabajadores y pequeños comerciantes y entre campo y ciudad, con el uso de mecanismos concretos como la expropiación de solares en la ciudad para la constitución de cooperativas de trabajadores.

Las políticas urbanas, el gobierno municipal, deberían hacer apuestas decisivas para un mejor escenario futuro. Entre las medidas que podrían diseñarse a corto plazo la reactivación de la actividad económica de la ciudad debe ser prioritaria, pasando por la modificación de bases estructurales que permitan diversificar la actividad económica y distribuir la riqueza en aras de necesarias mejoras sociales. Para ello, se requeriría un fuerte liderazgo del gobierno municipal y otros actores político- institucionales que diseñen alianzas y actuaciones en colaboración con otros actores (cívicos, empresariales y gubernamentales). Se apunta la necesidad

¹⁰ Hasta 2010 PSOE-IU, actualmente gobierna el Partido Popular.

de constituir equipos de trabajo a modo de un gabinete de crisis, centrados en exclusividad en el análisis de la crisis, sus efectos y consecuencias y la viabilidad de diferentes propuestas. Entre ellas, se priorizan las alianzas entre el gobierno municipal y empresarios locales, ayudas e incentivos al comercio y emprendedores, transferencias de rentas públicas en rentas sociales y aumento de la inversión pública, enmarcado en una estrategia diversificada y sostenible.

Frente a ello, encontramos propuestas antagónicas localizadas entre los informantes de ámbito institucional cercanos al gobierno municipal, basadas en la apuesta por medidas de tipo económico para la ciudad que definen un único proyecto estratégico basado en la inversión privada¹¹.

Así por ejemplo, desde este discurso, el gobierno municipal debería abordar medidas de crecimiento urbano sin límites al crecimiento, incentivando el mercado inmobiliario privado y actuando sobre zonas de consumo para atraer visitantes¹². En lo que se detecta una lógica o estrategia *top-down*, en la que no parece contar la sociedad civil, que orientaría las políticas urbanas en su conjunto; y especialmente en las actuaciones de desarrollo urbano, orientadas a la expansión urbana, sin límites al crecimiento, incentivando principalmente el mercado inmobiliario privado.

“El parque de viviendas tiene aproximadamente un millón de viviendas. Pero es que hay otro parque casi igual de grande, del que no se habla que son viviendas que están en cimentación, en estructuras, (...) entonces hace falta una política seria del gobierno de decir, oiga mire usted, tiene que vender esto y lo tiene que vender ya (...) bueno, tenemos que vender ese producto en el norte de Europa, es decir, con una línea jurídica porque aquí también hemos tenido unos fallos terroríficos, con los temas estos. Y tenemos que vender a un precio barato, y vender con dinero contante y sonante (...) claro se lo venderíamos a ellos¹³. Dinero de fuera, que viniera a comprar. Eso generaría una escalada tremenda” (E_9).

Desde este discurso, sí se considera un escenario de futuro algo favorable para la ciudad, en la medida en que las políticas que viene ejecutándose desde el gobierno central van a permitir una pronta recuperación económica, pronosticada para 2014. No obstante, se detecta cierta ambivalencia en este discurso, al reconocer como útil y efectiva la participación gubernamental – en todos sus niveles de gobierno y concretamente de la Comunidad Autónoma – esto es apostando por estrategias de gobernanza multinivel, con alianzas entre mundo empresarial y otros niveles de gobierno, aunque limitando la intervención del sector público a través de una desregulación del mercado.

¹¹ En la línea que el gobierno municipal declara en su “Plan Municipal de Atracción de Inversiones”, Oficina de Planificación Estratégica y Desarrollo Empresarial. Ayuntamiento de Sevilla

¹² Por ejemplo la construcción de aparcamientos privados para facilitar el acceso a las zonas comerciales del centro de la ciudad, la construcción de nuevos centros comerciales, o la nueva tienda IKEA.

¹³ En referencia a inversores extranjeros

“Todos los empresarios, cualquiera que venga puede tener un proyecto interesante para la ciudad. Muchas veces esas gestiones son parte con el Ayuntamiento, otras son financieras, con entidades financieras, y otras son a nivel de Junta de Andalucía. También la agencia IDEA, la Consejería de Innovación, estamos teniendo apoyos, una apertura total”(E_8).

Dos posturas antagónicas, de difícil consenso, que contienen dos elementos diferenciadores principales. El primero se encuentra en el rol otorgado al gobierno local y a las intervenciones urbanas que éste debe protagonizar, así como la identificación de los principales destinatarios/beneficiarios de las medidas que éste pueda adoptar. El segundo se encuentra en el carácter de las propuestas. Más concretamente, existe un discurso que considera de máxima relevancia el papel del gobierno local y de las políticas urbanas, destacando entre éstas las urbanísticas propiamente dichas y las de distribución de riqueza y acceso de la población a bienes y servicios.

“La solución es dotar de instrumentos y de capacidad publica a las administraciones públicas, es decir, todo lo contrario de lo que está haciendo el gobierno, que es, a través de la reforma local acabar con las competencias de los ayuntamiento con el sacrosanto termino del déficit (...) reducir la capacidad de intervención privada y poner en alza lo público (...) no abaratar el despido, no reducir derechos sociales... Por ejemplo, el Ayuntamiento puede (...) recuperar las políticas de intervención social, no se puede tratar de manera igual a los desiguales (...) habría que hacer políticas progresivas” (E_10).

Ello definiría una agenda política local con clara orientación hacia el bienestar. Sin olvidar el reto de la creación de empleo mediante incentivos a emprendedores jóvenes a través de acuerdos entre empresas y Ayuntamiento, lo que permitiría la diversificación de la actividad productiva de la ciudad. O bien reactivando experiencias de éxito para la creación de empleo en el marco de un nuevo proyecto de Desarrollo Local. En este discurso, además de la necesidad de liderazgo del gobierno local, aparece como elemento innovador la colaboración con el tercer sector y la participación ciudadana, ya sea esta a través de los mecanismo disponibles en la estructura de gobierno municipal (como los Presupuestos Participativos), ya sea a través de plataformas ciudadanas y movimientos sociales en general.

“Yo creo que el papel que tiene que desempeñar un gobierno que quiera salir de la crisis de una forma social es auspiciar, o darle espacio a los movimientos sociales que ya existen, o sea, la gente que se ha estado auto-organizando en la ciudad de Sevilla para muchas cosas, como por ejemplo el tema de los huertos urbanos, por ejemplo, con el tema de la lucha contra los desahucios, sindicatos alternativos, el movimiento de las viviendas, las corralas, (...) lo que tendría que hacer una Ayuntamiento que realmente se preocupe por una salida social es (...) darle a eso posibilidades y animar a que más gente reproduzca iniciativas de ese tipo” (E_2).

Frente a ello, otro discurso que considera de poca relevancia el papel del gobierno local, que, en todo caso, debería centrarse en una agenda orientada

prioritariamente al desarrollo económico por parte de agentes privados, entre cuyas principales medidas se encontraría la contención del gasto público y la liberalización del mercado inmobiliario, la atracción de grandes inversiones o la ejecución de grandes proyectos urbanísticos.

“Una alfombra roja para facilitarle, si es una inversión estratégica y productiva que genera empleo no es el momento de perder el tiempo en trámites” (E_8).

En resumen, encontramos un espacio dual, dos posturas antagónicas que apuntan básicamente a dos tipos de medidas. Unas de corte liberal o neoliberal, en las que los actores relevantes para la salida de la crisis se encontrarían en el sector empresarial, y como agente facilitador para ello el sector público, principalmente mediante su reforma. Otras que podríamos llamar ‘alternativas’, en tanto y en cuanto vienen a señalar nuevas políticas y medidas, estrategias más innovadoras y centradas en las necesidades sociales de la población (el empleo y la vivienda principalmente) y las políticas urbanísticas para una ciudad sostenible, apoyado todo ello, como se ha visto, por un aliado facilitador como es la sociedad civil organizada.

“Habrá que vender estas promociones para invertir las en complejos turísticos o en zonas de residencia para personas, muchas familias del norte de Europa (...) que pueden perfectamente ahora buscar unas inversiones muy razonables (...) incluso, ahora ya se están empezando a ofrecer medidas e incentivos de ese tipo” (E_8).

“El decreto sobre la vivienda, a nivel andaluz¹⁴, a mi sí me parece que es un avance significativo porque por primera vez se intenta contrapesar ese derecho a la propiedad privada con un elemento que antes no tenía ningún valor que es la función social de la vivienda” (E_4).

En la definición de propuestas concretas cabe mencionar la valoración de algunas experiencias urbanísticas que ya están en marcha, en el marco de actuación del actual equipo de gobierno de la ciudad de Sevilla, y que dejan ver nuevamente las posturas o discursos antagónicos a los que venimos refiriéndonos¹⁵. Así, ante la aprobación de actuaciones urbanísticas por parte del Pleno Municipal, se elevan voces críticas y con propuestas alternativas

“(...) donde se venden 800 puestos de trabajo no es tal, como la Torre Cajasol, IKEA, seguro que no crea todos los puestos de trabajo que dice que va a crear y, es más, seguramente ayudará a hundir muchos pequeños comerciantes de Sevilla. (...) se sabe cuándo se abre un centro comercial de cierto tamaño, cuantos comercios se cierran en el municipio por cada metro cuadrado de gran

¹⁴ Decreto-Ley 6/2013, de 9 de abril, de medidas para asegurar el cumplimiento de la Función Social de la Vivienda. BOJA 11/04/2013

¹⁵ Cabe recordar que no contamos con las evidencias que hubiera podido aportar el actual equipo de gobierno, por tanto se infiere a partir del discurso analizado de los sectores críticos o favorables con estas actuaciones que las lógicas sean divergentes o convergentes con la de la del gobierno municipal.

superficie(...). pero sí es verdad que una calle peatonalizada (...) resulta que esas calles son donde más se vende (...) parking en la Alameda, claro, eso va a dinamizar el comercio, y si hace falta, se cambia el PGOU. Ahora mismo estamos en conflicto con el ayuntamiento por ese mismo tema” (E_5).

También se ve de forma favorable algunas actuaciones, lo que nos permite inferir que son medidas aceptadas por un sector, menos crítico hacia las políticas municipales, aunque con ciertas reservas:

“(...) pues se están haciendo el tema, dar facilidades para abrir locales, negocios, creo que eso es bueno. Aunque hay que ponerlo un poco en cuarentena por las cosas que se hacen mal pero, esa es una medida interesante. Otra medida, se esta hablando de incentivar a las PYMES pero claro, para ayudarles hay que darles dinero pero eso no se está dando. Se dice, esto para las PYMES, pues no lo veo. Es complicado, muy complicado” (E_9).

En definitiva, ambas posiciones apuestan por soluciones de gran calado, cambios estructurales, pero de sentido divergente. Ello puede trasladarse a las diferentes propuestas de desarrollo económico local así como a las estrategias de desarrollo urbano, de planeamiento, crecimiento (forma e intensidad) y lógicas de intervención que se hacen desde cada discurso. Destaca por tanto el antagonismo y la ausencia de consenso en dos discursos muy contrapuestos. Estaríamos ante dos lógicas muy divergentes para afrontar el futuro de las políticas urbanas en la ciudad de Sevilla.

Tomemos un caso dentro del caso¹⁶, un ejemplo de política urbana muy concreto para ejemplificar estas lógicas antagonistas: el proyecto de actuación en el Puerto de Sevilla.

El dragado de profundización del río Guadalquivir es un proyecto que cuenta ya con más de diez años de historia a sus espaldas. Lo promueve la Autoridad Portuaria de Sevilla al objeto de que el tramo navegable del río Guadalquivir acoja la navegación de buques de mayor calado, pero encuentra una firme oposición en el sector agrícola de la comarca del Bajo Guadalquivir, que teme que un incremento de la salinidad acabe afectando a los cultivos de toda esta zona donde el sector primario juega un papel sencillamente imprescindible¹⁷.

¹⁶ En el sentido que propone Walton (1992), y para el caso de sociedades locales, casos construidos a partir de asuntos de Estado, cultura, desarrollo y acción colectiva, algunos elementos de una situación empírica determinada pueden ser construidos como diferentes tipos de casos. En el ejemplo que tratamos de exponer pensamos que una política urbana concreta constituye un caso en sí mismo para explorar los antagonismos, sin más pretensión que la mera exposición de argumentos y no de un análisis de la política considerada.

¹⁷El actual proyecto implica acometer el dragado de profundización en el estuario del Guadalquivir para permitir la llegada de barcos de mayor calado desde la desembocadura hasta el Puerto de Sevilla. Además de la oposición de Ecologistas en Acción o WWF (España) por ser incompatible con la conservación del estuario, y por los efectos en el Parque Natural de Doñana, se opone el sector agrícola de la comarca del Bajo Guadalquivir, que teme que un incremento de la salinidad afecte a los cultivos de la zona. También la UNESCO en la XXXVII sesión de su comité de Patrimonio

Además, el proyecto se enfrenta a la indecisión y la ambivalencia de las administraciones autonómicas y central. La administración local por su parte, hace del proyecto uno de los proyectos estrella de la actual legislatura¹⁸.

Todos los actores clave entrevistados coinciden en señalar la importancia económica del río y su potencialidad, aunque las estrategias para abordar una política que tenga como centro este importante recurso no coinciden.

“Tenemos ahí un río navegable hasta el centro de Andalucía eso es una ventaja competitiva. Tenemos la obligación de aprovecharla y si no lo hacemos estamos desaprovechando una de las herramientas que han utilizado otros países del resto del mundo y especialmente de Europa que el coste del transporte es la principal clave de competitividad (...) Entonces eso podría ser un efecto de atracción a que se pudieran restablecer unas carencias que tenemos sobre todo en el sector industrial. Entonces, veo ahí muchas oportunidades para atraer inversión y la que veo más clara e imprescindible y que no debemos tardar, es garantizar y mejorar la viabilidad del Guadalquivir” (E_8).

“ (...) ¿por qué potenciar el puerto de Sevilla a nivel, como si fuera un puerto marítimo si tenemos Huelva, si tenemos Algeciras, si tenemos Cádiz? (...) aparte de los impactos ambientales que tiene y los impactos también en la producción y el empleo... yo creo que si realmente se apostara por un estuario del Guadalquivir, bien conservado y sostenible se crearía muchísimo más empleo, sobre todo en pesca (...) también en turismo rural, y yo creo que hay otras maneras de crear empleo de manera sostenible” (E_2).

El gran proyecto para la ciudad de Sevilla es controvertido y todas las administraciones se encuentran implicadas, así como sectores agrícolas, ecologistas y ciudadanía en general se ven afectados por este proyecto, que pudiera ocupar un lugar central en el futuro de la ciudad, al tratarse de una política urbana de gran calado.

En relación al futuro de las políticas urbanas y partiendo de las vulnerabilidades detectadas, también existen potencialidades, como se ha detectado en el análisis del discurso de los actores clave entrevistados.

Cabe señalar concurrencias y divergencias, tanto en el diagnóstico como en el pronóstico. Así, los discursos coinciden en detectar al alto impacto de la crisis en la ciudad. También coinciden en considerar que ello se debe a elementos externos, principalmente el origen internacional de la crisis, unido a factores económicos estructurales de la economía andaluza en general y de la sevillana en particular.

Mundial, ha aprobado una resolución que da cuenta de las «amenazas» que sufre el parque nacional de Doñana, señalando entre otras cosas la «urgencia» de no permitir el dragado de profundización.

¹⁸ Como así consta en su “Plan Municipal de Atracción de Inversiones”, Véase también : “El puerto de Sevilla, en su año clave”, ABCdesevilla, noticia de 7 de enero de 2014(<http://www.abcdesevilla.es/sevilla/20140107/sevi-puerto-nuevo-ejercicio->); “Piel de oso”, El Mundo, noticia de 20 de enero de 2014 “

Ahora bien, la responsabilidad de la ciudad también está presente en uno de los discursos, muy crítico con los sucesivos responsables políticos que no han sabido generar bases económicas adecuadas para fortalecer las potencialidades de la ciudad. En ambos discursos, la responsabilidad política está latente como causa del alcance de la crisis. El déficit político, la mala gestión, ya sea a nivel local, regional o central, de los factores endógenos y exógenos desencadenantes de la crisis, son argumentos comunes.

En cuanto a los mecanismos y estrategias de salida, como hemos visto, también los discursos coinciden en la necesidad de actuar bajo nuevos paradigmas, en un caso a través de la intervención pública, recuperando el papel de lo público mediante políticas progresivas y de bienestar, además de con la participación de agentes de la sociedad civil y estrategias innovadoras de cohesión social. Ello se concretaría en la apuesta por una agenda política local orientada al bienestar, de redistribución de riqueza y participativas. En otro caso, a través de medidas de liberalización y desregulación del mercado, con políticas públicas que atraigan la inversión privada. Es decir una agenda política local orientada al mercado, al desarrollo económico y con un papel subsidiario del Estado en relación a las políticas sociales y distributivas.

En resumen los discursos analizados muestran puntos de convergencia y puntos de divergencia. Entre los primeros el alto impacto de la crisis en la ciudad y la necesidad de que se acometan estrategias, medidas, soluciones y políticas públicas proactivas. Entre los segundos la responsabilidad que en ello tendrían los representantes políticos, así como el tipo y/o carácter de las estrategias a adoptar. En este sentido encontramos un discurso que apoyaría una agenda política local basada en el crecimiento económico y urbanístico sin límites, donde los aliados más relevantes serían los agentes privados frente a un sector público subsidiario del mercado ; y un segundo discurso que defiende una agenda basada en la redistribución de riqueza para la consecución de la cohesión social, en la importancia de los agentes públicos y en una gobernanza amplia en la que la sociedad civil y organizada jugaría un papel facilitador relevante.

Conclusiones

En este texto se ha pretendido presentar las vulnerabilidades que ante la crisis económica se han puesto de manifiesto en un caso concreto, la ciudad de Sevilla, pero también las potencialidades que se han detectado, no solo en referencia a las bases productivas y/o embrionarias modificaciones del modelo económico o las dinámicas socio-políticas existentes, sino también en relación a propuestas de estrategias de salida que puedan llegar a formar parte del diseño de políticas innovadoras en el escenario de crisis económica global que afecta al país.

No puede obviarse que la crisis económica ha tenido un alto impacto en la ciudad, cuya manifestación más sobresaliente es, sin duda, el incremento en la tasa de

desempleo. Este fenómeno, además de reflejar el retroceso de la actividad inmobiliaria, también se relacionaría, al menos en parte, con cierto retroceso en otra de las actividades principales de la ciudad como el turismo. Sin embargo, ello ha puesto en evidencia la potencialidad que muestra este sector que, ligado al de las industrias culturales, pudiera ser una línea estratégica para las políticas de desarrollo urbano.

Como en otras ciudades, la crisis ha provocado el estancamiento de proyectos e iniciativas públicas que, en el caso de Sevilla, estaban dando lugar a un cambio importante en la ciudad, como por ejemplo, lo relacionado con la movilidad sostenible.

Pero ¿qué orientación se propone a la agenda de la ciudad y bajo qué coaliciones de gobernanza?

Parece clara la coexistencia de de dos ‘agendas políticas’, por una lado una de tipo ‘progrowth’ orientada a las políticas de desarrollo económico que requeriría fundamentalmente de la inversión privada y un estado que desempeñe roles subsidiarios pero garantice la presencia del actor central para esta agenda, la empresa privada. Por otro, se nos presenta una agenda más orinetada al bienestar existe una agenda de ‘bienestar’ que promovería políticas redistributivas y requeriría de de coaliciones de gobernanza en las que tengan presencia el estado como agente de inversión pública y la sociedad civil.

Agenda	Política	
	Orientada a....	Actor necesario
Progrowth	Políticas de desarrollo económico	Inversión privada
		Estado subsidiario
Bienestar	Políticas redistributivas	Inversión pública
		Sociedad civil

Figura 5: Agendas y Coaliciones. (Elaboración Propia)

Sin embargo la mayor vulnerabilidad es el fuerte antagonismo con el que se muestran ambas posibilidades, impidiendo entrever cual es el proyecto de ciudad y cuáles serían sus políticas centrales.

Bibliografía:

ABC DE SEVILLA,(2014) :El puerto de Sevilla, en su año clave.

AYUNTAMIENTO DE SEVILLA (2011): *Plan Estratégico Sevilla 2020.*

(<http://www.proyctomilenio.org/documents/10156/52521/Sevilla+2020.pdf>)

Ayuntamiento de Sevilla (2012): *Turismo de Sevilla. El Ayuntamiento informa.* (http://www.visitasevilla.es/sites/default/files/informe_junio_2012_0.pdf)

AYUNTAMIENTO DE SEVILLA. *Plan Municipal de atracción de inversiones.* <http://www.sevilla.org/ayuntamiento/areas/delegacion-de-relaciones-institucionales/OPEyDE>

BARRADO, Diego (2013) “Cultura Urbana e industrias culturales como alternativa al modelo económico heredado: Experiencias españolas recientes en las ciudades de Sevilla y Cáceres” en Valenzuela, M. (coord.) *Las ciudades españolas en la encrucijada: entre el 'boom' inmobiliario y la crisis económica*, Madrid, Asociación de Geógrafos Españoles, pp 411-452.

BOJA 11/04/2013. Decreto-Ley 6/2013, de 9 de abril, de medidas para asegurar el cumplimiento de la Función Social de la Vivienda.

Diariodesevilla.es (2010): Europa da dos meses a España para responder sobre el dragado.

DIAZ ORUETA, Fernando, GADEA, Elena, GINÉS, Xavier., y LOURÉS, M.Luisa (2014) “La crisis del desarrollo económico territorial”, en SUBIRATS, Joan y MARTÍ-COSTA, Marc (eds.) *Ciudades, vulnerabilidades y crisis en España*, Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, Junta de Andalucía, pp. 51-84.

El Mundo (2014): Pieles de oso.

GAY DE LIEBANA, Jose Maria (2012) *España se escribe con E de Endeudamiento*, Deusto

GUERREO, *et al* (2010): “Sevilla”, en Iglesias, Martí-Costa, Subirats y Tomàs (eds.) *Políticas urbanas en España, Grandes ciudades, actores y gobiernos locales*, Barcelona, Icaria, pp. 169-200.

HOWALDT Y SCHWARZ (2010): *Social Innovation: Concepts, research fields and international trends. Working Paper. Proyecto: Working - Learning - DevelopingSkills. Potential for Innovation in a Modern Working Environment*“

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2013): *Encuesta de Población Activa (EPA) de Andalucía.* <http://www.ine.es/>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2013): *Contabilidad Regional.* <http://www.ine.es/>

LACALLE, Daniel (2013) *Nosotros los mercados*, Deusto

MINISTERIO DEL INTERIOR (2013): *Consulta de resultados electorales.* <http://www.infoelectoral.mir.es/min/>

NAVARRO, Clemente J. (2012) *Las dimensiones culturales de la ciudad*, Madrid, Catarata.

NAVARRO, Vicenc, TORRES, Juan y GARZON, Alberto (2013) *Hay alternativas. Propuestas para crear empleo y bienestar social en España*, Sequitur.

RODRIGUEZ, M.J. , DIAZ, R. y MATEOS, C. (2015) “Peculiaridades y definición de políticas urbanas ante la crisis”, en Subirats y Martí (coords), *Ciudades y cambio de época: discursos sobre políticas urbanas y crisis en España* Bilbao, Universidad del País Vasco

SAEZ, Antonia (2013) “Cluster Creativos: El caso del sector aeronáutico de Sevilla”, en Valenzuela, M. (coord.) *Las ciudades españolas en la encrucijada: entre el ‘boom’ inmobiliario y la crisis económica*, Madrid, Asociación de Geógrafos Españoles, pp 493-496.

SEVILLA GLOBAL. (2009). *Movimientos poblacionales en la ciudad de Sevilla en la última década*. Barómetro de Economía Urbana nº 19, Ayuntamiento de Sevilla. (http://www.economiaandaluza.es/sites/default/files/10.Monografía_n19.pdf)

SEVILLA GLOBAL. (2011). *Análisis poblacional 2011. Ciudad de Sevilla*, Ayuntamiento de Sevilla.

SEVILLA GLOBAL. (2012). *Sevilla área metropolitana*. Barómetro de Economía Urbana nº 28, Ayuntamiento de Sevilla.

SUBIRATS, Joan y MARTÍ-COSTA, Marc (2014) *Ciudades, vulnerabilidades y crisis en España*, Sevilla, Centro de Estudios Andaluces, Junta de Andalucía.

WALTON, John (1992) “Making the theoretical case” en RAGIN, Ch. (ed.) *What is a case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*, Cambridge, Cambridge University Press, pp 121-138.

Anexos 1Perfiles Entrevistas

Código	Perfil	Fecha entrevista
E1	Experto	23/05/2013
E2	No Institucional: Sindicato-	08/07/2013
E3	Institucional: Oposición (PSOE)	20/05/2013
E4	No institucional: Movimiento Social	28/05/2013
E5	No institucional: Asociación-Movimiento social	08/06/2013
E6	Experto	08/05/2013
E7	No institucional: Asociación	09/05/2013
E8	No institucional: Sector Económico-empresarial	02/07/2013

E9	No institucional: Sector Económico-empresarial	02/05/2013
E10	Institucional: Oposición (IU)	09/10/2013
E 11	Institucional: Gobierno (PP)	30/01/2014