

LEV VIGOTSKY, PRODUCCIÓN Y RECEPCIÓN DE SUS IDEAS

ADRIANA SULLE*, SOFÍA AUNÉ* & MARIANO MONTES QUINTÁN*

* Universidad de Buenos Aires

Resumen. La tardía difusión de la obra vigotskiana representa un hecho paradójico, ya que se encuentran en ella importantes desarrollos teóricos y epistemológicos. Uno de sus principales aportes fue la aplicación del materialismo dialéctico e histórico a la ciencia psicológica. Vigotsky dejó un legado complejo pero inconcluso, lo cual permitió diferencias y selectividad en las lecturas realizadas. Se diferencian así, los contextos de producción y de recepción de la obra. La recepción interpela preguntas acerca de la contemporaneidad de su pensamiento. En este sentido, se ha consumado una recolección de datos con entrevistas focalizadas semidirigidas y semiestructuradas a informantes claves de la psicología. Los mismos evidencian tener en común un conocimiento de la obra de Vigotsky junto con el interés por cuestiones epistémicas y disciplinares.

Palabras Claves. Vigotsky – Psicología del desarrollo – Epistemología

Abstract. Late dissemination of vigotskian work represents a paradox because in it are important theoretical and epistemological developments. One of his main contributions was the application of dialectical and historical materialism to psychological science. Vigotsky left a complex legacy but unfinished, allowing differences and selectivity in performed readings. They differ as well, the contexts of production and reception of the work. The contemporaneity of Vigotsky's thought is questioned by the reception context. In this sense, it has accomplished a data collection and semi-directed interviews with key informants of psychology. They show have in common an understanding of Vigotsky's work with interest epistemic and disciplinary issues.

Keywords. Vigotsky – Developmental Psychology – Epistemology

Enviado. 16-03-2014

Aceptado. 09-04-2014

Correspondencia. sofiaaune177@hotmail.com

La obra de Liev Semiónovich Vigotsky (1896-1934) ha sido reconocida en el campo de la Psicología a través de una difusión lenta y progresiva. El rescate de su legado ha constituido un valioso aporte al desarrollo de la disciplina, generando como consecuencia de su trabajo la posibilidad de reconocerlo como uno de los autores más importantes e influyentes en la historiografía de la psicología. Su extensa producción, compuesta por más de dos centenares de trabajos inéditos en su tiempo, aconteció en un lapso breve pero muy intenso en lo concerniente a los aspectos políticos, sociales y culturales.

Durante esos años, el autor sobresalió como una figura clave en la psicología soviética, pero a partir del advenimiento del Estalinismo, con el nuevo contexto político de la URSS, su obra se cuestiona y su estrella se opaca en dirección a un destino ingrato. De esta forma, los últimos tiempos de la vida de

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

Vigotsky fueron atravesados por un complejo marco histórico, político, cultural y científico inherente a los acontecimientos de la época que le tocó transitar, teniendo como corolario una fuerte censura sobre su obra. Dicha censura obstaculizó por dos décadas la expansión de sus ideas, tanto intramuros como en el resto del mundo de la psicología europea y americana.

La tardía difusión de la obra vigotskiana representa un hecho paradójico ya que, como psicólogo, Vigotsky ha llevado a cabo desarrollos teóricos y epistemológicos, preocupaciones y reflexiones junto con análisis críticos de sus propias ideas y la de otros autores de su época, a lo que se le sumó el interés por la búsqueda de metodologías de investigación que le permitieran capturar los procesos psicológicos a estudiar. Este importante legado, complejo pero inconcluso, compuesto por categorías y conceptos planteados aunque sin terminar de desarrollar debido a su precipitada muerte, ha interpelado a sus colegas y discípulos y los ha convertido, necesariamente, en intérpretes.

En este sentido, los procesos de recuperación de las ideas surgidas en épocas pasadas, hacen ineludible apelar a la distinción entre el *contexto de producción* y el *de recepción*, ya que ambos no guardan equivalencia entre sí. La *recepción* de un autor, texto u obra siempre se somete a lecturas e interpretaciones y en la *recepción* se activan procesos de mediación que portan consecuencias sobre su destino posterior, relacionados con los mecanismos de difusión tales como: editores, libros, artículos, revistas, ámbitos académicos, etc., en la que participan actores, que intervienen como exégetas. De esta manera los *contextos de recepción* son siempre selectivos, en tanto recuperan, acentúan, privilegian, reducen o abortan, desarrollos, categorías, ideas dependiendo del posicionamiento político y cultural de los difusores (Blanco, 2008) Investigar la recepción, conduce a entender las apropiaciones, las lecturas y el impacto que ha tenido la difusión de una obra, entendiendo además que dicha recepción involucra un proceso dialéctico, ya que las ideas y las lecturas realizadas sobre las mismas, se afectan mutuamente (Plotkin, 2008)

En el caso de Vigotsky, se presentan diferencias y selectividad en las *lecturas* realizadas sobre sus ideas. Por una parte, debido al lapso de tiempo que fue de más de veinte años entre el contexto de producción y el de recepción, cuestión ha sido potenciada por haberse mantenido su recuerdo en forma oral con restricciones y presiones en dicho lapso, sufriendo “la amnesia de su historia” (op.cit.,1990:223). Sus mismos discípulos Leontiev y Zinchenko, han oficiado de intérpretes, y objetado el “significado” como categoría semiótica, adoptando la “actividad” como unidad de análisis, aunque no está claro si fue por autodefensa ante el avance del Estalinismo o por verdaderas convicciones académicas; otra cuestión ha sido el no reconocer la diferenciación, que Vigotsky realizó entre “desarrollo natural y cultural”, la cual tuvo influencia en la recuperación del autor (op.cit, 1990).

Las características propias de constituir una obra compleja e inacabada, construida en condiciones políticas y socioculturales remotas, ha precipitado y determinando diferentes sentidos a su lectura (Rodríguez Arocho, 2008); a lo anterior se le agrega las dificultades por la interpretación del sentido del uso de algunos conceptos del idioma ruso, lo que se ha denominado el “problema lingüístico” (Daniels, 2001). Un ejemplo lo constituye el concepto *perejivanie* que fue traducido como *experiencia o vivencia*, términos que definen parcialmente la atribución original otorgada por Vigotsky (1933) de “experiencia emocional atribuida de sentido”, intensa y singular que expresaría la unidad cognitiva y afectiva.

Contemporaneidad de las ideas de Vigotsky

Una de los principales aportes de Vigotsky fue la aplicación del materialismo dialéctico e histórico a la ciencia psicológica, lo cual provocó una verdadera revolución en la disciplina. Tomó el historicismo como una espiral dialéctica que organiza y genera todos los demás conceptos, considerando que el tiempo humano es histórico tanto desde lo individual como desde lo social, por lo cual el hombre debe estudiarse en una dimensión histórico cultural: (Shuare, 1990:58). Kozulin (1994), advierte en el autor la necesidad de constituir una Psicología General, como teoría metapsicológica, cuyo objeto sería las manifestaciones concretas e históricamente específicas de la investigación psicológica. Vigotsky intentó responder a las problemáticas fundamentales de la disciplina, desde una perspectiva novedosa para su época por la concepción no individualista, materialista y dialéctica que sostiene. Su legado conforma un sistema de explicaciones acerca de la naturaleza histórico cultural de la psiquis humana, que ha sido caracterizado como un enfoque, por constituir un sistema de conocimiento abierto y orientador de direcciones sobre el que habría que seguir profundizando (Aras Beatón, 2005), realizando a su vez un quiebre teórico que abre el camino a la producción a través de los que se convirtieron en sus seguidores.

La recepción de la obra de Vigotsky, interpela preguntas acerca de la vigencia de algunas de sus ideas, lo que ha direccionado este trabajo. Calviño (1997), argumenta que sería posible pensar las ideas de Vigotsky en términos de *contemporaneidad*, ya que su obra sería “una unidad sistémica” (p.222), unidad que constituiría un instituyente epistemológico central, presente en distintos momentos de su producción, unidad en la diferencia y en la contradicción. La propuesta de un *análisis por unidades* fue central en la obra de Vigotsky, la *unidad*, como la célula, conserva todas las propiedades de la totalidad y no puede ser dividida. Su propuesta articularía el pasado con el presente, amalgamándolos en la *contemporaneidad*, definiéndose ésta como la utilización actual de algunos de los analizadores usados para indagar problemas cruciales de la Psicología aún hoy en debate. Para Shuare (1990) “...volvemos a

él no como un científico del pasado o a un personaje de la historia de la psicología, sino como a un pensador de hoy y estudiamos sus obras como si no hubieran sido escritas hace más de medio siglo, sino ahora. ¿Cómo explicar este fenómeno?”.

Una aproximación a la temática fue a través de indagar la contemporaneidad a través de voces de académicos. El término “voz” hace referencia a la producción de un enunciado que se expresa siempre desde un punto de vista en un ambiente social y que sólo existe en relación con otras voces y dirigido a un destinatario. Tal término proviene de la obra del semiólogo Mijaíl Bajtin y, por supuesto, no se refiere a la mera señal auditiva sino a la heterogeneidad en las formas de hablar y pensar que son invocadas en las situaciones. No se trata de una posesión, sino de la consideración acerca de por qué y cómo, una voz en particular ocupa una posición de privilegio en un escenario. Las voces no tienen existencia aislada de otras voces, por lo cual los enunciados producidos siempre reflejan una direccionalidad y la cualidad de estar dirigida hacia otras voces. Se comprende asimismo que cada enunciado puede dirigirse a voces que están temporal, social y espacialmente distantes (Wertsch, 1993).

Metodología

El diseño del proceso de investigación es cualitativo-descriptivo y se ha consumado una recolección de datos con entrevistas focalizadas semidirigidas y semiestructuradas a informantes claves de la psicología. El instrumento de indagación ha sido construido especialmente, en formato de una guía de entrevista centrada en el problema (Witzel, 1985), dirigida a interpelar las voces de los profesores en tanto portadores de un caudal complejo de conocimientos sobre el presente tema de estudio (Flick, 2004).

Tal entrevista se compuso por ítems que cumplen diferentes propósitos: el primer ítem, relacionado con “aquello que sería o no la psicología”, está dirigido a generar el encuentro del profesor-experto entrevistado con segmentos de un texto de Lev Vigotsky relacionado con el campo epistémico-disciplinar de la psicología. En el segundo ítem se solicita al entrevistado que realice una selección, jerarquización y argumentación acerca de una serie de problemas y/o ejes que podrían incluirse en una hipotética asignatura introductoria a la psicología, a fin de conformar el *conocimiento base disciplinar* que oficie de cimiento para la formación de futuros psicólogos.

El tercer ítem, específicamente, acerca de la “contemporaneidad de las ideas de Vigotsky en la actualidad”, produce el encuentro del entrevistado con un párrafo extraído de un texto de Alex Kozulin (voz representativa de la psicología contemporánea, en particular, al interior de esta perspectiva teórica)

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

en el que el autor se expresa sobre los trabajos de Vigotsky. Se ha asumido como hipótesis la *contemporaneidad* de algunas de las ideas sembradas por Vigotsky y, en consecuencia, se orientó el trabajo hacia los académicos produciendo, a modo de interpelación, un encuentro con textos de otras voces, representativas de la psicología con el objeto de poder capturar sus opiniones y saberes al respecto.

El universo sujeto a investigación se organizó en base a voces de académicos de la Psicología que la enuncian, transmiten y textualizan en el ámbito universitario, y la muestra la constituyen profesores de psicología de Facultades de Psicología de Universidades Nacionales y Extranjeras, en tanto informantes expertos pertenecientes al ámbito académico, que han sido seleccionados intencionalmente por su aporte al conocimiento de problemas teóricos, históricos y/o epistemológicos de la psicología. Se han efectivizado 10 entrevistas a voces de la psicología con meritos académicos nacionales e internacionales, y los ítems que componen la entrevista semiestructurada han sido traducidos al ruso y al inglés, y las dos respuestas conseguidas de Rusia han sido retraducidas al castellano.

Las voces

Con respecto al análisis del tercer ítem de la entrevista, se ha requerido a los académicos que manifiesten sus ideas acerca de la siguiente frase:

“Si tenemos en cuenta el hecho de que los trabajos de Vigotsky se han redescubierto paso a paso, resulta evidente que no hay que considerarlos como un artefacto del pasado sino, más bien, como una especie de anteproyecto, que aún no hemos acabado de comprender del todo, del futuro de la psicología. Al fin y al cabo, Vigotsky solo llegó a bosquejar una teoría de la psicología cultural; es tarea nuestra convertir este bosquejo en una perspectiva intelectual viable”
(Kozulin, *La Psicología de Vigotsky*, Pág. 18).

El psicólogo Alex Kozulin, autor de la frase seleccionada, al responder el cuestionario remitido, reafirmó su compromiso con la cita y agregó su experiencia acerca del momento del redescubrimiento del pensamiento de Vigotsky en Estados Unidos, aportando datos cuantitativos acerca de la vigencia del autor:

“Las tendencias más recientes sirven solamente para confirmar este punto de vista. Cuando el presente autor llegó a los Estados Unidos en 1979, ni siquiera

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

uno de los libros de psicología mencionaba la obra de Vigotsky. Hoy día es muy escaso el libro que no menciona su nombre. Google Scholar presenta actualmente 34.000 referencias al trabajo de Vigotsky”.

A continuación realizaremos un análisis cualitativo preliminar, en base a las siguientes categorías: Continuidad Pasado-Continuidad Futuro, Tensión Pasado- Futuro, Discontinuidad-Ruptura, Lecturas Lineales e “Interpretaciones” Críticas, Modos de Implicación y, por último, Contemporaneidad y Diferenciación de Problemas Pasado-Presente.

Contemporaneidad y Diferenciación de Problemas Pasado-Presente.

En el relato de una primera voz entrevistada se revelan tensiones entre la posición del “desciframiento” versus “la construcción desde el espíritu del autor”. Las problemáticas actuales parecen contraponerse con las pasadas, y lo recuperable es una cierta posición epistemológica de construcción:

“Yo no sé cuál es la enfermedad edipiana de los psicólogos de no poder vivir sin un papá...un papá...que era un tipo tan galante que es como un lenguaje esotérico, encriptado que tenemos que descubrir. ¿Y no será mejor que descubrir lo que el tipo dijo, antes descubrir nosotros cual es el problema?”
“...Nosotros podremos construir... desde un espíritu que Vigotsky acariciaba, del cual Vigotsky hubiera sido miembro del club. Pero no es leer y volver a leer la obra...una vez más, un poco como el arqueólogo, descifrando símbolos...yo creo que mejor invertir todo ese esfuerzo en tratar de hacer una construcción coherente con nuestro tiempo...”.

Continuidad Pasado-Continuidad Futuro

En el siguiente ejemplo se rescata la obra como un proyecto, la interpretación y el señalamiento sobre las lecturas realizadas a través de autores mediadores, relegando al teórico original:

“...Yo creo que ya Vigotsky la convirtió en una perspectiva viable (...) hoy Vigotsky existe más por interpretación y que su obra todavía está virgen en posibilidades... y en caminos de inteligibilidad”...“Se ha dejado de leer Vigotsky, se ha tomado acríticamente a Wertsch, a Valsiner, a Cole, al propio Bruner. Ha habido una americanización de la interpretación de la obra de Vigotsky que ha

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

dejado afuera tópicos centrales de la obra.... Creo que es una psicología en proyecto en desarrollo.”

Otra académica señala que Vigotsky desarrolló ideas y problemas aún vigentes, y por lo tanto a retomar. Rescata el enfoque no reduccionista de la psicología que surge de su obra, así como categorías teóricas vigotskianas.

“Los trabajos de Vygotzky contienen algunas ideas que sólo fueron anunciadas y que fueron la base para el desarrollo de trabajos de otros científicos. El enfoque Histórico Cultural nos permite pasar los límites de paradigmas y métodos de la ciencia clásica y superar el reduccionismo, acercándose a la resolución de una serie de problemas todavía no resueltos”. La diversidad de las escuelas científicas, los enfoques y teorías, el pluralismo metodológico, la falta de unidad teórica, típico de la situación actual de la psicología es probable que sean un requisito previo importante para un fructífero desarrollo de la disciplina”.

Esta voz coincide en pensar la obra vigotskiana como proyecto que se está desarrollando, presente en problemáticas contemporáneas. Resalta la originalidad de su obra y rescata cuestiones epistemológicas para la psicología planteadas por Vigotsky.

“A mi me parece que hay un verdadero redescubrimiento de la obra de Vigotsky porque aparte yo te digo que a mi Vigotsky me sorprendió. Una persona que estaba perdido en un lugar de Rusia y que de pronto manejaba los autores occidentales con una soltura ... Y aparte esta cuestión de que murió jovencísimo y en diez años hizo una cosa que yo en cuarenta años jamás voy a hacer ni remotamente. ... Vigotsky no solamente es un autor de la historia de la psicología sino un autor fuertemente presente en muchas de las problemáticas contemporáneas. Él inclusive propone esta idea de operaciones convergentes, es una idea muy vigotskiana no tengo ninguna duda”.

Lecturas Lineales e “Interpretaciones” Críticas

En la misma línea otros advierten sobre las distintas lecturas e interpretaciones mediante una metáfora “caleidoscopio”, la contemporaneidad relacionada con lo inconcluso y las tensiones entre las especulaciones e intentos honestos de comprensión.

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

“El estilo y la forma de presentación de este autor no ayudan a una “única correcta” lectura. “Es una especie de caleidoscopio: son varias partes desiguales, que todo el mundo puede unir y construir hasta completar según la propia voluntad de cada uno...” ... “No existe ni existió ninguna definitivamente acabada y verdadera teoría de Vigotsky, sí existe un cuerpo de hermosas (y no tan hermosas) ideas y textos que crean un campo o un espacio que se puede trabajar de manera sensata, y es lo que muchos están tratando de hacer con diferentes grados de éxito. Es posible que las obras de este autor contengan algún método o modo de pensar. Por desgracia es bastante difusa, por lo tanto existen especulaciones...así como una gran cantidad de intentos honestos de entenderlo”.

Tensión Pasado- Futuro

En las palabras de esta otra voz se revelan tensiones entre la obra de Vigotsky concebida como un anteproyecto o como boceto de hipótesis fuertes. Historiza momentos distintos de la construcción teórica del autor, invitando a releerlo, y a redescubrirlo. Concordantemente, retoma categorías conceptuales, y por último realiza una implicación personal:

“...el orden de redescubrimiento de los trabajos también fue revelando, no sé si un anteproyecto de la psicología necesariamente tan sistemático –tengo cabeza un poco posmoderna y me cuesta componer todos los trozos del desarrollo psicológico actual en la ilusión de una teoría. Pero sí está claro que dejó bocetadas hipótesis fuertes sobre campos muy diversos, yo creo que lo que más ilustra esto es la discusión sobre unidades de análisis, la discusión sobre los sistemas funcionales de los primeros trabajos, el significado de la palabra como unidad del pensamiento consciente, o hasta los últimos, la recuperación de la situación social del desarrollo, de vivencia como modos distintos...” “yo que llevo muchos años leyendo la obra de Vigotsky, estoy invitado, incitado a releerla permanentemente, porque uno va encontrando un espinel distinto en el hilván” ... “yo sí suscribiría a que efectivamente, es un programa en construcción, por ahí epistemológico”.

Modos de Implicación

{PSOCIAL}

Revista de Investigación en Psicología Social
Volumen 1. | Número 1. | Año 2014
ISSN 2422-619X

Como se puede advertir en los siguientes extractos de entrevistas, encontramos en las respuestas enunciados que expresan la relación entre la lectura de la obra de Vigotsky y la propia historia de los entrevistados:

“Voy a responder con una cita mía de un artículo que escribí sobre Vigotsky: Me parece que ahora, el principal atractivo de las ideas de Vigotsky para el lector psicólogo es porque son inacabados e inconclusos...”

“Yo llevo muchos años leyendo la obra de Vigotsky, estoy invitado, incitado a releerla permanentemente, porque uno va encontrando un espínel distinto en el hilván...”

Otros reconocen su importancia, desde el desconocimiento...

“Que yo no conozco realmente a Vygotsky. Entonces, no podría opinar con fundamento sobre contemporaneidad o futuro de Vygotsky. Siempre me atrajo pero, quiero decir, que esta ausencia de estructura de Vygotsky no la enuncio sin culpa, digamos así. (Sonríe) No es una enunciación despreocupada, como decir: “Bueno. Hay tantas cosas que no leí, y entre otras no leí a Vygotsky” Sino que la idea misma de psicología cultural me atrae extraordinariamente y forma parte además de aquello a lo que me he dedicado en la enseñanza de la historia de la psicología.”

Discusión

A partir del análisis realizado sobre los ítems seleccionados pueden acercarse algunas conclusiones relacionadas con la observación de que, si bien estas voces provienen de distintos contextos y tradiciones académicas, evidencian tener en común un conocimiento de la obra de Vigotsky junto con el interés por cuestiones epistémicas y disciplinares de la psicología ya planteadas por este autor.

Se puede advertir además que, como producto del encuentro entre los entrevistados y los párrafos seleccionados, emerge en ellos el reconocimiento de la importancia del legado de Vigotsky para la psicología, a la vez que la mayoría acuerda con el planteo de la construcción de una psicología alejada de dicotomías y reduccionismos.

La mayoría de las voces entrevistadas parece reconocer en la obra de Vigotsky el planteo de un marco general que sienta los cimientos para posteriores desarrollos. Destacan al mismo tiempo la importancia de sus ideas como el hecho de que estas son susceptibles a una diversidad de interpretaciones. Se utilizan, así, los términos “presencia”, “forma parte”, “programa en construcción”, “creación de un campo o espacio”, “perspectiva viable”, “construcción desde el espíritu del autor” para referirse a la relación entre la obra vigotskiana y la psicología contemporánea.

Un aspecto a resaltar, es que en algunos entrevistados se identificaron modos de implicación y acercamiento subjetivo con la obra vigotskiana que pueden ser analizados teniendo en cuenta los aportes del psicólogo norteamericano Jerome Bruner acerca de la narrativa y el proceso de subjuntivización de la realidad. Este complejo proceso alude al compromiso de las personas con la producción de significados bajo la guía de textos producidos por otras voces (Bruner, 1994). Según este autor, el ser humano desencadena presuposiciones, describiendo la realidad a través de un filtro personal (“subjuntivización”) y puede admitir y construir, a partir de lo que dispone, otras perspectivas posibles y otros significados.

Referencias

- Ardila, R. (2003). La necesidad de unificar la Psicología: El paradigma de la síntesis experimental del comportamiento. *Revista Colombiana de Psicología*, 12, 28-37.
- Arias Beatón, G. (2005). Un intento de sistematización de los planteamientos esenciales del enfoque histórico cultural en sus inicios. *Psicología: teoría e práctica*, 7 (2), 11-48.
- Bajtin, M. (1982). *Estética de la creación verbal*. Méjico: Siglo XXI.
- Bleger, J. (1963) *Psicología de la conducta*. Buenos Aires: Paidós.
- Calviño, M. (1997). Vigotsky desde la parcialidad de la conciencia individual. (La epistemología convergente). *Revista Cubana de Psicología*, 14(2), 217-224
- Caparrós, A. (1984). *La Psicología y sus perfiles*. Barcelona: Barcanova.
- Chaplin, J. & Krawiec, T. (1978). *Psicología Sistemas y teorías*. México: Interamericana.
- Castorina, A. & Baquero, R. (2005). *Dialéctica y Psicología del Desarrollo*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Echerry Garcés, D. (2011). La Psicología: ¿Ciencia o disciplina científica?. En línea en: <http://www.psicologia.nu/articulos/psicologia-ciencia-o-disciplina-cientifica/>
- Emmanuelle, E. (2002). *Cartografía del Campo Psi*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

- García, R. (2000). Fundamentación de una epistemología en las ciencias sociales. *Estudios Sociológicos*, 19 (57), 615-620. Published by: El colegio de Méjico: [El Colegio de Méjico](http://www.jstor.org/stable/40420681) Article Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/40420681>.
- Golder, M. (2001) (comp.). *Vigotsky, psicólogo radical*. Ateneo Vigotskiano de la Argentina. Buenos Aires.
- González Rey, F. (2011). *El Pensamiento de Vigotsky. Contradicciones, desdoblamientos y desarrollo*. México. Trillas.
- Heidbreder, E. (1987). *Psicologías del siglo XX*. México: Paidós.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Florez, A. (Ed.) *El legado de Rubén Ardila. Psicología: de la Biología a la Cultura*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Departamento de Psicología.
- Heidbreder, E. (1987). *Psicologías del siglo XX*. Méjico: Paidós.
- Klappenbach, H. (1994). Diferentes tradiciones y problemas en la psicología del siglo XIX. *Revista Idea*, 14, 63-80.
- Kozulin, A. (1994). *La Psicología de Vygotski*. Alianza: Madrid.
- Khun, T. (1980). *La estructura de las revoluciones científicas*. Méjico: Fondo de Cultura Económica.
- Rivière, A. (1985). *La Psicología de Vigotsky*. Madrid: Visor.
- Rubinstein, S. L. (1964). *El desarrollo de la Psicología. Principios y Métodos*. La Habana: Ed. Nacional de Cuba, Consejo de universidades.
- Samaja, J. (2008). *Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires: Eudeba.
- Shuare, M. (1990). *La psicología soviética tal como yo la veo*. Moscú: Editorial Progreso.
- Shulman, L. & Wittrock, M. (1987). *Paradigmas y programas de investigación en el estudio de la enseñanza: Una perspectiva contemporánea. La investigación de la enseñanza*. Barcelona: Paidós.
- Sulle, A. & Zerba, D. (2009) *Psyché. Mito y Discursos Históricos*. Buenos Aires: Proyecto Editorial.
- Sulle, A., Bur, R., Stasiejko, H., Celotto, I. & Auné, S. (2010). "Contemporaneidad de las ideas de Vigotsky acerca de la Psicología". En: *Memorias de II Congreso de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XVII Jornadas de Investigación*. Tomo 1. 388-400 ISSN 1667-6750.
- Sulle, A. Bur, R. & Stasiejko, H. (2011). "El campo epistémico y disciplinar de la psicología. Una indagación acerca de la vigencia del proyecto vigotskiano desde las voces de profesores de psicología". En: *Anuario de investigaciones, Facultad de psicología, UBA*, 18 (2), 217-224.
- Sulle, A., Bur, R., Stasiejko, H., Auné, S., Gómez, C. (2011) "La transmisión académica de la psicología: Sentido e historia en las voces de profesores de la universidad". En *Memorias del II Congreso Internacional y Nacional de Psicología. Universidad Nacional de Tucumán*. Septiembre 2011.

- Tryphon, A. & Voneche, J. (comp.) (2000) *Piaget-Vigotsky: la génesis social del pensamiento*. Paidós: Argentina.
- Varela Alfonso, O. (2003). *Las corrientes de la psicología contemporánea*. La Habana: Pueblo y Educación.
- Vigotsky, L. (1927-1982). “El significado histórico de la crisis de la Psicología”, en *Obras Escogidas*. España: Aprendizaje Visor.
- Vigotsky, L (1991) *Obras escogidas*. España: Aprendizaje Visor.
- Wertsch, J. (1993). *Voces de la mente. Un enfoque sociocultural para el enfoque de la acción mediada*. Madrid, Visor Distribuciones S.A.
- Wilson, S. M., Shulman, L. S. & Rickert, A. E. (1987). “150 different ways of knowing: Representations of knowledge in teaching”, en J. Calderhead (ed.), *Exploring Teacher Thinking*, Londres, Casell.
- Witzel, A. (1985). “Das problemzentrierte interview” en G. Juttemann (Comp), *Qualitative Forschung in der Psychologie*. Weiheim: Beltz.
- Woodworth, R. S. (1931) *Contemporary schools of psychology*. New York: Harper y Row.
- Yarochevsky, M. G. (1976). La estructura de la actividad científica. *Ciencias Sociales. AC. de la URSS*, (3), 197.