

Empresas Recuperadas de la República Bolivariana de Venezuela:
Una Realidad Compleja y un Desafío Liberador.

Soc. Tania Ríos. Socióloga (Universidad de Zulia). Acompañante desde el Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social de los procesos de reactivación del aparato Industrial en Venezuela 2004-2008. Profesora Voluntaria de la Universidad Bolivariana de Venezuela en la carrera de Gestión Social. Maestranda en Economía Social Argentina (UNGS-Argentina). E-mail: riostania@gmail.com

Dr. Jhonny Picone. (Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado). Ex-Viceministro de Seguridad Social y Ex-Presidente del Instituto Nacional de Prevención, Salud y Seguridad Laborales. Actualmente Gerente General de la Empresa Socialista Lácteos Los Andes y Profesor en la Universidad Politécnica Territorial Andrés Bello Blanco en Barquisimeto, Estado Lara, República Bolivariana de Venezuela. E-mail: jhonny.picone@gmail.com

Las Empresas Recuperadas en Venezuela y su Origen

Venezuela ha sido un país históricamente que ha estado plegado a un modelo económico rentista-dependiente con nexo directo al fenómeno petrolero¹, las políticas de explotación y exportación del crudo, al igual que la privatización de sectores importantes de la economía del país, se hizo mayor y más agresivo en el ajuste de las políticas neoliberales que invadieron a toda Latinoamérica, traduciéndose en la confiscación de la participación democrática

¹ En 1914 la Caribbean Petroleum Company descubre el pozo "Zumaque" en el campo Mene Grande en la costa oriental del lago de Maracaibo. A partir de este descubrimiento todo cambió, el petróleo abre para Venezuela, los mercados energéticos mundiales. Surgió de allí una gestión que, con recursos financieros, tecnológicos y gerenciales suministrados y manejados en su totalidad por empresas petroleras extranjeras, llegó a extenderse por todas las cuencas sedimentarias del país y dio significativos suministros internacionales. La creación por el Estado de la Corporación Venezolana del Petróleo en 1960 y la participación directa del capital privado nacional en esa explotación a partir de 1969 con Petrolera Mito Juan, Talon Petroleum y Petrolera Las Mercedes, no lograron modificar el carácter predominantemente concesionario y extranjero de la industria del petróleo venezolano, ni aminorar sus efectos extranjerizantes. El petróleo participó en la vida venezolana como el elemento más dinámico, determinante y decisivo de la transformación política, económica y social experimentada en Venezuela. De un país de economía atrasada, producto de una explotación rudimentaria del campo, con renglones agrícolas responsables de una escasa generación de divisas y con una población mayoritariamente rural/analfabeta, regida por gobiernos dictatoriales, pasó a ser otro país, de mentalidad minera, con una economía dependiente de la explotación del petróleo, una producción agropecuaria insuficiente para atender la demanda doméstica y una población predominantemente urbana/indisciplinada, regida por gobiernos partidistas elegidos por voto popular.

de todos y todas los ciudadanos venezolanos, en la eliminación de las obligaciones del Estado y la negación de los derechos al pueblo; incrementando la pobreza, contribuyendo a despidos masivos, desocupación y desempleo estructural; la flexibilización de las relaciones laborales, postergación del desarrollo integral y diversificado, agrícola, industrial, científico y tecnológico; deterioro del ambiente; afianzamiento de una economía de extracción y dilapidación de los recursos de la nación.

Así mismo, la receta neoliberal impuso la privatización de las empresas estratégicas (Hierro, Telecomunicaciones, Electricidad, entre otras) tercerizando las relaciones de trabajo, destruyendo la organización sindical y precarizando las condiciones de trabajo. La gota que derramo el vaso, fue la imposición por el gobierno de turno², de aumento de los precios de artículos de primera necesidad, incluyendo el combustible; lo que hizo que la crisis social suscribiera este momento, en el "Caracazo 1989", estallido social que desestabilizó los planes de dominación sumisa del pueblo venezolano, pero además fue el inicio de una serie de acontecimientos, donde el pueblo venezolano generalizó un descontento eminente por los partidos políticos tradicionales y en su lugar demandaba cambios.

En 1992 ocurre, el levantamiento militar bolivariano³, revelándose contra el orden burgués establecido y haciendo un llamado de lucha al pueblo venezolano, y a partir de allí la historia política contemporánea de Venezuela ha sido toda una marcha de acciones que cada vez se han ido decantando y orientando en el tiempo hacia la construcción del porvenir socialista.

Así llegan las elecciones presidenciales de 1998, donde un candidato no activista de los partidos políticos ya conocidos, despertó la movilización del voto de la mayoría, por un proyecto constituyente y de inclusión social. Los resultados de la transformación en la acción y no sólo en el discurso, son los que han puesto a Venezuela como país pionero en América Latina de los grandes cambios en la transformación social hacia la construcción de un Estado

² Presidente Carlos A. Pérez del Partido de derecha Acción Democrática.

³ Este intento por derrocar al gobierno neoliberal fracasó, pero originó posteriores luchas en el territorio nacional que suscribieron la popularidad del Comandante Hugo Chávez Frías, quien lideró este levantamiento y quien se convirtió en el candidato del pueblo.

plural, de justicia social e inclusión social, otorgando el poder popular al pueblo constitucionalmente⁴.

Sin embargo este proceso de cambio concreto en Venezuela, ha significado mostrar al mundo dominado y dominante, que existen otras formas de hacer gobierno, de hacer política, de participación y sobre todo de relaciones sociales de producción más allá del mercado, situación que molesta a la estructura del capital y directamente toca los intereses particulares y puntuales de grupos económicos nacionales e internacionales, ya que entre los lineamientos estratégicos se encuentra el ejercicio de la soberanía y la autodeterminación, rompiendo las dependencias de los grandes centros hegemónicos del poder capitalista. A consecuencia de esto, en abril de 2002 el gobierno de EE UU planifica y financia con los sectores de la derecha fascista del país, un golpe de Estado en Venezuela, acompañado de un paro industrial/empresarial y paro de la Industria Petrolera (PDVSA)⁵, lo que trajo como consecuencia la recesión económica y productiva del país.

A posterior y restituido nuevamente el mandato constitucional, inmediatamente se plantea la acción coyuntural de la reactivación de la economía del país a través de la industria petrolera, sin embargo la desestabilización laboral causada por el paro empresarial había dejado secuelas importantes que necesitaban ser atendidas. Es así como en el 2005, con mayor estabilidad y control político, se plantea la recuperación del aparato productivo Industrial del país, la cual había quedado en graves condiciones, tal como lo manifiesta Víctor Álvarez, ex ministro de Industrias Básicas: *“Esta situación crítica se tradujo en una quiebra masiva de cooperativas, pequeñas y medianas empresas que no contaban con la necesaria fortaleza para enfrentar y sobrevivir a la crisis. Millares de empleos fueron destruidos y la tasa de desempleo alcanzó niveles sin precedentes: ascendió hasta 16,2% y 20,7% entre 2002 y 2003, respectivamente; mientras que la tasa de empleo informal pasó de 51,4% en 2002 a 52,7% en 2003. Esto agravó los niveles de pobreza*

⁴ En 1998 se instala la constituyente a la redacción de la nueva constitución, si bien esta plantea la legislación participativa, sigue manteniendo la estructura de la división política-territorial de país tal cual un estado liberal. Esta nueva constitución fue aprobada por voto popular en 1999 y hoy vigente en la República Bolivariana de Venezuela.

⁵ La empresa Petróleos de Venezuela (PDVSA) estuvo a punto de ser privatizada en gobiernos neoliberales, en la política de privatización industrial del país.

*y aumentó la ya enorme deuda social acumulada". Igualmente, el impacto social es muy fuerte, según lo expresa el ex ministro: "El porcentaje de personas en situación de pobreza aumentó de 39% en el primer semestre de 2002, cuando se produjo el golpe de Estado, a 54% en el primer semestre de 2003, cuando se desarrolló el paro patronal y el sabotaje a la industria petrolera. A fines de 2003 llegó a 55,1%. Mientras que el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema también se incrementó en esos semestres de 20,1 % a 30,2%."*⁶

El Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social, realizó un registro de las empresas del área industrial, fundamentalmente manufactura, que tenían potencialidades para ser intervenidas y auxiliadas con ayuda financiera, lo que arrojó que para el momento habían 1149 empresas cerradas en todo el país y 756 parcialmente paralizadas⁷, en ese sector. Esta situación trajo varias interrogantes, que tenían que ver con qué tipo de empresa recuperar. ¿Desde qué lógica activarla? ¿Y cómo sería la estructura accionaria de estas nuevas empresas? Ciertamente estas preguntas van mucho más allá de la deuda histórica de reconocer al movimiento obrero en su lucha por la no explotación del patrono en el proceso de trabajo, sino que además tiene que ver con analizar como un todo, la situación y condiciones históricas específicas del país, en el que se plantean las empresas recuperadas.

En este sentido el incentivar el aparato productivo llegaba más allá de políticas de financiamientos, del papel del dinero o de la voluntad política de lo legal; y significaba problematizar el significado de abrir nuevamente estas empresas, en un espacio que plantea cambios en las relaciones sociales de producción y del consumo, pero además en la soberanía como pueblo de producir los propios productos que se consume. Es así como la estrategia de la recuperación de empresas si bien fue pensada desde Gobierno Bolivariano, también estaba en consonancia con las demandas de organizaciones obreras de base que habían quedado en una empresa sin patrón o habían sido despedidos masivamente.

⁶ Intervención de Víctor Álvarez en el encuentro "Ideología, Democracia y Socialismo":Caracas-Venezuela La información la suministro el ex-ministro el 17 de junio de 2009.

⁷ Datos registrados en el observatorio nacional de empleo, a través de un censo nacional realizados con las distintas direcciones del Ministerio del Poder Popular para el Trabajo y Seguridad Social.

Nuevas Formas de Propiedad y Gestión de la Economía, en la Recuperación de Empresas de la República Bolivariana de Venezuela

La recuperación de empresas en Venezuela se da en un primer momento, a través de la cogestión y autogestión como esquemas de capitales y gestión mixta, acompañada de la socialización productiva y económica que persigue la resolución de problemas estructurales del Estado de bienestar de la fuerza de trabajo, hacia el desarrollo de sus capacidades, en concordancia con Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la cual dispone en su artículo 70, que la participación y el protagonismo popular en el ejercicio de su soberanía se llevará a cabo -en lo económico y lo social- a través de los modelos de autogestión y cogestión con asociaciones cooperativas, empresas comunitarias y otras formas asociativas.

La autogestión concretamente, se dio en el incentivo directo a los micro emprendimiento, esto conllevó a la democratización de la cartera de créditos de la banca privada y la creación de nuevos entes de financiamientos para la activación de la economía, sin embargo esto no resolvía de forma directa el financiamiento a aquellas empresas que habían dejado de producir por falta de capital y es cuando a través del Acuerdo Marco de Corresponsabilidad para la Transformación Industrial⁸, se plantea la diversificación de la economía, la recuperación del tejido industrial del país y de las potencialidades productivas del campo; que supone la determinación compartida entre los diferentes firmantes, quienes mutuamente aceptan la "democratización de las relaciones de producción y propiedad".

Los objetivos específicos del **Acuerdo Marco de Corresponsabilidad para la Transformación Industrial** se sustentaron en la Recuperación del tejido industrial, fortalecer las industrias con capacidad de ampliación y potencial de desarrollo, completar eslabones faltantes e interrupciones en cadenas productivas, generar una estructura de circuitos en red que permita desarrollar la economía de escala, potenciando el desarrollo endógeno, impulsar aguas abajo el desarrollo de las industrias propiedad del Estado, explorar la diversificación del tejido industrial hacia nuevas cadenas, facilitar el

⁸ Plan nacional que suscribió el financiamiento directo a capitales privados que alegaron quiebra a consecuencia del paro empresarial/industrial.

acceso y uso de la ciencia y la tecnología, así como el estímulo, promoción y difusión de la capacidad innovadora del pueblo trabajador, procurar el establecimiento de compromisos para democratizar las relaciones sociales de producción en las empresas, procurar el establecimiento de compromisos de las empresas con la comunidad y procurar cambios en el mercado, vinculando éste a la satisfacción de las necesidades humanas.

La cogestión por su parte, se contempló en varios modelos que traducían a la fusión de capitales y participación de los actores intervinientes en el proceso productivo de la empresa según fuera el caso, estos actores eran, por un lado el Estado, que actúa como ente de financiamiento y como accionista directo; Los Trabajadores que actuaran como accionista y poseedores legítimos de los medios de producción y el Empresario que en algunos casos aparecerá como accionario de la nueva forma jurídica y en otros no aparecerá. Según fuera el caso, el Estado concede créditos financieros a los trabajadores a través de la forma jurídica de cooperativas, para que estos pudieran acceder a porcentajes accionarios de la empresa, si era una empresa recuperada por adquisición forzosa, el otro agente participante era el Estado quien aparecía con un punto por encima a diferencia de los trabajadores, de la cantidad accionaria total de la empresa⁹.

En un segundo momento, referido a una práctica más actual de los mecanismos de recuperación de empresas, ha sido a través de la **nacionalización**, y esto está fundamentado en la necesidad de la recuperación de las industrias y empresas básicas del país, para garantizar la estabilidad de la economía en el territorio nacional. Ahora bien en todos los casos las leyes venezolanas¹⁰ apuntan a la protección del trabajador en cuanto a la formación jurídica inmediata de la nueva empresa, así como también su producción a través de los decretos de expropiación aprobados por la asamblea nacional, y el decreto de la ocupación temporal, por los gobiernos locales,

⁹ Las decisiones de la cantidad accionaria del Estado en la cogestión, dependía de la importancia estratégica de la empresa en la construcción de la soberanía productiva del país.

¹⁰ La primera de las leyes que da piso legal a las otras, es la constitución de 1999, en todo su articulado propicia la participación protagónica del ciudadano y los derechos constitucionales. Véase el preámbulo de la constitución y art: 112, 113, 115, 117, 118,273,280,299,300, 301, 302, 308 y 347

mientras se resuelve el juicio para la adquisición de bienes y pago a los dueños (empresarios) de los activos.

Igualmente es importante rescatar que en este nivel de participación se dan las empresas mixtas como parte activa de la economía venezolana así como la economía pública, la cual actúa estratégicamente en sectores puntuales de producción.

En cuanto a la **propiedad** Contraponiendo el metabolismo capitalista con otro metabolismo emergente social y socialista, llega la necesidad de cambiar, combinar y construir nuevas formas de propiedad, a partir de lo que el gobierno bolivariano se plantea, como es no solo formar nuevas empresas dentro de este esquema, sino transformar las existentes incluso que las del Estado venezolano. Esto podría dejar la extraña visión y la mala prensa a cerca del proceso venezolano, alegando que no se respeta la propiedad privada, cosa que es antagónica a la realidad y a la constitución venezolana, debido a que existe el reconocimiento, de instancias no estatales que participan de la actividad económica regidas bajo la lógica de la obtención de beneficios materiales. Este territorio lo ocupan comúnmente los capitales nacionales o internacionales que distinguen provecho en ciertas y determinadas inversiones "no riesgosas". Por el contrario, aquellas que generan riesgo o que sólo reportan rentabilidad social son dejadas al sector público.

Sin embargo una de las cosas que defiende el sistema capitalista es el derecho a la propiedad privada, por lo que el tema de la propiedad hoy discutido y polémico en la República Bolivariana de Venezuela, responde al abanico de posibilidades de las diferentes formas de propiedad no basadas en la acumulación, sino en la satisfacción de las necesidades. He aquí unos de los puntales más significativos en la tarea de desmontar la lógica capitalista de nuestras entrañas, representada en el va y ven de la reproducción material de la vida, y tiene que ver con liberar de otra forma que no es el dinero y la tenencia de la propiedad a todos los sujetos activos y constructores de la estructura social; esta forma es reconocer las distintas manifestaciones de propiedad colectiva, que no es más que todos los miembros de una sociedad participen en la propiedad de los medios de producción.

En Venezuela una de las formas que ha tomado más fuerza como mecanismo de transición al cambio de estructura social, ha sido la Propiedad mixta, que se ha hecho presente en múltiples programas estratégicos. Sin embargo todas las formas de propiedad, tienen la intención de crear un piso estructural mucho más igualitario al existente, democratizando todo el accionar del sujeto transformador.

Trabajar sin Patrón: “La gestión en manos Obreras”

Cuando pensamos en la **gestión** de la Empresas recuperadas, inmediatamente surge la idea, que estas vienen a hacer todo lo contrario a lo existente en el marco del sistema capitalista, por lo que lo emergente, es pensado desde lo antónimo, y muchas veces estas manifestaciones de movimientos anti sistémicos son frustrados por las individuales de sujetos del capital que somos todos y todas, asumiendo la convivencia del individuo con esquemas de funcionamiento capitalista que resiste a un sistema, y las ideas colectivas con valores de solidaridad en construcción de lo cotidiano.

En las distintas experiencias de empresas recuperadas en Venezuela, se siente la preocupación constante de saber negociar con las prácticas individuales en la concepción como trabajadores dependientes y las nuevas prácticas como trabajadores assemblearios y cooperativistas, pero además la necesidad de que exista el sentido de pertenencia de los participante por el proyecto político de recuperación y apropiación del proceso productivo, señalando que el trabajo es lo que siempre se hizo, pero en condiciones y según intereses de los dueños del capital. Ahora se trata de tener conciencia de éste; y es precisamente lo nuevo y el aporte de estas experiencias, por lo que el espíritu de la organización es fundamental en la confluencia de motivaciones dirigidas hacia el bien común. Esto implica una situación compleja de no desconocer que quienes conforman las empresas recuperadas son individuos, pero que las salidas en la **gestión** de la organización nunca deben o pueden ser individuales.

Analizar la **gestión** de las empresas recuperadas y sus prácticas democráticas, es mirar la “gestión desde otro espacio”, mirarla como un

proceso dialéctico, de donde resultaran disputas y negociaciones entre los actores, es estar frente a las acciones que construyen democracia en la organización y su evolución en las acciones dependerán de la claridad de los objetivos que tengan el conjunto de actores para con el proyecto organizativo y productivo de la empresa. Y esto apunta a la convivencia de una **“estructura híbrida”** entre lo horizontal de la organización y la verticalidad de la producción eficiente, el gran paso está en que se asuman niveles de conciencia del proceso del trabajo y coherencia entre la identidad organizativa y la gestión de la nueva empresa; retomando la discusión de la división del trabajo, de qué es trabajo, y el valor que este trabajo representa para la organización y para el entorno. Reconociéndose como actores individuales en construcción de actores colectivos, que se planteen un equilibrio entre lo económico-productivo y lo socio- político, asumiendo nuevos valores en la práctica del accionar del trabajo.

Ciertamente, hoy la mayoría de las empresas recuperadas en Venezuela, que se iniciaron en el modelo de la autogestión y cogestión no han tenido los resultados y el impacto esperado. Se pudiera afirmar que existen dos escenarios para analizar las causas, uno *exógeno incidente* que tiene que ver con el otorgamiento de ayudas financieras sin mayores controles, la falta de seguimiento político a los proyectos presentados y la falta de claridad ideológica de los actores participantes en el objetivo estratégico, no han permitido mayores avances en esta otra forma de impulso a la economía. Y por otro lado las causas *endógenas proyectantes*, que se centra en la dispersión en la gestión y la organización del trabajo pensada solo desde lo cuantitativo. Cuando surge un desafío de pensar en otra lógica productiva, se debe transformar algo más que la maquina, o el salario y los beneficios laborales, el desafío va mas allá del nombramiento de “representantes” de la nueva empresa; y en realidad apuntan al cambio de subjetividad productiva, a la resignificación de conceptos que median la relaciones sociales y sobre todo a la apropiación del proyecto productivo como proyecto de vida. De no ser así, seguramente terminan reproduciendo la lógica de las empresas de capital, con cierta solidaridad interna, pero sin valores verdaderamente orientados hacia la

horizontalidad, sino más bien hacia la acumulación y a la “necesidad construida por el sistema” de convertirse en nuevo propietario.

Esto hace percibir que el proceso de gestión se convierte en un arte y a la vez una ciencia, que se aprende y se desarrolla en contextos específicos, porque ha sido una condición despojada a la clase obrera por el capital en la división del trabajo, a través de la alineación. **La gestión democrática**, no es una condición menor para pensar en el éxito del sector de las Empresas recuperadas, pero para pensar en ella, explicarla o entenderla, necesariamente hay que pararse desde otro lugar menos dogmático y más pragmático, sabiendo que en estas nuevas prácticas surge múltiples contradicciones, que se contextualizan en una dinámica de vida de la organización y a los sujetos que la integran.

De esta forma, se hace necesario identificar cuatro aspectos comunes de las experiencias de Empresas Recuperadas en Venezuela; el primero está referido al **tiempo y la historia de la empresa recuperada** todas comparten el haber sido reactivadas en el marco de la recuperación del aparato industrial, lo que evidencia un corto tiempo de lucha por la apertura de la empresa. Pocos casos se dieron que por iniciativa de los trabajadores custodiaron las plantas cuando el patrono las abandono; estos pocos casos lograron arrojar saldos organizativos y de apropiación del proyecto de la empresa, en otros casos, no habían trabajadores y el gobierno, a través de algunos de sus ministerios, seleccionaron los trabajadores que estarían en la empresa con criterios coyunturales específicos que el territorio demandaba¹¹.

Desde un punto de vista más subjetivo, en la conciencia de la clase trabajadora se hace importante e imprescindible la asociación de estos procesos a la lucha de clases, el enfrentamiento al capital y sus formas de

¹¹ La selección de colectivos de trabajadores fue diversa en cada una de las empresas, dependía de la demanda social y económica de la región, así como también la complejidad del proceso productivo; por ejemplo en Hilanderías Tinaquillo (empresa de confección de telas cerrada completamente en el 2000), se decide asumir su apertura combinando a ex trabajadores, egresados de las misiones vuelvan caras (estructura revolucionaria de formación ocupacional productiva) y comunidad en general. Para Sideroca (empresa de tubos con costura cerrada desde el 1997) fueron seleccionados desde las organizaciones comunitaria y los ex trabajadores que pudieron ser contactados (el nivel de conocimiento técnica metalúrgico fue el criterio principal) cabe destacar que la reactivación de estas empresas aun no se ha realizado, los capitales involucrados y el desinterés de la lucha por la apropiación de los medios productivos por parte de los trabajadores, han colocado estos dos casos en una situación compleja y lejos de la reactivación real.

dominación, no puede resultar escenarios concebidos con otra lógica alejada del capital, con actores pasivos a la lucha y estructurarte de la sociedad existente, no es posible lograr la transformación sin sujetos transformados.

En esta medida, esta categoría del tiempo resulta importante, porque las luchas obreras organizadas (sindicatos) en el país, han sido desde la resistencia en la proclama de los derechos laborales, con una marcada visión económica-reivindicativa, ante una figura de un Estado antes rentista y al servicio de las grandes trasnacionales.

Pocos casos se dieron donde, desde los trabajadores, se plantearon el empoderamiento de los medios de producción; esto no es casual, ya que representa el despojo ideológico y la enajenación histórica que ha operado en la conciencia de la clase trabajadora en cuanto a su papel verdaderamente de vanguardia revolucionaria en la sociedad y en la construcción del socialismo. Esta condición, se expresa dentro de las empresas recuperadas, en las conductas de los trabajadores al momento de vincularse con el capital, bien sea para comprar materia prima o para vender el producto terminado, también tiene que ver con el ejercicio de la democracia participativa y no representativa del nuevo responsable de la producción y distribución, y por ultimo tiene que ver con los valores de solidaridad, de entender las acciones colectivas a lo interno de la organización obrera y en la relación con el resto de la sociedad.

El segundo aspecto a considerar son las **relaciones de poder**, en este nivel se hace importante entender que si bien es necesaria la formación de la clase obrera, no se pueden construir modelos o manuales de cómo funcionar mas operativamente y como sujeto transformado, sino sembrar valores asociativos mas allá de la forma jurídica, en el entendimiento que debemos forjar prácticas que correspondan a nuevas relaciones sociales de producción y mas allá de los valores que remite directamente la cooperativa. Figura muy desnaturalizada en este proceso, producto del oportunismo de derecha y de la ingenuidad de la izquierda, el "Boom" del cooperativismo llevo a que de algo más de 750 cooperativas registradas en al SUNACOOOP¹², en menos de seis meses llegaran a 150.000, con claras expresiones de tercerización y fraude a

¹² Datos estadísticos facilitados por la superintendencia de cooperativas SUNACOOOP.

las leyes laborales y de seguridad social. La pregunta es ¿cómo orientar este trabajo?, y la respuesta es compleja pero tiene su origen en la sumatoria de voluntades, desde las prácticas cotidianas que activan la subjetividad del individuo transformando o reestructurando la estructura social. Y estas prácticas tienen que ver con el reconocer al **"otro"** que es la sumatoria del yo individual con el otro que se ve afectado o beneficiado de mis acciones. Es decir, es una reflexión-acción individual pero que necesariamente debe expresarse en colectivo.

El tercer aspecto tiene que ver con las **"relaciones con el mercado"**, al igual que los otros dos, éste aspecto también presenta desafíos cuando el planteo es construir otra economía y otra sociedad, además porque en el sistema capitalista todo parecía estar atravesado por el mercado; entonces siempre surgen preguntas que giran en torno a ¿Nuestra producción es mercancía o es un bien de uso y consumo?, ¿La empresa recuperada sirve al Capital o a la Sociedad? ¿O es una combinación de ambos en un proceso de transición? ¿Si ya se tienen el control del taller, que mecanismo organiza la distribución? Estas preguntas generan un evidente debate reflexivo en una sociedad compleja determinada por el sistema regente, es decir pensar concretamente ser competitivo, y desarrollar la solidaridad hacia dentro y así practicar la horizontalidad, o correrse del valor renta y parcer desde otro lugar, analizando la sostenibilidad desde lo social, desde la vida, desde la conciencia razonable.

Aquí vuelve a aparecer un escenario de tensión y contradicción, donde los trabajadores deben discutir y complejizar el tema de la producción en la organización del trabajo, ¿Para quién produzco? y ¿Para qué trabajo?, preguntas estas que pueden tener dos posibles respuestas, una que sostiene el legado de *"la reproducción de la vida por encima de la reproducción y acumulación del capital"*¹³ y es la de generar el sustento de todos y todas o la respuesta que sustentada en *"la racionalidad del individuo que busca minimizar costos y maximizar ganancias"*¹⁴ o lo que es igual para acumular riquezas.

¹³ **Hinkelammert, Franz y Mora Henry.** "Economía Sociedad y Vida Humana, Preludio a una segunda crítica de la Economía Política". Editorial Altamira/UNGS. Buenos Aires 2009. Capítulo I,II, VI, IX y XVI.

¹⁴ Supuestos de la teoría económica formal(clásica y neoclásica) que sostienen al sistema capitalista

Ambas son lógicas contrapuestas que buscan evidentemente objetivos distintos, y que a su vez sostienen sistemas sociales adversos.

Como en los anteriores casos, no hay fórmula para resolver este nudo problemático, que no sea llevar a la mesa de discusión el debate horizontal y democrático de los trabajadores, donde se planten, desde que espacio generan la transformación, la resistencia y la construcción de sociedad. Así como también la discusión sobre el papel del Estado y las políticas públicas, es decir desde la acción política poner límites a la exclusión y desde la democracia con reforma institucional para controlar el mercado que deben ser orientadas a la redistribución de los recursos en la sociedad.

Para el caso de Venezuela, la intervención directa y activa del Estado asumiendo con voluntad política la mediación y regulación con el mercado para el funcionamiento de estas empresas se ha vuelto fundamental. Sin embargo la discusión interna dentro del proceso de organización del trabajo, ante todas estas interrogantes, todavía no se ha vuelto prioridad para los trabajadores, trasladando la intervención del Estado a no solo regular el mercado, sino que también organice la gestión del proceso de trabajo dentro de la empresa, esto es producto de un sujeto pre condicionado a un patrón (capitalista) y no sujeto reflexivo que problematiza la realidad en la construcción de la apropiación del proceso productivo en sí. Si bien el Estado se hace necesario en su accionar con el mercado, es necesario que la gestión del proceso productivo, se defina como acompañante y facilitador y no el nuevo patrón¹⁵.

También existen casos donde los intereses del capital se han visto directamente afectados por estas nuevas formas de producción y propiedad, y directamente han frustrado el plan de recuperación de empresas estratégicas para la economía nacional, y esto es puntual destacarlo al reconocer que si bien el gobierno venezolano es un gobierno popular, sigue funcionando en una estructura del Estado burgués y burocrático.

¹⁵ Nos permitimos dudar de que las intenciones del estado en un principio sean ser patrón, sin embargo el accionar de los trabajadores y las trabajadoras así muchas veces lo demandan. Para nosotros ni siquiera es una acción consiente, sino una herencia de la alienación del capital a construir en el individuo la necesidad de ser dominado o dominante.

Los niveles de contradicción del mercado con un país como Venezuela, han tenido distintas aristas, anteriormente se señalaba el paro empresarial y petrolero en el 2002- 2003 como la máxima muestra de contra ofensiva del capital cuando ya no sólo se plantea hacer resistencia, sino también la construcción de alternativas. Esto ha hecho que día a día se generen nuevos mecanismos y estrategias alternas que ensayan la mejor vía para construir el socialismo de siglo XXI en un país como Venezuela. Intento de esto fue cuando el ejecutivo nacional constituyó la Comisión Nacional de Planificación, en el 2008 como una herramienta central en la planificación de la economía socialista. Su desarrollo aun no ha sido muy contundente.

Por último el aspecto que para nosotros es central desde las experiencias de las empresas recuperadas en Venezuela, es pensar en la **sostenibilidad** debido a que el éxito del capital ha sido su continuidad y transformación evolutiva en el tiempo, a diferencia de los emprendimientos solidarios, que sólo parecieran estar en los tiempos de crisis del capital y/o en las coyunturas de supervivencia y satisfacción de necesidades. Esto hace importante pensar en la sostenibilidad de los emprendimientos y las recuperadas no solo a nivel micro económico, sino también a nivel mezo¹⁶, como generadores de construcción de otras prácticas y otras lógicas para la mediación entre los bienes y la satisfacción de necesidades.

Si solamente lo sostenible se mira a través de la viabilidad económica, termina concibiendo claramente dos imágenes de funcionamiento por parte de la empresa, una hacia afuera que debe ser racionalmente "competitiva" y eficaz, y hacia dentro expresar sus valores cooperativos y la construcción de otra lógica en la redistribución de la utilidad obtenida y los mecanismos de participación; esto es válido hasta el punto de entender que es lo distinto de estas empresas con respecto a las del capital y pensar en un valor central, si la solidaridad es hacia dentro o limitada. Esto lleva a que los valores que se generan en estas prácticas terminaran reforzando un mercado capitalista y un individuo que se alía estratégicamente para conseguir mejores beneficios, es decir la reproducción del capital en manos de la alternativa.

¹⁶ Concepto de sostenibilidad desarrollado por **Coraggio, José Luis** "Diccionario de la Otra Economía: Economía del Trabajo" Ediciones UNGS/ALTAMIRA, Buenos Aires-Argentina 2009. Pág. 137.

La experiencia venezolana hoy se plantea contribuir a la construcción de otra economía, por lo que encuentra respaldo en la perspectiva de la Economía Social, argumentando que el funcionamiento y éxito de cualquier Empresa recuperada en cualquiera de sus formas, es la sostenibilidad en el tiempo, pero aquí es necesario pensar desde otro escenario de lo sostenible, lejos de la ganancia y la renta y viendo la sostenibilidad desde lo sustantivo¹⁷, desde la vida y sus condiciones, desde el territorio y el entorno. Entendiendo que para alcanzar la sostenibilidad es necesario el desarrollo de instituciones y políticas basadas en principios económicos por lo que la sostenibilidad de las de la Empresas recuperadas, no es sólo financiera, sino que abarca la sostenibilidad del proyecto ideológico con el que fue concebida la organización, la integridad de los actores participantes en la organización y la relación armoniosa con el territorio y la naturaleza, apostando al desarrollo de las fuerzas productivas, con claridad del sujeto histórico en el cumplimiento de su deber social.

El ejecutivo nacional ha dado pasos importantes en la profundización de la construcción de un nuevo modelo económico productivo socialista, desarrollando toda una línea de expropiación de empresas estratégicas vinculadas a la producción de alimentos y de manufacturas para la fabricación de bienes de uso y consumo básicos (Industria cementera, metalmecánica, siderurgia, transporte), a la vez a impulsado el control obrero de la producción, asignando a trabajadores en la presidencia de complejos industriales tan importantes como SIDOR, ALCASA Y VENALUM. El papel del gobierno en la sostenibilidad de estas alternativas ha sido clave en temas como financiamiento, legislaciones, acompañamientos, transferencia tecnológica y entre otro elemento de carácter técnico. Esto ha hecho que la mayoría de los emprendimientos productivos, generen sostenibilidad económica. El elemento que aun sigue debilitado y en proceso de construcción, es ese que hemos tratado de resaltar durante todo el artículo y tiene que ver con la **transformación subjetiva del sujeto social**. Encontramos la expresión de

¹⁷ Concepto desarrollado por Karl Polanyi, para quien lo económico designa "un proceso institucionalizado de interacción entre el hombre y la naturaleza que permite un abastecimiento regular en medios materiales para satisfacer las necesidades". / Ver: **Coraggio, José Luis**. "Polanyi y la Economía Social y Solidaria en América Latina, en ¿Qué es lo Económico?, Materiales para un Debate necesario contra el Fatalismo" Ediciones Ciccus. Argentina 2009. Pág. 23.

este artículo Citando palabras del Che: *"...definir al individuo, actor de ese extraño y apasionante drama que es la construcción del socialismo, es definirlo en su doble existencia de ser único y miembro de la comunidad..." El cambio no se produce automáticamente en la conciencia. Como no se produce tampoco en la economía. Las variaciones son lentas y no rítmicas; hay periodos de aceleración, otros de pausados e, incluso, de retroceso."* *"...lo importante es que los hombres van adquiriendo cada día más conciencia de la necesidad de su incorporación a la sociedad y, al mismo tiempo, de su importancia como motores de la misma"*¹⁸.

Reflexiones Finales

Pensar que este artículo cierra la discusión sobre las Empresas Recuperadas en Venezuela y la transición al socialismo del Siglo XXI en el que esta enrumado el País, es pretender decir que el proceso ha terminado y llegado a su estado ideal. Situación esta que no sucede, ya que es ahora cuando Venezuela realmente comienza a concebir los grandes cambios en las estructuras del Estado capitalista que por once años ha boicoteado el proyecto Bolivariano.

En este sentido la perspectiva de los años venideros sigue siendo de lucha y construcción, los protagonistas son las mayorías convertidos sujetos democratizadores los cuales decidirán qué estrategia van a adoptar ante el reacomodo del capitalismo en cada uno de los espacios de la vida humana; su praxis debe ser el Nuevo Proyecto Histórico; porque sólo la lucha por la democracia participativa, la economía de equivalencias y la justicia social pueden coordinar y guiar la infinidad de esfuerzos individuales hacia el triunfo colectivo final.

Las Empresas Recuperadas no son una estrategia más para disminuir el desempleo en Venezuela, representan la estrategia de generar ocupaciones productivas y sociales, redefiniéndose a todos los espacios de las relaciones sociales de producción, adaptando el futuro productivo a las verdaderas

¹⁸ Párrafos extraídos de la carta del Che "El socialismo y el Hombre en Cuba" enviada al director del semanario Marcha de Uruguay, fue publicada en el numero 1246, del 2 de marzo de 1965. Pág.: 11,16y20.

necesidades legítimas de la población y creyendo en un desarrollo desde lo local, en un desarrollo endógeno, en un desarrollo integral de los pueblos. Su éxito y sostenibilidad depende de todos, porque para todos es el beneficio social.

Venezuela en el 1999 demostró que la utopía de construir otra sociedad si es posible, lo hizo con un líder elegido como presidente que unificó la Izquierda, una constitución participativa con mecanismos de transferencia de poder al pueblo; en el 2002 el pueblo demostró que hay procesos de cambios dentro de su subjetividad, demandando la democracia y el marco constitucional en el contexto de un golpe de Estado; hoy la Revolución Bolivariana apuesta a ser combatiente y dialéctica, pero esto depende mucho de los espacios de sociabilidad autogenerados, en donde cada sujeto y actor social coincida y ya no sólo desde la resistencia, sino más bien desde la construcción social, donde la utopía ya está del lado de lo posible.