



OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Revista

OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe · IEALC

ISSN 1853-2713

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/observatoriolatinoamericano/>

Volúmen 9 • Número 2 (diciembre 2025) • Dossier

Protagonismos de niñeces y juventudes en disputa:

explorando perspectivas niñas desde América Latina y el Caribe

Representaciones sociales de jóvenes universitarios sobre democracia y ciudadanía: un análisis multidimensional en la Universidad Nacional del Altiplano Puno

Patrycia Correa Charaja



RECIBIDO: 25 de agosto de 2025

APROBADO: 26 de noviembre de 2025

Hablar sin máscara. Valentina Russo

Representaciones sociales de jóvenes universitarios sobre democracia y ciudadanía: un análisis multidimensional en la Universidad Nacional del Altiplano Puno¹

Patrycia Correa Charaja

Universidad Nacional del Altiplano P.O. BOX 291

Puno-Perú

Posdoctorado en Ciencias Sociales UBA

patryciacch@gmail.com

Resumen

Este estudio analiza las representaciones sociales de jóvenes universitarios de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, en torno a la democracia y la ciudadanía desde un enfoque multidimensional. Se empleó un diseño no experimental, transversal y correlacional, basado en un cuestionario estructurado aplicado a estudiantes de Ciencias Sociales, Ingenierías y Biomédicas, con el propósito de examinar cómo sus trayectorias educativas y experiencias socioculturales configuran marcos de sentido sobre lo cívico y lo político. Los resultados muestran que la juventud universitaria otorga un alto valor simbólico a la democracia como principio de organización social, aunque expresan tensiones frente a la institucionalidad, lo que evidencia una fragmentación en la confianza y en las posibilidades de incidencia ciudadana en los procesos democráticos y en la esfera pública. Se identificaron diferencias significativas entre disciplinas académicas, con posturas más críticas en Ciencias Sociales. Se recomienda generar experiencias de participación activa y fortalecer la confianza institucional para promover una ciudadanía comprometida y crítica entre estudiantes universitarios.

Palabras clave: representaciones sociales, democracia, ciudadanía, participación cívica

Abstract

This study analyzes the social representations of university youth at the National University of the Altiplano, Puno, regarding democracy and citizenship from a multidimensional perspective. A non-experimental, cross-sectional, and correlational design was used, based on a structured questionnaire applied to students from Social Sciences, Engineering, and Biomedical fields. The aim was to examine how their educational trajectories and sociocultural experiences shape frameworks of meaning about civic and political life. The findings reveal that university youth assign high symbolic value to democracy as a principle of social organization, although they express tensions toward institutional structures. These tensions reflect fragmented trust and limited perceived capacity for citizen influence in democratic processes and in the public sphere. Significant differences were identified among academic disciplines, with more critical in the positions in the Social Sciences. It is recommended to promote active participation experiences and strengthen institutional trust to foster a critical and engaged citizenship.

Keywords: Social representations, democracy, citizenship, civic participation

¹ El presente artículo es el resultado de la estancia posdoctoral en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires-UBA

Introducción

En América Latina, las democracias contemporáneas enfrentan desafíos persistentes vinculados a la desconfianza en las instituciones, la fragilidad de los canales de representación y las limitaciones concretas para ejercer una ciudadanía plena. En este escenario, la juventud universitaria se perfila como un actor estratégico, no solo por su capacidad crítica, sino también por su potencial para renovar el sentido de lo público y fortalecer los vínculos democráticos.

En este contexto, la universidad se configura como un espacio estratégico para la socialización política y la construcción de ciudadanía. Particularmente, en regiones como Puno, donde convergen múltiples brechas estructurales, la Universidad Nacional del Altiplano representa un ámbito de fuerte contenido simbólico y político para la juventud universitaria, que históricamente ha participado en procesos de movilización, resistencia y organización colectiva.

El presente estudio se inscribe en el enfoque de las representaciones sociales, entendidas como formas de conocimiento compartido que permiten a los grupos interpretar su realidad y orientar sus prácticas en función de esquemas culturales, históricos y sociales (Jodelet, 1989; Moscovici, 1984). Asimismo, se articula con los aportes de Pierre Bourdieu (1979) sobre *habitus* y capital cultural, al considerar que las experiencias educativas, las trayectorias familiares y las condiciones sociales moldean la forma en que la juventud universitaria configura sus representaciones sobre la democracia, los derechos y la ciudadanía. Este análisis se articula también con planteamientos recientes sobre ciudadanía y diversidad democrática, como los de Mounk (2022) y Castells (2021), quienes destacan el impacto de las transformaciones socioculturales en la construcción de identidades políticas.

En Perú, la crisis de legitimidad institucional y la fragmentación del vínculo entre ciudadanía y Estado son fenómenos recurrentes. Casos de corrupción, inestabilidad política y falta de respuesta estatal a demandas sociales han deteriorado la confianza en la eficacia de la democracia, alimentando una mirada crítica sobre su capacidad para responder a las necesidades colectivas. En este escenario, comprender cómo la juventud universitaria construye sus representaciones sobre la democracia y la ciudadanía permite acercarse a los sentidos que ellos mismos otorgan a su rol político, así como a los límites y posibilidades que perciben para ejercer una participación activa y transformadora.

El objetivo del estudio es analizar las representaciones sociales que construyen los estudiantes de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, sobre democracia y ciudadanía, desde una perspectiva multidimensional. Se examinan las relaciones entre conocimientos, opiniones y actitudes vinculadas a la participación cívica, diferenciando estas representaciones según las áreas académicas. Con ello, se busca aportar evidencia empírica que contribuya al diseño de políticas educativas orientadas al ejercicio pleno de la ciudadanía y al fortalecimiento de una cultura democrática en el ámbito de la universidad pública regional.

En coherencia con este propósito, se optó por un diseño no experimental, transversal y correlacional, adecuado para analizar las relaciones entre componentes cognitivos, va-

lorativos y actitudinales que estructuran las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía. La recolección de datos, se realizó mediante un cuestionario estructurado aplicado a jóvenes de las áreas de Ciencias Sociales, Ingenierías y Ciencias Biomédicas. Este enfoque metodológico responde a la necesidad de captar la complejidad de las disposiciones juveniles en torno a la vida democrática y comprender cómo estas dimensiones se articulan en el contexto universitario de Puno.

Antecedentes y estado del arte

El estudio de las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía ha cobrado especial relevancia en América Latina, particularmente en contextos donde las tensiones políticas, económicas e institucionales han debilitado la calidad democrática. En las últimas décadas, la región ha experimentado ciclos de alternancia ideológica entre gobiernos de izquierda y derecha, cuyos efectos han sido dispares en términos de inclusión social, estabilidad institucional y participación ciudadana. Autores como Levitsky y Roberts (2011) han analizado cómo estas oscilaciones generan expectativas contrapuestas sobre el rol del Estado, los derechos sociales y los mecanismos de representación democrática, afectando la legitimidad del sistema político.

En el caso peruano, estos procesos se han traducido en una crisis crónica de gobernabilidad. La sucesión de gobiernos con baja legitimidad, sumada a recurrentes escándalos de corrupción y conflictos entre poderes del Estado, ha provocado una profunda desafección ciudadana. Investigaciones como las de Tanaka (2021) y Vergara (2020) señalan que esta desconfianza institucional se manifiesta con mayor intensidad entre la juventud universitaria, que suele considerar las elecciones e instituciones políticas como distantes, ineficaces o irrelevantes. En regiones como Puno, donde confluyen condiciones históricas de exclusión, precariedad estatal y movilización social, las representaciones sociales sobre democracia se configuran en tensión permanente entre el ideal normativo y la experiencia cotidiana de marginación.

Estudios regionales y globales refuerzan esta perspectiva. El Latinobarómetro (2023) reporta que, aunque un 75% de los jóvenes latinoamericanos valora la democracia como forma de gobierno, más del 60% desconfía de su funcionamiento. Del mismo modo, el Informe de Desarrollo Humano (PNUD, 2022) advierte sobre la creciente distancia entre las expectativas de los ciudadanos y la capacidad de los sistemas democráticos para canalizar demandas sociales. Autores como Welzel (2013) y Norris (2011) vinculan esta brecha a deficiencias en la calidad institucional y a la falta de inclusión sustantiva en procesos de toma de decisiones.

En el ámbito universitario, diversas investigaciones han explorado las diferencias en las representaciones sociales según el campo disciplinar. Por ejemplo, López y Castillo (2022) encontraron que los estudiantes de Ciencias Sociales tienden a desarrollar visiones más críticas y participativas, mientras que los de áreas técnicas o biomédicas manifiestan percepciones más funcionales o apolíticas. Este hallazgo se vincula con los enfoques curriculares, las prácticas pedagógicas y la exposición a debates políticos en el entorno formativo. Fernández et al. (2021) agregan que la incorporación de metodologías participativas —

como debates, proyectos comunitarios y simulaciones deliberativas— fortalece el compromiso cívico y la disposición a participar.

En el Perú, las investigaciones de García y Ramírez (2021) y Domínguez y Hernández (2020) coinciden en que las representaciones sociales de la juventud universitaria reflejan un conocimiento fragmentado de la democracia, acompañado de una valoración crítica del funcionamiento institucional. Sin embargo, estos trabajos también destacan el potencial de las universidades como espacios de resignificación simbólica, capaces de promover una ciudadanía activa y reflexiva.

Este estudio busca dialogar con esa producción académica a partir de la experiencia concreta de quienes estudian en la Universidad Nacional del Altiplano, en la región altiplánica de Puno. Desde este escenario, aporta evidencia empírica sobre cómo se construyen las representaciones sociales de la democracia y la ciudadanía en un entorno marcado por brechas sociales que aún limitan oportunidades, una vida universitaria con fuerte contenido político y un deseo sostenido de visibilidad y reconocimiento colectivo. Con ello, contribuye al debate actual sobre juventudes, cultura democrática y ciudadanía en el Perú contemporáneo.

Marco teórico y dimensiones de análisis

El presente estudio se sustenta en el marco teórico de las representaciones sociales, entendido como una forma de conocimiento simbólico compartido que los individuos elaboran colectivamente para interpretar y dar sentido a los fenómenos sociales (Moscovici, 1984). Lejos de constituir saberes neutros, las representaciones sociales están atravesadas por valores, ideologías y experiencias históricas; configuran no solo percepciones, sino orientaciones de acción. Según Jodelet (1989), las representaciones funcionan como esquemas organizadores que permiten a los sujetos comprender y posicionarse frente a la realidad social, especialmente en contextos de incertidumbre o cambio.

En este estudio, las representaciones sociales se aplican al análisis de cómo la juventud universitaria concibe y resignifica la democracia y la ciudadanía. A nivel conceptual, se adopta una definición de democracia que supera su reduccionismo procedimental. La democracia no se limita a un conjunto de reglas para elegir representantes, sino que constituye un régimen de vida social basado en el reconocimiento de derechos, la participación efectiva, la deliberación pública y la distribución equitativa del poder. Como señalan autores como Held (2006) y Bobbio (1986), una democracia de calidad no solo requiere mecanismos electorales legítimos, sino también instituciones transparentes, ciudadanía activa e igualdad sustantiva. Esta visión permite analizar no solo lo formal de la democracia, sino sus contenidos ético-políticos.

Por su parte, la ciudadanía es concebida como una construcción social e histórica que implica el ejercicio de derechos civiles, políticos y sociales, así como la participación en los asuntos públicos. Desde una perspectiva crítica, la ciudadanía no es un estatus otorgado de manera uniforme, sino una práctica social que depende de condiciones materiales, simbólicas y culturales. De ahí que las representaciones sociales sobre democracia y

ciudadanía estén condicionadas por trayectorias educativas, experiencias institucionales, pertenencias territoriales y formas de capital cultural acumulado.

En este sentido, se incorporan los aportes de Pierre Bourdieu (1979), particularmente los conceptos de *habitus* y capital cultural. El *habitus* refiere a un conjunto de disposiciones internalizadas, generadas por las condiciones sociales de origen y educación, que orientan las prácticas, las formas de ver el mundo y los juicios de los individuos. El capital cultural, en tanto, se expresa en el dominio de saberes legítimos, habilidades y modos de expresión que permiten posicionarse dentro del campo social. Estos conceptos resultan clave para comprender por qué jóvenes de distintas áreas académicas (por ejemplo, Ciencias Sociales frente a Ingenierías o Biomédicas) construyen representaciones diferenciadas sobre su rol ciudadano y su relación con las instituciones democráticas.

Asimismo, se incorpora el enfoque normativo de Nancy Fraser (2003) sobre la paridad de participación como principio fundamental de la justicia democrática. Fraser plantea que las desigualdades económicas, culturales y de reconocimiento impiden la participación simétrica en la deliberación pública, minando así la legitimidad de la democracia. En contextos como el de Puno, caracterizado por brechas estructurales y exclusión histórica, este enfoque permite problematizar las condiciones bajo las cuales la juventud universitaria construye sus marcos de sentido en torno a la democracia.

Finalmente, el análisis se estructura a partir de cuatro dimensiones fundamentales, derivadas de la revisión teórica y operacionalizadas en el estudio empírico:

1. Representaciones sobre democracia y ciudadanía: comprensión general de los principios democráticos, el sentido de la ciudadanía y su valor como régimen político. Incluye tanto conocimientos adquiridos en la educación formal como construcciones simbólicas emergentes de la experiencia social.
2. Opiniones sobre procesos democráticos y responsabilidad cívica: valoraciones en torno al funcionamiento del sistema democrático, la transparencia electoral, la legitimidad de los actores políticos y el grado de confianza en las instituciones públicas.
3. Actitudes hacia la participación ciudadana y el compromiso cívico: predisposición hacia la acción colectiva, la organización social y la corresponsabilidad en asuntos públicos. Esta categoría contempla la disposición subjetiva para involucrarse en procesos comunitarios y políticos, más allá de la mera adhesión normativa.
4. Diferencias según disciplina académica: análisis comparativo orientado a identificar cómo la formación profesional —y, por tanto, el capital cultural y los *habitus* específicos de cada campo disciplinar— incide en la configuración de representaciones sociales y disposiciones cívicas.

Estas cuatro dimensiones son interdependientes y configuran un campo dinámico de significación en el que la juventud universitaria no solo internaliza discursos, sino que también los negocia, resignifica y proyecta, delineando formas alternativas de ciudadanía. El análisis de estas representaciones permite comprender no solo qué saben, opinan o valoran sobre la democracia, sino cómo se posicionan como actores políticos en contextos

atravesados por desigualdades históricas y tensiones institucionales.

Materiales y métodos

Ámbito y lugar de estudio

La investigación se realizó en la Universidad Nacional del Altiplano, ubicada en la ciudad de Puno, Perú. Esta institución pública constituye uno de los principales referentes académicos de la región altiplánica y concentra una población estudiantil diversa, proveniente mayoritariamente de contextos socioeconómicos heterogéneos y entornos rurales.

Diseño del Estudio

Se adoptó un enfoque multidimensional, con un diseño no experimental, transversal y correlacional, adecuado para analizar relaciones entre variables sin manipulación deliberada a partir de datos recolectados en un único momento, que permitió identificar asociaciones entre conocimientos, opiniones y actitudes sobre democracia y ciudadanía en un grupo poblacional delimitado.

Población y Muestra

La población estuvo conformada por 18,179 estudiantes matriculados en las distintas facultades de la UNA. La muestra se determinó mediante muestreo probabilístico estratificado proporcional, considerando tres grandes áreas académicas: Ciencias Sociales, Ingenierías y Ciencias Biomédicas. El tamaño muestral calculado fue de 376 estudiantes, garantizando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. La distribución proporcional permitió realizar análisis comparativos válidos entre disciplinas formativas.

Instrumentos de Medición

Para la recolección de datos se diseñó un cuestionario estructurado orientado a captar las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía en estudiantes universitarios. El instrumento se organizó en cuatro dimensiones, fundamentadas en el marco teórico y operacionalizadas mediante ítems redactados como afirmaciones valorativas:

Dimensión 1: Representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía (ítems 1–11) Objetivo: examinar la comprensión y valoración de los principios democráticos y las responsabilidades ciudadanas.

Ejemplos: “Entiendo claramente qué es la democracia”, “La ciudadanía implica tanto derechos como responsabilidades”, “Creo que la democracia es la mejor forma de gobierno”.

Dimensión 2: Opiniones sobre procesos democráticos y responsabilidad cívica (ítems 12–19)

Objetivo: analizar opiniones sobre el funcionamiento institucional, la transparencia electoral y el rol cívico.

Ejemplos: “Los procesos electorales en mi país son transparentes”, “Confío en el sistema democrático”, “La participación en actividades comunitarias es fundamental para una democracia fuerte”.

Dimensión 3: Actitudes hacia la participación ciudadana y compromiso cívico (ítems 20–24)

Objetivo: evaluar la disposición individual para involucrarse en acciones colectivas y asumir responsabilidades comunitarias.

Ejemplos: “Me siento motivado/a, a participar en actividades políticas y cívicas”, “Estoy dispuesto/a, a dedicar tiempo y esfuerzo para mejorar mi comunidad”.

Dimensión 4: Diferencias en las representaciones sociales según disciplina académica (ítems 25–30)

Objetivo: identificar cómo la formación académica influye en la construcción de ciudadanía.

Ejemplos: “La formación de mi disciplina promueve un interés activo en asuntos públicos”
“Mi carrera me motiva a involucrarme en procesos sociales”.

Escala de medición

Los ítems se evaluaron mediante una escala tipo Likert de cinco puntos:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

Criterios de interpretación

Para la interpretación se definieron tres categorías:

Representación positiva: valores 4 y 5

Representación negativa: valores 1 y 2

Representación ambivalente: valor 3

Estas categorías se aplicaron a cada dimensión para interpretar tendencias y comparar resultados entre áreas académicas.

Procedimiento para la ponderación y cálculo de porcentajes

Paso 1: Registro de respuestas por ítem

Paso 2: Cálculo del puntaje por dimensión, mediante el promedio de sus ítems.

Ejemplo: $(4+5+3+4+4+5) / 6 = 4.17$

Paso 3: Clasificación interpretativa:

<3.0 = Representación negativa.

3.0 = Neutral.

3.0 a 5.0 = Representación positiva.

(Se mantuvo además el reporte desagregado en las tablas).

Paso 4: Cálculo de porcentajes, sumando frecuencias por categoría (1 a 5) y dividiendo entre el total de respuestas por dimensión.

Paso 5: Análisis comparativo, calculando medias y desviaciones estándar por área académica y aplicando pruebas ANOVA y post hoc para contrastar diferencias.

Validación y fiabilidad

El instrumento fue validado mediante juicio de expertos (n=5), garantizando coherencia conceptual y claridad semántica. Se realizó una prueba piloto (n=30) para ajustes de redacción. La consistencia interna fue alta (Alfa de Cronbach = 0.85), indicando alta consistencia interna.

Análisis de Datos

Los datos fueron procesados mediante el software estadístico IBM SPSS, versión XX. Se realizaron análisis descriptivos (frecuencias, porcentajes, medias y desviaciones estándar) con el fin de caracterizar las respuestas.

A nivel inferencial, se aplicó la prueba de correlación de Pearson para identificar relaciones significativas entre conocimientos, opiniones y actitudes. Asimismo, se utilizó un ANOVA de un factor para detectar diferencias significativas entre disciplinas académicas. Las diferencias se especificaron mediante pruebas post hoc (Tukey HSD), que permitieron identificar en qué grupos se presentaban contrastes significativos en las representaciones sociales.

Consideraciones éticas

La investigación se desarrolló bajo principios éticos de confidencialidad, voluntariedad y consentimiento informado, sin recolectar información sensible ni identificatoria.

Resultados

Esta sección presenta los resultados obtenidos mediante el cuestionario estructurado aplicado a jóvenes de la Universidad Nacional del Altiplano, organizados en cuatro dimensiones analíticas: (1) Representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía, (2) Opiniones sobre procesos democráticos y responsabilidad cívica, (3) Actitudes hacia la participación ciudadana y compromiso cívico, (4) Diferencias entre disciplinas académicas. Cada dimensión fue evaluada mediante una escala Likert de cinco puntos. Las interpretaciones siguientes no reproducen textualmente las afirmaciones utilizadas, sino que describen representativamente el contenido abordado en cada grupo de ítems. Se adopta

una mirada interpretativa que articula los hallazgos con el marco teórico propuesto, considerando implicancias conceptuales y formativas.

Tabla 1

Análisis de las dimensiones de las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía en jóvenes universitarios de la UNA-Puno, 2024

Dimensión	Totalmente en Desacuerdo (%)	En Desacuerdo (%)	Neutra l (%)	De Acuerdo (%)	Totalmente de Acuerdo (%)	Total (%)
Representaciones sobre la Democracia y Ciudadanía	1%	2%	5%	68%	24%	100%
Opiniones sobre Procesos Democráticos y Responsabilidad	1%	2%	35%	54%	8%	100%
Actitudes hacia la Participación Ciudadana	1%	3%	33%	50%	13%	100%
Diferencias entre Disciplinas Académicas	0%	4%	26%	60%	10%	100%

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 1 muestra la distribución porcentual de respuestas en las cuatro dimensiones analizadas sobre representaciones sociales de democracia y ciudadanía.

En la dimensión 1 —Representaciones sobre democracia y ciudadanía— se aprecia un claro predominio de valoraciones positivas: el 68% de las respuestas se ubica en la categoría “De acuerdo” y un 24% en “Totalmente de acuerdo”, mientras que la neutralidad alcanza solo un 5%. Estos resultados evidencian una internalización normativa del ideal democrático, coherente con la concepción de representaciones sociales como marcos hegemónicos (Moscovici, 1984). No obstante, esta adhesión podría responder más a un consenso simbólico que a una apropiación crítica, lo que, desde la perspectiva de Bourdieu (1979), refleja disposiciones incorporadas (habitus) que legitiman el orden político sin garantizar prácticas efectivas. A la luz de Fraser (2003), la adhesión normativa no garantiza paridad efectiva de participación, lo que revela la importancia de analizar las condiciones estructurales que limitan el ejercicio pleno de la ciudadanía.

En la dimensión 2 —Opiniones sobre procesos democráticos y responsabilidad— se identifica un patrón ambivalente: el 35% se mantiene en posición neutral, mientras que el 62% se ubica en categorías positivas (54% en De acuerdo y 8% en Totalmente de acuerdo). Esta distribución indica una aceptación parcial acompañada de reservas frente al funciona-

miento institucional, lo que se vincula con los déficits de paridad de participación planteados por Fraser (2003). Los estudiantes reconocen la importancia de la institucionalidad democrática, pero perciben limitaciones para ejercer incidencia efectiva.

En la dimensión 3 —Actitudes hacia la participación ciudadana y el compromiso cívico— predomina una disposición favorable, el 50% se ubica en la categoría “De acuerdo” y el 13% en “Totalmente de acuerdo”, mientras que el 33% mantiene una posición neutral. Esta dimensión se construyó a partir de ítems que indagaron la motivación y disposición para participar en espacios cívicos y comunitarios, tales como: “Me siento motivado a participar en actividades políticas y cívicas”, “Me involucro activamente en actividades comunitarias”, “Estoy dispuesto a dedicar tiempo y esfuerzo para mejorar mi comunidad”. Los resultados evidencian actitudes favorables, aunque no homogéneas. Desde el enfoque del habitus (Bourdieu, 1979), estas disposiciones podrían interpretarse como resultado de trayectorias formativas y capital cultural diferenciado; no obstante, el estudio no recabó información sobre prácticas efectivas ni razones de no participación, lo que limita la posibilidad de confirmarlo empíricamente. A la luz de Fraser (2003), la neutralidad detectada puede considerarse indicio —más que evidencia— de condiciones estructurales que restringen la incidencia juvenil en la esfera pública.

Dimensión 4: —Diferencias en las representaciones sociales según disciplina académica—, en esta dimensión, la mayoría de respuestas se concentra en “De acuerdo” (60%) y “Totalmente de acuerdo” (10%). Este resultado sugiere que los estudiantes reconocen la influencia del campo disciplinar en la construcción de ciudadanía. Desde la perspectiva de Bourdieu, esto valida la hipótesis de que los campos académicos operan como espacios de socialización diferenciados, que configuran habitus y capital cultural específicos. No obstante, Fraser complementa este análisis al subrayar que estas diferencias pueden traducirse en desigualdades en las oportunidades reales de participación y reconocimiento.

Tabla 2

Comparación de medias y desviación estándar de las dimensiones de las representaciones sociales, según grupo académico, Jóvenes universitarios de la UNA-Puno, 2024.

Dimensión	Ciencias Sociales (Media ± SD)	Ingenierías (Media ± SD)	Biomédicas (Media ± SD)	ANOVA p-valor
Democracia y Ciudadanía	4.15 ± 0.93	3.99 ± 1.08	4.11 ± 1.21	0.004
Opiniones sobre Procesos Democráticos	3.60 ± 1.34	3.58 ± 1.30	3.55 ± 1.69	0.009
Actitudes hacia la Participación Cívica	3.76 ± 0.90	3.69 ± 0.89	3.56 ± 1.33	0.013
Diferencias en Representaciones entre Disciplinas	3.82 ± 0.77	3.60 ± 1.00	3.58 ± 1.27	0.006

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 2 evidencia diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) en las cuatro dimensiones analizadas según el área académica.

Las Ciencias Sociales presentan las medias más altas en todas las dimensiones: Democracia y ciudadanía (4.15), Opiniones sobre procesos democráticos (3.60), Actitudes hacia la participación cívica (3.76) y Diferencias en representaciones (3.82). En contraste, Ingenierías y Ciencias Biomédicas muestran promedios ligeramente menores, con variaciones entre 3.55 y 3.69 en la mayoría de las dimensiones.

Estos resultados sugieren que el campo disciplinar influye en la configuración de representaciones sociales.

Las medias más elevadas en Ciencias Sociales reflejan una mayor intensidad representacional en relación con los ideales democráticos, la actitud crítica hacia las instituciones y la disposición participativa. Este patrón podría asociarse a una formación más orientada hacia la reflexión política, la problematización social y la crítica institucional. No obstante, este hallazgo no debe interpretarse desde un determinismo curricular, ya que la teoría de Bourdieu (1979) sugiere que el capital cultural y el habitus también influyen en las disposiciones hacia lo cívico. Así, estudiantes con trayectorias previas marcadas por el compromiso político, la deliberación familiar o la vivencia de desigualdades estructurales, podrían verse más inclinados a elegir carreras de Ciencias Sociales. En contraste, las menores medias en Ingenierías y Biomédicas podrían reflejar una menor exposición a contenidos sociopolíticos o la existencia de habitus más centrados en lo técnico-productivo, lo cual no niega su capacidad crítica, pero sí puede condicionar las formas de representación del campo democrático. Estas diferencias reafirman que la formación académica, junto con el origen social, configuran paisajes representacionales distintos que deben ser considerados en el diseño de políticas educativas cívicas diferenciadas.

Tabla 3
Comparaciones post hoc (Tukey) de medias entre grupos académicos. Jóvenes universitarios de la UNA-Puno, 2024.

Comparación de Grupos	Dimensión	Diferencia de Medias	IC 95%	P-valor
Ciencias Sociales vs. Ingenierías	Democracia y Ciudadanía	0.16	[0.03, 0.29]	0.003
Ciencias Sociales vs. Biomédicas	Opiniones sobre Procesos Democráticos	0.05	[0.02, 0.08]	0.002
Ingenierías vs. Biomédicas	Actitudes hacia la Participación Cívica	0.13	[-0.05, 0.31]	0.19
Ciencias Sociales vs. Biomédicas	Diferencias en Representaciones	0.24	[0.11, 0.37]	0.001

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 3, confirma diferencias significativas entre Ciencias Sociales y las demás disciplinas (Ingenierías y Biomédicas), especialmente en las dimensiones de representación democrática y procesos institucionales. La diferencia más notable se da en la dimensión 'Diferencias en representaciones', con una brecha de 0.24 ($p = 0.001$), lo que respalda la relación observada entre el campo disciplinar y las concepciones que los estudiantes tienen sobre la ciudadanía. Sin embargo, estas diferencias deben ser matizadas. Por ejemplo, la no significancia entre Ingenierías y Biomédicas en 'participación cívica' ($p = 0.19$) indica cierta homogeneidad, que podría deberse a una ausencia generalizada de estímulos formativos cívicos en estos campos. El análisis de estos resultados debe complementarse con futuras exploraciones sobre trayectorias educativas previas, socialización familiar, participación estudiantil y orientación vocacional. Asimismo, podrían explorarse rupturas internas, por ejemplo, estudiantes de áreas técnicas con alta participación sindical o comunitaria. Desde un enfoque interseccional, el cruce con variables como género, territorio o capital cultural enriquecería significativamente estas interpretaciones.

Tabla 4.

Correlaciones de Pearson entre dimensiones de las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía. Jóvenes universitarios de la UNA-Puno, 2024.

	Democracia y Ciudadanía	Opiniones Democráticas	Participación Ciudadana	Compromiso Cívico	Diferencias entre Disciplinas Académicas
Democracia y Ciudadanía	1.00	0.453**	0.411**	0.36**	0.406**
Opiniones Democráticas	0.453**	1.00	0.435**	0.33*	0.422**
Participación Ciudadana	0.411**	0.435**	1.00	0.509**	0.509**
Compromiso Cívico	0.36**	0.33*	0.509**	1.00	0.42**
Diferencias entre Disciplinas Académicas	0.406**	0.422**	0.509**	0.42**	1.00

Nota. (* $p < 0.01$, * $p < 0.05$) *.

La Tabla 4 presenta la matriz de correlaciones Pearson entre las cinco dimensiones analizadas. Se observa que la dimensión Democracia y Ciudadanía mantiene correlaciones positivas y significativas con Opiniones Democráticas ($r = 0.453^{**}$), Participación Ciudadana ($r = 0.411^{**}$), y Diferencias Académicas ($r = 0.406^{**}$). Estas asociaciones indican que valoraciones favorables sobre la democracia se relacionan tanto con actitudes más positivas hacia la participación cívica como con diferencias vinculadas a la formación aca-

démica. En este sentido, quienes expresan una percepción más positiva de la democracia tienden a mostrar mayor confianza y disposición participativa.

La correlación Opiniones Democráticas y Participación Ciudadana ($r = 0.435$) **: evidencia que jóvenes que expresan opiniones más positivas sobre los procesos democráticos son a su vez, más proclives a involucrarse activamente. Esto subraya la importancia de fortalecer la comprensión crítica de los procesos democráticos como vía para promover una ciudadanía activa y responsable.

Asimismo, las correlaciones significativas entre las diferencias académicas y las demás dimensiones ($0.406 \leq r \leq 0.509$) confirman que las representaciones sociales y actitudes hacia la democracia no son homogéneas, sino que se encuentran mediadas por la disciplina de formación. Este resultado demuestra que el entorno educativo actúa como un espacio estructurador de representaciones sociales diferenciadas.

Desde la perspectiva bourdieusiana, estas evidencias empíricas se interpretan como expresiones del habitus académico y del capital cultural incorporado en cada campo disciplinar, que configuran disposiciones y expectativas hacia la participación política. Desde el marco analítico propuesto por Fraser (2003), la heterogeneidad observada pone en evidencia tensiones vinculadas a la paridad de participación, en tanto las oportunidades efectivas de incidencia en la esfera pública se ven moduladas por desigualdades simbólicas y cognitivas derivadas de las trayectorias formativas.

Los resultados confirman que la juventud universitaria de la Universidad Nacional del Altiplano, construye representaciones sociales diversas y complejas en torno a la democracia y la ciudadanía, fuertemente vinculadas a su trayectoria formativa. Las diferencias y correlaciones identificadas entre disciplinas académicas evidencian la importancia de considerar el campo de formación como un factor que moldea disposiciones cívicas diferenciadas.

Estos resultados no solo ratifican la incidencia del capital académico y el habitus en la construcción de ciudadanía, sino que aportan argumentos sustantivos para rediseñar la educación ciudadana desde una lógica contextualizada y transformadora. Esto implica superar enfoques homogéneos y avanzar hacia estrategias formativas que, reconociendo las diferencias disciplinares, garanticen la formación de sujetos políticos críticos, reflexivos y con capacidad real de agencia en contextos democráticos complejos.

Discusión

Los resultados de este estudio permiten comprender con mayor profundidad cómo la juventud universitaria de la Universidad Nacional del Altiplano, en Puno, construye y resignifica sus representaciones sociales sobre la democracia y la ciudadanía, a partir de una mirada que articula distintas dimensiones cognitivas, valorativas y actitudinales del pensamiento y la acción cívica.

Tal como lo plantea Moscovici (1984), las representaciones sociales no son simples opiniones, sino formas colectivas de conocimiento que emergen en contextos históricos y sociales concretos, y que orientan las prácticas y disposiciones de los sujetos. El análisis

revela representaciones complejas que articulan dimensiones normativas, críticas y actitudinales, marcadas por tensiones entre el ideal democrático, la experiencia institucional concreta y las posibilidades reales de participación ciudadana.

En la dimensión vinculada a conocimientos, la elevada adhesión al discurso normativo sobre la democracia confirma una representación social anclada en su legitimidad como forma de organización política. Este patrón coincide con tendencias regionales reportadas por Latinobarómetro (2023), que señala que más del 70% de los jóvenes latinoamericanos se manifiestan a favor de la democracia como régimen preferido. Sin embargo, como han advertido García y Ramírez (2021), esta preferencia puede responder más a un acuerdo simbólico que a una comprensión crítica y compleja del sistema político. Es decir, se trataría de una representación hegemónica internalizada a través de la educación formal, pero no necesariamente acompañada de una apropiación activa de la ciudadanía.

La dimensión de opiniones sobre procesos democráticos pone en evidencia una representación social ambivalente. A pesar de la valoración general del sistema democrático, una proporción significativa adopta posiciones neutras, lo que revela reservas frente al funcionamiento institucional, especialmente en materia de transparencia, legitimidad y representatividad. El análisis se alinea con estudios que documenta la crisis de legitimidad institucional en América Latina (Vergara, 2020; Tanaka, 2021), y puede ser interpretado desde la teoría de Fraser (2003) como una manifestación de déficits de paridad de participación: los jóvenes no se reconocen como sujetos plenamente incluidos en los espacios de decisión, lo que debilita su vínculo con las instituciones.

En cuanto a las actitudes hacia la participación ciudadana, se identifican representaciones sociales heterogéneas. Si bien predomina una disposición favorable, existe un sector significativo que mantiene posiciones neutras. Esta variabilidad no puede ser explicada únicamente desde la voluntad individual, sino que debe comprenderse desde el concepto de *habitus* propuesto por Bourdieu (1979), entendido como el conjunto de disposiciones internalizadas que orientan las prácticas sociales. La participación, en este sentido, está condicionada por experiencias previas, oportunidades estructurales, y el capital cultural disponible. En regiones como Puno, estas disposiciones se encuentran atravesadas por desigualdades territoriales, debilidad institucional y una limitada oferta de espacios de involucramiento juvenil (INEI, 2023).

Una de las evidencias más significativas que emergen del estudio es la diferencia estadísticamente significativa entre disciplinas académicas. La juventud universitaria de Ciencias Sociales presenta representaciones más críticas, informadas y activas en comparación con quienes cursan Ingenierías y Ciencias Biomédicas. Este resultado coincide con investigaciones como la de López y Castillo (2022), que sostienen que la formación humanista promueve una mayor densidad cívica y una aproximación crítica a los asuntos públicos. Desde el enfoque de Bourdieu (1979), estas diferencias pueden interpretarse como expresiones del capital cultural específico de cada campo disciplinar, que moldea disposiciones diferenciadas hacia lo cívico. Asimismo, es posible que quienes optan por carreras sociales ya posean disposiciones cívicas particulares, construidas en contextos familiares o comunitarios con fuerte contenido político.

Al poner estos resultados en diálogo con estudios regionales, se observan convergencias con las juventudes latinoamericanas en aspectos como la valoración simbólica de la democracia, la crítica institucional y el compromiso cívico condicionado por las posibilidades reales de participación. No obstante, emergen características específicas del contexto puneño que otorgan originalidad al estudio. La coexistencia entre una fuerte adhesión normativa y altos niveles de neutralidad frente a la institucionalidad sugiere una tensión característica de territorios históricamente marcados por desigualdades y crisis de representación política. Esta ambivalencia no implica apatía, sino una posición crítica que responde al reconocimiento de límites estructurales en la paridad de participación, en línea con Fraser (2003).

La disposición favorable hacia la participación, aun sin evidencia de prácticas sostenidas, adquiere sentido en un escenario donde la universidad pública es un actor político central y donde la movilización estudiantil forma parte del habitus colectivo (Bourdieu, 1979). Desde esta perspectiva, las representaciones sociales observadas no son reflejos pasivos, sino resignificaciones de discursos dominantes, son resignificaciones activas que integran capital cultural, experiencias históricas y condiciones estructurales, configurando un horizonte de ciudadanía situada. Este patrón —adhesión normativa, crítica institucional y disposición participativa— no solo enriquece la comprensión de las juventudes universitarias en contextos periféricos, sino que contribuye al debate regional sobre los desafíos democráticos en América Latina.

De la O y Wucherpennig (2023) aportan evidencia adicional sobre cómo la representación política en América Latina continúa atravesada por desigualdades de reconocimiento y participación, situación que también se refleja en las experiencias de la juventud universitaria en Puno. La combinación de adhesión normativa, crítica institucional y disposición participativa observada en este estudio contribuye al debate sobre los desafíos democráticos en contextos periféricos.

En suma, los resultados confirman que las representaciones sociales sobre democracia y ciudadanía entre jóvenes universitarios no pueden comprenderse únicamente como adhesiones normativas, sino como configuraciones dinámicas atravesadas por capital cultural, trayectorias formativas y desigualdades estructurales. Reconocer esta complejidad implica superar enfoques homogéneos de educación cívica y avanzar hacia estrategias diferenciadas que promuevan el ejercicio efectivo de la ciudadanía. Este estudio, situado en un territorio periférico con una tradición histórica de movilización estudiantil, aporta evidencias sustantivas que enriquecen el debate latinoamericano sobre juventud y democracia, y plantea la urgencia de políticas universitarias que fortalezcan la agencia política de la juventud, no solo como destinataria de derechos, sino como sujeto colectivo capaz de disputar sentidos y transformar el espacio público.

Conclusiones

Las representaciones sociales construidas por jóvenes universitarios de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, en torno a la democracia y la ciudadanía presentan una configuración compleja en la que convergen elementos normativos, críticos y actitudinales.

Se evidencia una alta valoración simbólica de los principios democráticos, acompañada por reservas frente al funcionamiento institucional y por una disposición participativa heterogénea, marcada por matices de ambivalencia.

La adhesión mayoritaria al ideal democrático -expresada en los altos niveles de acuerdo respecto al valor de los derechos, las responsabilidades ciudadanas y la legitimidad del régimen democrático- sugiere la internalización de un discurso cívico normativo. No obstante, esta representación parece estar más vinculada a la dimensión simbólica que a una comprensión crítica de los procesos democráticos reales, lo que refuerza la hipótesis de una ciudadanía predominantemente declarativa antes que plenamente ejercida.

Las opiniones sobre los procesos democráticos revelan una representación fragmentada: junto con valoraciones positivas, persiste un núcleo significativo de neutralidad que evidencia distancia y desconfianza hacia las instituciones públicas. Esta postura, lejos de expresar apatía, constituye una respuesta crítica frente a los límites estructurales que restringen participación efectiva, en consonancia con la noción de paridad de participación propuesta por Fraser (2003).

Las actitudes hacia la participación están mediadas por *habitus*, capital cultural e itinerarios formativos diferenciados, en línea con los planteamientos de Bourdieu (1979). A ello se suman condiciones históricas y territoriales propias de la región altiplánica que inciden en las oportunidades de involucramiento juvenil. Este resultado plantea la necesidad de transformar las políticas universitarias para que trasciendan enfoques homogéneos y reconozcan la diversidad de trayectorias formativas, promoviendo dispositivos que fortalezcan la agencia política y la participación efectiva en contextos democráticos caracterizados por desigualdades persistentes.

Las diferencias significativas entre áreas académicas confirman que el campo disciplinar interviene en la configuración de las representaciones sociales. Mientras que las Ciencias Sociales fomentan marcos interpretativos más críticos y politizados, las disciplinas técnico-científicas muestran inclinación hacia lógicas funcionales y menos orientadas al cuestionamiento institucional. Sin embargo, estas diferencias no pueden entenderse únicamente como efecto curricular: remiten también a la distribución desigual del capital simbólico y político en cada campo, así como a trayectorias previas que configuran distintas disposiciones hacia lo público.

En síntesis, los resultados permiten afirmar que el fortalecimiento de la democracia universitaria no puede limitarse a la incorporación de contenidos formales en los planes de estudio. Se requiere un enfoque integral que articule conocimientos, prácticas y condiciones institucionales para construir ciudadanías críticas y situadas. En un contexto como el de Puno, caracterizado por desigualdades históricas y una tradición de movilización estudiantil, la universidad pública tiene el desafío de asumir un papel activo en la generación de espacios reales de participación y deliberación, que habiliten a las juventudes a ejercer su agencia en condiciones de equidad y reconocimiento.

Una formación democrática transformadora no consiste únicamente en transmitir conocimientos, sino dotar a la juventud universitaria de herramientas para interpretar su realidad, posicionarse críticamente frente a ella y actuar colectivamente en la construcción de un orden social más justo e inclusivo.

Referencias Bibliográficas

- Álvarez, P., & González, R. (2021). Desencanto democrático y juventud: Representaciones sociales en contextos de crisis institucional. *Revista Latinoamericana de Estudios Sociales*, 18(3), 45-62.
- Arbizu, M. (2019). Democracia y ciudadanía en América Latina: Perspectivas críticas desde la juventud. Editorial Latinoamericana.
- Bobbio, N. (1986). El futuro de la democracia. Fondo de Cultura Económica.
- Bourdieu, P. (1979). La distinción: Criterio y bases sociales del gusto. Taurus.
- Cárdenas, F., & Pérez, M. (2020). Percepciones juveniles sobre la democracia en América Latina: Un análisis comparativo. *Estudios Políticos Latinoamericanos*, 22(1), 35-50.
- Castells, M. (2021). *Communication power* (2nd ed.). Oxford University Press.
- Castillo, A., & Montoya, J. (2022). La juventud universitaria frente a la democracia: Perspectivas desde la teoría de las representaciones sociales. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 14(2), 89-102.
- Castro, J., & Villareal, P. (2020). Representaciones de la democracia entre los jóvenes latinoamericanos. *Revista de Estudios Políticos*, 45(2), 123-145.
- Corporación Latinobarómetro. (2023). Informe Latinobarómetro 2023. <https://www.latinobarometro.org>
- De la O, A., & Wucherpfennig, J. (2023). Political representation and inequality in Latin América. *Journal of Latin American Studies*, 55(3), 421-445
- Domínguez, R., & Hernández, S. (2020). La desconexión juvenil con la política en América Latina. *Estudios Sociales*, 28(3), 201-219.
- Fernández, C., Martínez, L., & Pérez, R. (2021). Educación cívica y formación ciudadana en jóvenes universitarios. *Revista de Educación y Sociedad*, 32(1), 85-101.
- Fraser, N. (2003). Redistribution or recognition? A philosophical exchange. Verso.
- García, L., & Ramírez, S. (2021). Jóvenes, democracia y desconfianza institucional: Un estudio en universidades peruanas. *Cuadernos de Democracia y Sociedad*, 7(4), 123-140.
- García, M., & Ramírez, E. (2021). Ciudadanía y democracia: Perspectivas desde la juventud universitaria. *Journal of Social Research*, 29(1), 67-80.
- Held, D. (2006). Modelos de democracia (3.ª ed.). Alianza Editorial.
- Hernández, L., & Valdez, R. (2020). Representaciones sociales de la participación política en estudiantes universitarios. *Estudios de Cultura y Sociedad*, 19(2), 77-94.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2023). Indicadores de pobreza en el Perú. INEI. <https://www.inei.gob.pe/>
- Jodelet, D. (1989). Las representaciones sociales. Editorial Siglo XXI.
- Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2023). Tyranny of the minority: Why American democracy Reached the breaking point. Crow.
- López, A., & Castillo, T. (2022). La influencia de la formación académica en las representaciones sociales de la democracia. *Perspectivas Educativas*, 10(4), 134-150.

- López, P., & Castillo, M. (2022). La influencia de la formación académica en las actitudes cívicas de los jóvenes. *Revista de Pedagogía y Educación*, 16(1), 54-71.
- Moscovici, S. (1984). *El fenómeno de las representaciones sociales*. Editorial Huemul.
- Moscovici, S. (1984). *The invention of society: Psychological explanations for social phenomena*. Polity Press.
- Mounk, Y. (2022). *The great experiment: Why diverse democracies fall apart and how they can endure*. Penguin Press.
- Navarro, E., & Solís, A. (2021). Factores que limitan la participación cívica en contextos rurales: El caso de los jóvenes universitarios en Perú. *Revista de Estudios de la Juventud*, 12(3), 34-51.
- Norris, P. (2011). *Democratic deficit: Critical citizens revisited*. Cambridge University Press.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2022). *Informe sobre Desarrollo Humano 2021/2022: Tiempos inciertos, vidas inestables. Construir el futuro en un mundo en transformación*. <https://hdr.undp.org>
- Putnam, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Sampedro, J., & Suárez, F. (2022). Educación cívica y compromiso democrático en la juventud: Un análisis empírico. *Revista de Educación Cívica*, 15(1), 78-95.
- Santillán, V. (2022). Democracia y juventud en América Latina: Un estudio de las percepciones juveniles en tiempos de crisis. *Revista Internacional de Ciencias Políticas*, 8(2), 58-73.
- Tanaka, M. (2021). Democracia en tensión: crisis política e institucional en el Perú contemporáneo. *Revista Peruana de Ciencia Política*, 27(1), 15-38.
- Vergara, A. (2020). Ciudadanía sin intermediarios: jóvenes, representación y democracia en América Latina. *Estudios Políticos Comparados*, 3(2), 45-66.
- Welzel, C. (2013). *Freedom rising: Human empowerment and the quest for emancipation*. Cambridge University Press.