



OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Revista

OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe · IEALC

ISSN 1853-2713

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/observatoriolatinoamericano/>

Volumen 8 · Número 1 (enero-junio, 2024)

Urdiendo la memoria: un acercamiento al pensamiento de María Lacerda de Moura (1887-1945)

Esperanza Basurto Alcalde y Marla Cepeda Castro

RECIBIDO: 19 de enero de 2024

APROBADO: 5 de mayo de 2024



Ilustración por Ignacio Andrés Pardo Vásquez [@ignanpv] - Chile

Urdiendo la memoria: un acercamiento al pensamiento de María Lacerda de Moura (1887-1945)¹

Esperanza Basurto Alcalde
Universidad Complutense de Madrid
espebasurto@gmail.com

Marla Cepeda Castro
Universidad Nacional Autónoma de México
cmarla@politicass.unam.mx

Resumen

Recuperar a una autora crítica y prolífica de los entresijos desdeñados del pensamiento social latinoamericano es una tarea laboriosa. En este artículo hacemos el ejercicio de rastreo de la vida y obra de María Lacerda de Moura en portugués y castellano, así como un ejercicio analítico que invita a su lectura en clave contemporánea. Tenemos presentes tanto los textos de la autora como de académicas y militantes que, sobre todo en Brasil y Argentina, han ido reeditándola y escribiendo sobre ella. El acceso a gran parte de su quehacer es aún difícil y apenas ha sido traducido a otros idiomas, por lo que este artículo da cuenta de las vicisitudes para leerla desde México, en una urdimbre biográfica, epistemológica y teórica de la memoria militante que la autora nos dejó como legado rebelde, anárquico y revolucionario.

Palabras clave: *anarquismo – feminismo – pensamiento social – pedagogía – Brasil*

Abstract

Recovering a critical and prolific author from the neglected backwaters of Latin American social thought is a laborious task. In this article, we will trace Maria Lacerda de Moura's life and work in Portuguese and Spanish, as well as an analytical exercise that invites us to read her in a contemporary perspective. We gather both the author's texts and those of academics and activists who, especially in Brazil and Argentina, have been re-editing and writing about her. Access to much of her work is still difficult and it has hardly been translated into other languages, so this article gives an account of the vicissitudes to read her from Mexico, in a biographical, epistemological and theoretical warp of the militant memory that Maria left us as a rebellious, anarchic and revolutionary legacy.

Keywords: *anarchism – feminism – social thought – pedagogy – Brazil*

Introducción

Este texto es una urdimbre realizada a cuatro manos sobre la vida y el pensamiento de María Lacerda de Moura. Da cuenta de quién fue, qué hizo, por qué fue y es tan reveladora para cualquiera que quiera leer el mundo en clave crítica y latinoamericana.

¹ Este artículo contó con el apoyo del Proyecto PAPIIT IG 300223, DGAPA/UNAM.

Está organizado en cuatro apartados, pudiendo ser cualquiera de ellos relevantes para una investigación sobre ella. El primero es una síntesis biográfica, presentando a la autora y ubicando temporalmente su obra. El segundo, una reflexión sobre algunos de los retos para reconstruir su pensamiento en castellano, incluida la *borradura epistémica* (Patricia Lengermann y Gillian Niebrugge, 2007) por ser una pensadora social y activista, siendo tanto mujer como anarquista. El tercero es, precisamente, nuestro propio ejercicio de búsqueda y recuperación de su obra, incluyendo un inventario de los libros (Tabla 1) y textos (Tabla 2) que encontramos de ella. El cuarto apartado es el resultado de la inmersión en su pensamiento, un análisis breve en torno a algunos de los temas que más trabajó, como el militarismo, el amor romántico o el comportamiento misógino dentro de sus compañeros revolucionarios “los feminófobos”.

El artículo cierra con algunas reflexiones y una invitación insurrecta, cómplice y gozosa a la lectura colectiva de María Lacerda de Moura.

I. Acercamiento a la vida de María Lacerda de Moura

Nació el 16 de mayo de 1887, en el municipio de Manhuassú del estado de Minas Gerais, Brasil. A la edad de cinco años se mudó junto a su familia a la ciudad de Barbacena donde en un principio tuvo una educación católica que impactó profundamente en su espíritu, a pesar de que su padre –anticlerical– la separó de esta formación desde muy chica. A la par de su despertar espiritual, desde pequeña se hizo consciente de la explotación, el racismo y clasismo, ejes centrales en su escritura y pensamiento a lo largo de su vida.

Hemos logrado conocer a María Lacerda de Moura desde las miradas que la describen, pero también desde su propia mirada. En su breve *Autobiografía* de 1928 (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, pp 36-46), cuenta sobre su personalidad a temprana edad: tímida, temerosa, ensimismada en sus pensamientos. Se conjugaban sus creencias religiosas, los miedos por sus pecados y su despertar sexual, guiada por los libros, pues siempre fue una lectora voraz y una eterna estudiante.

Estudió Pedagogía e Higiene Infantil en la Escuela Normal de Barbacena. Se casó a los 17 años con Carlos Moura, un funcionario de Barbacena. Adoptó a su sobrino, Jair Lacerda Cruz, durante 15 años y a Carminda, huérfana. Fue una mujer con muchos despertares y revoluciones al interior de su conciencia y espíritu conforme descubría el mundo, pero sobre todo, a sí misma. Aquí describe esas contradicciones que se encarnaban en ella:

Con la pubertad llegaron también las manifestaciones estudiadas por Freud, que me asaltaban por la noche en pesadillas en las que todo se mezclaba: infierno, demonios y despertar sexual. Me despertaba horrorizada por mis "pecados"... Y el sistema nervioso se cobró un alto precio y el desequilibrio provocado por tantas y tan continuas emociones y otras (en las que no entraremos aquí), debido a una educación también basada en el miedo a castigos severos e incluso físicos, este desequilibrio nervioso, además de ser una diátesis, una herencia nerviosa, sumada a una vida sedentaria de estudios librescos desde temprana edad, pronto provocó el "surmenage" en mi temperamento vibrante, exaltado, frenado por una timidez malsana que me aísla de todo y de todos. (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p.37)²

En su desempeño como educadora fue crítica y autocrítica con la manera de enseñar y concebir la educación. Forjó un carácter –que después se hizo continuo– de inconformidad con lo que se establece y se replica sin crítica por la sociedad. Durante dos años participó como voluntaria en la fundación de la Liga Barbacenense contra el Analfabetismo dando clases a adultos y jóvenes. En 1918 publica su primer libro, *Em torno da Educação* del cual, años después dijo: "(¡qué horror!), un libro patriótico, exaltado, muy burgués, lleno de prejuicios y dogmatismo. Ya no lo reconozco." (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p.39).

Lacerda de Moura creía en la revolución pacífica desde la educación e influyó en la formación de la Escuela Nueva brasileña³. Propuso nuevas pedagogías y aprehendió otros modelos de enseñanza como el Montessori y el método pitagórico de la *sabiduría del silencio*, pues es a partir de esta práctica que "el maestro esperaba desarrollar mediante el silencio y la meditación, antes que todo, en sus discípulos, la facultad primordial y superior del hombre: la intuición" (Lacerda de Moura, 1955, p.1441).

Su espíritu inconformista se enfrentó a la sociedad brasileña, profundamente religiosa y conservadora, que ponía sobre las mujeres la orden de subordinación a las figuras masculinas: primero al padre, luego a los hermanos y después al marido, así como el rol de la mujer a lo doméstico, a lo privado, al recatamiento (Moreira Leite, 1987, p.9). Lo que seguramente fue una lucha interior constante en muchas mujeres para enfrentarse a decir lo que se piensa, lo que se quiere o lo que no, al "qué dirán" como lo sintió de Moura, a quien su timidez no la privó de decir lo que pensaba. Declara:

² Traducción propia del original en portugués. Los paréntesis y entrecomillado en estas citas se mantienen tal y como aparecen en su versión original.

³ La Escola Nova es como se conoce al "movimiento educacional que emergió en los años 1920 y 1930, [que] fue el motivo de una intensa disputa entre educadores católicos y liberales y pretendió romper con prácticas y métodos pedagógicos tenidos como tradicionales" (Valdemarin y De Lima Bueno, 2017, p.85)

En 1913, empecé a pelearme por ideas con un miembro de mi familia. Necesitaba "más moderación". "¿Qué son estas expresiones?" "No se pueden decir ciertas verdades". "Ten más cuidado". "No tiene buena pinta". "Lo estás haciendo mal...". Qué lucha interior tuve con el "qué dirán". (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p.39)

Característicamente autodidacta, María⁴ leía para encontrarse en sí misma y en el mundo. Luego de escribir *Renovação* (1919) conoció personalidades que la acercaron al positivismo y al anarquismo materialista provocando en ella un apetito insaciable de nuevas ideas. Las lecturas le valieron su reconocimiento como anticlerical y su sentido crítico y revolucionario.

En la década de los años veinte del siglo pasado expande sus ideas y su voz a otros horizontes. Publica *A mulher é uma degenerada* (1924), *Lições de Pedagogia* (1925), *Religião de amor e da beleza* (1926), *Han Ryner e o amor plural* (1933). Sus conferencias la llevaron fuera de Barbacena, para ser escuchada en ciudades de Brasil y Argentina para diversas asociaciones de trabajadores, sindicalistas, feministas, de masonería, antifascistas y educadores con temas como *La mujer brasileña y el problema del trabajo* (Minas Gerais, 1920), *La mujer y la masonería* (Santos, 1922), *Los conformados y los rebeldes* (São Paulo, 1923), *El fascismo contra la evolución humana; Psicología pedagógica consciente e inconsciente* (1929, Buenos Aires), *El Moloch del honor* (1929, Rosario), *La emancipación sexual de la mujer* (1929, Rio de Janeiro), entre otros temas.

María Lacerda de Moura se muda a São Paulo en 1921 y se une al movimiento sufragista para fundar la Federación Internacional de Mujeres. Desde finales del siglo XIX, algunas mujeres profesionistas exigían el derecho a su participación política de manera individual, sin embargo, es hacia 1910 que se torna un movimiento colectivo y organizado. Con el regreso de Bertha Lutz⁵ a Brasil, en 1919, luego de haber realizado sus estudios en la Sorbona, el movimiento recobra su fuerza hasta lograr su objetivo en 1932 (Alcantara; Soihet, 2013).

Sin embargo, como se retomará en el último apartado, a María no le bastó una lucha reducida al derecho al voto, lo consideraba un movimiento que no necesariamente trascendía una lucha de la propia clase burguesa (Lacerda de Moura, 1999). En 1922 propone la creación de una cátedra de Historia de la mujer en las escuelas de mujeres

⁴ Hemos decidido referirnos a María Lacerda de Moura en algunas ocasiones únicamente por su nombre de pila, María, no por una falta de consideración ni de indiferencia, sino como una decisión que busca y plantea una ruptura con la lógica impersonal de la academia que nos aleja de los y las autoras. En este sentido, nombrarla por su nombre, María, nos acerca a tener un diálogo, hasta cierto punto, íntimo con ella.

⁵ Bertha Lutz (1894-1976) fue botánica, zoóloga, abogada, traductora, educadora, feminista, sufragista y política. Se le reconoce como una de las figuras más significativas del feminismo y la educación de Brasil del siglo XX y su incesante participación en organismos internacionales para garantizar que las mujeres tuvieran derecho a la educación, al trabajo, al voto y a los derechos civiles. (Lessa, 2020)

(Moreira Leite, 1984, p.X), además de dar la conferencia *La emancipación de la mujer* el 14 de abril de 1922 en la sala Federación filosófica y espiritualista. Su experiencia junto a las sufragistas le bastó dos años para después alejarse “para siempre jamás de las asociaciones de mujeres” (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p. 39).

En febrero de 1923 funda la revista *Renascença* la cual tuvo una muy buena recepción del público desde su lanzamiento. En ella escribían sobre arte, política y pensamiento con colaboración de anarquistas, feministas y comunistas tanto brasileños como extranjeros. En sus escritos fijó una postura clara de un *deber* al saberse pensadora, intelectual y educadora:

[...]nosotros, los pensadores, tenemos que descender hasta las miserias del rudo pueblo, de la alta o de la baja sociedad, de la cima o de la sima, pues todos son iguales... para hacerlos dar un paso de elevación espiritual. A nosotros nos cabe el crear formas, pensamientos de vida pura, la noción de la responsabilidad y del deber, y en el silencio voluntario, en la soledad y en la meditación de una vida casi asceta, tenemos que hacer algo para despertar lo íntimo de los adormecidos en las aceras de la calzada de la vida. Y no es escondiendo la verdad ni las injusticias humanas, sino defendiendo lo que es noble, teniendo el valor de mirar de frente a la comedia humana de la mentira y los ídolos sociales, teniendo la temeridad en mirar de frente a la hipocresía general que la buena educación convencional cree necesaria al buen entendimiento y a la diplomacia de los salones o del granfinismo exótico e idiota.”(Lacerda de Moura en Muñoz, 1955, p.1443)

A pesar de ya contar con una vasta trayectoria como intelectual y con firmes posiciones intelectuales, no fue hasta que leyó a Han Ryner que logró dar respuesta a sus preguntas al verse reflejada en el anarquismo individualista. Con sus palabras expresa: “Es el subjetivismo, es el "individualismo de la voluntad de armonía", es el "Conócete a ti mismo para aprender a amar", es el individualismo neoestoico de Han Ryner el que ha iluminado mi conciencia y me ha dado la más alta noción de libertad ética.” (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p. 43).

A partir de estas resonancias espirituales e intelectuales, entendemos que María busca integrar a su cotidianidad la práctica del silencio y llevar a acciones posturas políticas. En 1927 rompe su matrimonio con Carlos Moura, como un acto consciente de libertad y por “respeto a la dignidad humana” de ambos (Lacerda de Moura en Moreira Leite, 2005, p. 45), y mantuvieron así una amistad por el resto de su vida.⁶ Luego, en 1928 se mudó a la

⁶ Muestra de esta amistad es la dedicatoria a Carlos que María realiza de la tercera edición de su obra *A mulher é uma degenerada*. Donde señala:

A CARLOS MOURA

La primera y la segunda edición de este libro están dedicadas a ti, mi gran amigo.

comuna de Guararema formada por anarquistas europeos en el exilio, mayormente italianos. La comuna fue fundada en 1888 a orillas del río Paraíba por un artesano italiano, Arturo Campagnoli, donde trabajaban conjuntamente la tierra y repartían las cosechas. No obstante, la comuna fue destruída en 1937 por el dictador Getúlio Vargas (Genofonte, 2024).

En esa pequeña granja fuera de la explotación de la urbe, María brindó educación básica a los y las hijas de migrantes. Además, vivió sus años más prolíficos en cuanto a trabajo intelectual, pues publica los libros que obtuvieron más amplio reconocimiento: *Civilização–tronco de escravos* – (1931); *Amai e... não vos multipliqueis* (1932); *Fascismo filho dileto do Igreja e do capital* (1932); *Serviço militar obrigatório para a mulher? Recuso-me! Denuncio!* (1933); *Clero e fascismo horda de embrutecedores* (1934). Se mantuvo activa en revistas de izquierda como *O Combate* y *A Plebe* en Brasil, otras en Argentina, Uruguay, Portugal y en *Revista Estudios* de España.

María Lacerda de Moura huye de Guararema para instalarse en Río de Janeiro tras la consolidación del Estado Novo, régimen autoritario comandado por Getúlio Vargas en 1937, quien reprimió a los grupos comunistas y anarquistas. En Río de Janeiro, se dedicó a la lectura de horóscopos en la Rádio Mayrink Veiga y sus últimas colaboraciones fueron en el “Jornal do Commercio”. Vivió sus últimos años con padecimientos de salud que se agravaron en 1944, tras la muerte de su madre. Su última conferencia, O Silencio, en donde habló sobre Pitágoras, fue pronunciada ese mismo año para la Fraternidad Rosa Cruz en Río de Janeiro, a pesar de haber roto relaciones con ellos en 1935. Finalmente, murió el 20 de marzo de 1945 a los 58 años, en su apartamento de Ilha do Governador en Rio de Janeiro, Brasil.

A pesar de sus vastas y variadas influencias de pensamiento, María fue una mujer que logró mantener una independencia emocional, familiar, política e intelectual. Toda su vida fue vegetariana, crítica de la industrialización y muy controversial tanto con los grupos conservadores como revolucionarios. Lo cuestionó todo y luchó por no someterse a una enajenación de rebaño y a la hipocresía de la sociedad burguesa, siempre defendiendo el derecho a pensar.

Las condiciones de nuestra vida matrimonial han cambiado por completo. Hoy sólo somos dos grandes y verdaderos amigos. Sólo somos dos buenos hermanos, absolutamente solidarios en todas las contingencias de una existencia laboriosa y llena de sorpresas, para las que no siempre estábamos preparados.

Sin embargo, hoy somos más amigos que ayer. Tu dedicación a mí es muy noble y a menudo me ha conmovido profundamente.

Quiero presentarte a mi público, como un homenaje de mi corazón a tu corazón generoso y fuerte, a tu alma estoica.

¡Qué ejemplo das, mi noble amigo!

2. Antídotos frente a la borradura de las autoras revolucionarias latinoamericanas: la memoria feminista

El retejido de la memoria feminista en Abya Yala requiere de la agilidad y precisión de las que entre hilos y agujas remiendan los agujeros de la tela; de las que crean nuevos y ancestrales tejidos con hilos de colores o bordan ahí donde parecía que no había nada más que paño. Hablamos de *retejido*, porque siempre hubo mujeres pensadoras; ellas formaron parte de los círculos de reflexión política y social y accionaron junto a los movimientos de independencia y revolucionarios en el continente. Fueron parte del tejido social crítico con las desigualdades, explotación, racismo, clasismo. No obstante, sus hilos de pensamiento, tan necesarios para el sostén de ese tejido, fueron cercenados, deshilachados, maltratados, escondidos, negados. De tal manera que lo que nos llega a nuestros días como los grandes autores del pensamiento social contemporáneo son en realidad una parte de éste, raída y rasgada por decurso del heteropatriarcado.

Necesitamos, por tanto, revolver entre los legajos del pasado y retejer. Hoy, entre textos dispersos, mucha curiosidad y el impulso del trabajo compartido entre amigas, nos damos a la tarea de preguntarnos dónde está el pensamiento de las autoras críticas latinoamericanas. En concreto, qué ocurrió con aquella anarcofeminista, defensora de la camaradería amorosa y acérrima crítica del Estado y sus instituciones bélico-patriarcales, que revolucionó desde Manhuassú hasta Río de Janeiro, pasando por los territorios bañados por el Mar de Plata.

Lo que observamos entonces es que María Lacerda de Moura fue una autora prolífica, con abundantes publicaciones y presencia constante en círculos anarquistas y críticos de Brasil y Argentina. Es cierto que María era incómoda para su época, fue criticada y mal vista por ser anarquista, anticlerical y por estar a favor del pensamiento y vida autónoma de las mujeres. Aún así, tuvo la capacidad de escribir y obtener cierto reconocimiento. Su obra circuló durante su vida, siendo editada y distribuida ampliamente. Sin embargo, poco sabemos de ella fuera de estos países. Vemos cómo sus textos, en portugués la mayoría, poco reeditados, apenas traducidos al castellano y muy localizados en esos países, no forman parte del paradigma de grandes *autores*, varones, del pensamiento social latinoamericano de inicios del siglo XX, ni posteriores (Marini y Millán, 1994a y 1994b).

Lo ocurrido con María es un ejemplo más de la *borradura* de las mujeres en el pensamiento social (Patricia Lengermann y Gillian Niebrugge, 2007, p. 2-3; Aldana et. al, 2021, p. 9). Al hablar de borradura, y no de olvido o invisibilización, se evidencia que sí se supo de ellas, pero fueron sacadas deliberadamente en la escritura [*written out*] de la historia [*history*] del pensamiento social occidental y latinoamericano.

Precisamente, en el caso de las autoras revolucionarias latinoamericanas, su ubicación territorial, en la periferia de las academias occidentales, y su crítica a los paradigmas hegemónicos, ha dado lugar a que sean todavía menos reconocidas como autoras relevantes en los espacios de educación superior. Zahidé Muzart (2000) observa como en el caso de las pensadoras brasileñas del siglo XIX no sólo se las sacó de la historia por ser mujeres, sino por ser mujeres *y feministas*. Es decir, que el hecho de que fueran mujeres críticas con el orden social de género y que se organizaran para subvertirlo hizo que fueran todavía más desdeñadas.

Esta es una injusticia epistémica (Fricker, 2007), una afectación a la capacidad de ser reconocida como sujeta de conocimiento. Es importante nombrarlo de esta manera porque no se trata sólo de haber olvidado a una autora, sino de un patrón de relaciones de poder en las que se niega la capacidad de generar conocimiento válido a mujeres críticas latinoamericanas. Estas relaciones de poder operan en una articulación entre la matriz de poder patriarcal y la colonial, siendo ambas las que van habilitando la posibilidad de *borradura*. Si además consideramos que María fue una acérrima crítica del sistema de dominación capitalista, su pensamiento resulta especialmente incómodo para el paradigma de conocimiento dominante, afín a este sistema.

Es por ello que reclamar como relevante para el pensamiento social la obra de María es un ejercicio de justicia epistémica, y junto a ésta una oportunidad para revalorizar los pensamientos subalternizados. De hecho, al tiempo que nos asombramos con la amplitud y profundidad del análisis social de María, surge la pregunta ¿a quiénes más habremos borrado? Con ello, la posibilidad de reconocer que este es un esfuerzo entre los múltiples que necesitamos para retejer la memoria social crítica en Abya Yala⁷.

3. Nuestro ejercicio de búsqueda desde la voluntad de conocer más autoras críticas y la oportunidad de hacerlo en un proyecto de investigación en México

A partir del reconocimiento de un silenciamiento de pensadoras latinoamericanas y caribeñas que se enmarcan a finales del siglo XIX hasta 1970, se busca contribuir a una genealogía epistémica de las intelectuales de la región desde miradas multidisciplinares.

María Lacerda de Moura, después de su muerte en 1945, prácticamente quedó olvidada. Terminó ganando el autoritarismo y mucho del pensamiento comunista, anarquista y revolucionario de izquierda quedó reprimido o en el exilio. Si bien, en la revista *Cénit* – editada en Francia por exiliados españoles– se encuentran artículos y referencias a María

⁷ Palabra del pueblo guna para nombrar al continente.

en la década de los años 50, no fue hasta 1980 que la investigadora de la Universidad de Sao Paulo, Miriam Moreira Leite, se dedicó al estudio de la autora recopilando su obra, fotografías, testimonios, su trayectoria y su contexto sociohistórico para hacer “una contribución a la historia del feminismo en Brasil” (1984, p. vi).

Incluso en escritos recientes donde se recupera el pensamiento de María Lacerda, se sigue recalando la *borradura* de sus ideas en la memoria colectiva o que se le reduce a ciertos temas siendo ella una pensadora tan vasta y compleja. ¿A qué se debe la facilidad de su olvido? Aunando a la borradura sistemática de las pensadoras, Camila Jourdan (2020) opina que “este borrado histórico, a pesar de la gran importancia de su obra, se debe en gran medida al carácter desviado de su pensamiento” (p. 32). No obstante, cada vez se habla más y se encuentra más sobre ella. Es curioso pensar que desde su muerte ya se sabía que iba ser olvidada y después rescatada. En la necrología que rescata Moreira Leite (1984) en su primer libro sobre María Lacerda se escribe:

Su muerte pasó desapercibida. Mas un día, cuando vuelva la tranquilidad, cuando hagamos balance de nuestra época, su nombre será recordado. La justicia es una diosa vieja, tan vieja que camina lentamente, arrastrando sus pies pesados como el plomo.
(Sin firma, en Moreira, 1984, p. 152)

Y así ha sido, ya Os Replicantes le escribieron una canción⁸, se han escrito libros recopiladores de sus textos, artículos, una película, cátedras, etcétera. No basta, se quiere y requiere seguir enunciándola, discutiendo sus ideas y analizando desde diversas miradas disciplinarias puesto que pensadoras como María, contribuyeron en el pensamiento crítico con un alcance internacional, desde un país latinoamericano.

Desde México pretendemos comprender la obra de María y generar un diálogo con las demás búsquedas de otras pensadoras. En su caso, sus ideas, posicionamientos y acciones políticas en cuanto al feminismo, el anarquismo, el liberalismo, las pedagogías, el amor, el antifascismo, la religión y el Estado la colocan como una mujer profundamente interconectada a una red internacionalista de luchas y movimientos en su contexto histórico mundial que marcaron antecedentes para la segunda mitad del siglo XX.

En ese sentido, nuestra búsqueda se ve alentada y se añade a una constelación de investigaciones que surgen a partir del PAPIIT *Pensamiento Crítico de Mujeres en América Latina y el Caribe* que se enmarca en el periodo de 1870 a 1970. Parte del objetivo principal del proyecto es “construir una genealogía epistémica de las intelectuales latinoamericanas y caribeñas en el ámbito de las ciencias sociales, incluyendo sus conexiones, los giros disciplinarios y las estrategias de publicación a las que acudieron en su lugar y momento

⁸ Véase Os replicantes, Maria Lacerda, 2010 [Video] Youtube. www.youtube.com/watch?v=BnwTZnybH2k

histórico”⁹ y así poder trascender la mirada androcéntrica de las Ciencias Sociales incluyendo al pensamiento crítico de mujeres en sus orígenes y con una importante vigencia.

Conocer el pensamiento de María implica seguir el rastro de sus textos, leerla en su propio idioma y saber quiénes también se han interesado en ella. A partir de su biografía entrevemos que tuvo diversos enlaces editoriales que le permitieron tener una publicación constante de su pensamiento, a parte de sus conversatorios y conferencias. Son sus textos escritos los que nos dan la posibilidad de construir un inventario para reconocer el alcance que tenemos hasta ahora y los que nos faltan por descubrir.

3.1. Los detalles de la urdimbre e inventarios

Internet posibilita trascender las barreras del espacio y tiempo para dar con textos que se encuentran fuera de México, y así llegar más fácilmente a algunas de las obras de Maria Lacerda de Moura, pero no a todas. Hasta el momento, de sus catorce libros que sabemos publicados, sólo ocho tenemos digitalizados en portugués. Es en este idioma, el natal de María, en el que se encuentra la mayor parte de su obra publicada. Fue a través de una editorial independiente, Cajuína Edições, que tuvimos acceso a textos de María impresos.

En la siguiente tabla mostramos cada uno de sus libros y año de publicación, de acuerdo a la información de Miriam Moreira Leite en *Outra Face do Feminismo: Maria Lacerda de Moura* (1984), y en “Accesibilidad” señalamos si tenemos el texto ubicado en México, la forma y su editor.

Tabla 1. Libros publicados de María Lacerda de Moura

#	Título	Año	Editorial	País/Ciudad	Accesibilidad
1	Em torno da Educação	1918	Teixeira	São Paulo, Brasil	
2	Renovação	1919	Typ. Athene	Belo Horizonte, MG, Brasil	Digitalizado.
3	A mulher e uma degenerada	1924	Typ. Paulista	Brasil	Digitalizado en portugués. 3ªed. 1932. Civilização Brasileira.
4	Lições de Pedagogia	1924	Typ. Paulista	Rio de Janeiro	
5	Religião do amor e da beleza	1926	Typ. Condor	Rio de Janeiro	
6	Amundsen a Del Prete	1928	Civilização Brasileira	Rio de Janeiro	

⁹ Véase <http://investigacion.politicas.unam.mx/pensadoraslatinoamericanasyaribenas/acerca-de/>

7	Clero e Estado.	1931	Liga Anticlerical.	Rio de Janeiro	
8	Civilização – tronco de escravos	1931	Civilização Brasileira	Rio de Janeiro	Digitalizado.
9	Amai e... não vos multipliqueis	1932	Civilização Brasileira	Rio de Janeiro	Digitalizado.
10	Serviço militar obrigatório para a mulher? Recuso-me! Denuncio!"	1933	A Sementeira	Sao Paulo	Digitalizado. Físico por Cajuina Ediciones.
11	Han Ryner e o amor plural	1933	Unitas	Sao Paulo	Digitalizado.
12	Fascismo filho dileto do Igreja e do capital	1934	Ed. Paulista	Sao Paulo	Digitalizado por Ed. Barricada Libertaria Campinas, 2012. Físico por Cajuina Ediciones.
13	Clero e fascismo horda de embrutecedores	1934	Ed. Paulista	Sao Paulo	
14	Ferrer: o clero romano e a educação laica	1934	Ed. Paulista	Sao Paulo	Digitalizado por Ed. Barricada Libertaria Campinas, 2012.

Asimismo, nos hemos percatado de que fuera de Brasil, la reedición de los textos de María Lacerda de Moura ha sido poca. Sin embargo, editoriales en Argentina han hecho publicaciones impresas de algunos textos en antologías o series. Por ejemplo, *Feminismo para la Revolución* por Laura Fernández Cordero (Siglo XXI, 2021); *La Idea y Emancipación* por Grupo de Estudios Gómez Rojas (Eleuterio, 2018); Serie de María Lacerda de Moura organizada por Fernanda Grigolin y Nabylla Fiori (Tren en Movimiento, 2023). Algunos de los textos de la autora los hemos encontrado digitalizados y traducidos al español como en *Contra la Hidra de la Autoridad* (2021) por la editora *Anarquismo en PDF*, un ejercicio que valoramos y que sería positivo ampliar. De las ediciones argentinas, algunas se pueden encontrar en librerías especializadas en pensamiento social –que son pocas– en Ciudad de México, mientras que hasta el momento de la publicación de este artículo no hemos reconocido alguna biblioteca mexicana que tenga alguno de sus libros impresos.

A continuación, recuperamos un primer listado de 50 publicaciones identificadas y organizadas en la siguiente tabla, con el fin de facilitar los posibles mapeos a futuro de la obra de María:

Tabla 2: Textos publicados de María Lacerda de Moura

	Título	Año	Revista	Número	Fecha	País/Ciudad	Notas de la publicación
1	El Individualismo estoico de Han Ryner II	1928	La Revista Blanca	111	01-01	Madrid, España	
2	El Individualismo estoico de Han Ryner III	1928	La Revista Blanca	113	01-02	Madrid, España	
3	El Individualismo estoico de Han Ryner IV	1928	La Revista Blanca	115	01-03	Madrid, España	
4	La sociedad israelita "Migdal" y el tráfico de blancas	1931	La protesta	6638 y 6639	29 y 30 de julio	Argentina	
5	La maternidad consciente	1930	Estudios	86	octubre	España	
6	¿Un programa? ¿Declaración de principios?	1931	Estudios	90	febrero	España	
7	¿Tiene sexo la inteligencia? I	1931	Estudios	95	julio	España	
8	Las dos grandes razas sociales II	1931	Estudios	100	Diciembre	España	Traducción de ZEUS. Reproducido en Cénit, n.o 34, octubre de 1953
9	Una voz se hizo para hablar	1931	Nervio	4	agosto	Argentina	
10	Religión y catolicismo	1932	Estudios	101	enero	España	
11	El sentido religioso	1932	Estudios	102	febrero	España	
12	Espiral	1932	Nervio	10	febrero	Argentina	
13	Oración	1932	Nervio	10	febrero	Argentina	
14	La violencia y la sociedad	1932	Estudios	104	abril	España	
15	Procreación y miseria	1932	Estudios	105-106	mayo-junio	España	
16	La educación moral	1932	Estudios	108	agosto	España	
17	La enseñanza es una apropiación indebida	1932	Nervio	16	agosto	Argentina	
18	La santa violencia	1932	Estudios	109	Septiembre	España	
19	Todo es creación nuestra	1932	Estudios	110	octubre	España	
20	El trabajo femenino y la aspiración de la mujeres	1932	Estudios	111-112	noviembre-diciembre	España	

21	Una hipótesis que es un sueño de perfección	1933	Estudios	113	enero	España	
2 2	El problema económico	1933	Estudios	114	febrero	España	
2 3	Kardec y Comte	1933	Estudios	116	abril	España	
2 4	Seamos objetores de conciencia	1933	Nervio	24	mayo	Argentina	"Una mujer libre y Valiente en América". Selección de párrafos de servicio militar obligatorio para la mujer...
2 5	Nutrición y sexualidad	1933	Suplemento de Tierra y Libertad	12	julio	España	Capítulo de Amao y no os multipliqueis
2 6	La asociación internacional biocósmica	1933	Estudios	118	Septiembre	España	
2 7	El salvajismo fascista contra los israelitas	1933	Estudios	120	agosto	España	
2 8	La sujeción de la mujer y el predominio religioso y capitalista	1933	Estudios	121	Septiembre	España	
2 9	La cadena de la buena suerte	1933	Estudios	122	octubre	España	
3 0	La escuela de la nueva oportunidad	1934	Estudios	125-126	enero-febrero	España	
31	Cuando el amor muere	1934	Estudios	127	junio	España	
3 2	La concepción Ryneriana del amor	1934	Estudios	128-129	abril-mayo	España	
3 3	La mujer nueva y la moral sexual	1934	Estudios	130-131	junio-julio	España	
3 4	Amor y libertad	1934	Estudios	132	agosto	España	
3 5	Pedagogía y educación	1935	Estudios	138	febrero	España	
3 6	Mussolini, las mujeres y el maltusianismo	1935	Estudios	142	junio	España	
3 7	El fascismo contra la evolución humana	1935	Estudios	148	diciembre	España	
3 8	Han Ryner, el Sócrates moderno	1936	Estudios	152	abril	España	

3 9	Contra el fascismo	1936	Tierra y Libertad	14	17 abril	España	
4 0	El ídolo de la cultura fascista	1936	Estudios	153	mayo	España	
41	Pítagoras, o la sabiduría del silencio	1955	Cénit	49	enero	Toulouse, Francia	Versión castellana de Vladimir Muñoz
4 2	Ibsen	1958	Cénit	85	enero	Toulouse, Francia	Versión castellana de Vladimir Muñoz
4 3	Carpe horam	1958	Cénit	88	abril	Toulouse, Francia	Versión castellana de Vladimir Muñoz
4 4	La ciencia al servicio de la degeneración humana	1958	Cénit	89	mayo	Toulouse, Francia	Versión castellana de Vladimir Muñoz
4 5	Domesticando	1968	Cénit	90	junio	Toulouse, Francia	Versión castellana de Vladimir Muñoz
4 6	Guerra a la guerra	1927	O combate		noviembre	Sao Paulo, Brasil	
47	Seducidas y deshonoradas	1927	O combate	4581	15 diciembre	Sao Paulo, Brasil	
4 8	Abolición legal del derecho de paternidad	1927	O combate		29 de diciembre	Sao Paulo, Brasil	
4 9	La política no me interesa	1933	A Plebe	19	18 abril	Sao Paulo, Brasil	Reproducido en Verve, n° 10, octubre 2006
5 0	Ni gobiernos ni sacerdotes	1933	A Plebe	34	22 julio	Sao Paulo, Brasil	del libro inédito Clero, Fascismo e antisemitismo

Finalmente, en los últimos años, como ya se dijo, han resurgido artículos académicos y de divulgación que rescatan la figura de María, destacando su invaluable contribución a temas como el antifascismo, la cuestión sexual, el vegetarianismo y sus enfoques desde la filosofía y el feminismo. Autoras como Laura Fernández Cordero (2022), Margareth Rago (2012), Nabylla Fiori de Lima (2016), Patrícia Lessa (2021), Cláudia Maia (2021), Isabel Lousada (2013), Angela Laguardia (2013), Natália De Santanna Guerellus (2013), Jussara Valéria De Miranda (2006) han resaltado su crítica incisiva al fascismo emergente de su época, su defensa de la libertad sexual, su compromiso con el vegetarianismo como parte de una ética de respeto integral hacia todos los seres vivos, y su perspectiva crítica al feminismo sufragista burgués y sus diálogos con otras pensadoras de la época e incluso las huellas emocionales que dejaba en personas que la conocieron o escucharon en sus conferencias. Estos trabajos, principalmente desde Argentina y Brasil, han permitido

revalorar su legado y situar sus ideas en el contexto actual, mostrando la relevancia y la vigencia de los temas que abordó.

4. Líneas de investigación abiertas por el pensamiento de Maria Lacerda de Moura

La vastedad y diversidad de temas abordados por la obra de Maria Lacerda de Moura permite profundizar temas diversos en el pensamiento social contemporáneo, no sólo en Brasil sino en el continente y, por qué no, en diálogo con otros territorios más allá de Abya Yala o América Latina. Es una autora que recuerda la vigencia del anarcofeminismo en el cuestionamiento al sistema de Estados patriarcales, coloniales y capitalistas, así como a la lógica militarista que los sostiene. A continuación, retomaremos algunos de los ejes de su pensamiento para trazar un breve panorama de éste, con la intención de visibilizar la importancia de su obra, su vigencia y la urgencia por traducirla y compartirla.

Empezaremos por la crítica antimilitarista, anticlerical y antiestatal. Después, abordaremos su crítica al amor heterosexual y monógamo junto a la división sexual del trabajo. Brevemente, observaremos su claridad al analizar el lugar de los hombres, también de pensamiento de izquierdas, en la reproducción de esa división sexual del trabajo y las desigualdades que ésta conlleva. Finalmente, retomaremos su interés por la educación y la observación que realiza de los sesgos de género en ésta. Este análisis no agota la vastedad del pensamiento de Maria, sino que es un resumen de lo observado por las autoras hasta el momento en su obra, así como una invitación a seguir profundizando en este acercamiento.

En *Serviço militar obrigatório para mulher? Recuso-me! Denuncio!* (De Moura, s/f), María es crítica con la lógica militar, masculina, bruta, deshumanizante, y con el intento de extrapolar el servicio obligatorio hacia las mujeres, debate que tuvo lugar en Brasil en torno a la Primera Guerra Mundial. Llama a la objeción de conciencia contra la tiranía, la crueldad, la autoridad y el despotismo de un Estado fascista que es considerado con derecho a todo, de origen divino. Se reconoce afín a la *Resistencia Internacional a la Guerra* y como mujer, que, siendo "...guardiana milenaria de esta civilización unisexual, creadora de vida, sensibilidad aplastada por la arrogancia masculina, protesta contra la organización sistemática de los medios de destrucción del trabajo y de los medios de muerte de la juventud." (De Moura, s/f, p. 9). De ellas dice que el suyo es un postulado de humanidad: "ni carne femenina para los burdeles, ni carne masculina para las bocas de los cañones" (Ibid.). Pero, consciente de que las mujeres pueden ser crueles e indiferentes, su referente son las mujeres revolucionarias, como Alexandra Kollontai, a quien cita.

La guerra es la bestialidad despierta del hombre: mientras el ser humano no sepa resolver sus problemas o necesidades a través de la razón, mientras sus recursos animales se limiten a la fuerza bruta y haga ley el principio de la violencia carnicera, despedazándose como animales feroces sin siquiera el objetivo de luchar por el alimento inmediato, no tiene sentido hablar de razón, espiritualidad, fraternidad, solidaridad, sentimiento de amor al prójimo, verdad, justicia o evolución humana. (De Moura, s/f, a, p. 17, traducción propia).

Así sintetiza la guerra María, a quien le interesa profundamente la ética y la espiritualidad para un mundo mejor. Lejos se ubica de la Iglesia, de quien es profundamente crítica. En *Fascismo filho dileto da Igreja e do capital* (2012), María observa la alianza entre fascismo, capitalismo y cristianismo “[...] para el renacimiento del terror y del despotismo imperialista, las armas con las que los papas, los autócratas y la plutocracia pretenden estrangular de nuevo la razón humana y sobornar la evolución.” (Lacerda de Moura, 2012, p. 16, traducción propia). De la religión cristiana señala que ha permeado en todas las instituciones, incluidas las leyes, y que a través de la educación ha domesticado las conciencias. Ella llama a “salir del rebaño servil de la domesticidad” (p.116), pero lo hace sin llamar a la violencia ni al autoritarismo, pues con estas “[...] nunca será resuelta la cuestión social - o mejor- nunca será en contra la solución para el problema humano de la libertad y de la alegría de vivir. Porque el problema humano es, justamente, la supresión de la autoridad, y, consiguientemente, la supresión de la violencia” (p.117).

En este análisis sobre el autoritarismo, belicismo, fascismo y sus alianzas con el cristianismo y el capitalismo, de nuevo, ¿dónde se encuentran las mujeres? Sus observaciones sobre la división sexual del trabajo y el aprovechamiento por parte del capitalismo de la fuerza de trabajo femenina son audaces:

A la vista de todo esto se ha descubierto, justamente ahora, que el siglo XX es el siglo de la mujer. Se ha visto que existe energía femenina digna de ser tomada en cuenta, digna de ser explotada. Se percibió el hombre de que su compañera podía serle de muchísima utilidad material y se dedicó a explotar la carne femenina, el trabajo femenino o la sensibilidad de la mujer.

Por esta causa -dentro y fuera del casamiento- todo puede ser calificado de prostitución, todo es esclavitud. Sujeción para toda la vida a uno solo o a varios y por tiempo determinado. Sujeción del cuerpo, explotación del trabajo, esclavitud de la razón [...] la mujer vive “al servicio” de la esclavitud social. (Lacerda de Moura, 1931, en Grupo de Estudios J. D. Gómez Rojas (comp.), 2018, p. 62-63).

Junto a esta denuncia de la explotación y la esclavitud de las mujeres, se encuentra el pensamiento de María sobre el amor, y el abuso que éste supone para las mujeres. Éste se resume en el párrafo siguiente:

Existen buen número de anarquistas que consideran enfáticamente a Kropotkin como su «correligionario» y que, con relación a la esclavitud sexual y amorosa de la mujer, están todavía en mantillas. Creen, los infelices, que la fémina no es ni debe ser dueña de su cuerpo, sino que ha de sujetarse a los caprichos del hombre y pertenecer solo y exclusivamente a un varón: él. No se dan cuenta de que su conducta es exactamente la misma de los partidarios del matrimonio legal, canónico o no, puesto que la unión monógama y la familia «indestructible» son la base y el sostén de la Religión, del Estado y de la Propiedad privada. (Lacerda de Moura, 1932, en S/a, 2021, p. 126)

La autora plantea aquí varios elementos entrelazados que caracterizarían la relación entre amor y matrimonio tal y como ella la estaba observando: 1) el matrimonio como institución sostén del Estado, la Religión y la Propiedad Privada; 2) la monogamia y 3) la esclavitud sexual. Las mujeres, en esta tríada, son las esclavas, sujetas a la merced de un solo hombre al que pertenecen sus cuerpos y su trabajo. Esta relación de esclavitud se reconoce, legaliza contractualmente, en el matrimonio, sea civil o religioso. En él, la pertenencia a un solo hombre es importante, cercenándose para las mujeres toda posibilidad de concebir el amor más allá de aquel a quien se pertenece, lo que hoy denominaríamos un amor romántico, atravesado por esa relación de poder.

La afirmación de que este matrimonio monógamo es una institución que sostiene a la propiedad privada, a la Religión y al Estado es clave, pues en efecto es la propiedad privada de la mujer un ejemplo de esa forma de organización de la vida privatizadora, donde el deseo de pertenencia y control es encarnado en masculinidades hegemónicas. El Estado se beneficia de esta forma de organización en la cual la familia, a la que denomina familia “indestructible”, supone el ejercicio de poder sobre las mujeres y se convierte en la unidad organizativa de la vida social, sobre la base de trabajadoras gratuitas y reproductoras de la vida sin capacidad de decisión sobre sus cuerpos, su capacidad de gestar, sus tiempos y sus trabajos. En *Amai e... não vos multipliqueis* (Lacerda de Moura, 1932) María exhorta a no hacer hijos, como posicionamiento reflexivo y eugenista contra el abuso por parte de la burguesía de la procreación obrera y la natalidad sostenida por sus mujeres, al tiempo que llama al amor libre.

Del mismo modo, María Lacerda de Moura cuestiona críticamente a los anarquistas que abogan por una liberación en las relaciones amorosas, pero sólo para ellos, los hombres, excluyendo a las mujeres libertarias de todo usufructo de su libertad:

¿La libertad soñada por los ácratas de semejante escuela, es solo para hombres? Es innegable que el preconcepto, basado en una moral para cada sexo, se halla profundamente arraigado en el subconsciente de todos los hombres —salvo rarísimas excepciones—, quienes se consideran como seres superiores, dueños y propietarios,

más aún, señores absolutos de las individualidades femeninas. (Lacerda de Moura, 1932, en S/a, 2021, p. 127).

Cabe destacar en sus planteamientos que la moral diferenciada hacia las mujeres y hacia los hombres se afianza en estos últimos precisamente por el arraigo social de la idea de su supuesta superioridad, lo que los habilita a poseer a las mujeres y juzgar su comportamiento con una vara distinta a la propia. Aquí, es el sexo, tal como ella lo denomina, y no la clase social, lo que da lugar a esta diferenciación. Precisamente, continúa de la siguiente manera:

Catalina II cambiaba de amantes como de camisas», decía uno de esos ácratas que se escandalizan por los actos de libertad sexual. Y yo pregunto: ¿Acaso no hacen lo propio todos los hombres? ¿Qué tiene que ver su representación dignataria, autoritaria, con la disposición libre de su cuerpo? Atáquese a aquella mujer como emperatriz, como encarnación del poder coactivo y despótico, pero, como mujer, es tan libre como cualquier otra de reivindicar el goce de todos sus derechos de animal de la escala zoológica y de ser humano, dueño de sí mismo, de su vida, de sus ensueños, de sus ideas y del propio cuerpo. (Lacerda de Moura, 1932, en S/a, 2021, p. 127-128).

Por tanto, puede haber feminóforos, de la libertad para los hombres y la esclavitud para las mujeres. Sólo algunos hombres, a quienes denomina *feminófilos*:

sienten en carne propia todo el ridículo y todo el sufrimiento de la mujer abandonada y olvidada [...] estos últimos le ofrecen la mano no como gesto protector y caritativo sino movidos por una reflexión de sinceridad ética en un equilibrio total de valores mentales, como si trataran de expiar los errores en donde se encuentran sumergidos sus hermanos en masculinidad [...] sienten en carne propia todo el ludibrio y el sufrimiento de la mujer postergada, [...] le ofrecen su mano, no en un gesto protector y benévolo, sino en un arranque de sinceridad ética, en una equilibración total de valores mentales, que es, en ellos, una como expiación de los errores en que se hallan sumidos sus hermanos...(Lacerda de Moura, 1932, en S/a, 2021, p. 129).

Entre estos últimos menciona a Santiago Valentí Camp, al que denomina autor de obras magistrales de la *sociología feminista*¹⁰, afirmación que no deja de ser interesante, pues todavía hay reticencias cuando tratamos de posicionar la teoría feminista dentro de esa ciencia social. Así, a través del cuestionamiento a la misoginia de algunos de sus compañeros de lucha, observando las desigualdades y el comportamiento diferenciado entre hombres y mujeres, María hace un análisis claro de cómo operan los roles de género. De igual modo, a la par observa, reconoce y aboga por la posibilidad de formas distintas de relacionarse, en lo que podemos ver un claro cuestionamiento a la feminidad y

¹⁰ Así lo denomina María Lacerda de Moura (1932).

masculinidad hegemónicas, siendo una *ancestra* relevante a rescatar en las genealogías críticas feministas.

Como se señaló en su biografía, María se involucra con el movimiento feminista junto a Bertha Lutz. Lo hace compartiendo objetivos políticos, como la emancipación y libertad de las mujeres, pero siendo crítica tanto con el reduccionismo de clase que observaba en la lucha centrada en el sufragio, como con aquellas aproximaciones que malinterpretaron el término “feminista”, entendiéndolo como todo aquello relacionado a lo femenino. En sus propias palabras:

La palabra «feminismo», con su significado elástico, distorsionado, corrompido y malinterpretado, ya no dice nada sobre las reivindicaciones feministas. Se ha deslizado hacia los dominios de lo ridículo, un concepto vago adaptado incondicionalmente a todo lo relacionado con las mujeres. (Lacerda de Moura, 1999, s.p.)¹¹.

Ella se esforzaría por abrir debates, posicionándose desde un feminismo anticapitalista y libertario, desde el que visibiliza las desigualdades de clase y cuyo nombre, “feminismo”, se le va quedando estrecho.

¿Es eso feminismo? Se llame como se llame, no importa: lo que este feminismo (no me gusta una expresión tan estrecha para un ideal tan amplio) reivindica el "Derecho Humano", o el Derecho Individual, por encima de cualquier otro derecho, más allá de los derechos limitados al parlamentarismo, más allá de los derechos de clase. (Lacerda de Moura, 1999, s/p.)¹².

Lo que le preocupa es transformar la vida concreta de todas las mujeres para lograr su libertad y así lo refleja en *El trabajo femenino y la aspiración de la mujer* (1932 en S/a, 2021, pp.157-165). Entre otras reflexiones, plantea que las vidas de las mujeres pobres no necesariamente se transforman al lograr espacios de representación parlamentaria, ni que la emancipación económica de algunas, de clase privilegiada, acabe con la explotación de todas las mujeres. Asimismo, señala la contradicción existente entre luchar por la emancipación de las mujeres y delegar el trabajo “inherente al propio servicio personal”, los trabajos que hoy denominaríamos domésticos y de cuidados, a sirvientas o a esposas. “A pesar de tener esclavizada a la fémina —esposa o sirvienta— todos pretenden erigirse en líderes del movimiento mundial de emancipación feminista.”. De esta manera cuestiona tanto a los hombres de la “masculinocracia”, como a las mujeres que mantienen estos privilegios de clase. Tal y como ella lo considera “[e]l individuo tan sólo puede ser realmente feliz dentro de su amplia aspiración de libertad, cuando esa misma libertad no hiera ni sacrifique la de los otros.”

¹¹ Traducción propia de la versión publicada en Utopía en portugués.

¹² Ídem.

En línea con lo anterior, su crítica al feminismo sufragista burgués será más fuerte si cabe a raíz de los posicionamientos probélicos y nacionalistas de algunas feministas en el contexto de la Gran Guerra (1ª Guerra Mundial), a quienes denominará “feminismo bélico”. En *¿Tiene sexo la inteligencia? Las dos grandes razas sociales* (1931) inicia su libro aclarando lo siguiente:

No estará de más que declare, ante todo, que no soy feminista, no pertenezco a ningún partido, no exploto ni me sirvo de ninguna grey, no ejerzo ningún apostolado, no tengo religión alguna ni rumio en ningún rebaño académico o moraliteísta. [...]

Estoy libre de muletas. Me he emancipado de todas las iglesias religiosas y laicas.

No pertenezco a ninguna asociación "Pro Voto" ni soy del partido militarizado y militante del feminismo bélico.

Me repugna igualmente el ejército catequístico de ciertas damas de Estropajosa. (Lacerda de Moura, 1931, en Grupo de Estudios José Domingo Gómez Rojas (comp.), 2018, p. 61).

Más allá de las diferencias políticas que la separan de las sufragistas de su época, quisiéramos destacar aquí que en toda su obra se observa su compromiso por la emancipación de las mujeres. Un ejemplo de ello es el libro *A mulher é uma degenerada?* (1921). En él incluye un artículo titulado de la misma forma, en el que argumenta contra el texto *Lições sobre a Epilepsia e as Pseudo-Epilepsias* del doctor portugués Miguel Bombarda, quien había tratado de demostrar biológicamente que las mujeres son mentalmente inferiores y limitadas. La autora desmiente esta interpretación con una avidez que probablemente no deje indiferente a ninguna lectora contemporánea. El resto del libro es igualmente valioso, abogando por la educación y la libertad de las mujeres.

En congruencia con que María es una pacifista convencida, una de las vías para transformar la sociedad a la que dedica tiempo y praxis es la pedagogía. Un texto tan breve como maravilloso en el que muestra su entendimiento de ésta es *Pedagogía y educación* (1935). Recordemos que su formación académica es en este sentido y pronto manifestó una crítica a los sesgos de ésta y las desigualdades que reproduce entre hombres y mujeres, pero vemos cómo su mirada crítica se acrecienta con los años. Es claro, entre otros textos, en *Renovação* (1918), como uno de sus libros tempranos; y en *La enseñanza es una apropiación indebida* (1932a/2021) y *La educación moral* (1932b/2021), ejemplos de ensayos posteriores. En el primero da cuenta de la necesidad de liberar a las mujeres de los dominios sociales. El segundo (1932a/2021) cuestiona la educación oficial, a la cual hace responsable de la formación violenta y domesticadora: “La escuela oficial es instrumento de la patria para

la defensa del poder, del orden constituido, de las leyes, de los capitales, de la propiedad privada, de la concurrencia comercial de las grandes potencias económicas” (p.138).

Frente a ello, apuesta por la auto-educación (Lacerda de Moura 1932a/2021) y la escuela social (Lacerda de Moura 1932b/2021), a las cuales dedica varios ensayos. La autora, como señalábamos anteriormente, se interesó por métodos pedagógicos anarquistas, como las del republicano español Francisco Ferrer y Guardia, así como por el método de María Montessori, a quienes cita y reconoce en repetidas ocasiones. Sin lugar a dudas, el pensamiento de María Lacerda de Moura puede ser revelador para todas las personas interesadas en las pedagogías críticas en Abya Yala/América Latina, y toda una línea de investigación para seguir profundizando en el análisis de su obra.

Por último, como vemos entre líneas, el pensamiento de la autora sobre la prostitución está marcado por este análisis del control y posesión de los hombres sobre las mujeres, y la observación de la complicidad entre la esclavitud sexual, el matrimonio, el Estado y el capitalismo (Lacerda de Moura, 1932). Este es un tema en el que existe un amplio debate al día de hoy en algunos espacios feministas. Quizás valga la pena plantear que, hasta donde observamos hoy, María no exigía al Estado una reglamentación de la prostitución ni juzgaba la moral de las mujeres que formaban parte de ella, sino que su crítica se centraba en las relaciones de poder que daban lugar a la existencia de ésta y, en diálogo con lo que décadas después plantearían compañeras lesbofeministas estadounidenses (Wittig, 2005) y lesbofeministas autónomas (Vergara, 2015), observaba la esclavitud de las mujeres como elemento fundante de lo que hemos denominado heteropatriarcado.

Hasta ahora, lo que observamos es una congruencia entre sus valores, militancia y pensamiento. María no pretendió quedar bien con nadie, tampoco con las feministas de su época, con quienes si bien intentó organizarse, tuvo discrepancias, principalmente por las diferencias en torno a la lucha de clases que tuvo con algunas sufragistas. Crítica con toda forma de explotación, un párrafo ilustrativo con el que ir concluyendo este análisis introductorio podría ser el que encontramos en *¿Tiene sexo la inteligencia? Las dos grandes razas sociales* (1931/2018), donde plantea:

La mujer, como digo, se ha convertido de víctima en cómplice de otras tiranías, se ha hecho apta para otra especie de domesticidad. Y es así como en la creencia de una liberación continúa siendo explotada su sensibilidad bajo la capa criminal de los evangelios nuevos, de los partidos recientes o de las organizaciones ultramodernas.

Bajo el pretexto de reivindicaciones feministas se ha desenfocado nuevamente su razón y se aparta cuasi definitivamente del verdadero problema femenino, que es el problema humano del derecho a la vida, como tiene todo animal de la escala zoológica, la reivindicación individual de sí misma, el derecho a ser dueña de su propio cuerpo,

de su voluntad, de sus deseos y de la expansión mental, para vivir la vida en toda plenitud de sus posibilidades latentes. (Lacerda de Moura, en Grupo de Estudios J. D. Gómez Rojas (comp.), 2018, p.65).

A manera de cierre, una invitación

Las líneas de investigación esbozadas en este texto surgen de los vastos temas que María en su momento propuso y que pensamos que siguen vigentes, como un legado. Su vida insumisa, traslúcida en sus frases *Recuso-me!* y *Denuncio!*, así como su trabajo en temas tan diversos como el amor libre, la sexualidad femenina, la educación y el pacifismo, son ejemplo de la potencia de las contribuciones hechas por mujeres latinoamericanas al pensamiento social contemporáneo. Como queda patente en este ejercicio, nos interesa retejer esta historia intelectual y política de América Latina desde ellas, para que la crítica de hoy no quede aislada ni desentendida del pensamiento crítico y transgresor anterior.

Esta investigación y análisis sobre María ha podido servirse del trabajo de recuperación y digitalización de parte de su obra, así como de reedición en algunos casos, lo que nos permite leerla y saber que ha estado ahí, que incluso sigue emergiendo en los diálogos, textos y seminarios. No obstante, aún falta por encontrar y compilar su obra completa para que sea partícipe de la genealogía epistémica de las intelectuales latinoamericanas y caribeñas. La invitación es, por tanto, a su traducción, lectura y debate a partir de su pensamiento en cada rincón que busque agrietar los sistemas de poder contemporáneos desde una memoria del pensamiento latinoamericano más completa, más crítica, más de todxs.

Referencias bibliográficas

- Alcántara Costa, A. A.; Soihet, R. (17 de enero de 2013). Transformando y conservando: El sufragismo de Bertha Lutz, *feminismos*, 1(1). <https://periodicos.ufba.br/index.php/feminismos/article/view/29924/17690>
- Aldana, S., Crisóstomo, M., Moreno, I. Vázquez, K. y Vollbert, A. (2021) *.La participación femenina en el periodo fundacional de la Sociología*. FCPyS-UNAM.
- Fernández Cordero, L. (2021) *.Feminismo para la Revolución*, Siglo XXI
- Fernández Cordero, L. (2022). Antifascismo y cuestión sexual: Maria Lacerda de Moura y el anarquismo en la Argentina de los años treinta, *Revista Anos* 90. <https://seer.ufrgs.br/index.php/anos90/article/view/120553/87497>
- Fiori de Lima, N. (2016) *.Maria Lacerda De Moura Na Revista Estudos (1930-1936): Anarquismo Individualista E Filosofia Da Natureza* (Tesis de Maestría), Programa de Pós-Graduação em Tecnologia, Universidade Tecnológica Federal do Paraná, Brasil.
- Fricker, Mirand (2007) *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford University Press.
- Genofonte, M. (1 de enero de 2024). Comuna de Guararema (1888-1937): La colectividad anarquista fundada por Arturo Campagnoli. *Revista La Campana*. <https://www.revistalacampana.info/memoria-libertaria/2024/01/01/comuna-de-guararema-1-888-1-937/>
- Grupo de Estudios Gómez Rojas (Comps). (2016) *La Idea*, Eleuterio.
- Grigolin, F.; Fiori, N. (Orgs.). (2022). Anarquismo y antifascismo. Combate a la violencia del estado, Maria Lacerda de Moura, *Tren en movimiento*.
- Grigolin, F.; Fiori, N. (Orgs.). (2023). Anarquismo y feminismo. Crítica a la moral sexual, Maria Lacerda de Moura, *Tren en movimiento*.
- Grigolin, F.; Fiori, N. (Orgs.). (2023) Anarquismo y libertad integral.. Propuesta a la filosofía moral, María Lacerda de Moura, ed. *Tren en movimiento*.
- Jourdan, C. (2020) Feminismo, educação libertária e antifascismo no pensamento de Maria Lacerda de Moura. *Blogs de Ciência da Universidade Estadual de Campinas: Mulheres na Filosofia*, 6(10), p. 31-42. <https://www.blogs.unicamp.br/mulheresnafilosofia/feminismo-educacao-libertaria-e-antifascismo-no-pensamento-de-maria-lacerda-de-moura/>
- Lacerda de Moura, M. (1918). *Em torno da Educação*. Teixeira.
- Lacerda de Moura, M. (1919). *Renovação*. Typ Athene.
- Lacerda de Moura, M. (1924/1932). *“A mulher é uma degenerada”*, (3ra ed). Civilização Brasileira.
- Lacerda de Moura, M. (1924). *Lições de Pedagogia*. Typ. Paulista.
- Lacerda de Moura, M. (1926). *Religião do amor e da beleza*. Typ Condor.
- Lacerda de Moura, M. (1928). *De Amundsen a Del Prete*. Civilização Brasileira.
- Lacerda de Moura, M. (1931). *Clero e Estado*. Liga Anticlerical.
- Lacerda de Moura, M. (1931). *Civilização-tronco de escravos*. Civilização Brasileira.
- Lacerda de Moura, M. (1931). “¿Tiene sexo la inteligencia? Las dos grandes razas sociales”, en Grupo de Estudios José Domingo Gómez Rojas (comp.) (2018). *Emancipación. Las anarquistas y la liberación de las mujeres*, Santiago de Chile, Editorial Eleuteria, pp. 61-75.
- Lacerda de Moura, M. (1932). *Amai e... não vos multipliqueis*. Civilização Brasileira.
- Lacerda de Moura, M. (1933). *Serviço militar obrigatório para a mulher? Recuso-me! Denuncio!* A Sementeira.
- Lacerda de Moura, M. (1933). *Han Ryner e o amor plural*. Unitas.
- Lacerda de Moura, M. (1934). *Fascismo filho dileto do Igraja e do capital*. Ed. Paulista.
- Lacerda de Moura, M. (1934). *Clero e fascismo –horda de embrutecedores*. Ed. Paulista.
- Lacerda de Moura, M. (1934). *Ferrer o clero romano e a educação laica*. Ed. Paulista.
- Lacerda de Moura, M. (1999) “Feminismo? Caridade?”. *Utopia: Revista Anarquista de Cultura e Intervenção*, 9. <https://www.nodo50.org/insurgentes/textos/mulher/10feminismocaridade.htm>
- Lacerda de Moura, M. (2005). Autobiografía en Moreira Leite, M.L. (2005). *Maria Lacerda de Moura: una feminista utópica*, pp. 36-46, *Mulheres* .
- Lacerda de Moura, M. (2012). *Fascismo filho dileto da Igreja e do capital*. Cajuína Edições.
- Lacerda de Moura, M. (s/f). *Serviço militar obrigatório para a mulher? Recuso-me! Denuncio!*. Cajuína Edições.
- Lessa, P.; Maia, C. (2021). Feminismo, vegetarianismo e antivivisseccionismo em Maria Lacerda de Moura. *Estudos Ibero-Americanos*, 47(1), <https://revistaseletronicas.pucrs.br/index.php/iberoamericana/article/view/37718>
- Lessa, P. (2020), Lutz, Bertha, en *Diccionario biográfico de las izquierdas latinoamericanas*. Disponible en <https://diccionario.cedinci.org>
- Lousada, I.; Laguardia, A. (2013). Maria Lacerda de Moura e Ana de Castro Osorio: correspondência em trânsitos atlântico e feministas. *Navegações*, 6(1), Universidade Nova de Lisboa, pp. 99-104.
- Marini, Ruy Mauro y Mária Millán (1994), *La teoría social latinoamericana: los orígenes. Tomo I*. México, Ediciones El Caballito.

- De Miranda, J. V. (2006). *¡"Me niego"! Dichos y escritos de Maria Lacerda de Moura*. (Tesis de Maestría). Programa de Posgrado en Historia, Universidad Federal de Uberlândia.
- Moreira Leite, M. L. (1984). *Outra Face do Feminismo: Maria Lacerda de Moura*. Ática.
- Moreira Leite, M.L. (2005) *Maria Lacerda de Moura: una feminista utópica*, Mulheres.
- Muñoz, V. (enero de 1955) Maria Lacerda de Moura, *Cémit*, 5(49), 1442-1445.
- Muzart, Z. L. (2000) *Escritoras brasileiras do século XIX*. EDUNISC.
- Lengermann, P. y G. Niebrugge (2007). *The women founders*. Waveland.
- De Santanna Guerellus, N. (julio de 2013). *Feminismo e anarquismo nos anos 1920: um diálogo entre Rachel de Queiroz e Maria Lacerda de Moura*. XXVII Simpósio Nacional de História, Associação Nacional de História, Brasil.
- Rago, M. (2012). Entre o anarquismo e o feminismo: Maria Lacerda de Moura e Luce Fabbri. pp.54-78, *Verve*. <https://revistas.pucsp.br/index.php/verve/article/view/30719/21246>
- S/a, (2021). *Contra la hidra de la autoridad*, Anarquismo en PDF, 1ª ed.
- Valdemarin, T. y M. P. De Lima Bueno (2017). La circulación de la escuela nueva en Brasil (1933-1958): entre prescripciones e innovaciones". En *Historia De La Educación*, 3. 83-101. <https://doi.org/10.14201/hedu20173683101>
- Vergara Sánchez, K. (2015). Sin heterosexualidad obligatoria no hay capitalismo. Recuperado el 1 de junio de 2024 en: <http://ovarimonia.blogspot.mx/>
- Wittig, M. (2005) *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Egales.