



OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Revista

OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe · IEALC

ISSN 1853-2713

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/observatoriolatinoamericano/>

Volumen 5 · Número 2 (julio-diciembre, 2021)

La rivalidad entre Brasil y Argentina: el caso del conflicto de Itaipú en la revista *Veja* (1968-1973)

Florencia Lederman

RECIBIDO: 2 de septiembre de 2021

APROBADO: 3 de diciembre de 2021

La rivalidad entre Brasil y Argentina: el caso del conflicto de Itaipú en la revista *Veja* (1968-1973)

Florencia Lederman
IEALC - UBA
florlederman@gmail.com

Resumen

En este artículo, introducimos la mirada de la revista *Veja* sobre la construcción de la represa de Itaipú y el conflicto que se generó entre Brasil y Argentina, profundizando la relación de rivalidad entre los dos países. Trabajamos sobre el período 1968-1973 que implicó el abandono de las "fronteras ideológicas" que unía a los países del cono sur en la lucha conjunta contra la "subversión" y la emergencia de la idea de "Brasil potencia" y que reforzaba los "objetivos nacionales" postulados por la Doctrina de Seguridad Nacional. Este trabajo se enmarca en un estudio mayor que investiga la construcción de la rivalidad Brasil-Argentina a partir de las noticias que circularon en algunos medios de comunicación en el período 1968-1979. Creemos que, a través de ellas, los medios contribuyeron a forjar un imaginario nacional que fue fuente de legitimación de la dictadura.

Palabras clave: *rivalidad Brasil-Argentina – Itaipú – geopolítica – revista Veja*

Abstract

In this article, we introduce the view of the *Veja* magazine about the construction of the Itaipú dam and the conflict that is generated between Brazil and Argentina, deepening the rivalry relationship between the two countries. We work on the period 1968-1973 that implied the abandonment of the "ideological borders" that united the countries of the cone in the joint struggle against "subversion" and the emergence of the idea of "Brazil power" and that reinforced the "national objectives" postulated by the National Security Doctrine. This work is part of a mayoral study that investigates the construction of the Brazil-Argentina rivalry from the news that circulated in some media in the period 1968-1979. We believe that, through them, the media will contribute to forging a national imaginary that is a source of legitimation for the dictatorship.

Keywords: *Brasil-Argentina rivalry – Itaipu – geopolitics – Veja magazine*

Presentación

En este artículo, introducimos la mirada de la revista *Veja* sobre la construcción de la represa de Itaipú y el conflicto que se generó entre Brasil y Argentina por esta causa, profundizando la relación de rivalidad entre los dos países. Trabajamos sobre el período 1968-1973 que implicó el abandono de las "fronteras ideológicas" que unía a los países del cono sur en la lucha conjunta contra la "subversión" y la emergencia de la idea de "Brasil potencia", que reforzaba los "objetivos nacionales" postulados por la Doctrina de Seguridad Nacional y eventualmente daría la posibilidad al país de ingreso al "primer mundo", bajo los ejes del milagro económico y la exportación de la "contrainsurgencia" (Simões Fernandes, 2010).

Con el golpe de 1964, Brasil fue el primero de una serie de países que instauraron dictaduras institucionales de las FFAA en América Latina (Ansaldi, 2006; Ansaldi y Giordano, 2012). En toda la región, la Doctrina de Seguridad Nacional (DSN) sirvió de justificativo para el derrocamiento de los gobiernos constitucionales y como instrumento de legitimación de regímenes de facto que implementaron formas de violencia inauditas, como la tortura y la desaparición forzada de personas de manera sistemática. Pero la DSN no se implementó del mismo modo en todos los países. En Brasil, el régimen se caracterizó por un rasgo singular en el cuadro de dictaduras del Cono Sur. En 1967 la cuestión del desarrollo ingresó en la doctrina de seguridad nacional (Comblin, 1979). A partir de ese año, la Escuela Superior de Guerra (ESG) definió su programa en estos términos:

El desarrollo es el crecimiento continuo de la capacidad del Poder nacional mediante el crecimiento de los elementos políticos, económicos, psicosociales y militares que lo componen. El desarrollo se lleva a cabo pues en los límites de la seguridad: tiene por objeto aumentar la seguridad y no puede significar por ningún motivo una puesta en peligro de la seguridad (en Comblin, 1979: 53).

En Brasil, el objetivo de desarrollo de la DSN se fundó en una alianza entre capitales privados y estatales. El régimen buscó salir de la crisis del modelo desarrollista y de democracia de masas con un proyecto modernizador autoritario impulsado por una alianza entre tecnoburocracia civil y militar y empresarios capitalistas nacionales y extranjeros (Bresser Pereira, 1978).

Furtado (1980) sostiene que, en Brasil, a partir de 1964 se produjo un proceso de modernización que, sumando a la demanda de la sociedad, llevó al desarrollo. La modernización implicó la expansión de la renta, el aumento de la productividad económica pero no la modificación de las formas y técnicas de producción. Y a diferencia de lo que se sostiene en el imaginario liberal, en Brasil la modernización estuvo escindida de la democracia como forma de gobierno.

En efecto, el elemento económico no implicó el abandono de los elementos político y militar. El desarrollo se adicionó a la seguridad, pues jamás se perdió de vista la "lucha" contra el "enemigo interno" (Cockcroft, 2001). Así, ya en 1967, año en que se define el sentido del desarrollo (Furtado, 1980), la ESG había aunado el desarrollo a la seguridad, promoviendo la idea de "potencia" (Castro Lima, 2011).

La DSN se fundó en la idea de "guerra total". En este contexto de "guerra", los posibles conflictos externos no estaban totalmente descartados y los países de la región manejaron diversas hipótesis de conflicto.

Este trabajo se enmarca en un estudio mayor que investiga la construcción de la rivalidad Brasil-Argentina a partir de las noticias que circularon en algunos medios de comunicación en el período 1968-1979. Creemos que, a través de ellas, los medios contribuyeron a forjar un imaginario nacional que fue fuente de legitimación de la dictadura.

Nos apoyamos en la visión de Menéndez (2009), quien, partiendo de la tipología de Weber sobre la dominación, propone un nuevo tipo ideal en el que la construcción legitimadora es operada por los medios de comunicación. Esta autora afirma que, "el proceso de legitimación mediática implicaría la construcción de valores en la sociedad de masas sobre los que se sustenta la creencia en la validez de un orden. Sobre dicha creencia mediáticamente construida se establecen conductas políticas, la aceptación de la relación de mando y obediencia y las instituciones democráticas" (Menéndez, 2009: 150).

Esta creencia se logra a partir de la puesta en circulación de determinados temas. En esta línea, retomamos a Goldstein (2017) quien a partir de la teoría del *agenda setting* sostiene que los medios no tienen éxito en decirles a las personas qué pensar sobre un tema, pero son eficientes en determinar aquello sobre lo cual pensar. En efecto, como sostienen Blaustein y Zubieta (1998), los medios de comunicación colaboran fuertemente con la creación de la agenda de temas que una sociedad pone en discusión.

Abonamos la idea de entender a los medios de comunicación como actores políticos. En este sentido creemos que *Veja* fue un proyecto tanto editorial como político. Al respecto, seguimos a Borrat (1989) quien sostiene que el ámbito de actuación de los periódicos de información general es el de la influencia en el poder institucional.

Además, elegimos la revista *Veja* por su gran aporte desde el punto de vista visual. La revista utiliza como recursos visuales especialmente la cartografía y también ilustraciones e imágenes en color (algo innovador para la época) para dar cuenta de las noticias referidas al conflicto con Argentina y también como forma de enfatizar su posicionamiento (Giordano, 2013). Es por esto y porque *Veja* les da un importante lugar a las noticias internacionales, especialmente enfocada en cuestiones de política exterior, que tomamos centralmente para nuestro análisis a este medio de comunicación.

Rautenberg (2011b: 15) entiende a la revista en particular y la prensa en general como un instrumento de construcción de hegemonía que "busca/construção do consenso e também como lugar de articulação de interesses políticos e econômicos". A su vez, Rautenberg sostiene que no solo existen intereses económicos sino también intereses de clase. La revista busca posicionarse en función de objetivos de expansión empresarial y de ahí el interés y el apoyo a las grandes obras de la dictadura, llevadas a cabo por empresas que son identificadas como brasileñas, más allá de los orígenes de sus capitales.

Tal como sostiene la autora, “*Veja* atuou de modo a formular, organizar e agir em torno de seus interesses político-ideológico-empresariais, pregando-os como os mais adequados para o desenvolvimento nacional como um todo” (Rautenberg, 2011b: 389).

Desde el punto de vista del desarrollo, *Veja* siempre se mostró afín a los proyectos de la autoproclamada "revolución" en Brasil, siendo su empresa editora caracterizada como un apoyo indirecto al golpe, en función de sus propios intereses capitalistas (Silveira, 2012). Coincidimos con Rautenberg (2011a: 74) en que "*Veja* contribuiu com a ditadura militar moldando, formando preferências e construindo adaptações às 'regras do jogo capitalista', porque via através desta uma maneira de ver consolidada sua política partidária e concretizada suas estratégias de poder".

Este artículo y la investigación mayor sobre este tópico buscan hacer un aporte a un campo aún poco desarrollado en relación a la temática como es el de la sociología histórica de las relaciones internacionales (Hobson, 2002; Shaw, 2002, 2009, 2013; Paoliello y Miklos, 2013; Ochoa, 2014). Se propone pensar la rivalidad desde la sociología histórica de las relaciones internacionales, cuyo principal interés es el estudio de la conformación de los Estados y la naturaleza de las relaciones interestatales: paz o guerra. “Se centra en explicar los procesos de cambio de los macroacontecimientos” (legitimidad del orden dictatorial) “y su impacto en los microacontecimientos” (rivalidad) (Ochoa, 2014: 240). Esta perspectiva permite brindarle al estudio de las relaciones Brasil-Argentina un anclaje histórico y a su vez una explicación sociológica a los eventos analizados desde el método comparativo.

Los objetivos geopolíticos: rivalidad, acusaciones de imperialismo y Brasil potencia

Entre 1964-1985, Brasil tuvo una dictadura institucional de las Fuerzas Armadas. La falta de legitimidad de origen hizo evidente la necesidad de construir una legitimidad de ejercicio (Ansaldi, 2004; 2006). La DSN fue sustento ideológico de ese orden apelando no solamente a las estrategias de seguridad y contrainsurgencia sino también a la defensa de la nación. Así, el conflicto entre Brasil y Argentina (dimensión externa de la DSN) apuntaló a las FFAA en su proyecto de construcción del orden interno en tanto permitió aglutinar a la nación contra una supuesta amenaza (Renan, 2000; Hobsbawm, 2012). Esta dimensión externa de la DSN se solapó, suplementó y reforzó la ya conocida dimensión interna de la DSN basada en la lucha antisubversiva.

Entendemos que la rivalidad Brasil-Argentina funcionó no sólo en relación a la dimensión de “Seguridad” sino también en relación a la dimensión “Nacional”, alimentando la construcción de un imaginario nacional en el que primó la “grandeza”. Además de justificar el actuar represivo de las FFAA como forma de defender a la "nación"

frente al "enemigo interno", la DSN se orientó a la defensa de los intereses nacionales frente a la "amenaza externa". En el marco de la DSN, se afianzó la idea de "Brasil potencia".

La rivalidad¹ Brasil-Argentina, tuvo su origen el siglo XIX, de la mano del temor al expansionismo brasileño o la intención de Argentina de anexar territorio para restituir el Virreinato del Río de la Plata (Ricupero, 2017). La visión de Brasil como una amenaza para la Argentina no era nueva.

Dentro América do Sul, porém, o interesse fundamental do Brasil, desde os tempos da colonização, cingiu-se, particularmente, aos países da Bacia do Prata – Argentina, Uruguai, Paraguai e, de certo modo, Bolívia, e o que amplificou ainda mais a importância geopolítica da região, primeiro para Portugal, durante a colonização, e depois para o Brasil, foi o fato de que o abastecimento de Mato Grosso, Goiás e parte de S. Paulo dependia, quase que totalmente, da navegação fluvial (Moniz Bandeira, 2008: 14).

Desde la guerra de la Triple Alianza (1864-1870) la rivalidad se instaló, aunque hubo esfuerzos de cooperación durante la primera mitad del siglo XX (Moniz Bandeira, 2008 y 2010). Luego, en la década de 1960 las relaciones estuvieron marcadas por una competencia que fomentó una imagen negativa y prejuiciosa entre los países dada por los desajustes en los procesos de desarrollo de cada uno (Da Silva, 2009).

Para los militares brasileños el enemigo era incuestionablemente el comunismo que, según ellos, se había infiltrado en el gobierno y los sindicatos. Según informaba el principal diario de São Paulo, *O Estado de São Paulo* el día del golpe.

Aos primeiros minutos de hoje, o general Amaury Kruel expediu em São Paulo manifesto às Forças Armadas e à Nação brasileira informando que o II Exército decidira agir a fim de '*neutralizar a ação comunista* que se infiltrou em alguns órgãos governamentais e principalmente nas direções sindicais, com o único propósito de assalto ao poder'. 'Sua luta -acentuou o comandante do II Exército- será *contra os comunistas*; seu objetivo será *romper o cerco de comunismo*, que ora compromete a autoridade do governo da República' (*O Estado de São Paulo*, 1/4/1964).²

¹ A propósito de la noción de rivalidad, retomamos la idea de Wendt (2003) sobre cultura de la rivalidad para pensar la historia de la conflictiva relación entre los dos países. Wendt señala que, como los enemigos, los rivales están constituidos por representaciones sobre sí mismos y sobre el otro con respecto a la violencia, pero estas representaciones son menos amenazadoras: a diferencia de los enemigos, los rivales esperan que actúen como si reconocieran su soberanía. Sin embargo, ese reconocimiento entre rivales no garantiza que las disputas entre ellos estén libres de violencia. Así es que las prácticas de rivalidad sostienen, entre otras tendencias, que la guerra está aceptada pero limitada: no es una guerra constitutiva pero configurativa (Schouten, 2007: 41).

² Las itálicas son mías.

En los años que van entre el golpe y la aparición de la Revista *Veja*, la dictadura buscó institucionalizarse y legitimarse, especialmente mediante las llamadas Actas Institucionales (AI) que funcionaban como enmiendas a la Constitución y expresaban los planes de las FFAA.

En el plano internacional, debemos recordar que el golpe de 1964 no fue un hecho aislado y estuvo enmarcado en pleno auge de la guerra fría. Asimismo, 1968 fue un año bisagra en el mundo occidental a partir de las protestas estudiantiles a lo largo y ancho del planeta: Primavera de Praga, al Mayo Francés, el movimiento 1968 en México que terminó con la matanza de Tlatelolco, entre otros.

También en Brasil, ese año fue clave. En 1968 la "revolución" vivió su primera gran crisis. El descontento social comenzó con las protestas estudiantiles a principios de año y tuvo su punto culmine con el asesinato de un estudiante en Rio de Janeiro. Fue a partir de ese momento, también, que los grupos armados incrementaron sus acciones, desde poner bombas en lugares estratégicos hasta el secuestro del embajador de los Estados Unidos en 1969. Estas circunstancias formaron parte de las razones de la proclamación del Acta Institucional N°5 (AI-5), que le dio un giro aún más autoritario a la dictadura y que no tenía fecha de caducidad, con la cual el régimen mostró su intención de permanecer en poder, marcando una diferencia con su rol de poder moderador (sin tomar el poder) que habían ejercido los militares, a lo largo del siglo XX hasta el golpe de 1964 (Chirio, 2010; Nercesian, 2013; Moniz Bandeira, 2004)

En este contexto, la política exterior del régimen de facto brasileño durante sus primeros años se caracterizó por una vuelta a la alineación automática con Estados Unidos, poniendo nuevamente a la guerra fría como "concepto ordenador determinante de las relaciones internacionales" brasileñas (Ricupero, 2017: 445) y, rompiendo con la llamada "Política Externa Independiente" (PEI) llevada adelante por los gobiernos de Jânio Quadros y João Goulart entre 1961 y 1964, que buscaba ampliar los vínculos internacionales de Brasil, en una época en que se veía como necesario actuar en un plano mundial, es decir alejarse de las exigencias del alineamiento y posicionarse de forma autónoma ante los polos de poder de la guerra fría para obtener una propia proyección internacional (Vizentini, 1999; Gomes Saraiva y Vigevani, 2014).

El retorno al alineamiento con Estados Unidos estaba en consonancia con la acusación hacia Goulart por sus vínculos con el comunismo internacional. Sin embargo, con el ascenso de Arthur Costa e Silva a la presidencia en 1967, Brasil procedió al abandono de aquellas ideas de alineación automática y el retorno a los intereses nacionales como política soberana. Este cambio en la política exterior generó tanto divergencias con Estados Unidos como la vuelta de los conflictos con Argentina, que antes habían estado

neutralizados en tanto los gobiernos de ambos países propugnaban ideas políticas y económicas similares (Moniz Bandeira, 2004).

Ante esta circunstancia, la Argentina buscó disputar la posición de “satélite privilegiado” del país del norte que hasta ese momento detentaba Brasil. De esta forma, la rivalidad entre los dos grandes del cono sur se reavivó y se evidenció fuertemente con la “institucionalización de la cuenca del plata” (Moniz Bandeira, 2004: 368) en la creación de la Comisión Intergubernamental Coordinadora (CIC) y la firma del Tratado de la cuenca del Plata (1968).

Aunque se manifestaba especialmente en los conflictos por los recursos hídricos y la futura construcción de Itaipú, la rivalidad entre los países era eminentemente económica. Esto se profundizó a partir de 1968 cuando el PBI brasileño comenzó a crecer exponencialmente al tiempo que la economía argentina se encontraba estancada. El crecimiento económico brasileño era visto por Argentina como una amenaza al equilibrio de poder en la región.

Por otro lado, el gobierno de Onganía también comenzó a privilegiar el desarrollo energético interno con el desarrollo de represa del El Chocón en la provincia de Neuquén, poniendo en suspenso la integración energética que suponía la construcción de usinas hidroeléctricas como Yacretá (con Paraguay) o Salto Grande (con Uruguay).

En este marco, aparece la revista *Veja*, cuyo director, tenía estrechos vínculos con sectores económicos que habían alentado el golpe. Rautenberg (2013 y 2015) hace un análisis agudo de la relación entre el dueño de la editorial Abril, Víctor Civita y la dictadura militar: a través de vínculos personales entre periodistas de *Veja* y funcionarios gubernamentales, despidiendo empleados según requerimientos del régimen (el caso del editor Mino Carta), a cambio de inversiones y financiamiento para la editorial como para los otros negocios del grupo, como el hotelero en el nordeste brasileño.

Veja pertenece al grupo editorial Abril, hoy uno de los más importantes de Brasil, fundado por Víctor Civita hacia 1950. En 1968, lanzó *Veja*. En este caso, la iniciativa correspondió a Roberto Civita, hijo de Víctor, que había vuelto de Estados Unidos luego de perfeccionarse en la industria gráfica. *Veja* fue la primera revista de información general de Abril.³ Lanzó su primer número tres meses antes de la proclamación del AI-5, en septiembre de 1968. Siguió el modelo de *news magazine* de Estado Unidos. Roberto Civita había sido pasante en la revista *Time*⁴ y creó una revista similar en la empresa de su padre. Con el tiempo,

³ Abril ya contaba con otras publicaciones exitosas para diferentes segmentos del mercado: *Claudia*, *Quatro Rodas* y *Realidade*.

⁴ *Time* es una revista de información general fundada por Henry Luce y Briton Hadden. La primera en su género en los Estados Unidos, su país de origen. Su primer número salió en marzo de 1923. Su objetivo era informar a sus ocupados lectores de manera sistemática y concisa acerca de los acontecimientos a nivel local e internacional. La revista está dividida en varias secciones que incluyen gran cantidad de artículos cortos. Por el alcance de su

Veja se convirtió en una de las revistas dirigidas a la clase media con mayor circulación (Villalta, 2002; Valle, 2012).

La Editora Abril contribuyó con la publicidad contra João Goulart, a través de la impresión de libros y materiales editoriales del Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais (IPES)⁵, fundado en 1961 por grandes empresarios brasileños, y conocido por influenciar a la opinión pública brasileña antes del golpe de 1964 (Monteleone, 2016; Amorim y Machado, 2016).

En su primer número, *Veja* puso el foco en el conflicto de la guerra fría que polarizaba al mundo, aunque específicamente refiriéndose a una disputa entre Rusia y China, mostrando así la "violencia política que marcaba la época" (Giordano, 2013: 8) y, alineándose detrás del régimen cívico-militar que había construido en el comunismo al "enemigo interno" a derrotar. Un enemigo común con otros países del Cono Sur. En efecto, los cambios en la política exterior de Brasil no significaron cambios en la concepción del comunismo en el ámbito interno.

Una de las dimensiones en las que se expresó la rivalidad Brasil-Argentina en la revista *Veja* es en la idea de guerra. Desde el punto de vista de las prácticas de la rivalidad, la guerra está aceptada, pero es limitada: no es una guerra constitutiva pero configurativa (Schouten, 2007: 41). Esto implica que hay conflictos que los "actores no se matan", que hay instituciones que defienden la soberanía de los Estados y que lo que se busca es equilibrar. En estas ideas se puede situar la rivalidad entre Brasil y Argentina, en una constante competencia por la hegemonía del continente, donde a través de la competencia económica se buscaba equilibrar la relación de fuerzas entre los países.

En el plano interno, como dijimos, la guerra era contra el comunismo. En el plano externo, la guerra (o la hipótesis de conflicto) se entabló con los países vecinos, en particular Argentina.

Ruy Mauro Marini, y lo retoma Moniz Bandeira, define la política de la dictadura instalada con el golpe de 1964 como subimperialista. "El subimperialismo implica dos componentes básicos: por un lado, una composición orgánica media en la escala mundial de los aparatos productivos nacionales y, por otro lado, el ejercicio de una política expansionista relativamente autónoma, que no solo se acompaña de una mayor integración al sistema productivo imperialista, sino que se mantiene en el marco de la hegemonía ejercida por el imperialismo a escala internacional" (Marini, 1974: 17, citado en Zibecchi, 2013: 49). La

circulación, *Time* se convirtió en la revista más influyente de los Estados Unidos hacia 1927, título que conserva hasta el día de hoy.

⁵ Varios trabajos han profundizado en el rol que desempeñó el IPES, como un organismo de la sociedad civil, compuesto por grandes e influyentes empresarios, en el período previo y durante la dictadura. Para más detalle ver: Dreiffus, 2006; Ramírez, 2003; 2005 y 2009.

rivalidad entre países debe ser leída a partir de la geopolítica imperial (o subimperial) de Brasil, que marcó la necesidad de construir un enemigo (externo) en el momento del "milagro"⁶ y del "Brasil potencia".

La política expansionista fue delineada por Golbery do Couto e Silva⁷. Esta no solo se orientó al desarrollo económico sino también a la intervención de Brasil en países vecinos. Brasil construye su imaginario de grandeza en base a imponer una imagen de poder respecto de los otros países de América del Sur. Ejemplos de esta política fueron las intromisiones de Brasil en la política interna de Bolivia y Uruguay en 1971 y Chile en 1973.

La posibilidad de intervenir en el país vecino ante potenciales amenazas, se relaciona con la noción de "las fronteras ideológicas", que suponían una idea de soberanía en la que primaba el interés por la defensa de los países ante las posibles amenazas de gobiernos de izquierda. Esta doctrina fue puesta en práctica tanto en Brasil como en Argentina. Si ante los países pequeños, la política exterior fue de intervención e intromisión, con Argentina Brasil mantuvo una relación de rivalidad constante.

Desde Argentina, se denunciaban las intenciones expansionistas de Brasil de invadir (ya sea desde lo económico o desde lo político) su territorio. El conflicto entre Brasil y Argentina era, especialmente como se dijo, por el aprovechamiento hidroeléctrico del río Paraná.

Y aunque nadie puede imaginar que Brasil necesita espacio vital, florece una doctrina de expansión. Su crecimiento es hacia todos los costados (Revista *Primera Plana*, N°437, 15/6/1971: 36).

La propuesta de Golbery incluía la "alianza con Estados Unidos contra el comunismo, expansión interna hacia la Amazonía para ocupar los 'espacios vacíos' y externa hacia el Pacífico para cumplir el 'destino manifiesto' de Brasil. Por último, el control del Atlántico Sur" (Zibecchi, 2013: 49).

La geopolítica es una disciplina que tiene su origen en la Escuela geopolítica de Munich y tuvo como base el expansionismo alemán durante la segunda guerra mundial y la tesis del "espacio vital". A estas ideas se acercó Brasil en tanto "la alineación con el bando vencedor en un contexto bélico mundial había acercado al ala castrense a los escritos geopolíticos" (Fornillo, 2015: 123). El pensamiento geopolítico fue la doctrina oficial de la Escuela Superior de Guerra (Fornillo, 2015) y fue claramente expresada por el general Golbery do

⁶ El llamado "milagro económico" brasileño se desarrolló entre 1968 y 1974, aproximadamente, e implicó un crecimiento económico exponencial para el país. Para mayor desarrollo ver: Gaspari, 2004, entre otros.

⁷ Golbery do Couto e Silva (1911-1987) fue político y militar, el principal teórico del movimiento que desencadenó la dictadura comenzada en 1964. En su ascendente carrera militar formó parte del Consejo de Seguridad Nacional (1937), fue enviado a estudiar a los Estados Unidos y durante la Segunda Guerra Mundial fue oficial de inteligencia. Alineado a la facción castelista, durante la dictadura, ocupó varios cargos: Director del Servicio Nacional de Informaciones (1964-1967) Ministro jefe de la Casa Civil de Brasil (1974-1981), Ministro de Planificación (1979), Ministro de Justicia (1980).

Couto e Silva, uno de los ideólogos de la doctrina de seguridad y desarrollo a través de la publicación de *Geopolítica do Brasil*, fundador del Servicio Nacional de Informaciones (principal órgano de inteligencia de la dictadura) y miembro del IPES desde donde contribuyó al derrocamiento de João Goulart en 1964.

La concepción principal de Couto e Silva (1978) estaba ligada al carácter imperial de Brasil, debiendo el Estado expandirse a sus zonas inexploradas y también desde el punto de vista del desarrollo, dos cuestiones que se consolidaban en la construcción de la represa de Itaipú

***Veja* y la cuestión de Itaipú: entre la grandeza y la amenaza**

En febrero de 1967 los gobiernos de Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay habían comenzado las reuniones para analizar las posibilidades de proyectar obras nacionales bi o multinacionales en la cuenca del Plata, para promover el desarrollo económico y la integración física de la región. En abril de 1969, estos cinco países firmaron el Tratado de la Cuenca del Plata. A partir de la firma, Argentina se propuso frenar la construcción de las obras en río Paraná, en la zona de Sete Quedas. Desde ese momento, recrudecieron las disputas entre Brasil y Argentina y el conflicto geopolítico por el aprovechamiento de los ríos.

La obra hidroeléctrica de Sete Quedas fue un prolegómeno de lo que sería el gigante de Itaipú. Y es en esta etapa donde el conflicto por la circulación y el caudal de los ríos compartidos comienza a efervescer.

Los desacuerdos en cuanto a los permisos para la construcción de usinas hidroeléctricas y sus consecuencias en relación al caudal de los ríos y los perjuicios que esto podría traer fueron dimensiones de la rivalidad, que se agudizó durante el período aquí estudiado.

En su tercer número, *Veja* se ocupó de este tema, tomando la posición argentina como prejuiciosa e injustificada y hasta ironizando sobre el "misterio" de la desaparición de las aguas del río Paraná. Es interesante observar cómo la revista recalca en sus artículos la visión argentina del conflicto para enfatizar en la posición brasileña, tanto en la defensa de su soberanía (en relación a su derecho de construir sobre sus ríos sin consultar a sus vecinos, cuestión que Argentina reclamaba fuertemente) como en su meta desarrollista e industrializadora.

Embora nenhuma comporta tenha sido fechada em Urubupungá e as águas do rio Paraná corram ainda para o Prata com a mesma liberdade, o Almirante argentino Isaac Rojas, um dos homens que ajudaram a derrubar Perón, insiste em denunciar nos jornais de Buenos Aires os prejuízos da Argentina por causa das duas usinas que o Brasil

está construindo na região de Jupiã e Ilha Solteira. As águas do rio Paraná, segundo ele, baixaram mais de 2 metros no território argentino, impedindo os navios de saírem dos portos com carga total. Sem conseguir explicar o mistério -onde as águas desapareceram- técnicos e diplomatas brasileiros atribuem as denúncias do Almirante a uma campanha contra a construção de uma terceira usina, a de Umuarama, projeto conjunto dos governos do Brasil e Paraguai. As razões da campanha: a construção de Umuarama impedirá a execução de uma usina argentina -a de Iguazu-, 100 quilômetros abaixo no rio Paraná, ou, na melhor das hipóteses, reduzirá sua potência para menos da metade (de 7 milhões e 400 mil para 3 milhões de quilowatts) (*Veja*, N°3, 25/9/1968: 25).

Para *Veja*, Brasil está en una posición de poder y supremacía con respecto a sus vecinos. Por ello, no pide permiso para la realización de las obras y mantiene en calma a la Argentina con la mera información sobre las mismas.

Mas a posição do Itamarati parece ser clara: ao garantir à Argentina que as usinas brasileiras no rio Paraná não modificarão o regime das águas, evitou mencionar os projetos de Uruarama e Iguazu. Segundo alguns diplomatas, isso significa que o Brasil não desiste dos seus projetos; apenas mantém os vizinhos informados a respeito deles. Um jornal boliviano explicou essa posição com outras palavras: o Brasil discute os problemas enquanto faz suas obras. No final da discussão as obras já estão prontas e nada resta a fazer (*Veja*, N° 3, 25/9/1968: 26).

En febrero de 1969, *Veja* publica una nota que refiere a la energía hidroeléctrica, presentando un imaginario de un Brasil grande y amenazante, alimentado una vez más desde la idea de rivalidad entre Brasil y Argentina, especialmente en el conflicto por la cuenca del Plata.

A energia do Brasil assusta os vizinhos

Os vizinhos fazem suas queixas, na bacia no Prata está nascendo o perigo de um Brasil bem mais forte do que eles, apoiado na energia que conseguirá com suas obras. Mas o Brasil entra na história apenas como a formiga da fábula: soube planejar a seu futuro hidrelétrico, por isso está na frente dos outros (*Veja*, N° 22, 5/2/1969: 12).

En la construcción de la idea del Brasil grande *Veja* recupera el imaginario imperial. Responde a la acusación de expansionismo que desde la colonia recayó sobre Brasil con una metáfora elocuente. Según la revista, Brasil inevitablemente expandirá sus fronteras gracias a "millones de esclavos invisibles" que se desplazan por la cuenca del Plata y que le darán la mayor producción de energía a nivel mundial.

É possível ampliar as nossas fronteiras do Oeste sem deslocar um milímetro sequer de suas linhas divisórias? Não só é possível como parece inevitável. Um exército de escravos invisíveis está sendo cuidadosamente formado na bacia Paraná-Uruguaí - também chamada do Prata-, e a força do seu trabalho será um fator decisivo para que

o Brasil alcance, mesmo não alimentando nenhum propósito expansionista, a liderança econômica e estratégica de uma extensa área além-fronteiras, abrangendo o Norte da Argentina, o Sul da Bolívia, todo o Paraguai e parte do Uruguai (*Veja*, N° 22, 5/2/1969: 12).

En este artículo *Veja* juega con la idea de expansionismo e imperialismo que se le adjudica a Brasil. Siempre buscando desmentir esa pretensión, pero a la vez, haciendo énfasis en la idea de Brasil potencia que surge durante estos años, debido, justamente, al acelerado crecimiento económico que, trajo también una profundización de la desigualdad en el país carioca.

Podemos afirmar que la dictadura brasileña construyó una idea conservadora de nación que se sostiene en el ideario imperial. Esto se puede observar en la importancia que la dictadura le otorgó a la conmemoración de la independencia, el 7 de septiembre de 1822 en detrimento de la proclamación de la república, el 15 de noviembre de 1889.

A pesar de que tanto en 1822 como en 1889 los militares fueron protagonistas, el 7 de septiembre fue más enfáticamente retomado por la dictadura. Al momento de la constitución de la República hubo grandes discusiones en torno a la conmemoración del 7 de septiembre, que "es una fecha compleja, por tratarse de una efeméride imperial y nacional simultáneamente" (Fernández Bravo, 2006: 2). Los republicanos se encontraron con el problema de no tener fechas nacionales suficientemente importantes y que generaran identidad como la del 7 de septiembre. Por lo cual, finalmente, decidieron mantenerla en el calendario de fiestas nacionales, pero dándole una impronta más liberal.

La disputa entre monárquicos y republicanos es de larga data en Brasil. Los primeros identificaban al imperio con la unidad nacional, asociando a la república con la amenaza de desmembramiento (Oliveira, 1989). Es así que la dictadura recuperó más enfáticamente la conmemoración de la independencia, podríamos decir que en un sentido "monárquico", pues servía a los objetivos de afirmación de la unidad nacional en un sentido conservador.

Desde el punto de vista de las FFAA, Brasil era la continuación de Portugal en el continente americano. Ya desde el mismo momento de la independencia, cuando el propio hijo del rey de Portugal declaró la emancipación de la colonia, la continuidad fue la característica predominante, adoptando el Brasil independiente la forma de un Imperio, a diferencia del resto de América Latina que asumía la forma republicana.

La aspiración de supremacía de Brasil y la pretensión de convertir al país en una potencia produjeron el recrudecimiento de la rivalidad con Argentina. *Veja* le dio suma importancia a esta cuestión.

Desde Brasil se leía lo que pensaba Argentina. *Veja* publicó ideas de personajes políticos argentinos de relevancia. Por ejemplo, en relación a los conflictos en torno a la Cuenca del Plata, citó a dirigentes del país vecino que abonaron al fortalecimiento de la supremacía brasileña por sobre Argentina, desde el punto de vista del desarrollo industrial y de la hegemonía regional. De esta forma *Veja* afianzaba la necesidad de que Brasil tomara la delantera en la región.

Não é possível uma hegemonia argentina, porque toda a situação geográfica o impede; também não se pode pensar que apenas a Argentina pode compensar o peso do Brasil. Só há duas possibilidades atuais para a integração em torno da bacia do Prata: equilíbrio entre os dois polos constituídos por Argentina - Uruguai - Paraguai - Bolívia, de um lado, e o Brasil de outro, ou hegemonia brasileira' diz, por sua vez, o Sindicato Argentino de Força e Luz (*Veja*, N° 22, 5/2/1969: 14).

Mientras que desde el sindicato de luz y fuerza se abogaba por una posibilidad de integración entre los países más pequeños para que Brasil no obtuviera la plena hegemonía, el coronel Rodríguez Zia no veía otra salida para el freno al desarrollo brasileño en una suerte de propuesta belicosa al afirmar que “si no despertamos, seremos todos vasallos de Brasil”.

A disputa entre o Brasil e a Argentina a pretexto dos projetos da bacia do Prata esconde, na verdade, um confronto de estratégias a respeito da divisão do poder na América Latina. A 'fronteira' segue em marcha, agora com a miragem de um desenvolvimento industrial a todo vapor, com o qual pensa o Brasil alcançar a supremacia definitiva na órbita sul-americana. Se não nos despertarmos, seremos todos vassallos do Brasil'. É a opinião do mesmo extremado Coronel Rodrigues Zia. (*Veja*, N° 22, 5/2/1969: 14).

El presidente Costa e Silva sufrió una isquemia cerebral a principios de 1969 que lo dejó inhabilitado para ejercer sus funciones. En agosto de ese año asumió el poder durante dos meses una junta militar (la única durante toda la dictadura) que se había formado, con desacuerdos, entre los altos mandos de las FFAA para elegir al sucesor. En las FFAA primó la negativa de dar lugar a la asunción de Pedro Aleixo, vicepresidente civil de Costa e Silva, y el sucesor natural dentro de los parámetros establecidos por el régimen impuesto en 1964. En el marco del AI-5 se convocó a "elecciones" presidenciales, de las que solamente participaron los generales de mayor rango. Así, en octubre de 1969, Emilio Garrastazu Medici fue elegido como el tercer presidente de la “revolución” de 1964 y se instaló un "régimen de generales" (Chirio, 2010). Estas maniobras explican la caracterización de esta sucesión como un “golpe dentro del golpe”, tal como trascendió en la historia reciente brasileña.

El año 1969 terminó con un crecimiento del 9,5% del PBI y una inflación del 20,1%. La inflación bajando paulatinamente en los primeros años de la década de '70, a la vez que el

crecimiento tuvo un aumento sostenido hasta pegar un salto en 1973 con el crecimiento anual de un 14%, record histórico y que nunca volvió a acontecer (Gaspari, 2004).

El gobierno de Costa e Silva, había comenzado a recuperar el proyecto desarrollista y, la política exterior comenzó a explicarse, en parte, por las posibilidades de superación del subdesarrollo. Este proyecto buscaba robustecer la economía antes que reducir las desigualdades sociales y se fortaleció durante el período de acelerado crecimiento económico entre 1968-1973 dando lugar a la idea de la política del "Brasil potencia", implementada especialmente durante el gobierno de Emilio Garrastazu Médici (1969-1974), con gran repercusión en el sistema internacional (Cervo y Bueno, 2002). El objetivo era generar, luego de la independencia industrial, la independencia tecnológica a partir de la asociación del capital estatal con el extranjero. En este marco, "la diplomacia fue concebida y mantenida como instrumento del expansionismo económico" (Cervo y Bueno, 2002: 411)

Desde esta perspectiva, es que Médici estableció el lugar que debiera ocupar Brasil en la arena internacional. *Veja* interpretó que el dictador proponía que Brasil dejara de ser "filial" para pasar a ser "matriz". De esta forma, dejaría la posición de "satélite privilegiado" para ser potencia.

... creio no surto industrial brasileiro, em bases estáveis (...) de nosso exclusivo interesse, buscando-se a evolução, o mais cedo que se possa, dos tempos de filial para os tempos de matriz'. Presidente Emílio Garrastazu Médici. Se a palavra 'filial' fosse substituída por Brasil e 'matriz' por Estados Unidos, o discurso poético e simbolista do General Emílio Garrastazu Médici ficaria alterado de forma talvez profunda e, sem dúvida, fora das exatas intenções do novo presidente (Veja, N° 61, 5/11/1969: 20).

Mientras que en *Veja* esto era entendido como un gran logro en el cumplimiento de los objetivos nacionales de la dictadura, en Argentina esa grandeza significaba una potencial amenaza, tanto de invasión a su territorio (por el conflicto de la consulta previa), como en el crecimiento económico hasta en el cercenamiento de su aspiración hegemónica en América Latina.

La respuesta de *Veja*, ante las "acusaciones" argentinas⁸, no se hizo esperar. En la portada de su N°151, del 28 de julio de 1971, aparece el personaje mitológico del folclore popular brasileño, *Sací-pererê*. El Sací es un muchacho negro o mulato que tiene una sola pierna, usa una gorra mágica de color rojo y fuma pipa. Es escurridizo, travieso y, a veces puede

⁸ La revista de información política *Primera Plana* publicó una extensa nota en junio de 1971 acusando a Brasil de ser una amenaza con pretensiones imperialistas para la región. En la tesis doctoral (aun en curso) de la autora se hace referencia con más profundidad a este diálogo entre las revistas.

ser malvado y peligroso (esto depende de la región de Brasil). No obstante, el Sací, también puede conceder deseos a quienes logren atraparlo o consiguen robar su gorra mágica.

En esta portada el Sací aparece saliendo de Brasil y recorriendo, a saltos o remolinos, el cono sur. Con su cara pícaro, maliciosa, el Sací representa (irónicamente según *Veja*) el lugar que ocupa Brasil en América Latina para sus vecinos. Un muchacho malvado pero que con sus poderes puede ayudar a sus vecinos más débiles.



Veja, N° 151, 28/7/1971

La representación del Sací en la portada, se ilustra en el mismo sentido, con un dragón en el interior de este número. El artículo titulado "O dragão só quer exportar", comienza con la cita de dos fragmentos de publicaciones de 1917 en Argentina y en Brasil que muestran la rivalidad entre los países ya a principios del siglo XX por cuestiones raciales, pero que se recuperan sosteniendo que en la actualidad:

...sem afirmações de superioridade racial ou a exaltação de talentos nacionais, os fantasmas do 'imperialismo', da 'ameaça' e do 'perigo' brasileiros ressurgem um século depois. Agora, alegam-se tabelas de cifras, curvas de vendas e porcentagens de crescimento (*Veja*, N°151, 28/7/1971: 50).

En la nota, se representa a Brasil como un dragón. Según el diccionario de la Real Academia Española, un dragón es un "animal fabuloso al que se atribuye forma de serpiente muy corpulenta, con pies y alas, y de extraña fiereza y voracidad". En las diversas mitologías se ha asociado a los dragones con dioses o guardianes o con poderosos enemigos. *Veja* utiliza la idea del dragón en dos sentidos. En primer lugar, para representar a Brasil como lo ven sus vecinos, como un poderoso enemigo potencial. En segundo lugar, para construir un imaginario nacional como un gran y fuerte guardián de sus más pequeños y "pobres" vecinos.

... o Brasil só poderá ser forte se tiver vizinhos ricos. Para fortalecer a se mesmo e aos vizinhos o Brasil estuda a instalação de um gasoduto que explore jazidas de petróleo boliviano confiscadas à Gulf Oil (*Veja*, N°151, 28/7/1971: 54).

Esta posición se hizo evidente durante 1971 en el apoyo de la dictadura brasileña al golpe liderado por Hugo Banzer en Bolivia y la planificación de la "Operación treinta horas" que llevaría invadir Uruguay si el Frente Amplio ganaba las elecciones. Así, el año 1971 aparecía como clave para que, desde la Argentina, Brasil representara una amenaza y la personificación del imperialismo (o sub-imperialismo, "satélite privilegiado" de los Estados Unidos) en América Latina, especialmente en el Cono Sur.

La turbulencia entre los países no se vio apaciguada por la visita del presidente de facto argentino, Alejandro Lanusse, a Brasil en marzo de 1972. En una gira protocolar y que generó revuelo en ambos lados de la frontera, los dictadores no pudieron resolver sus diferencias. En una nueva alusión a la grandeza y el ufanismo, *Veja* vuelve a resaltar la enormidad que implican las usinas hidroeléctricas brasileñas y cómo esto Argentina lo siente como la amenaza de una potencial expansión, especialmente por el proyecto de Sete Quedas.

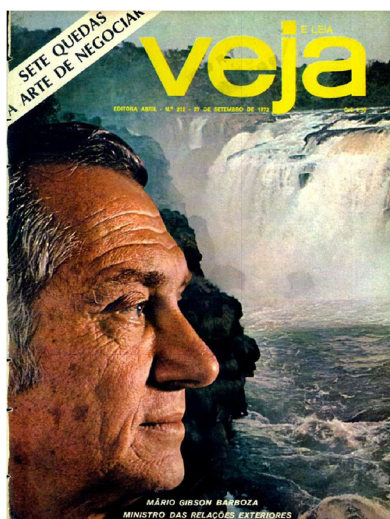
Atualmente quase dois terços da energia hidrelétrica gerada no Brasil sai dos rios do Prata. Furnas, Urubupungá e o projeto Sete Quedas estão todos no Paraná ou em seus afluentes. Quando os principais projetos brasileiros estiverem concluídos, o país terá a capacidade geradora de 30000 megawatts, aproximadamente a mesma da França no pós-guerra, para suprir a região sul, ainda sedenta de energia elétrica. Para os argentinos, essa concentração de energia na bacia do Prata é uma ameaça direta às fronteiras que o general Villegas viu em perigo: 'No século passado as ferrovias derrubaram muitas fronteiras. Hoje são os fios de alta tensão. Os postes são os marcos de posse da nossa civilização', comentou um funcionário em Buenos Aires (*Veja*, 15/3/1972, N°184: 24).

La política exterior de Brasil se mantenía consistente con los lineamientos de la geopolítica de la DSN: lucha contra el enemigo interno y desarrollo nacional en pos de ubicarse en el lugar de potencia regional en una alianza con autonomía de los Estados Unidos (Vizentini, 1999), que ponía a Brasil en el lugar de potencia imperial -o sub imperial- al decir de Moniz Bandeira (2004).

La profundización del conflicto por el uso de los recursos hídricos y especialmente por la inminente construcción de Itaipú, es el inicio del quiebre de la llamada cordialidad oficial como política exterior brasileña para con Argentina. Spektor (2002: 118) explica que este conjunto de principios y concepciones tuvo como objetivo primordial "evitar que la dinámica entre los dos principales poderes de América del Sur llevase a un camino de colisión". Entre los principales puntos de la propuesta estaba el de buscar caminos de

cooperación para evitar posibles desentendimientos. Aunque formalmente la cordialidad oficial se rompió durante el gobierno de Ernesto Geisel (1974-1979), desde 1972 se comienza a ver que la postura de Brasil respecto al río Paraná fue poco permeable a las demandas de la Argentina, en pos de la defensa de su soberanía respecto a la utilización de los ríos bajo su territorio que, evidentemente, implicaba el cumplimiento del objetivo de desarrollo, uno de los principales propósitos geopolíticos de la dictadura.

En una publicación dedicada al “negociador profesional”, canciller Mario Gibson Barboza (1969-1974), *Veja* estableció muy claramente la posición de Brasil en el conflicto por la instalación de la futura represa de Itaipú.



Veja, N° 212, 27/9/1972

En septiembre de 1972, con una proyección sobre la construcción de la usina más consolidada, *Veja* nombra, por primera vez, a Itaipú como monumento⁹. Un monumento de costos multimillonarios. Según la revista, el proyecto brasileño tendría mayores posibilidades de conseguir financiamiento que el proyecto de su vecino Argentina con Paraguay (Apipé-Yacyretá).

Para o Brasil, na próxima década, a gigantesca represa que deverá domar as águas para levar energia elétrica até São Paulo será sem dúvida um produto de determinação. Um monumento de 3 bilhões de dólares erguido para glória da técnica e lembrança do esforço de milhares de pessoas que começarão a se embrenhar na mata selvagem, abrindo o caminho para as turbinas. E, então, poucos haverão de recordar alguns personagens singulares que, através dos tempos, tendo tomado a habilidade por

⁹ Se puede considerar a Itaipú y otras grandes obras de la dictadura brasileña dentro de la idea de monumentalidad para referirse a obras públicas gigantescas realizadas con el objetivo de ser memorables y generar identidad y unidad nacional. Además de los propósitos de desarrollo que, proyectos como Itaipú, generarían al país.

profissão, garantiram ao país a soberania de seus limites e de seus projetos: os diplomatas (*Veja*, N° 212, 27/9/1972: 22).

Este monumento de tres billones de dólares le daría a Brasil la energía para contribuir al crecimiento de la poderosa industria paulista. Pero, además, pone el foco en la cuestión de la soberanía. Soberanía sobre sus límites fronterizos, aludiendo al conflicto ya resuelto con Paraguay¹⁰, y sobre sus proyectos. Esto último referido a la insistente posición argentina sobre la consulta previa y los perjuicios que le traería al país la construcción de Itaipú.

Teoricamente, a Argentina não tem nada a ver com Sete Quedas. Contudo, há cinco anos, desde que começaram a ficar claras as intenções brasileiras de construir a hidrelétrica, Buenos Aires passou a demonstrar uma aguda preocupação com o regime dos rios da bacia do Prata. (...) O apocalipse seria provocado pelo controle que as comportas da hidrelétrica passariam a ter sobre o rio. Assim, só haveria um meio para contornar as desgraças: estabelecer um regime jurídico pelo qual o governo brasileiro se compromete –ou é obrigado– a consultar Buenos Aires a respeito de todas as obras que possam influenciar a descida das águas para a Argentina. Para o Brasil, (...), o mecanismo de consultas é inaceitável (*Veja*, N° 212, 27/9/1972: 23).

En el período trabajado en este capítulo (1968-1973) se desvanecen las fronteras ideológicas que habían unido a los dos países en la “lucha antissubversiva”. Las fronteras geográficas vuelven a tener preeminencia y toman relevancia frente a la intención desarrollista brasileña (o expansionista si nos paramos del otro lado de la frontera).

La defensa de la soberanía es una cuestión a la que la revista le dio gran importancia en la circunstancia del viaje del canciller Gibson Barboza a la Asamblea de la Naciones Unidas en Nueva York (1972).

O Itamaraty é uma agência a serviço permanente do desenvolvimento'. Por isso, desembarcou em Nova York¹¹ um agente da hidrelétrica de Sete Quedas. Ele não embarcou para defender uma posição, e sim para garantir a absoluta soberania brasileira sobre milhões de quilowatts (*Veja*, N° 212, 27/9/1972: 26).

El inicio de 1973 trajo aún más tensión a la rivalidad entre los dos países. Las negociaciones y acuerdos entre Brasil y Argentina están en peligro, dice *Veja*, por el inminente cambio de gobierno en Argentina, que no solo es la elección de un nuevo presidente, sino un cambio de orden, que traería consigo la vuelta del general Perón a la Argentina y al poder. Preocupada por estas transformaciones, la revista publicó: para dónde van las relaciones Brasil – Argentina.

¹⁰ Sobre el conflicto fronterizo con Paraguay respecto del río Paraná ver Espósito Neto (2013)

¹¹ Los cancilleres se reunieron en Nueva York, en septiembre de 1972 para una nueva Asamblea de la Naciones Unidas.



Veja, N° 240, 11/4/1973

En este momento, las relaciones entre Brasil y Argentina, para *Veja*, se subsumen al conflicto por la inminente construcción de Itaipú. Otras divergencias en torno a cuestiones comerciales, que la embajada argentina en Brasil destacó, no son tenidas en cuenta por la revista. En marzo de 1973, pocos meses antes de la firma del Tratado de Itaipú, entre Brasil y Paraguay, *Veja* hace notar las pérdidas que implicaría para su país ceder ante las presiones argentinas por meras intenciones de construcción de otras usinas, especialmente, en esta nota Corpus que, finalmente fue un proyecto que no se concretó.

Por mais tecnicismos hidráulicos e geopolíticos que envolvam a questão das hidrelétricas do Prata, ela se resume a um conjunto de possibilidades e dificuldades. No mapa ao lado está o rio Paraná com as três usinas discutidas: Itaipu, Apipé-Yaciretá e Corpus. Nas três, o Paraguai entra como sócio em 50%. O Brasil quer construir Itaipu, e a Argentina, as outras duas. Os gráficos mostram onde há acordo, onde há conflito e como se poderá chegar a algum entendimento. (...) Quem vai subir e quem vai descer só se poderá saber depois de sérias negociações. Para o Brasil, a mudança significaria a perda de 2 dos 10 milhões de quilowatts de potência e a elevação do custo da obra em Itaipu. A energia perdida seria compensada com a construção de Corpus. Contudo, resta uma única pergunta: se o Brasil em 1980 já estiver com Itaipu operando dentro da solução ideal argentina e Corpus continuar sendo um projeto cujo estudo de viabilidade poderá ficar pronto apenas na segunda metade do próximo ano, onde poderá reclamar seus 2 milhões de quilowatts? (*Veja*, N°240, 11/4/1973: 23)

El uso de gráficos y, especialmente, mapas fue una estrategia de la revista para ilustrar la gravedad del conflicto. Los mapas destacando las fronteras son una clara referencia al tono geopolítico de la cuestión, más allá de las cuestiones ambientales o económicas (perjudiciales o beneficiosas) que estas grandes obras pudieran implicar.



Veja, N°240, 11/4/1973, p.23

En esta misma publicación, por primera vez, *Veja* no niega (aunque no asume tampoco) la posición imperialista de Brasil. La justificación: qué país de grandes dimensiones puede probar no ser imperialista.

A lo largo del artículo hemos visto que la revista brasileña está constantemente mirando las publicaciones argentinas sobre la situación de rivalidad con Brasil. Destaca frecuentemente declaraciones de militares, funcionarios o personajes destacados de la política argentina para defender la posición de Brasil respecto al conflicto por el aprovechamiento del río Paraná, pero también su posición dominante (mas no imperialista) en el continente.

A ameaça geopolítica - Há razoáveis indícios de que a usina de Corpus, o eixo e muitos outros receios façam parte de um só pacote que, atirado contra as obras de Itaipu, poderiam retardar seu início e, com isso, afastar fantasmas geopolíticos que rondam o nordeste da Argentina, hipoteticamente ameaçado por uma rede de estradas e de quilowatts brasileiros. Em 1972, no jornal 'Clarín', o general da reserva Juan Enrique Guglielmelli, um ano depois de ter deixado a secretaria do Conselho Nacional de Desenvolvimento, descreveu uma assombrosa manobra a que chamou de 'Operativo Missões', onde, valendo-se dos desníveis de fronteiras, construindo superportos e lançando estradas, o Brasil assumiria mais uma vez o porte imperialista com que foi retratado no Prata durante o Império.

Como até hoje nenhum país de razoáveis proporções territoriais conseguiu provar definitivamente que não é imperialista, nem mesmo a própria Argentina, o Brasil não parece disposto a paralisar projetos necessários ao seu desenvolvimento para satisfazer intuições alheias. Enquanto isso, o Paraguai, que foi convidado para se associar a projetos hidrelétricos argentinos com menos de 50 por cento de direitos, prepara-se para dividir a metade das vantagens de Itaipu (*Veja*, N°240, 11/4/1973: 24).

No obstante Paraguay es un protagonista absoluto en los proyectos de las usinas hidroeléctricas tanto con Brasil como con Argentina, en las publicaciones de *Veja* su posición no es preponderante. El asunto pasa por el vínculo con Argentina y Paraguay queda relegado a un segundo plano. Sin embargo, en esta última publicación, el lugar del país mediterráneo, como invitado a participar de los proyectos hidroeléctricos, toma algo más de protagonismo para la revista, en pos de sostener su postura respecto de la negación de Brasil a ceder su “soberanía”.

Palabras finales

Este artículo forma parte de la tesis doctoral (aún en curso) de la autora cuyo objetivo es analizar el proceso de construcción de la rivalidad Brasil-Argentina en el período 1968-1979 y su afinidad con los objetivos geopolíticos de la dictadura brasileña enfocando específicamente en el caso de las disputas en torno a la represa Itaipú. En esta publicación presentamos los primeros resultados respecto a la construcción de la represa de Itaipú, especialmente en relación al conflicto por aprovechamiento de los ríos que surge entre Brasil y Argentina, tomando en cuenta cómo la revista *Veja* posiciona a Brasil en esa coyuntura.

La construcción de Itaipú se puede ubicar dentro de los objetivos geopolíticos de la dictadura brasileña. En esos objetivos el desarrollo fue una cuestión primordial, basada en la particularidad de la doctrina de seguridad nacional brasileña que incluía al desarrollo. La pretensión de construir un Brasil grande, potencia, fue parte de las estrategias de construcción de un imaginario nacional que contribuyera a la legitimidad de la dictadura. El proyecto de Itaipú y el consecuente recrudecimiento de la rivalidad con Argentina, fueron utilizados por *Veja* para fortalecer la posición del gobierno dictatorial y del propio Brasil en América del Sur.

Hasta aquí hemos trabajado con el primer período en el que la rivalidad entre los países comenzó a profundizarse. Con la firma del Tratado de Itaipú (entre Brasil y Paraguay) en 1973 y el comienzo efectivo de la obra en 1974, las relaciones entre Brasil y Argentina se siguieron deteriorando. Recién en 1979, luego de arduas negociaciones los tres países involucrados firmaron el Acuerdo Tripartito que pondría fin a las disputas por Itaipú y daría comienzo a un nuevo período de cooperación entre Brasil y Argentina. Nos queda por indagar cómo la revista *Veja* observó los acontecimientos bilaterales en función de los dos tópicos que nos interesan observar para pensar en su contribución a la construcción del imaginario nacional brasileño: la cuestión del desarrollo y el conflicto por el agua en la relación de rivalidad entre los dos grandes del cono sur.

Bibliografía

- Ansaldi, Waldo (2004): *Matriuskas del terror. Algunos elementos para analizar la dictadura argentina dentro de las dictaduras del Cono Sur*, en Pucciarelli, A. (coord.), *Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura*, Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Ansaldi, Waldo (2006): "El silencio es salud. La dictadura contra la política", en Hugo Quiroga y César Tcach, coordinadores, *Argentina 1976-2006. Entre la sombra de la dictadura y el futuro de la democracia*, Rosario: Homo Sapiens Ediciones.
- Ansaldi, Waldo, y Giordano, Verónica (2012): *América Latina. La construcción del orden*, Tomo I, Buenos Aires: Ariel.
- Blaustein, E. y Zubieta, M. (1998): *Decíamos ayer: la prensa argentina bajo el Proceso*, Buenos Aires, Colihue Borrat, Héctor (1989): "El periódico, actor del sistema político", en *Análisi*, N° 12: 57-80.
- Bresser Pereira, Luiz Carlos (1978): *O colapso de uma aliança de classes*, São Paulo: Editora Brasiliense.
- Castro Lima, Saulo de (2011): "Da substituição de importações ao Brasil potência: concepções do desenvolvimento 1964-1979", en *Aurora*, año V número 7, enero de 2011, ISSN: 1982-8004. Disponible en: www.marilia.unesp.br/aurora
- Cockcroft, James D. (2001): *América Latina y Estados Unidos: historia y política país por país*, México: Editorial Siglo XXI.
- Comblin, Joseph (1979): *Dos ensayos sobre seguridad nacional*, Arzobispado de Santiago – Vicaría de la Solidaridad, Santiago de Chile.
- Cervo, Amado Luiz y Bueno, Clodoaldo (2002): *História da política exterior do Brasil*. Brasília: Editora Universidade de Brasília.
- Chirio, Maud (2010): "Cuando los militares hacen política: la 'elección' presidencial de 1969 en Brasil", en Bohoslavsky et. al (comps.) *Problemas de historia reciente del Cono Sur. Volumen I*. Buenos Aires: Prometeo.
- Da Silva, A. P. (2009): "O governo militar de João Figueiredo e as mudanças na política externa brasileira: a superação da rivalidade Brasil/Argentina na área nuclear", en Congreso Internacional de História, Maringá, Paraná, Brasil. ISSN 2175-4446.
- Espósito Neto. T. (2013): "As relações Brasil - Paraguai: do litígio da fronteira brasileiro-paraguaia (1962) à Ata das Cataratas (1966)", en *Revista de Estudos e Pesquisas sobre as Américas*, vol.7, N° 1.
- Fernández Bravo, Álvaro (2006): "Celebraciones centenarias: nacionalismo y cosmopolitismo en las conmemoraciones de la Independencia. Buenos Aires, 1910 – Río de Janeiro, 1922", publicación electrónica: <http://www.udesa.edu.ar/files/UAHumanidades/DT/DT33-A.PDF>
- Fornillo, Bruno (2015): "Centralidad y permanencia del pensamiento geopolítico en la historia reciente de Sudamérica (1944-2015)", en *Estudios Sociales del Estado* - vol 1, núm. 2, pp. 118-148.
- Furtado, Celso (1980): "Modernización versus desarrollo", en *Crítica y Utopía*, Nro 4. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/critica/nro4/FURTADO.pdf>
- Gaspari, Elio (2004): *A ditadura envergonhada*. São Paulo: Companhia das Letras.
- Giordano, Verónica (2013): "Imágenes del caos y la violencia. Las representaciones de América Latina y Brasil en la revista *Veja* (1968-1978)", en *XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.
- Goldstein, Ariel (2017): *Prensa tradicional y liderazgos populares en Brasil*. Raleigh NC: A contracorriente.
- Gomes Saraiva, Miriam y Vigevani, Tullo (2014): "Política externa do Brasil: continuidade em meio à descontinuidade, de 1961 a 2011", en Reis, Ridenti e Motta (orgs) *A ditadura que mouldou Brasil*. Rio de Janeiro: Zahar.
- Hobsbawm, Eric (2012): *Naciones y nacionalismo desde 1870*, Buenos Aires: Crítica.
- Hobson, J. (2002): "The two waves of Weberian historical sociology in international relations", Hobden y Hobson (eds) *Historical Sociology of International Relations*, Cambridge: University Press
- Marini, Ruy Mauro (1974): *Subdesarrollo y revolución*. México: Siglo XXI.

- Menéndez, M.C. (2009): *Política y medios en la era de la información*, Buenos Aires, La Crujía.
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto (2004): *Argentina, Brasil y Estados Unidos. De la Triple Alianza al Mercosur*. Buenos Aires: Norma.
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto (2008): "O Brasil como potência regional e a importância estratégica da América do Sul na sua política exterior", en Revista *Temas & Matizes* - n° 14 - segundo semestre de 2008.
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto (2010): *Presencia de Estados Unidos en Brasil*, Buenos Aires: Editorial Corregidor.
- Nercesian, Inés (2013): *La política en armas y las armas de la política: Brasil, Chile y Uruguay 1950-1970*. Buenos Aires: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, FLACSO Brasil, CLACSO.
- Ochoa, L. (2014): "La guerra y el uso de la fuerza desde la mirada de la sociología histórica de las relaciones internacionales", *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, N°32
- Oliveira, L. (1989): "As Festas que a República Manda Guardar", en *Estudos Históricos*, Rio de Janeiro, vol. 2 n°4, pp. 172-189
- Paoliello, T. y Miklos, M. (2013): "O encontro entre a Sociologia Histórica e as Relações Internacionais: a possibilidade de conjugar perspectivas críticas e clássicas", 4° Encontro Nacional da Associação Brasileira de Relações Internacionais, Belo Horizonte
- Ramírez, Hernán (2003): "Organizaciones empresariales y políticas económicas en Argentina y Brasil, 1961-1996. Los casos de FIEL, Fundación Mediterránea e IPES", en *Clío*, Nueva Época, vol. 2, núm. 29, pp. 119-143.
- Ramírez, Hernán (2005): *Os Institutos de estudos econômicos de organizações empresariais e sua relação com o Estado em perspectiva comparada: Argentina e Brasil, 1961-1996*. Tesis de Doctorado. Universidade Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, Brasil.
- Ramírez, Hernán (2009): "Empresários e política no Brasil: o Instituto de Pesquisas Econômicas e Sociais (IPES), 1961-1971", en *Diálogos* - Revista do Departamento de História e do Programa de Pós-Graduação em História, vol. 13, núm. 1, pp. 209-240.
- Rautenberg, Edina (2011a): "A revista *Veja* durante a ditadura civil-militar brasileira: uma discussão a respeito do seu papel no campo do poder e da luta de classes", en *Revista Digital Em Debate*, N° 5: 64-85.
- Rautenberg, E. (2011b): *A revista Veja e as empresas da construção civil (1968-1978)*, Tesis de Maestría, Universidad Estadual del Oeste de Paraná, Brasil.
- Rautenberg, Edina (2013): "Victor Civita e a Ditadura Civil-Militar Brasileira: a posição da Revista *Veja*", en *Anais eletrônicos da II Jornada de estudos sobre Ditaduras e Direitos Humanos*, Porto Alegre-RS, Brasil.
- Rautenberg, Edina (2015): "CPI Quatro Rodas': Abril e Ditadura Civil-Militar Brasileira", en *Ditadura, transição e democracia: anais do V Simpósio de Pesquisa e Poder*, Marechal Cândido Rondon – PR, Brasil.
- Renan, Ernst (2000): "¿Qué es una nación?", en Fernández Bravo, A. (comp.) *La invención de la nación*, Manantial, Buenos Aires.
- Ricupero, Rubens (2017): *A diplomacia na construção do Brasil 1750-2016*. Rio de Janeiro: Versal Editores.
- Schouten, Peer (2007): *Teoría social de la política internacional. Alexander Wendt y el constructivismo social en las Relaciones Internacionales*, Universidad Complutense de Madrid.
- Shaw, M. (2002): "Globality and historical sociology: state, Revolution and war revisited", Hobden y Hobson (eds) *Historical Sociology of International Relations*, Cambridge: University Press
- Shaw, M. (2009): "Sociological approaches to international relations", Wiener y Schrire (eds) *International Relations* Vol.1, Oxford: Eolss Publishers
- Shaw, M. (2013): *Historical Sociology and International Relations: The Question of Genocide*, *E-INTERNATIONAL RELATIONS*, 5 de mayo de 2013, <https://www.e-ir.info/>
- Simões Fernandes, Ananda (2010): "A política externa da ditadura brasileira durante os "anos de chumbo" (1968-1974): as intervenções do "Brasil Potência" na América Latina", en revista *História Social*. n°18, segundo semestre 2010.

- Spektor, Matías (2002): "O Brasil e a Argentina entre a cordialidade oficial e o projeto de integração: a política externa do governo de Ernesto Geisel (1974-1979)", en *Revista Brasileira de Política Internacional*, 45 (1): 117-145 [2002].
- Valle, M. Ribeiro do (2012): "1968-2008: O *Veja* "Way of Life"", en *Intercom – RBCC*, São Paulo, v.35, n.2, p. 129-147, jul./dez. 2012.
- Villalta, Daniella (2002): "O surgimento da revista *Veja* no contexto da modernização brasileira", en INTERCOM – Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação XXV Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação – Salvador/BA – 1 a 5 Set 2002.
- Vizentini, Paulo (1999): "O Brasil e o mundo: a política externa e suas fases", en *Ensaio FEE*, vol. 20, núm 1, pp. 134-154.
- Wendt, Alexander (2003): *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Zibecchi, Raúl (2013): *Brasil potencia. Entre la integración regional y un nuevo imperialismo*. Lima: Programa Democracia y Transformación Global. Fórum Solidaridad Perú.