



OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Revista

OBSERVATORIO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO

Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe · IEALC

ISSN 1853-2713

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/observatoriolatinoamericano/>

Volumen 3 · Número 1 (enero-junio, 2019)

*René Zavaleta Mercado: Marxismo,
autodeterminación y educación*

Entrevista con Luis Tapia Mealla

Fabian Cabaluz

René Zavaleta Mercado: Marxismo, autodeterminación y educación

Entrevista con Luis Tapia Mealla

J. Fabian Cabaluz D
Universidad Academia de Humanismo Cristiano
fabiancabaluz@gmail.com

La entrevista que presentamos a continuación, ha pretendido profundizar en cuatro grandes tópicos de la obra del intelectual boliviano René Zavaleta Mercado, a saber: su vinculación con el desarrollo de un marxismo crítico y herético en América Latina; el abordaje que realizó en torno a la relación entre socialismo y democracia, específicamente deteniéndonos en sus planteamientos sobre la democracia como autodeterminación de las masas; las reflexiones realizadas por Zavaleta a lo largo de su obra en torno a la categoría y el problema de la liberación; y finalmente, las posibilidades de interpretar algunos de sus planteamientos teóricos y conceptuales desde el campo pedagógico y educativo.

Para abordar dichos tópicos, hemos entrevistado a Luis Tapia Mealla, uno de los más importantes intelectuales bolivianos en la actualidad, fundador del grupo “Autodeterminación” durante la década de los setenta y del reconocido grupo “Comuna” durante los noventa¹. Luis Tapia, intérprete y amplio conocedor de las ideas zavaletianas, ha publicado el año 2002 un extenso y prolífico trabajo en torno a la obra de Zavaleta titulado “La producción del conocimiento local: Historia y política en la obra de René Zavaleta”, el cual fue fruto de su tesis doctoral en el Instituto Universitario de Pesquisas de Río de Janeiro, Brasil. Actualmente, Luis Tapia es director del programa de Doctorado Multidisciplinario en Ciencias del Desarrollo (CIDES) de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA).

Es importante señalar que la entrevista que ponemos a disposición, se inscribe dentro de un proyecto de investigación doctoral desarrollado en el Centro de Estudios Culturales de América Latina (CECLA) de la Universidad de Chile, el cual pretende analizar las categorías de liberación y praxis en el marxismo latinoamericano, centrándose particularmente en algunos autores/as, entre los/as cuales se encuentra el boliviano René Zavaleta Mercado. En este marco, la entrevista ha sido realizada en marzo del año 2018,

¹ Para profundizar en la historia del Grupo Comuna y su inserción en el campo intelectual boliviano se recomienda la revisión de: Kanahuaty, Christian. 2015. El campo intelectual en Bolivia: el grupo Comuna (Análisis). Ecuador Debate, 94:159-170

en las dependencias de la Universidad Mayor de San Andrés, en la ciudad de La Paz, Bolivia.

Profesor, cuando uno revisa bibliografía general sobre el desarrollo del marxismo latinoamericano encuentra, digamos, consenso bibliográfico en que el marxismo latinoamericano se caracterizaría por ser heterodoxo, no dogmático, crítico del eurocentrismo y, en esa línea, yo creo que diferentes autores vienen reivindicando a René Zavaleta Mercado, tal vez como uno de los referentes del marxismo latinoamericano o de esta tradición crítica del marxismo latinoamericano. Entonces, quería preguntarle a usted dos cosas: por un lado, ¿qué haría particularmente a René Zavaleta uno de estos referentes de esta tradición teórica, política, etc.? Y por otro, ¿cómo se inscribe la obra de Zavaleta Mercado dentro del desarrollo del marxismo en Bolivia?

Sobre lo primero, que sería relativo a Zavaleta en el contexto latinoamericano, yo creo que una de las cosas que lo puede hacer relevante o lo hace relevante a Zavaleta en ese contexto latinoamericano es que se propuso dos cosas a la vez, que son dos facetas de lo mismo.

Uno, pensar la especificidad, en particular de Bolivia, pero también de América Latina y de varios países, utilizando una teoría general como el marxismo, que fue elaborada a partir de la modernidad europea, como crítica; pero lo que algunos le han objetado al marxismo es que no puede dar cuenta de la diversidad cultural o de la especificidad y, por lo tanto, sería una teoría que no sirve, como otras modernas. Entonces lo que Zavaleta hizo es tratar de pensar hasta dónde una teoría general como el marxismo puede ser útil para pensar incluso países donde hay gran heterogeneidad y, a su vez, también en ese sentido, pensar los límites del marxismo, pero sin abandonarlo, sino más bien utilizándolo a fondo. Una de las cosas que él sostenía era de que, bueno, el marxismo es una teoría sobre la ley del valor y la ley del valor lo que piensa es el grado de homogeneización que se ha producido primero en Europa y luego tendencialmente en el mundo, a partir de la generalización de cierto tipo de relaciones de producción que tienen que ver con la mercantilización de la fuerza de trabajo, la explotación, la apropiación del plusvalor; y la idea de él es que en general las teorías modernas tienen condiciones para refrendar sus pretensiones de validez general allí donde haya homogeneización de lo que él llamo sustancia social. Allí donde hay modernidad capitalista, la teoría de la ley del valor es pertinente o tiene capacidad de explicar, allí donde no, encuentra ya sus límites, o sea, allí donde no ha habido esa transformación; y esa es justamente la condición de varios de nuestros países, hay capitalismo, pero también sigue habiendo otro tipo de relaciones de producción. Se me hace que lo relevante entonces de Zavaleta es utilizar una teoría general de la época capitalista como el marxismo, pero a la vez pensar la diversidad

cultural, lo que no implicó subsumir toda la diversidad bajo una teoría general, sino más bien pensar los límites de esa teoría general sin abandonarla y usándola hasta donde permitía pensar la construcción de nuestros países, América Latina en particular.

Y dos, a partir de eso desarrolló varias categorías, la mayor parte yo diría de nivel intermedio, justo para pensar lo que él llamo la autonomía de lo político. Retomando un término que hay en la tradición marxista, es decir, cómo es que se puede explicar la diferencia entre un país y otro, siendo sometido a unos condicionamientos más o menos similares en términos de procesos más bien internacionales, mundiales. Es en buena parte lo que desarrolló Zavaleta, una teoría política y algunas ideas para pensar la construcción histórica de los países, en tanto acumulación específica, combinando elementos de teoría general como la ley del valor, que es la base de su trabajo (su trabajo maduro sobre todo), e ideas de nivel intermedio para pensar las diferencias nacionales y en particular la autonomía de lo político. Sintetizando un poco lo que decía, lo que hay en Zavaleta es un conjunto de ideas que permite pensar la diversidad cultural pero a la vez en un contexto de mundialización, de un tipo de relaciones sociales como son las capitalistas y, además, un conjunto de ideas que permiten pensar los límites de ambos conjuntos de ideas.

Digo que el valor está por ahí, porque un modo de enfrentar las cosas era subsumir totalmente las historias latinoamericanas a un esquema general de desarrollo histórico, borrando una buena parte de las especificidades como un caso más de feudalismo o de capitalismo. El otro modo era mantener la teoría general y describir los procesos históricos pero sin mayor elaboración teórica, entonces creo que lo relevante de Zavaleta es haber desarrollado un nivel intermedio de categorías que permitía unir ambas cosas, aspecto que no estaba tan desarrollado en general en el marxismo y tampoco en la teoría social de América Latina. Ojo que no digo que no haya habido gente que lo haya hecho en torno a otros aspectos.

Y con respecto a lo segundo que preguntabas, es algo que yo no había pensado nunca y de hecho ahorita que te oí, estaba proponiéndome planteármelo como un problema a trabajar, en ese sentido te comento cosas fragmentarias. Zavaleta, cuando era joven más bien, se vinculó al nacionalismo revolucionario y militó activamente en esa fuerza, y sus vínculos intelectuales más cercanos fueron nacionalistas, en particular con Augusto Céspedes, con quien estaban a cargo de un periódico en los años '60. No conozco bien dónde, cuándo y cómo él se formó en el marxismo, pero se pueden ver los resultados que

aparecen de manera más abierta o más sistemática en el “Poder Dual”², donde incluso desarrolla una discusión erudita con los soviéticos y otras izquierdas, chilenas y bolivianas.

No conozco en qué contexto él se formó, si fue una cuestión totalmente autodidacta, no sé si ha habido otros vínculos importantes con otros marxistas bolivianos. Tomando como referencia lo que ha escrito, no se puede rastrear o no se encuentra así de manera tan clara una influencia directa de otros marxistas bolivianos, excepto, tal vez, Guillermo Lora, pero no tanto en lo teórico sino en cómo Lora, en la época del '52, fue un crítico temprano del proceso de burocratización del movimiento obrero y de la cooptación por el Movimiento Nacionalista Revolucionario, en un contexto donde los nacionalistas veían con buenos ojos, digo la izquierda veía con buenos ojos, al nacionalismo en general. Incluso en uno de sus ensayos, Zavaleta reivindica a Lora, para cuando hace una caracterización de las fases de la Revolución del '52, y luego, probablemente por eso también en parte y por la misma importancia que tuvo el trotskismo en la Central Obrera, Zavaleta lo invita a escribir ese libro colectivo que sacó bajo el título “Bolivia: hoy”³, para México, para una serie que sacaba la editorial Siglo XXI. Pero por otro lado, más allá de eso, ese vínculo con Lora, que no sé si habrá sido más cercano, no encuentro otras relaciones en términos de influencia intelectual y, como te decía en el caso de Lora, no es tanto su visión teórica sino ciertos aspectos del '52 que tienen que ver con la idea del desarrollo de la autonomía obrera, o sea, la autonomía del movimiento obrero respecto al nacionalismo, que es algo que Zavaleta ya trabaja en el “Poder Dual”, pero que él reconoce que antes lo había planteado Lora, por su misma posición trotskista. Ahora, el mismo Zavaleta, de joven, escribió un folleto, no muy grande, que se llama “El asalto porista”⁴, ese es un texto de los '60 donde hace una crítica de la política trotskista en el seno del movimiento obrero, más bien defendiendo la posición del nacionalismo revolucionario. Eso muestra cómo, más bien en sus primeros años, cuando era más joven, estuvo en la vida política polemizando con el trotskismo y, más tarde, tampoco coincidió con el trotskismo sino que valoró sólo algunas apreciaciones que hizo Lora sobre el movimiento obrero.

Yo no conozco mucho de la biografía de Zavaleta, yo trabajé más con los textos, pero de lo que sé, Zavaleta fue parte del MNR (Movimiento Nacionalista Revolucionario), luego del Golpe Militar del '64. Había una fracción que se llamaba “Cruz Resistencia Nacionalista” o algo así (por ahí debe estar el nombre que tenía) y, hacia fines de los '60,

2 Zavaleta Mercado, René (1973a). “El poder dual. Problemas de la teoría del Estado en América Latina”. En *Obra completa*. Tomo I. Ensayos 1957 – 1974. La Paz, Plural Editores. 2011.

3 Zavaleta Mercado, René (Comp.), 1983. *Bolivia hoy*. México: Siglo xxi Editores.

4 Zavaleta Mercado, René (1959a). “El asalto porista. El trotskismo y el despotismo de las aclamaciones en los sindicatos mineros de Bolivia”. En *Obra completa*. Tomo I. Ensayos 1957 – 1974. La Paz, Plural Editores. 2011.

cerca del '70 y el '71, formó parte de la fundación del MIR, del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, pero creo que fue muy poco tiempo el que él estuvo ahí, y luego los nuevos golpes militares lo alejaron de Bolivia. Lo que se dice, más bien, es que él, ya en parte de los '70 y en los '80 en particular, era miembro del Partido Comunista Boliviano, pero él intentó volver el '79 y hubo un golpe militar, así que se tuvo que ir de nuevo, no sé bien cuáles habrían sido sus vínculos.

Hay una persona que fue su amigo que es Horst Grebe, del Partido Comunista, tal vez él sabe cuáles eran sus vínculos con el PC. Yo solo sé que él era miembro del PC pero en el exilio, y en esos años pocas veces pudo volver, y por poco tiempo. Pero, por ejemplo, en la posición del PC no se nota una influencia fuerte de Zavaleta y, digamos, en la gente del PC, en lo que han escrito, tampoco. En ese sentido, no es así como un intelectual que haya sido relevante en la línea del partido. Bueno, el PC luego fue debilitándose en términos de producción ideológica. Entre los que eran del PC, probablemente su amigo más cercano, Horst Grebe, alguna vez usó sus ideas, pero lo más relevante creo yo era la amistad personal más que una influencia que haya tenido en la gente del PC. En ese sentido, Zavaleta más bien ha tenido mayor influencia en generaciones más jóvenes, no tanto en los de su generación (a no ser entre los nacionalistas de izquierda que trabajaban con él previamente). Ha influido mucho en mi generación, por ejemplo, que éramos militantes de organizaciones de izquierda pero no del PC, eso ya desde los fines de los '70 cuando en Bolivia se configuró el Frente de la Unidad Democrática y Popular.

Ahí ustedes comenzaron a leer a Zavaleta...

Sí, por lo menos los de mi generación.

¿Y esa generación coincide con el Grupo Comuna?

El grupo Comuna se forma mucho después, pero más o menos somos de la misma edad, solo que no nos conocíamos en los '70 y éramos de diferentes organizaciones, pero más o menos somos gentes que nos formamos políticamente a fines de los '70, en la segunda mitad de los '70. Y tampoco se conocían muchos textos de Zavaleta aquí porque en gran

parte estaban publicados en revistas en México y en otros lugares, aquí solo circulaban “El poder dual” y creo que “El desarrollo de la conciencia nacional”⁵.

Cuando Zavaleta murió hubo varios seminarios o encuentros donde participó gente que fue amiga de él, entre ellos Horst Grebe y Carlos Toranzo, que era trotskista de origen, luego se hizo bien liberal, fue uno de los ideólogos del neoliberalismo. Pero ambos hablaron más bien a partir de su amistad con él, no se ve que hayan desarrollado su pensamiento ni que lo hayan incorporado, a no ser muy coyunturalmente en esos años. Por lo demás, muchos de ellos dejaron de ser marxistas. En ese sentido, digamos, en la primera parte, no hay algo así como una línea donde el marxismo de Zavaleta se articule con la historia, sobre todo teórica. Con la historia política sí, obviamente, vía Movimiento Obrero, incluso luego vía PC. Pero teóricamente no hay un desarrollo importante, a no ser en algunos puntos, algunas ideas de Lora, y luego Zavaleta ha influido más bien en otras generaciones, entre ellas la mía, o sea gente que nacimos en los '60, que entramos a la política en los '70 y '80. Nosotros, con un grupo, fundamos una revista que se llamó “Autodeterminación” el '86, que era una revista de izquierda pero autónoma, tanto respecto de la universidad como a partidos y fuertemente influida por Zavaleta, no por el vínculo personal sino más bien intelectual-político. Incluso quisimos sacar una antología de sus escritos, que no circulaban por aquí. Entonces la gente que fue parte de “Autodeterminación” es un grupo de gente que hasta hoy ha estado influida por Zavaleta.

Y ¿quiénes formaban el grupo de “Autodeterminación”?

Bueno, empezamos sobre todo dos, luego se hizo un grupo más grande. Fabian Yaksic, que ha sido diputado. Él no ha escrito tanto, hemos hecho un libro juntos. Nosotros sacamos esa revista del '86 al '96. Te menciono esto porque explícitamente la idea de autodeterminación la sacamos o la usamos con el sentido que le daba René Zavaleta. Luego hay otros amigos que eran parte del grupo que se han dedicado luego a otras cosas o no han escrito mucho. Con quien más seguimos en la vida política fue con él. Otro que era parte del grupo es Juan José Bautista, que trabaja en México. El usa bastante René Zavaleta y fue ayudante de Enrique Dussel. Trabaja cerca de Dussel y últimamente está trabajando bastante sobre Marx pero bastante influenciado por Dussel y Hinkelammert,

⁵ Zavaleta Mercado, René (1967b). “El desarrollo de la conciencia nacional”. En *Obra completa*. Tomo I. Ensayos 1957 – 1974. La Paz, Plural Editores. 2011.

tratando de desarrollar su propia perspectiva. Ha escrito una “Crítica de la razón boliviana”⁶.

Luego había otro grupo que fue influido por Zavaleta que se llamaba “Episteme”⁷, que lo articulaba Raúl Prada, que es otro de los que usa las ideas de Zavaleta, que las ha incorporado. Luego con él convergimos en “Comuna” a fines de los ‘90. “Comuna” fue un grupo que también ha trabajado con la influencia de René Zavaleta, aunque en términos de influencias y de matriz teórica era un grupo más plural o heterogéneo. Y luego lo que pasó fue que la gente que era más de su generación o cercanos a él, dejaron de ir produciendo mucho en el país y más bien fueron hablando cada vez menos de Zavaleta, y cuando lo hacían era más por el vínculo personal que por las ideas. Y finalmente yo diría que hoy son más o menos generaciones más jóvenes, como tú, gente que está leyendo a René Zavaleta, y eso creo que está ocurriendo en América Latina: he visto que hay gente que lo está leyendo en Brasil, Colombia, en Argentina bastante y en México también.

Profesor, he estado revisando variados materiales que profundizan en la experiencia del exilio de la izquierda latinoamericana, y existe coincidencia bibliográfica en señalar que la experiencia del exilio, particularmente en México durante la década de los ‘70 y principios de los ‘80, va a llevar a numerosos intelectuales de izquierda, argentinos, chilenos, y yo creo que a lo mejor dentro de esos también algunos bolivianos, a participar de todo un debate que se está desarrollando en la época sobre socialismo y democracia.

El gran tema es que muchos de los intelectuales, por ejemplo los gramscianos argentinos y algunos referentes del Partido Socialista chileno, que llegan también a México, van a desplazarse desde perspectivas marxistas a lógicas más liberales, van a recoger planteamientos del discurso eurocomunista, y van a distanciarse de las lógicas más marxistas y socialistas. El discurso revolucionario pasa a segundo plano. Sin embargo, creo que algo diferente pasa con René Zavaleta cuando escribe estas ideas de la democracia entendida como autodeterminación de las masas. Desde su perspectiva, ¿cuál es la relevancia de esta conceptualización de la “democracia como autodeterminación de las masas” en los textos de René Zavaleta?

6 Bautista, Juan José (2010). Crítica de la razón boliviana. Elementos para una crítica de la subjetividad del boliviano con conciencia colonial, moderna y latinoamericana. Rincón Ediciones. La Paz, Bolivia.

7 Según señaló el propio Raúl Prada (2012): “En 1985 se conformó el grupo Episteme, que después se convirtió en el Archivo e Investigación Epistemológica de la UMSA. Se instaló durante una década en el piso 10 del edificio Hoy, de la universidad. Desde allí se realizaron seminarios de epistemología y se pudo cohesionar un espacio amplio de lectura e investigación epistemológica. El objetivo de Episteme era la construcción de un pensamiento propio” (p. 3). Ver: Prada, Raúl (2012). Epistemología, pluralismo y descolonización. En www.rebellion.org/docs/167277.pdf

Vinculándolo a cómo lo bosquejabas, la tendencia, la trayectoria fue la que tú señalabas: muchos empezaron a preocuparse, a interesarse por el tema de la democracia, incluso a pensar en términos más liberales, como sistema de representación, partidos, competencia electoral. La trayectoria de Zavaleta fue un poco diferente, como tú mismo lo decías, y creo que eso tiene bastante que ver con la historia boliviana. Una de las cosas que Zavaleta nos hace ver es que en Bolivia, el movimiento obrero asume la democracia no sólo como valor, sino como un marco institucional de términos para pensar la reforma del Estado, la conquista de derechos políticos, incluso la transición al socialismo, y eso tal vez tiene que ver con que en Bolivia la democracia hacia atrás nunca fue un proyecto burgués liberal, por lo menos desde el '52 o el '49. En Bolivia, incluso la democracia representativa, ha sido producto de una demanda obrera; es esta demanda la que ha articulado la lucha por reconquistar derechos políticos, elecciones y todo lo demás. Es lo que influyó mucho, porque es diferente, en cierto modo, a lo que ocurrió en otros países con el vínculo entre democracia y movimiento obrero. Aquí más claramente que en otros lugares la democracia era una cuestión reivindicada y encarnada por el movimiento obrero. Y ya entrando en el movimiento obrero, uno de los rasgos del movimiento era también su democracia interna. La central obrera, por ejemplo, nunca fue controlada totalmente por un partido. Era una dirección compartida entre varias corrientes de izquierda. Y eso también dio fuerza, amplitud, términos de extensión organizativa y de inclusión.

Y el otro elemento que está presente, y que lleva a que Zavaleta vincule democracia y autodeterminación, no en este sentido de representación, tiene que ver con el hecho de que la idea democrática obrera en Bolivia ha tenido un fuerte componente comunitario, o sea de movilización de multitudes, de masas, como diría más bien. Y está bastante arraigada la idea que democracia es algo que ocurre en el ámbito de la asamblea, de la discusión colectiva de participación directa, y todo eso ligado a la acción colectiva. En general, eso es lo que dicen los cuatro ensayos, o el ensayo sobre los cuatro conceptos⁸, y cuando se da esa configuración, la democracia se vuelve un tipo de acción anti-estatal, porque por lo general es un tipo de vida política articulada por fuera del Estado, básicamente en la forma de asambleas sindicales y de comunidad, y que ha llevado a una acción anti-gubernamental y anti-estatal. En ese sentido creo que su idea de democracia está bastante marcada por la historia boliviana, aunque él conoció la experiencia chilena, uruguaya, argentina donde ha estado por trabajo o por cuestiones de exilio. Básicamente, en esto tiene que ver la historia del movimiento obrero boliviano y la capacidad que tuvo

⁸ Zavaleta Mercado, René (1981b). "Cuatro conceptos de la Democracia". En Zavaleta Mercado, René (1990). *El Estado en América Latina*. La Paz, Editorial Los Amigos del Libro.

el movimiento obrero boliviano de poner en crisis a las dictaduras y de recomponer y articular la sociedad civil en Bolivia.

Yo estoy trabajando en un pequeño ensayito sobre Zavaleta, algo que todavía no he completado, que tiene que ver con esta relación entre ley del valor y democracia, que es una de las cosas que trabaja él en sus cuatro ensayos sobre democracia. Por un lado, él propone que uno de los valores de la democracia, uno de los significados o valencias, es este vínculo entre representación-igualdad-democracia, generada por la modernidad, en términos de que acumulación primitiva, la descampesinización, el estado de separación, produce precisamente la fragmentación de formas de unificación política que hace que los individuos estén precisamente individualizados y necesiten o sea posible representarlos, es decir, sustituirlos en la vida política. ¿Eso qué implica? Que allá donde rige la ley del valor, se configura un espacio social para que no haya democracia, sino que sólo representación, la política estatal. Y en ese sentido, democracia es más bien algo que se configura como vida política donde no rige la ley del valor, o se le suspende producto de la acción colectiva, es decir, ya sea con organización obrera o campesina o comunitaria. Esto es lo que él llama la cuarta valencia de la idea de democracia, la de autodeterminación. Eso es algo que existe allá donde precisamente no hay, no rige la ley del valor, más bien entra en contraposición. Yo creo que esta idea de vincular democracia y autodeterminación está sostenida, sobre todo en la historia boliviana, a partir de la historia de acción política en territorios que no han logrado ser totalmente subsumidos por la ley del valor (ésta, más bien, vendría de afuera). Eso lo tengo que trabajar un poco más, entre otras cosas, pero yo vería que es el vínculo principal.

Me gustaría que nos pueda sugerir algunas claves de lectura para analizar cómo René Zavaleta Mercado fue abordando la categoría y el problema de la liberación.

Bueno, habría que pensar en general que la obra de todos, pero de Zavaleta en particular, es una historia personal en el contexto de la historia de un país, en ese sentido tiene varios momentos. Hay un momento en la obra de Zavaleta, en la década de los sesenta, donde aparece el tema de la liberación, ligado al tema de la liberación nacional, en un horizonte donde lo que se está pensando es la contradicción entre nación e imperialismo, o anti-nación, que es como un nacionalismo boliviano, por lo menos en términos generales.

En particular, en un libro que se llama “El desarrollo de la conciencia nacional”⁹, Zavaleta todavía muestra una fuerte influencia existencialista, de autores como Camus, sobre todo, pero no individualista, sino en una clave colectivista, por así decirlo. Se podría decir que la liberación o salvación personal no es posible si no hay liberación nacional. Eso implica que, voy a ponerlo en términos filosóficos, Zavaleta tiene en mente una ontología donde el individuo está constituido por la colectividad, y en ese sentido no hay un destino personal independiente del destino colectivo. Hay una mezcla de una visión colectivista pero existencialista a la vez, que está expresada en la idea de que los seres humanos tienen que darle sentido a su vida. No es algo preestablecido por las leyes de la historia, pero tampoco es algo individual, ese destino que es responsabilidad de cada uno, es algo que se articula sólo colectivamente, o solo colectivamente tiene fuerza para tener efectos de liberación individual. Y ahí el tema de la liberación está ligado a este conjunto de contradicciones entre nación y su negación, el imperialismo, lo anti-nacional; está vinculado a la construcción de un estado nacional y en lo económico a la recuperación del control sobre recursos naturales, la economía, la industrialización, esto sobre todo a inicios de los sesenta, e incluso hasta fines de los ochenta. Zavaleta es parte de la izquierda nacionalista, que pensaba que la estrategia debe ser la industrialización pesada, como producto de la nacionalización que se convertiría en soberanía económica y política. Hay un periodo, hacia los sesenta, donde Zavaleta piensa la liberación en términos nacionales: El destino colectivo nacional.

Y hay otra cosa, que tiene que ver con el hecho de que sobre todo hasta los sesentas, tal vez inicios de los setentas, Zavaleta era parte de la izquierda nacionalista, y que a su vez era socialista, se notaba que conocía al marxismo, pero no era de los que lo desarrollan de manera principal, o que tenían como una parte de su arsenal intelectual. Bueno, esta gente estaba preocupada por pensar estrategias políticas: revolución, reforma, cambio, sustitución, estructuras previas, y Zavaleta participó de varios de sus debates, por ejemplo, sobre industrialización, o el Estado nacional. Con el tiempo, Zavaleta dejó de opinar sobre qué debería hacerse, es decir, cuáles serían las formas bajo las cuales se podría enfrentar la liberación o la emancipación. De hecho ya no están presentes esos términos en sus trabajos, y hay una frase que a mi parecer refleja mucho su perspectiva, que está en una introducción en una revista que se llamaba “Pases”, en México, en el exilio, y decía: “Nuestro propósito es convertir en ideología orgánica lo que se está dando como acumulación en el seno de la masa”. Entonces, la idea de él no era que los intelectuales tenían que proponer (“hay que hacer esto o hay que hacer esto otro”), sino que lo que estaba pasando políticamente, convertirlo en una explicación histórica y convertirlo en

9 Zavaleta Mercado, René (1967d). “Bolivia: El desarrollo de la conciencia nacional”. En *Obra completa*. Tomo I. Ensayos 1957 – 1974. La Paz, Plural Editores. 2011

ideología, pero en términos sobre todo de explicación histórica. Entonces, en los textos, sobre todo a fines de los sesenta y setenta, no vas a encontrar ideas de qué hay que hacer, lo que él hace es lo que está haciendo el movimiento obrero, sobre todo los campesinos, y se está abriendo este horizonte. Pero dos cosas: una, no hay propuestas de qué hacer, en ese sentido, la idea es potenciar con la explicación teórico-ideológica la lucha política, y segundo, no está presente la idea de liberación.

En todo caso lo que aparece más bien como sustituto vinculando con lo que preguntabas antes, es la idea de autodeterminación, que cuando tú estás pensando liberación estás pensando que en algún momento te vas a poder deshacer de las relaciones de opresión, de dominación, de explotación, trabas, digamos, y en ese sentido, aparece la idea de que se puede inaugurar otro tipo de sociedad. Creo que lo que más bien tenía en mente, y eso se dedicó a pensar, eran los momentos en los que la gente ejerce la autodeterminación, decide qué hacer. En ese sentido se utiliza el concepto de libertad, ligado a autodeterminación, pero no tanto a liberación, porque no tenía la idea de que la gente se libera más globalmente, o de manera definitiva de sus relaciones, y eso porque depende de ella misma ejercer su propia libertad. Cuando deje de ejercerla, se recompone el dominio tanto estatal como capitalista.

Haciendo un ejercicio de extrapolación o de interpretación de la obra de Zavaleta al campo pedagógico o educativo: ¿Cree usted que existan contribuciones conceptuales en la obra de Zavaleta Mercado para pensar el campo pedagógico o educativo en América Latina?

Hay varios modos y ámbitos en que lo puedes extrapolar. Hay uno, que tiene que ver con el movimiento obrero. Varios de sus ensayos argumentan cómo hay una especie de secuencia entre la instauración del capitalismo, vía acumulación primitiva, y ahí habla de una primera pérdida del problema, o sea, alguien que era parte de una comunidad se queda sin tierra y sin colectividad y entra a la fábrica. Y la fábrica sería una escuela de disciplina, y una forma de educarte en la subordinación. Ahí es donde reivindica parte del leninismo y de la tradición obrera más general. La fábrica, dice, partiendo desde el mismo Marx, es un espacio, una condición en donde los obreros están reunidos y en ciertas circunstancias, y a partir de ciertas iniciativas, pueden o deciden organizarse, luchar y auto-educarse. Es decir, que en la fábrica habría dos tipos de pedagogía por así decir: una pedagogía de la subordinación y otra de la autoformación colectiva. Es decir, la clase en rigor no existe, si es que no decide constituirse como sujeto colectivo, y eso no lo va hacer alguien por ella, sino que es una autoconstitución. Y ahí depende de cada historia, de cómo

se educa a sí misma. Él siguió más la historia boliviana sobre todo, que tiene momentos importantes de autodeterminación, por así decirlo, autoformación y efectos de irradiación.

Otra cosa que él estudió es la irradiación ideológica: tanto la capitalista, la de la modernidad, pero en particular la irradiación obrera en Bolivia. Porque el proletariado en Bolivia era pequeño, pero al menos desde el cuarenta hasta los ochentas, su influencia se dio en casi todo el país, y tuvo capacidad de articular a toda la sociedad civil. Entonces ahí también se podría pensar la dimensión pedagógica: cómo es que una clase irradia su experiencia organizativa, su discurso histórico, así como ve la historia del país, y su discurso político y de su proyecto. Allí hay una dimensión pedagógica, yo diría: cómo es que una clase, en cierto sentido, educa al resto de la sociedad. Lo que en Bolivia ha sido más evidente es cómo la forma obrera se volvió forma de organización, incluso de gente que no es asalariada y eso se mostró en que todos estábamos afiliados a la central obrera. Estoy pensando en dimensiones pedagógicas no escolares, por así decirlo, en términos más de Gramsci, digamos, como procesos de educación más a nivel de la sociedad. En los escritos de Zavaleta, uno puede rastrear cómo el movimiento obrero produce su propia autonomía, que es un elemento, por así decir, pedagógico. Cómo el sujeto se vuelve autónomo en términos intelectuales y políticos, y luego cómo lo desarrolla para sí mismo y en cómo lo irradia. En eso hay varias ideas en Zavaleta, sobre todo en cómo pensar el proletariado boliviano.

Y el otro grupo de ideas viene de la mano de Gramsci, sobre todo esta idea de la reforma moral intelectual, que Zavaleta usó mucho en términos de pensar cómo los cambios de articulación en la sociedad boliviana, y por lo tanto cambios en el tipo de sociedad, de organización política, estatal y económica, han estado vinculados a sustituciones de ideas, que en parte están preparadas por algunos sujetos, que en algunos casos van induciendo reformas educativas en las escuelas o, la principal de la que formó parte Zavaleta, cómo los nacionalistas bolivianos sustituyeron la conciencia histórica en el país. Eso lo tenían claro los nacionalistas: que para hacer política, si querías cambiar y no sólo ser gobierno, en las condiciones del país, lo que había que cambiar era la conciencia que se tenía sobre la historia del país, o sea, la explicación que se tenía del país. Para eso se tenía que escribir otra historia, y en ese sentido, una parte importante de la reforma moral-intelectual debía ser un proceso de re-educación, implicaba sustituir la explicación histórica, que es lo que hicieron ellos, que sí tuvieron éxito. De hecho, hasta hoy seguimos leyendo lo que escribieron Almaraz, Zavaleta, Céspedes, varios de esos que sustituyeron la visión señorial, oligárquica del país. En ese sentido, yo diría que la clave en esa perspectiva, y lo que recorre su obra, es la historia, es decir, que para articular una concepción del mundo,

histórico-política y en torno a su articulación de conocimiento técnico, la clave es tener una estructura de explicación histórica y de la historia nacional, más aún si eres un sujeto político que busca cuestionar y sustituir las estructuras existentes. Yo creo que el eje en Zavaleta es la historia. En cómo escribir la historia del país, y yo diría que, en esa perspectiva, esa sería la principal dimensión educativa o pedagógica, por la vía de la historia, más que por la educación en valores o conocimientos científicos, la clave es la historia nacional en particular y la de América Latina en general.