

A stylized, grey, semi-transparent letter 'C' logo with a white square cutout in the center, positioned to the left of the title.

Presentación

Vivir en plataformas

Living in platforms

JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ
Universidad de Buenos Aires
CABA, Argentina
unjlfmas@gmail.com

Letra. Imagen. Sonido L.I.S. Ciudad mediatizada
Año VIII, #16, Segundo semestre 2016
CABA ARG | Pág. 10 a 14

En cierto modo es reiterativo decir que estamos en una época de transformaciones profundas. En cierto otro modo resulta inevitable. Pero por otro lado, muchos fenómenos sobreviven a los cambios, entre diversos tipos de hecatombes sociales. Ello nos obliga a seguir enfocados en esos bordes, en esas cisuras.

Si se comparan los índices de una revista de temas y enfoques amplios como *Letra. Imagen. Sonido. Ciudad mediatizada*, durante ocho años, durante dieciséis números, habría que hacer un complejo trabajo que debería incluir los resúmenes de todos los artículos para establecer en qué estamos cambiando, qué estamos abandonando, qué permanece casi inmutable.

Es tentador analizar los *contenidos* de una publicación como ésta, y seguramente se hará, con las nuevas herramientas de minería de datos: colecciones de términos más o menos citados y representaciones en nubes que los organicen en un espacio de dos dimensiones.

Por supuesto que nos encontraríamos allí con los mismos problemas que cuando estudiamos fenómenos diferentes, mediáticos o no; por ejemplo, el análisis etnográfico cualitativo, ¿debe aplicarse antes o después de los softwares de minería de datos? ¿Se pueden estudiar intercambios discursivos sin que algo equivalente y sofisticado como la semiótica intervenga? ¿Por cuál parte del intercambio, entre todas las posibles, comenzar? Y así de seguido.

En estos años venimos avanzando y retrocediendo con esos pasos metodológicos *trans, inter y/o multidisciplinarios*; pero si hubiera que elegir un cambio significativo para destacar en esta presentación elegiríamos, como haremos, el cambio del enfoque conceptual. Algo que vemos ahora con ciertas diferencias muy importantes respecto de cómo lo veíamos en un momento previo.

Desde el principio, nuestro enfoque acerca de las relaciones entre mediatizaciones y ciudad proponían cruces complejos, que nos obligaban a la metaforización:

“Los espacios y los tiempos de la ciudad son, en gran parte, los espacios y los tiempos de sus medios de comunicación. Espacios y tiempos complejos, hojaldrados, enigmáticos, asfixiantes o constructores del aire cultural que se respira.”
(FERNÁNDEZ, 2008A: 7).

Es decir que ya considerábamos a la ciudad, siguiendo a VERÓN (2001:15) como un caso de “una sociedad en vías de mediatización (que es aquella donde el funcionamiento de las instituciones, de las prácticas, de los conflictos, de la cultura, comienza a estructurarse en relación directa con la existencia de los medios”. Y lo describíamos en ese mismo momento, en otro texto (FERNÁNDEZ, 2008B: 11-12) de la siguiente manera:

“Es decir que, cuando decidimos dedicarnos a *un* espacio específico como el de la ciudad de Buenos Aires y a *un* momento histórico como el del surgimiento de la radio, es porque tomamos en serio la proposición de Verón acerca de la necesidad del recorte *espacio-temporal* que el analista debe hacer, sobre la trama infinita de la *semiosis social*, para poder reconstruir los procesos de producción de sentido que constituyen la *dimensión significativa de los fenómenos sociales*, entre ellos, la radio”.

De todos modos, en este segundo escrito citado aparece un medio como la radio, del que se dice que será estudiado en un recorte de espacio y tiempo social específico (el momento fundacional de lo radiofónico en Buenos Aires). Ese modo de definir el enfoque es necesario para circunscribir un objeto de estudio, pero todavía preferimos el de la presentación inaugural de esta revista en que espacios y tiempos de la mediatización se comparten, se mezclan, se confunden.

Antes de introducirnos en lo que consideramos el avance más importante de este año de investigaciones, conviene detenerse en las maneras en que vamos construyendo nuestra historia en relación con las historias de las mediatizaciones que, aunque lateralmente, contribuimos a edificar.

En la última periodización de la televisión que presentó Verón, y teniendo en cuenta que la hacía desde el punto de vista de lo enunciativo, proponía, como ya lo había hecho previamente, tres etapas con

sus respectivos *interpretantes* de tipo *macro*, como solemos decir. Para la *primera etapa* (*paleotelevisión*) Verón describe la presencia de un *interpretante-nación*, que contribuía a la organización del *broadcasting*. En la segunda, coincidente con la *neotelevisión* más segmentada y perdiendo su condición de grilla general de la recepción televisiva hogareña, la televisión se construye en una *institución-interpretante*, por lo tanto más autorreferencial. Por último, en la tercera etapa en la que el medio comienza a convivir con la Internet, el medio se construye según Verón, siempre desde el punto de vista enunciativo, con un interpretante vinculado a la noción de *destinatario* en alguna de sus variedades. (VERÓN, 2013: 266-269).

Como se ve, el enfoque de Verón permite comprender un desarrollo como el de la televisión. ¿Pero será útil para entender la vida de otro medio como la radio, que desde que apareció la televisión hizo un proceso adaptativo rápido y luego quedó fijada en un modelo de emisión en *broadcasting*, sin desaparecer, a pesar de todos los augurios, y además siguió creciendo?

No es éste el espacio para diferenciar las mediatizaciones del sonido de las audiovisuales y especialmente de la televisión, aunque siempre consideramos que el estudio de esos fenómenos es un capítulo más entre otros que enfocan a las mediatizaciones. Tampoco tiene sentido insistir en la defensa de la propuesta de que tanto la FM como la radio por Internet, al menos por ahora, no transformaron ni transforman lo que consideramos central en la radio: su oferta discursiva “...en vivo, en interacción con lo grabado, generada por un centro emisor, con carga informativa variada, entrelazada con otros tipos discursivos, que se puede recibir realizando otras actividades sociales que requieran visión y atención...” (FERNÁNDEZ, 2009: 98)¹. Pero tal vez sería útil diferenciar levemente nuestra posición respecto de la Verón, al menos para comprender el recorrido que proponemos.

Cuando decíamos arriba que “los espacios y los tiempos de la ciudad son, en gran parte, los espacios y los tiempos de sus medios de comunicación” queríamos decir que el *objeto ciudad* no se entiende sin el interpretante (también en sentido peirceano) *mediatización* y que el *objeto mediatizaciones*, no se entiende sin el interpretante *ciudad*. Creemos que este modo de ver a la ciudad, como una entidad muy específica y resistente a la globalización, todavía está por profundizarse, y algo sobre ello propondremos aquí.

1 Entre 2007 y 2009 se publicaron muchos trabajos que, podemos afirmar, transformaron la percepción que se tenía académicamente sobre las mediatizaciones. Tal vez esta Revista sea un espacio que pueda recoger las revisiones de nuestros colegas, para dar cuenta de la enorme cantidad de producción local que muchas veces pasa desapercibida.

En un trabajo recientemente publicado (FERNÁNDEZ, 2016) incorporamos y apenas matizamos la noción de VAN DIJCK (2013) de *plataformas de socialización*. Nos pareció que esa noción sintetizaba lo que veníamos sugiriendo desde nuestras investigaciones sobre las diversas y muy diferentes *plataformas mediáticas de lo musical*: allí se practican todas las vidas de lo musical y sus matices: se compone y se performa, individual o grupalmente, se distribuye de diversas maneras, se recibe también de muy diferentes maneras, se hace marketing o edición a distancia, se reversiona con o sin permisos. Una conclusión general: las músicas se pueden vivir, y de diversas maneras, en diversas plataformas².

Van Dijk nos abrió esa puerta conceptual y rápidamente se ordenaron en nuestro trabajo diversas observaciones, aspectos laterales de otras investigaciones y la experiencia grupal de vida en networking. Ello nos llevó a la idea de que la vida social en plataformas es compleja; en realidad son diversas vidas que no son sólo en red, sino que en ciertos aspectos se relacionan con la comunicación masiva (es lo que venimos denominando como *postbroadcasting*), pero que además permiten prácticas en nuestra vida individual, tanto desde el punto de vista privado, como profesional. Aún con fuertes diferencias entre sí, Facebook y Google son complejos sistemas de intercambio mediático combinados con modos muy diferenciados de vida en sociedad. Ese, puede decirse que es nuestro gran avance del 2016: las plataformas mediáticas como sistemas de intercambio discursivo, comunicacional, cultural y genéricamente social. Ahora bien, ¿qué ocurre si esa noción de plataforma la devolvemos como interpretante, como sugeríamos antes, al estudio de la vida urbana? Puede pensarse que nos devolvería mundo globalizado, siempre más atractivo para los gustadores de lo macro que la “limitada” vida urbana; y aunque es necesario entender las dimensiones de lo global en la ciudad, lo global es todavía demasiado macro para los conocimientos de todas las ciencias y todavía no se ha podido circunscribir cómo funciona en sus diversos niveles. Lo que sí estamos seguros es que no tiene sentido volver, en este plano, a conceptos como el de *nación*³; sino que es posible construir categorías abarcativas, que permiten entender la evolución de las mediatizaciones no como puro cambio, sino como un juego entre permanencias y cambios.

Por eso insistimos en pensar la vida urbana como constituida como o por plataformas. Puede no parecer demasiado novedoso esto que pro-

2 Una excelente síntesis de nuestros trabajos en equipo puede verse en KOLDOBSKY (2016).

3 No hace falta aclarar que no proponemos ninguna disolución de categorías políticas y culturales, no forma parte de nuestro trabajo. Sí mostramos que categorías que pueden ser consideradas de fondo desde cierto punto de vista, tienen límites para serlo en otros.

ponemos. En definitiva, el transporte y la movilidad en las ciudades vienen siendo tratados como plataformas, explícita o implícitamente, desde hace tiempo. También podríamos decir, y esto un tanto más provocativamente, que son plataformas las plazas: en un mismo espacio social conviven diversos tipos de socialidad, muchas veces conflictivas. O, por ejemplo, podrían considerarse zonas de las ciudades en que haya altas concentraciones de instituciones educativas o de unidades fabriles, como plataformas urbano-educativas o urbano-productivas, con actividades comunes que combinen prácticas públicas y privadas, con o sin fines de lucro, etc.

La importancia que encontramos en este enfoque relativamente novedoso es que, a pesar de la resistencia sorda que ofrecen los especialistas o los fundadores, de a poco vamos reconstruyendo un espacio común y pluridisciplinario, en el que las ciencias sociales puedan reunirse por fin para combinar los conocimientos generados desde sus diversas metodologías: como encontramos parecidos y diferencias entre previas y nuevas mediatizaciones, encontraremos nuevos y novedosos parecidos y diferencias entre las diversas mediatizaciones y las diversas prácticas no mediatizadas de la vida social. Un paso más, soporte solamente para los próximos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- FERNÁNDEZ, J. L. (2008A) "Espacio mediático sobre el espacio urbano". En *L.I.S. Letra, imagen, sonido. Ciudad mediatizada*, N° 1, 1er. Semestre 2008. Buenos Aires: UBACyT. www.revistatalis.com.ar/index.php/lis/article/view/3/1
- FERNÁNDEZ, J. L. (2008B) "La construcción de lo radiofónico: modos de producción de la novedad discursiva". En FERNÁNDEZ, J. L. *La construcción de lo radiofónico* (Director). Buenos Aires: La Crujía.
- FERNÁNDEZ, J. L. (2009) "Asedios a la radio". En CARLÓN, M., SCOLARI, C. (Eds.) *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. Buenos Aires: La Crujía.
- FERNÁNDEZ, J. L. (2016) "Plataformas mediáticas y niveles de análisis". En *InMediaciones de la comunicación 11*. pp 71-96. Montevideo: Revista de la Escuela de Comunicación, Facultad de Comunicación y Diseño, Universidad ORT, Uruguay. revistas.ort.edu.uy/inmediaciones-de-la-comunicacion/issue/view/Issue/217/19
- KOLDOBSKY, D. (2016) "Mediatización de la música y memoria: de las partituras a los archivos de red". En CINGOLANI, G. Y SZNAIDER, B. (Eds.). *Nuevas mediatizaciones, nuevos públicos*. Cuadernos del CIM. Rosario: UNR Editora. Rosario: UNR Editora. www.cim.unr.edu.ar/archivos/cuadernodelcim_4_nuevas_mediatizaciones_nuevos_publicos.pdf
- SCOLARI, C. A. (2011) "La televisión, ese fenómeno 'masivo' que conocimos, está condenada a desaparecer". Entrevista a Eliseo Verón [2006]. En *Letra. Imagen. Sonido. Ciudad mediatizada* N° 6/7. *Mediatización en Latinoamérica*. Buenos Aires: UBACyT.
- VAN DIJCK, J. (2013) *La cultura de la conectividad. Una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI (2016).
- VERÓN, E. (2001) *El cuerpo de las imágenes*. Buenos Aires: Norma.
- VERÓN, E. (2013) "¿Seguimos en contacto?" En *La semiosis social 2*. Buenos Aires: Paidós.