

A stylized, grey, semi-transparent letter 'C' logo with a white square cutout in the center. The 'C' is composed of two overlapping semi-circles.

Presentación

Mediatizaciones hoy: lo individual en tensión con lo humano

*Mediatizations today: the individual
in tension with the human*

JOSÉ LUIS FERNÁNDEZ
Universidad de Buenos Aires
CABA, Argentina
j_fernandez@szinfonet.com.ar

Letra. Imagen. Sonido L.I.S. Ciudad mediatizada
Año VIII, #15, Primer semestre 2016
Buenos Aires ARG | Págs. 10 a 14

*Una de las dimensiones fundamentales que hacen que una
teoría merezca ser considerada pertinente e interesante es su
mayor o menor capacidad de 'abrir' problemáticas y perspectivas.*

VERÓN, 2013: 109

En el principio de la edición de este número de *Letra. Imagen. Sonido. Ciudad mediatizada*, los artículos incluidos lo fueron por sus rasgos de actualidad. Como hemos planteado en otras oportunidades, no pensamos que el desarrollo de las mediatizaciones sea un proceso unidireccional, ni aún progresivo, sino que, de haber un recorrido, le reconocemos movimientos más parecidos al del espiral que al de la curva de tendencia. No obstante, valoramos los intentos por capturar las transformaciones profundas que se están desarrollando en la actualidad.

En el proceso de lectura y discusión del material a publicar y de los comentarios de los evaluadores *blind*, fue surgiendo en varios de los artículos, tal vez como marca de época, una problemática que habíamos propuesto para *dossier*: la de lo individual pero en tensión con lo mediatizado y lo mecánico, como cuestionamiento fenoménico de *lo humano*. Así, robots, interfaces, circuitos, plataformas y virtualidades se muestran en convivencia con subjetividades, madres, *flâneurs* y *youtubers*. Es decir mecanismos y actitudes, objetividades y subjetividades, tendencias e identidades puestos en juego.

No es una novedad que existan temas que, estando en el intertexto intelectual y científico de época, retornen una y otra vez. Tal vez por ello resulte de interés revisar cómo conviven esas manifestaciones de la individualidad, que de ninguna manera parece que tiendan a desaparecer, con lo que son tendencias socio-culturales de amplia escala que nadie duda que exceden las decisiones individuales. Esta revisión no podría ser ni completa ni demasiado profunda. En cambio, puede traer a escena puntos de vista y discusiones que la incesante lista de novedades y las voluntades fundacionales dejan a un costado del camino y generan, inadvertidamente, mecanismos de repetición.

Esta revista y todo nuestro trabajo de investigación están conducidos por el esfuerzo de Lévi-Strauss de excluir la subjetividad de los individuos que estudiamos y que tan bien describió TODOROV (2003: 98). Por supuesto, que no se trata de negar la subjetividad del humano como una de sus características diferenciales, ni aún la mucho más dramática *personalidad* más utilizada que estudiada en ciencias sociales, sino de enfocar de cierta manera y con cierta metodología los problemas sociales. Es decir procurar siempre de establecer diferencias entre lo *socio* (antropología, sociología, etnografía, economía, historia, etc.) y lo *psi* (psicología, psicoanálisis, psiquiatría, etc.)

Desde nuestro punto de vista, lo *semio* (lingüística, semiología, semiótica, análisis del discurso, sociosemiótica, etc.) ha actuado frecuentemente como perno articulador y diferenciador entre lo socio y lo psi. Y sabemos que no se trata de resolver el problema. No han bastado los esfuerzos de Foucault, alguien que trabajó todo el tiempo en esa articulación, por mostrar que la subjetividad es uno de los modos centrales de la construcción individual, alcanzando lo corporal y lo gestual (FOUCAULT, 2002: 139 Y SGTS.).

En el mundo de la sociología, la propia disolución de la noción de sociedad como *fondo* sobre el que se *figura* la acción social, en la línea de los *anglofoucaultianos* (DE MARINIS, 1999) dificulta la sujeción de la noción de individuo a su contexto. Y pensemos en LATOUR (2005), comenzando desde esa limitación de la idea de lo social, pero escribiendo en primera persona su recorrido conceptual para diferenciar *lo social* como estado de *las asociaciones* como proceso. La vida social es ya un *fluir* que depende del momento de la observación y no un objeto a describir desde un punto de vista estable. El *actor-red* (volveremos sobre lo de *actor*) difícilmente se sostenga como *nodo* sin convertirse en *individuo* que se diferencia constantemente de sus otros.

¿Y qué ocurre en el mundo *semio*? No hay dudas de que en los próximos tiempos nuestras reflexiones en este campo estarán signadas por el recorrido de Eliseo Verón en *La Semiosis social 2* (a partir de ahora LS2). Por eso iniciamos esta presentación con una cita que representa su posición epistemológica: teorizamos para abrir nuestro trabajo de investigación frente a los nuevos objetos que nos desafían y no para cerrar conclusiones definitivas. El libro puede leerse como una larga travesía de articulación de series de la vida en general y de lo social en particular, con profundos esfuerzos de articulación de materialidades, cuerpos y mentes. Y allí retornan frecuentemente, no sólo la noción de individuo sino también la aún más riesgosa de *persona*.

Pero antes de sumergirnos en la práctica de investigación que nos propone el libro, hay que tener en cuenta que el conjunto, y especialmente su Parte I “Ideas”, es un fascinante recorrido por los *autores-hito* que “conceptualizaron aspectos fundamentales de la semiosis” (IBÍD: 17). Es decir que es un recorrido *macro* por cumbres del pensamiento *sociosemiótico* (y *socio* en sentido amplio: Bateson, Lévi-Strauss, Culioli, Edelman, etc.).

Esa condición, por así decir, revisionista de *La semiosis social 2* hace que, por ejemplo, el largo y respetado trabajo de Bateson sobre las relaciones entre mente y sistema quede sintetizado, aunque elegantemente, como “monismo mentalista” (IBÍD: 63). Y así también, y más enfocado en lo que nos interesa aquí, Emile Benveniste es presentado, en el capítulo “La subjetivización” (IBÍD: 65 Y SGTS.) como un paradigma de la *Tesis de la excepción humana* (SCHAEFFER, 2009). Por supuesto que la propia vida de la lingüística como ciencia es una prueba del esfuerzo por constituir lo excepcional de lo humano, pero lo que nos interesa aquí es si ese punto de vista es productivo o clausurante para estudiar los retornos posmodernos de lo individual, ahora en mixturas mediático-maquínistas.

Benveniste es el introductor principal del problema de la subjetividad en los estudios lingüísticos, que son un capítulo fundante de lo *semio*.

Pero quien lee “De la subjetividad en el lenguaje” (1997) escrito en un muy temprano 1958 o, algo más tardíamente, “El aparato formal de la enunciación” (1970), no puede ignorar los esfuerzos del lingüista francés nacido en Alepo, Siria, por cuestionar los límites de su disciplina en su propia materialidad y por expulsar lo psicológico y lo individual empírico de la construcción social del *efecto de individualidad* y de *subjetividad*. Además, esa condición temprana del trabajo de Benveniste, nos hace valorar el modo en que GREIMAS (1971) propone estudiar esa presencia de los *personajes* en las narraciones de diverso tipo bajo el par *actante/actor* tan útil para evitar la invasión descontrolada de la subjetividad.

Es tal vez KERBRAT-ORECCHIONI (1986) quien introduce definitivamente la vida de lo psi en lo semio y construye el inicio del listado de *subjetivemas* como *marcas* enunciativas de la presencia de un *ego*. Son el tipo de borramientos de fronteras que hacen que MAINGUENEAU (1980) desconfíe de lo enunciativo como campo lingüístico y esas discusiones nos han servido para ordenar lo enunciativo como fenómeno no específicamente lingüístico dentro de un medio tan verbal como la radio (FERNÁNDEZ, 1994).

Lo que nos interesa en esta etapa de los estudios sobre las mediatizaciones y los espacios sociales construidos por, o relacionados con ellas, es cómo dar cuenta desde un punto de vista *socio* y *semio* de fenómenos como el *youtuber* HolaSoyGermán, que tal vez ya esté dejando su cúspide en la plataforma y encuentre su camino en libros, pero construido mediáticamente en primera persona; o, dentro de otras plataformas, por qué el anuncio formal e institucional de convocatoria a un congreso científico es respondido públicamente con un “qué pena, me lo pierdo!” o que, dentro de ese mismo congreso, acceda a la vida social una fotografía de un asistente que se retrata mientras un conferencista, al fondo de la imagen, hace su presentación.

Para el estudio de esos fenómenos, que nos gusta describir como *hojaldrados*, tenemos la convicción de que nos generarán más productividad investigativa los esquemas formales de lo enunciativo a la manera de Benveniste o de lo narrativo como en Greimas, que las grandes discusiones sobre el lugar de la lingüística dentro del conjunto de las disciplinas que estudian la sociedad y la cultura. Es más, es muy posible que si queremos agregar algo a las proposiciones de Verón sobre las construcciones *macro* de la semiosis social, lo hagamos desde nuestras experiencias de investigación más que desde nuestros recorridos de lectura. Al menos hasta ahora esa ha sido nuestra experiencia, aunque seguiremos leyendo con interés las propuestas generales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BENVENISTE, E. [1958] (1997) "De la subjetividad en el lenguaje", en *Problemas de lingüística general I*. México: Siglo XXI.
- BENVENISTE, É. [1970] (1985) "El aparato formal de la enunciación", en *Problemas de lingüística general II*. México: Siglo XXI.
- DE MARINIS, P. (1999) "La disolución de lo social y la reinención de la comunidad (apuntes para una sociología de la "postsocialidad")". Presentada en el XXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS), Universidad de Concepción, Concepción, Chile, 12 al 16 de octubre.
- FERNÁNDEZ, J. L. (1994) *Los lenguajes de la radio*. Buenos Aires: Atuel.
- FOUCAULT, M. [1975] (2002) *Vigilar y castigar*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- GREIMAS, A. J. [1966], (1971) *Semántica estructural. Investigación metodológica*. Madrid: Gredos.
- KERBRAT-ORECCHIONI, C. [1980] (1986) De la subjetividad en el lenguaje. En: *La enunciación*. Buenos Aires: Hachette.
- LATOUR, B. [2005] (2008) *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires, Manantial.
- MAINGUENEAU, D. [1976] (1980) "La enunciación". Cap. III de *Introducción a los métodos de análisis del discurso*, Buenos Aires, Hachette.
- SCHAEFFER J-M: [2007] (2009) *El fin de la excepción humana*. Buenos Aires: FCE.
- TODOROV, T. [1989] (2003) Lévi-Strauss. En: *Nosotros y los otros. Reflexión sobre la diversidad humana*. México, Siglo XXI editores.
- VERÓN, E. [1973] (1974) Para una semiología de las operaciones translingüísticas. En: *Lenguajes 2*. Publicación de la Asociación Argentina de Semiótica. Buenos Aires: Nueva Visión.
- (2013) ¿Seguimos en contacto? En: *La semiosis social 2*. Buenos Aires: Paidós, 261-276.