

Desigualdades territoriales en el acceso y permanencia a la educación secundaria: aproximación a las condiciones sociales y educativas a nivel departamental en Argentina

32.1

Natalia Herger

nath@filo.uba.ar

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Programa Educación, Economía y Trabajo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6565-9899>

Jorgelina Silvia Sassera

jsassera@filo.uba.ar

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Programa Educación, Economía y Trabajo. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5801-0784>

Lavoratorio

Resumen

Las desigualdades socialmente estructuradas se manifiestan en los territorios a través de una distribución y accesos diferenciales de la población a los servicios públicos, los recursos y los distintos bienes. En Argentina, existe una articulación compleja entre las desigualdades derivadas de la segmentación socioeconómica y la concreción del derecho a la educación dando lugar a la diferenciación social en el acceso, permanencia y terminalidad de la educación secundaria.

El artículo interpreta las disparidades en la educación secundaria de la población a través de una clasificación multidimensional de los departamentos al

interior de las provincias, delineando áreas en las jurisdicciones que requieren de una mayor atención respecto a las condiciones de vida de la población y que actúan como el contexto social y económico para el cumplimiento del derecho a la educación. La mirada sobre las condiciones de vida considera dimensiones referidas al acceso a la educación y cultura, el hábitat y la vivienda, y algunas características económico-productivas; y se realiza una aproximación a las desigualdades educativas en el nivel secundario a través del análisis las situaciones de los departamentos respecto al acceso y permanencia y la demanda social del nivel. Finalmente, el artículo busca dar cuenta de aquellos territorios en los que se produce una retroalimentación entre desigualdades sociales y educativas.

Palabras clave: Argentina, educación secundaria, territorio, condiciones de vida, desigualdad social y educativa.

TERRITORIAL INEQUALITIES IN SECONDARY EDUCATION ACCESS AND PERMANENCE: APPROACH TO SOCIAL AND EDUCATIONAL CONDITIONS AT THE DEPARTMENTAL LEVEL IN ARGENTINA

Abstract

Socially structured inequalities take place in territories where population face differential distributions and access to public services, resources and goods. In Argentina, there is a complex articulation between inequalities derived from socioeconomic segmentation and the realization of right to education, giving rise to social differentiation in access, permanence and completion of secondary education.

The article interprets the educational attention of the population disparities through a multidimensional classification of the departments within provinces, outlining areas which require greater attention regarding living conditions that play as social and economic context for the fulfillment of the right to education. The outlook at living conditions considers dimensions regarding education and culture access, habitat and housing, and some economic-productive characteristics. Educational inequalities at secondary level are approached through the analysis of the situations of the departments regarding access and permanence and the social demand. Finally, the article seeks to account for those territories in which there is a feedback between social and educational inequalities.

Keywords: Argentina, secondary education, territory, living conditions, social and educational inequality

Recibido: 15 de junio de 2022

Aceptado: 13 de septiembre de 2022

Introducción

La clave territorial es una dimensión relevante en Argentina para entender las diferencias provinciales en el nivel educativo de la población, vinculadas con los desiguales niveles de desarrollo social y con los desequilibrios en la capacidad productiva. La alta heterogeneidad económica y social entre provincias y al interior de éstas, altera la distribución de los bienes y servicios públicos y refuerza las desventajas educativas de los sectores sociales más desfavorecidos. Las desigualdades socialmente estructuradas, se manifiestan en territorios donde se evidencian las distribuciones y accesos diferenciales de la población a los servicios públicos, los recursos y los distintos bienes. Existe una articulación compleja entre las desigualdades derivadas de la segmentación socioeconómica y la concreción del derecho a la educación de la población dando lugar a la diferenciación social en el acceso, permanencia y terminalidad de la educación secundaria. Por este motivo, las desigualdades sociales en general, y educativas en particular, requieren de un tratamiento provincial y departamental para comprender las dinámicas heterogéneas del sistema educativo de cada jurisdicción y la evolución de la oferta en relación con las demandas de población (Riquelme, 2004; Riquelme & Kodric, 2013; Riquelme, Herger & Sassera, 2021).

Las disparidades de la situación educativa de las provincias de la Argentina derivadas de los niveles de desarrollo productivo y social, han sido indagadas en décadas previas y a través de tipologías de provincias según condiciones económicas y sociales (CONADE, 1968; FUDAL, 1978 y 1980; Riquelme, 1978, 2004; Cetrángolo & Gatto; 2002; Anlló & Cetrángolo; 2007; Riquelme & Kodric, 2013) y luego con los mapas provinciales en función de las necesidades básicas insatisfechas (Beccaria & Minujin, 1985; INDEC, 1985); estos y otros aportes, mostraron y advirtieron las disparidades jurisdiccionales. Posteriormente se desarrollaron estudios que dan cuenta de las diferencias al interior de cada provincia y como las características del territorio local inciden en las oportunidades de acceso de la población a los bienes y servicios sociales (Cetrángolo, Steinberg & Gatto, 2011; Velázquez 2010 y 2016). Así, se ha planteado que la configuración social y espacial de los territorios (tanto urbanos como periurbanos) retroalimentan la desigualdad social y educativa (Riquelme, 1978, 2004, 2013; Riquelme & Kodric, 2013, Riquelme, Herger & Sassera, 2018b).

Este trabajo buscará interpretar las disparidades existentes en la atención educativa de la población en el nivel secundario al interior de cada provincia considerando los diversos contextos socioeconómicos y también educativos de los departamentos en que habitan. Los departamentos o partidos constituyen una unidad territorial de interés para los análisis de la educación y formación para el trabajo en tanto en muchas provincias en ellos se localizan áreas de conducción política administrativas, tales como sedes de supervisión e inspección de los niveles y modalidades (técnico-profesional, adultos, especial; etc.) que pueden intermediar en la implementación de diferentes medidas y acciones dirigidas a la atención de las necesidades educativas de la población.

La aproximación a los contextos sociales y económicos de los departamentos aporta a la comprensión de las situaciones de disparidad que deberían considerar y enfrentar las políticas educativas y de formación para el trabajo que, a nivel provincial y aún nacional, se propongan para la atención de la exclusión. El conocimiento de las problemáticas en distintas escalas territoriales y niveles de gobierno podría aportar a la planificación de las políticas a través de la identificación de las dificultades y/o necesidades de los niños, adolescentes jóvenes y adultos y de las escuelas. Así como definir tipos de intervenciones, programar y asignar los recursos - infraestructura, personal docente y no docente, equipamiento; etc.- según zonas, tipos de instituciones y población, monitorear o seguir procesos, los avances o la persistencia de las dificultades, y posibilitar la coordinación entre las instancias de conducción educativa nacionales, provinciales y distritales.

Este escrito presenta avances de una investigación en curso¹ sobre el impacto de las transformaciones de la educación secundaria y la formación para el trabajo en el cumplimiento del derecho a la educación en el contexto de las diferencias provinciales y territoriales. El artículo busca caracterizar a través de un abordaje multidimensional algunas desigualdades en las condiciones de vida y de la escolaridad en el interior de las provincias para aportar a una mayor comprensión de los problemas de acceso y permanencia en el nivel secundario. El ejercicio propuesto permite identificar áreas departamentales que requerirían de una mayor atención de los gobiernos provinciales y nacional para el garantizar la obligatoriedad del nivel.

El artículo presenta en la primera parte un breve estado de la cuestión a partir de estudios seleccionados sobre la relación entre las desigualdades socioespaciales y territoriales en el acceso y permanencia de la población a la educación. El segundo apartado propone una mirada sobre las condiciones de vida a nivel departamental en Argentina a partir de un abordaje que considera

1. Proyecto: Transformación de la educación secundaria y formación para el trabajo de la Argentina en las últimas décadas: Transiciones críticas y diferenciación provincial y territorial. Áreas de vacancia, desafíos e innovación (PIP 2017-2019 / UBACyT 2018), dirigido por la Dra. Graciela C. Riquelme con sede en el PEET-IIICE-FFyL/UBA.

dimensiones referidas al acceso a la educación y cultura, el hábitat y la vivienda, y algunas características económico-productivas a fin de dar cuenta de los contextos desiguales de la educación y formación para el trabajo. En tercer lugar, el escrito realiza una aproximación a las desigualdades educativas en el nivel secundario al interior de cada provincia a través del análisis de las situaciones de los departamentos respecto al acceso y permanencia y la demanda social del nivel. Finalmente, el artículo busca dar cuenta de aquellos territorios en los que se produce una retroalimentación entre las desigualdades sociales y educativas, a partir de la identificación de situaciones departamentales de superposición entre condiciones socioeconómicas y escolarización en el secundario desventajosas.

Desigualdad socioespacial y en el acceso y permanencia en la educación secundaria en Argentina

Este punto presenta de manera breve algunos antecedentes acerca de la dimensión espacial y su relación con las desigualdades educativas en décadas previas y durante los últimos años.

LA DIMENSIÓN ESPACIAL COMO CLAVE DE ANÁLISIS DE LAS DESIGUALDADES SOCIALES Y EDUCATIVAS

Desigualdades sociales y efecto de lugar

La preocupación por la comprensión de las desigualdades, y especialmente la desigualdad educativa, ha llevado a la búsqueda de enfoques que permitan comprender mejor los factores que la ocasionan. Cabe destacar que la desigualdad es un fenómeno complejo, que responde a múltiples causas y que tiene diferentes dimensiones, de allí que se plantee la articulación de los distintos factores que intervienen en su producción² (Reygadas, 2004). Una dimensión de la desigualdad es la espacial, que permite dar cuenta de las

2. En este sentido, Reygadas señala que “La desigualdad, entonces, es un fenómeno complejo, hay varios tipos de desigualdades e intervienen en ella distintos tipos de factores. Hay diferentes bienes en torno a los que puede haber desigualdades: puede haber disparidades de ingresos, de calidad de vida, de status, de grados de libertad, de acceso al poder, etc. Con frecuencia se acumulan estos distintos tipos de desigualdades y hay sectores sociales que están favorecidos en casi todos los terrenos, pero no siempre ocurre así. Por otra parte, las desigualdades pueden referirse a las diferencias en los recursos que tienen los agentes para apropiarse de los bienes (desigualdad de activos), a la inequidad en los procedimientos para la distribución de esos bienes (desigualdad de oportunidades) o a la asimetría en la distribución final de los bienes (desigualdad de resultados)” (Reygadas, 2004: 24).

características estructurales socioeconómicas de la población, la distribución de los servicios públicos, la localización de las instituciones, la accesibilidad y las barreras físicas, culturales y simbólicas y económicas en los territorios de distintas escalas.

Distintos autores clásicos de la sociología urbana señalaron la necesidad de aunar el análisis de procesos sociales y espaciales en territorios concretos. Por ejemplo, para Manuel Castells el espacio se puede conceptualizar como “la expresión concreta de cada conjunto histórico en el cual una sociedad se especifica” (Castells, 1974, p. 141). La constitución de los Estados modernos significó la consolidación de la ecuación territorio y población, así se estableció un correlato entre orden social y espacio. Con la intervención de las instituciones sociales, la población fue organizada y encausada en un territorio; constituyendo un orden social erigido sobre el espacio mediante la disposición de la arquitectura y las divisiones territoriales, que parten desde lo local y llega hasta la unidad totalizadora del Estado (Bauman, 1999).

Durante las últimas décadas, surgieron preocupaciones sobre el papel del territorio o del espacio geográfico (y social), en la producción de desigualdades. Las desigualdades no son absolutas ni se manifiestan de manera única; sino que son multidimensionales pues existen desigualdades estructurales y otras dinámicas. Estas últimas, serían las “nuevas desigualdades”, aquellas que en algún momento actuaban como diferencias transitorias que afectaban a los individuos, pero que intervienen de manera intracategorial con consecuencias duraderas. Entre estas nuevas desigualdades podría considerarse a la desigualdad espacial o geográfica (Fitoussi & Rosanvallon, 2010).

El territorio puede ser entendido como el espacio geográfico en el que se desenvuelven las relaciones sociales y como un lugar de identificación de su población. El territorio es el resultado de la reificación: la distribución de los bienes y servicios, así como la ubicación de los distintos grupos sociales determinan la posibilidad de apropiación; asimismo interviene la historia, la relación con el ambiente y el desarrollo de las políticas públicas.

Desde la perspectiva de Pierre Bourdieu, el espacio físico y el espacio social se encuentran estrechamente enlazados, en este último los sujetos y los grupos son distribuidos según los capitales que posean (económico, social, cultural, educativo, etc.); en esta perspectiva “las distancias espaciales sobre el papel equivalen a las distancias sociales” (Bourdieu, 2003, p. 30). Existiría un efecto de lugar, dado por la distribución y el acceso diferencial de la población a los bienes y servicios disponibles en un territorio dado, que puede interpretarse como ganancias de localización en tanto capacidad de dominar el espacio para ciertos grupos sociales (Bourdieu, 1999).

La interpretación de la relación entre desigualdades territoriales y las educativas a partir de los aportes mencionados, cuenta con antecedentes en distintos trabajos de investigación. En Argentina por ejemplo, la noción de

efecto de lugar fue retomada por trabajos que incorporan la dimensión espacial territorial como un factor para el estudio de las desigualdades sociales y educativas desde una perspectiva multidimensional en estudios a nivel nacional (Steinberg, 2015; Steinberg et al. 2013). Otros trabajos analizan estos procesos en la Ciudad de Buenos Aires a partir de la relación entre la geografía barrial y localización entre hogares y escuelas (Di Virgilio & Serrati, 2019); y la descripción de las formas en que el espacio residencial en interacción con las segmentación educativa restringe las oportunidades de acceso al mercado de trabajo (Márquez & Robert, 2016).

En suma, tanto abordajes teóricos como algunas investigaciones, han tratado el lugar de residencia, ganancias o desventajas de localización de la población puede producir desigualdades socio-espaciales que adoptan las formas de la segmentación y la segregación socio-residenciales que responden a procesos estructurales, a resultados de políticas e intervenciones del Estado y también a las prácticas de los sujetos. En este marco, se considera a la dimensión espacial como transversal a las características estructurales socioeconómicas de la población; y toma en cuenta la distribución de los servicios y bienes públicos en un territorio, la localización de las instituciones educativas, la accesibilidad y las barreras físicas, económicas, culturales y simbólicas (Riquelme, Herger & Sasser, 2018a).

La desigualdad económica, productiva, social y educativa en las provincias y en los espacios locales

La desigualdad de la estructura social asienta en la segmentación del mercado de trabajo y al acceso a los ingresos y la seguridad social incidiendo en las condiciones de vida de la población. Las desigualdades socialmente estructuradas se manifiestan en territorios a través de las distribuciones y accesos diferenciales de la población a los servicios públicos, los recursos y los bienes, que incluyen los educativos. Existe una articulación compleja entre las desigualdades derivadas de la segmentación socioeconómica y la concreción del derecho a la educación de la población, dando lugar a la diferenciación social en el acceso, permanencia y terminalidad de la educación secundaria.

La Argentina tiene fuertes desigualdades provinciales que son resultado de una histórica disparidad en el desempeño productivo y en el desarrollo socioeconómico entre provincias y al interior de las mismas. En este proceso histórico, las desigualdades en la distribución de los bienes y servicios públicos reforzaron las desventajas educativas de los sectores más postergados. La interpretación de estas desigualdades ha llevado a lo largo de las décadas a la caracterización de las distancias entre las jurisdicciones de acuerdo con sus estructuras productivas y de empleo; diversos indicadores de calidad de vida de la población; el nivel educativo alcanzado y otros tratamientos de estos

procesos en territorios de menor escala.

La diferenciación creciente de la población en términos del lugar donde habita y de las distintas capacidades de apropiación de los bienes y servicios, lleva al planteo de la identificación de zonas favorables, desfavorables o zonas de pobreza que orientan la interpretación de los distintos niveles de desarrollo económico, productivo, social y educativo en el país.

En décadas previas se advirtieron tipologías de provincias según condiciones económicas y sociales (CONADE, 1968; Riquelme 1978; FUDAL-FNUAP, 1980) y también sus impactos en las condiciones de vida de la población (Beccaria & Minujin, 1985). Una serie de estudios analizaron clasificaciones en torno a escenarios económicos y productivos dispares entre provincias y regiones del país (FUDAL- FNUAP, 1980; Centrángolo & Gatto, 2002; Anlló & Cetrángolo, 2007; Cétrangolo & Gómez Sabaini, 2007; Riquelme, 2004; Riquelme & Kodric, 2013). Algunos trabajos recientes plantean la existencia de brechas estructurales de desarrollo y las restricciones del crecimiento de sectores y complejos productivos entre las provincias y regiones y micro regiones del país, y proponen abordajes metodológicos sobre estos problemas (CEPAL, 2016; CEPAL, 2019).

Otras líneas de estudios destacaron que las diferencias provinciales en el nivel educativo de la población y las disparidades entre los sistemas de cada jurisdicción se asienta en los desiguales niveles de desarrollo social y con los desequilibrios en la capacidad productiva que incide en la generación y distribución de recursos (CONADE, 1968; Riquelme, 1978; Beccaria & Riquelme, 1985, Fernández, Lemos & Wiñar, 1997, Riquelme, 2004; Riquelme & Kodric, 2013).

Los análisis regionales o provinciales pueden ocultar la heterogeneidad de situaciones que se encuentran en su interior, por este motivo la interpretación provincial puede enriquecerse mediante una exploración al nivel de ámbitos de menor escala (departamentales y locales) para comprender las condiciones en que se cumple-o no- el derecho a la educación de la población y las configuraciones específicas de las ofertas educativas, los niveles educativos y el acceso y permanencia de la población en relación con las características socio-económicas y la calidad de vida (CONADE, 1968; FUDAL, 1978; Vapnarsky, 1982; INDEC, 1985, Riquelme 1989, Riquelme 2004; Riquelme y Kodric, 2013, Velázquez, 2016; Riquelme, Herger & Sassera, 2018a). Desde el campo de los estudios en educación, resulta un aporte el estudio de la escala local para explorar las configuraciones concretas de los sistemas educativos, las condiciones objetivas diferenciales de la producción educativa y las características de la población que es atendida por los mismos.

El análisis de los territorios de menor escala que las provincias, permite una aproximación a las realidades sociales y productivas a nivel de las locali-

dades³ y los departamentos y la exploración de la relación con las características de los sistemas educativos y de formación para el trabajo. Cabe citar el estudio de Steinberg, Cetrángolo & Gatto (2011) que reconstruye escenarios locales en todo el país a partir del Censo 2001 para poder en evidencia que la “heterogeneidad de los contextos sociales y económicos se asocia, incide y es efecto de un alto nivel de desigualdad presente en el sistema educativo, tanto en la calidad de la oferta educativa, como el volumen y cuantía de la misma en el territorio” (Steinberg, Cetrángolo & Gatto: 13 – 14). Otros antecedentes abordaron estas relaciones en el nivel local e intralocal (Di Virgilio & Serrati, 2019; Born, Montes & Cruzalegui, 2019; Riquelme, 2019; Riquelme, Herger & Sassera, 2018b; Velázquez, 2016; Velásquez, 2010; Steinberg, 2015; Steinberg & Tofalo, 2018; Sassera, 2022).

La revisión realizada de los aportes sin duda es limitada y no exhaustiva, pero busca presentar a modo de panorama acotado algunas de las producciones identificadas que analizan desde distintas disciplinas, campos de conocimiento y con distintas perspectivas teóricas y metodológicas las relaciones entre desigualdad, territorio y educación. Si bien en los antecedentes registrados predominan los análisis regionales y provinciales, existen numerosos trabajos que han avanzado en el análisis de unidades territoriales de mayor desagregación, llegando incluso a dar cuenta de problemáticas intra locales.

TERRITORIO Y DESIGUALDAD EN EL ACCESO Y PERMANENCIA EN LA EDUCACIÓN SECUNDARIA

Las desigualdades en el acceso y permanencia de los estudiantes en la educación primaria y secundaria entre las regiones y provincias del país es un problema reconocido desde hace varias décadas. Estudios de 1960, mostraron los diferenciales en el logro de niveles educativos y aprendizajes y se analizaban factores endógenos y exógenos que inciden en el rendimiento del nivel secundario, entre los que destacaban la incidencia del origen socio-económico y la procedencia urbana o rural del alumnado (CONADE, 1968). La retención en el sistema educativo argentino fue caracterizada como baja ya en el año 1978; y a partir del estudio de algunos indicadores- entre ellos el desgranamiento- se clasificó a las provincias según tengan un muy bajo nivel educativo, bajo nivel educativo, nivel medio, nivel medio alto y alto (FUDAL, 1978, Riquelme, 1977).

Estos antecedentes, señalaban la existencia de múltiples causas en los problemas de rendimiento y de completamiento de la educación secundaria, a través de la identificación de factores endógenos (referidos a la estructura y

3. Según Vapñarsky (2004), no habría correspondencia en la Argentina entre “escalas” institucionales y “órdenes” territoriales del Estado.

funcionamiento del sistema educativo y que repercuten sobre las probabilidades de los alumnos de terminar sus estudios) y exógenos (derivados del medio cultural, social y económico en que se desenvuelve el sistema y que inciden sobre las probabilidades que tiene la población de ingresar, cursar regularmente y finalizar los estudios (CONADE, 1968). Este tratamiento fue retomado por trabajos posteriores, señalando para el caso de la educación secundaria causas exógenas entre las que destacan ámbitos urbanos o rurales, características económicas de estas áreas y nivel socio-económico de las familias entre otras; y causas endógenas tales como aspectos pedagógicos y otros factores ligados a los recursos materiales y edificios (Tedesco, 1983; Riquelme, 2004 y 2019; DINICECE, 2004).

Las desigualdades en la permanencia de los estudiantes del nivel secundario durante la década de los '90 y especialmente a partir del establecimiento de la obligatoriedad escolar fueron tratadas a nivel nacional y en las provincias y regiones (Fernández, Lemos & Wiñar, 1997; Roggi, 2001; DINIECE, 2004 y 2007; Riquelme, 2004; IIPE-UNESCO, 2009).

Otro conjunto de trabajos da cuenta de los problemas de permanencia a través de distintos indicadores educativos en escalas territoriales de menor nivel, como departamentos, localidades y al interior de estos, especialmente para el área metropolitana y la Ciudad de Buenos Aires (Jacinto & Freytes, 2004; Canevari & Montes, 2014; Riquelme, 2019; Steimberg et. al., 2013; Herger & Sasser, 2018).

Una serie de trabajos analizan las desigualdades en los logros educativos o el rendimiento escolar de los estudiantes de la educación primaria y secundaria en relación con el contexto provincial o local. Un estudio destacó la preocupación por los rasgos contradictorios y paradójales de en el desarrollo y expansión de la educación secundaria en Argentina, dada la persistencia de una heterogeneidad provincial que tiene consecuencias graves para el cumplimiento del derecho a la educación (Riquelme, 2004). El trabajo analizó indicadores tales como repitencia y abandono en relación con regiones y áreas urbanas del país, grupos de edad y quintiles de ingreso para la educación primaria y secundaria (Riquelme, 2004).

Gertel, et. al. (2006) analizaron los factores que contribuyen al rendimiento escolar en la Argentina al término de la educación básica, y uno de los resultados fue que “la región del país donde se encuentra ubicado el curso fue también un factor de impacto importante, reflejando las diferencias conocidas en las condiciones socioeconómicas generales en el territorio nacional” (Gertel, et. al. 2006: 17). El nivel departamental en la provincia de Buenos Aires fue tomado en un análisis multinivel con variables que caracterizan resultados académicos, contextos sociodemográficos, recursos escolares y necesidades básicas insatisfechas (Cervini, 2014). Otra investigación reciente abordó la influencia del entorno socioeconómico en la promoción de los alumnos de una

escuela secundaria técnica de un departamento de la provincia de Mendoza (Anzorena, 2020).

Los trabajos registrados durante los últimos años realizan tratamientos de variables que dan cuenta de las escalas de mayor nivel, como regiones y provincias; en este sentido es más limitada la cantidad de trabajos que analizan departamentos y localidades.

Una mirada multidimensional de las condiciones de vida a nivel departamental en Argentina

Este punto presenta un análisis de las condiciones de vida en los departamentos de Argentina, a partir de un abordaje que considera dimensiones referidas al acceso a la educación y cultura, el hábitat y la vivienda, y algunas características económico-productivas.

SITUACIONES DESIGUALES EN LAS CONDICIONES DE VIDA EN LOS DEPARTAMENTOS ARGENTINOS

En el nivel local, toman forma las múltiples dimensiones de la desigualdad y su estudio permite distinguir como se entrelazan y retroalimentan los distintos factores. El abordaje de las áreas locales y departamentales en los que se desarrollan las relaciones sociales y se implementan las políticas públicas (Riquelme y Herger, 2006), permite enriquecer los análisis regionales y provinciales para comprender las problemáticas y dificultades de los sistemas educativos en relación con los contextos sociales y económicos de los que forman parte, y que a su vez inciden en la desigual calidad, volumen y cantidad de la oferta educativa (Cetrángolo, Steinberg & Gatto, 2011).

Este punto presenta un tratamiento de las desigualdades sociales intra-provinciales a partir de la interpretación de las situaciones de favorabilidad y desfavorabilidad en las condiciones de vida de la población a nivel de los departamentos. El (Programa de Investigación)⁴ realizó el análisis para todos los departamentos del país a través de la construcción de indicadores complejos que sintetizan diversas dimensiones sociales y económicas, así como del acceso

4. El abordaje, análisis y resultados fueron realizados en el marco del Proyecto: Transformación de la educación secundaria y formación para el trabajo de la Argentina en las últimas décadas: Transiciones críticas y diferenciación provincial y territorial. Áreas de vacancia, desafíos e innovación (PIP 2017-2019 / UBACyT 2018), dirigido por la Dra. Graciela C. Riquelme con sede en el PEET-IIICE-FFyL/UBA.

y permanencia en la educación secundaria de adolescentes, jóvenes y adultos (Riquelme, Herger & Sassera, 2021).

Los resultados de la clasificación de los departamentos de todo el país permitieron distinguir entre departamentos con condiciones sociales y económicas muy favorables y favorables, algunos con situaciones intermedias, hasta aquellos con condiciones desfavorables y aún fuertemente críticas o muy desfavorables.

Cuadro 1. Valores de variables seleccionadas según situación de favorabilidad en las condiciones de vida en los departamentos. En porcentajes. Medias (*)

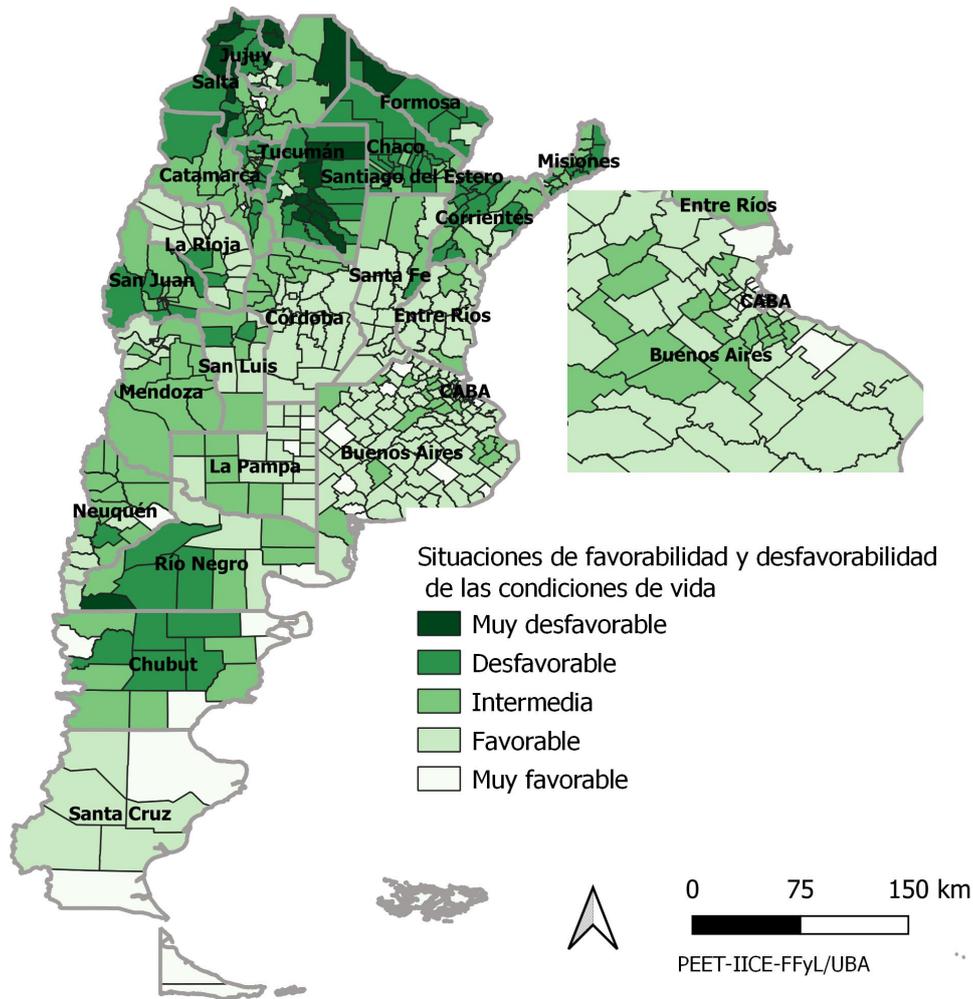
Situación de favorabilidad en las condiciones de vida en los departamentos	Porcentaje de hogares con piso precario	Porcentaje de hogares sin saneamiento	Porcentaje de hogares sin heladera	Cajeros cada 50.000 habitantes	Porcentaje de población de 25 a 39 años sin educación secundaria
Total departamentos	7,9	27,8	12,9	15,3	55,9
Muy favorable	3	8,2	6,1	41,6	33,9
Favorable	1,7	19,8	4,9	19,6	50,2
Intermedio	6	30,4	12	9,3	59,1
Desfavorable	17,9	45,4	26,2	5,3	70,9
Muy desfavorable	38,2	47,4	43	4,1	71,5

Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA.

Nota: (*) estimación de las medias de los departamentos que componen cada conglomerado.

Los departamentos con situaciones más favorables presentan las mejores condiciones de hábitat y vivienda, las menores proporciones de población de 25 a 39 años sin educación secundaria y la mayor proporción de cajeros entre la población. En los casos de los departamentos con condiciones de vida desfavorables y muy desfavorables, los valores de las variables se encuentran por encima de las medias nacionales y en algunos casos las duplican, dando cuenta de las desigualdades en el acceso a los servicios públicos y a cierto equipamiento del hogar y urbano. En estos territorios son significativas las proporciones de la población 25 a 39 años que no finalizó la educación secundaria, existiendo una relación entre las condiciones de vida y el acceso de la población al nivel educativo.

Mapa 1. Departamentos de las provincias de Argentina según situación de favorabilidad y desfavorabilidad en las condiciones de vida.



Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de a) INDEC, Censo de Población y Vivienda 2010, b) Banco Central de la República Argentina, 2016 y c) Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2019.

Las situaciones de mayor favorabilidad- con valores muy bajos de hogares sin saneamiento, con piso precario y sin heladera, valores más altos y significativos en la cantidad de cajeros, y menores valores de población que no finalizó la educación secundaria- se localizan en áreas del centro del país (Ciudad de Buenos Aires, provincia de Buenos Aires, centro de Córdoba, sur de Santa Fe y Entre Ríos) y de la Patagonia (en La Pampa, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego).

Las áreas o zonas con las situaciones más críticas, son aquellas en las que persisten problemas estructurales vinculados a las menores condiciones de saneamiento, precariedad de las viviendas y sus equipamientos, escasa disponibilidad de acceso a cajeros y en los que son altos o muy altos los porcentajes de población adulta que no finalizó la educación secundaria. Estos departamentos corresponden a provincias del Noroeste y Noroeste del país que históricamente han presentado estructuras económicas y sociales con bajos niveles de desarrollo. En provincias de la Patagonia -en Río Negro y Chubut – existen departamentos en situaciones muy desfavorables que expresan las desigualdades internas en provincias con un desarrollo económico y social alto.

LA RELACIÓN ENTRE LAS CONDICIONES DE VIDA Y LA DESIGUALDAD EN EL ACCESO Y PERMANENCIA EN LA EDUCACIÓN SECUNDARIA

La investigación en curso propone una aproximación a la incidencia de los contextos sociales y económicos de los departamentos en las características del acceso y permanencia en la educación secundaria. En este apartado se presentan una interpretación de las desigualdades educativas respecto a las condiciones de vida en los departamentos del país.

Los análisis realizados pusieron en evidencia cierta asociación entre la situación de favorabilidad-desfavorabilidad económica y social de los departamentos y los problemas de acceso y permanencia en la educación secundaria. En los departamentos que presentan situaciones sociales y económicas más favorables del país, las tasas de repitencia, abandono y sobreedad son menores que en aquellos con situación desfavorable o muy desfavorable.

Cuadro 2. Valor promedio de variables seleccionadas de la educación secundaria a nivel departamental por situación de favorabilidad y desfavorabilidad en el acceso y permanencia a la educación secundaria en los departamentos. En porcentajes. Medias (*)

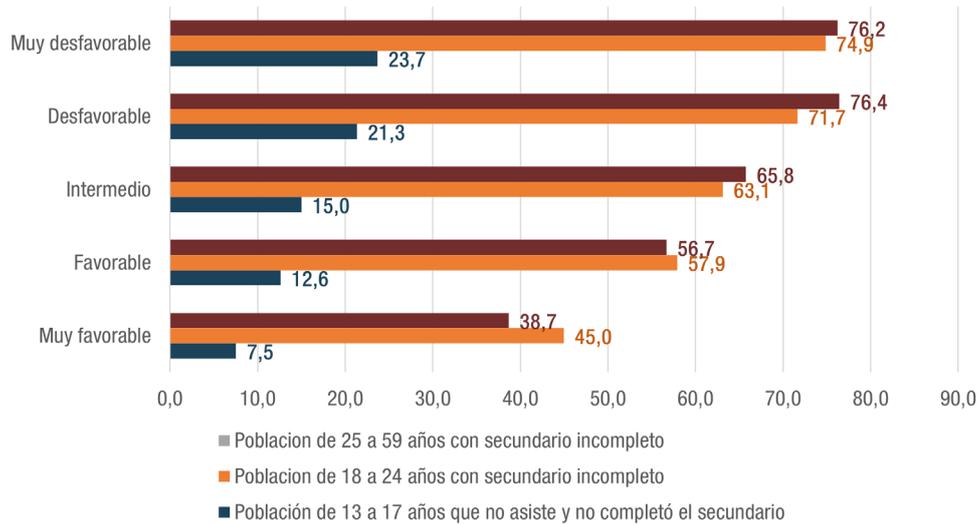
Situación de favorabilidad en las condiciones de vida de los departamentos	Tasa de Abandono Interanual 2016-17	Tasa de repitencia 2016	Tasa de sobreedad 2017	Tasa de egreso 2016
Total departamentos	10,8	11,2	34,3	44,9
Muy favorable	9	10,7	31,4	51,3
Favorable	10,2	11,4	30,6	46,1
Intermedio	11,3	11,1	34,2	43,4
Desfavorable	11,6	10,9	40,8	42,2
Muy desfavorable	13,5	12,7	44,7	42

Fuente: elaboración PEET-IIICE- FFyL sobre la base de Relevamientos Anuales 2016, Ministerio de Educación de la Nación.

Nota: (*) estimación de las medias de los departamentos que componen cada conglomerado.

Las dificultades para lograr que los estudiantes finalicen el nivel secundario constituyen uno de los mayores desafíos educativos en Argentina, que se agudiza al considerar los contextos sociales y económicos de los territorios. La tasa de egreso disminuye a la par que empeoran las condiciones de vida en los departamentos, mientras la tasa de egreso de las áreas muy favorables es levemente mayor al 50%, disminuye cerca de 10 puntos en el caso de los departamentos de situación desfavorable y muy desfavorable.

Gráfico 1. Población de 13 a 24 que no asiste y no completó el secundario, de 18 a 24 y de 25 a 59 años con secundario incompleto según situación de favorabilidad en las condiciones de vida de los departamentos. Valor promedio.



Fuente: elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo nacional de población, hogares y viviendas 2010.

La contrapartida de las problemáticas en el acceso y la permanencia de la población en el nivel secundario se advierten al considerar a la población adolescente, joven y adulta que no completó la educación obligatoria en territorios desiguales. En los grupos de departamentos con situaciones sociales más desfavorables, es mayor la proporción de los jóvenes de 13 a 17 años que no asisten y que tienen educación secundaria incompleta y la población adulta que no terminó la educación secundaria.

Los distintos indicadores dan cuenta que persiste la desigualdad educativa entre diferentes provincias y localidades, y se expresa en las posibilidades de los adolescentes y jóvenes de finalizar la educación secundaria según las condiciones de vida del lugar de residencia. Ello constituye una dimensión para interpretar la *distribución ilusoria de la educación* (Riquelme, Herger & Sasser, 2018) que remite a la no concreción de la meta de acceso y permanencia de la población en el sistema educativo hasta cumplir los niveles obligatorios. La “ilusión” de la distribución contrasta con las desigualdades verificadas respecto a la repitencia, el abandono y el egreso en los territorios en los que predominan condiciones de vida desfavorables. Estas zonas requerirían la implementación o reorientación de acciones y recursos

hacia la población con mayor desventaja social y educativa para completar los estudios obligatorios.

La persistencia de problemas en la atención educativa en el nivel secundario en territorios desiguales

Este apartado presenta los resultados de una aproximación a las desigualdades educativas en el nivel secundario al interior de cada provincia a través del análisis de las situaciones de los departamentos respecto al acceso y permanencia y la demanda social del nivel.

En la última década se ha dado un proceso de inclusión educativa en el secundario, aunque persisten aún grandes diferencias entre las provincias y al interior de estas respecto al logro de la obligatoriedad y más aún de la completitud del nivel. La demanda social a la educación secundaria, es decir, el volumen de adolescentes y jóvenes excluidos del nivel de acuerdo con las áreas departamentales en las que habitan permite identificar aquellas con mayor desventaja relativa y que requerirían la planificación, diseño e implementación medidas de intervención para mejorar el acceso y finalización del nivel.

El análisis comparado de los departamentos de todo el país, permitió distinguir gradientes de situaciones de favorabilidad y desfavorabilidad en el acceso y permanencia de los adolescentes y jóvenes en la educación secundaria:

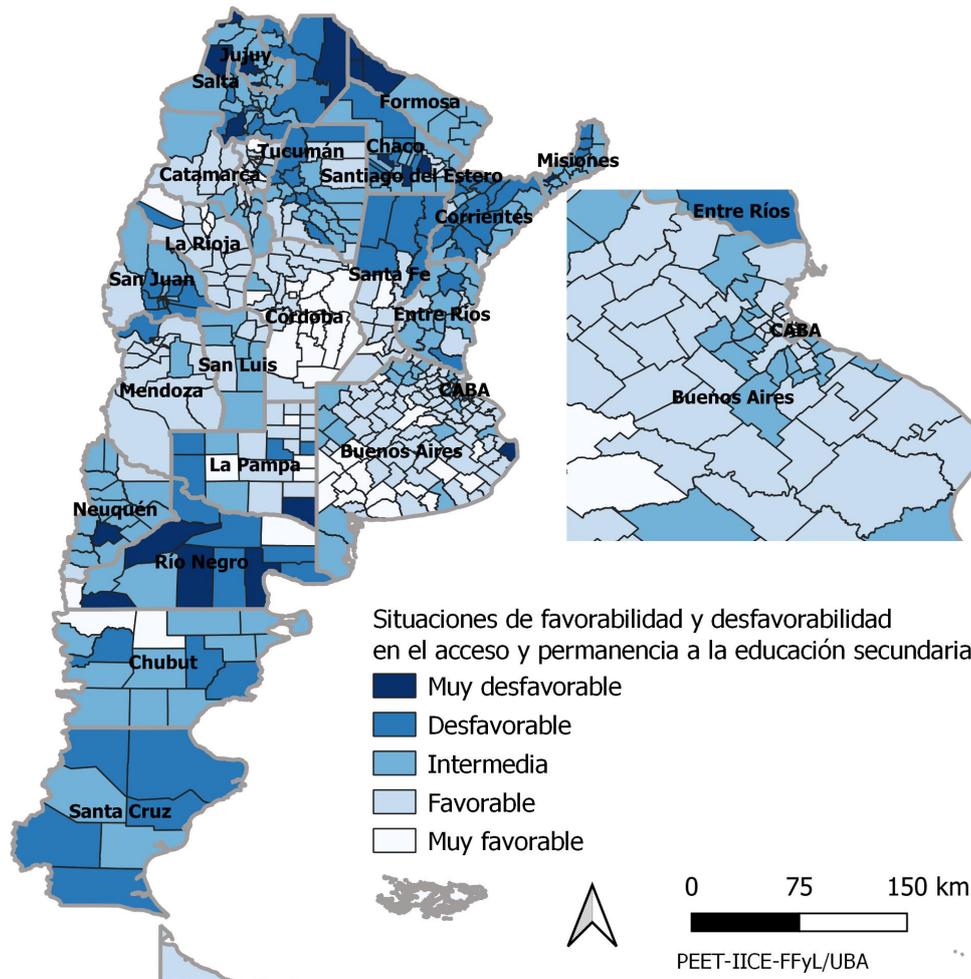
muy favorable, refiere a los departamentos con valores más bajos en los indicadores educativos de repitencia y sobreedad y en el porcentaje de estudiantes con puntajes por debajo del nivel básico en los aprendizajes evaluados en matemática. En general, estos departamentos presentan tasas de promoción efectiva altas o medias;

favorable, incluye a los departamentos con bajos valores en la tasa de repitencia y sobreedad, y una proporción de estudiantes que alcanzaron un nivel básico en los aprendizajes evaluados en matemática inferior al de los demás clusters. Este grupo presenta valores altos o medios en las tasas de promoción del nivel secundario;

intermedia, este grupo da cuenta de situaciones intermedias donde pueden existir valores medios o altos en los indicadores de acceso y completitud del nivel, valores medios de repitencia, sobreedad y promoción y altos porcentajes de estudiantes que no alcanzaron el nivel básico en matemática;

desfavorables, corresponde a los cluster que tiene altos o muy altos porcentajes de repitencia, sobreedad y de bajo rendimiento en matemáticas.

Mapa 2. Departamentos de las provincias de Argentina según situaciones de acceso y permanencia al nivel secundario



Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Ministerio de Educación a) Relevamiento Anual 2017 b) Aprender 2017 e INDEC, Censo de Población y Vivienda 2010.

La comparación de las situaciones de acceso y permanencia a la educación secundaria de los departamentos permite señalar que la mayor desfavorabilidad se localiza en las provincias del noreste y del noroeste del país (Corrientes,

Salta y San Juan, departamentos de Formosa y Santiago del Estero), junto a algunos departamentos de las provincias patagónicas, especialmente en Río Negro, sur de La Pampa y norte de Santa Cruz. Las situaciones de mayor favorabilidad se localizan en el centro del país (Córdoba, Ciudad de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires) y en provincias de otras regiones como Tucumán, La Rioja y algunas zonas de Catamarca y La Pampa. Esta distribución resulta coincidente con la correspondiente a las situaciones de favorabilidad-desfavorabilidad en las condiciones de vida, especialmente en el caso de las provincias de Salta y Formosa.

Un acercamiento a la situación de permanencia de los adolescentes en la educación secundaria es posible a través de los indicadores educativos, cuyo análisis es relevante pues “son expresiones sintéticas y, por lo tanto, reflejan parcialmente una realidad compleja. Son la punta del iceberg de algún fenómeno del cual muestran sus aspectos observables y nos comunican sobre el desempeño de aquello que se está describiendo” (Morduchowicz, 2018:8).

Cuadro 3. Indicadores educativos seleccionados por situaciones de acceso y permanencia al nivel secundario en los departamentos de Argentina. Medias (*)

Situación de acceso y permanencia al nivel secundario	Tasa de repitencia 2016	Tasa de sobreedad 2017	Tasa de promoción efectiva 2016	Tasa de abandono Interanual 2016-17	Tasa de egreso 2016
Total departamentos	11,2	34,3	77,8	10,8	44,9
Muy favorable	8,4	23,8	28,5	8,9	51,6
Favorable	10,1	28,5	41,8	10,2	46,1
Intermedio	11,5	37,5	48,4	11,3	43,9
Desfavorable	13,9	45	51,2	11,5	42,8
Muy desfavorable	18,08	52,9	56,5	14,1	39,9

Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Ministerio de Educación a) Relevamiento Anual 2017

Nota: (*) estimación de las medias de los departamentos que componen cada conglomerado

En los departamentos que presentan situaciones más favorables, las tasas de repitencia, abandono y sobreedad son menores que en los departamentos desfavorables, mientras que la tasa de promoción efectiva es de casi el doble. La tasa de abandono de las áreas con situación muy desfavorable es muy su-

perior a la tasa de las muy favorables, lo cual daría cuenta de las posibilidades de que los adolescentes y jóvenes finalicen la educación secundaria según su lugar de residencia.

Existen disparidades en cuanto al egreso de los estudiantes, las situaciones más polares ocurren entre los departamentos muy favorables con los muy desfavorables- con más de diez puntos de diferencia-, da cuenta de una gran proporción de jóvenes que no finalizan la educación secundaria en estos territorios del país.

Retroalimentación entre desigualdades sociales y educativas: hacia una identificación de situaciones departamentales en el acceso y permanencia de la población a la educación secundaria

Este apartado explora la relación existente entre las desigualdades en las condiciones de vida de la población y el acceso y la permanencia de la población a la educación secundaria.

Los niveles de desarrollo dispares entre contextos territoriales se asientan en la histórica heterogeneidad de las estructuras económico-productivas y redundan en contrastes en los indicadores sociales, productivos y fiscales de las provincias y localidades del país, que afectan la capacidad para proveer servicios básicos a la población (Cetrángolo & Goldschmit, 2013; Riquelme, Herger & Sasserá, 2018a). Las provincias con menores niveles de desarrollo enfrentan limitaciones para garantizar el cumplimiento del derecho a la educación de la población adolescente, joven y adulta, pues disponen de menores recursos propios para sostener y ampliar sus sistemas educativos.

La consideración de las distintas situaciones en las condiciones de vida de la población en los departamentos de Argentina, en relación con las referidas al acceso y permanencia de los estudiantes en el nivel secundario permite una aproximación a la identificación de aquellos departamentos del país en los que se produciría una acumulación o superposición de ventajas y/o desventajas relativas.

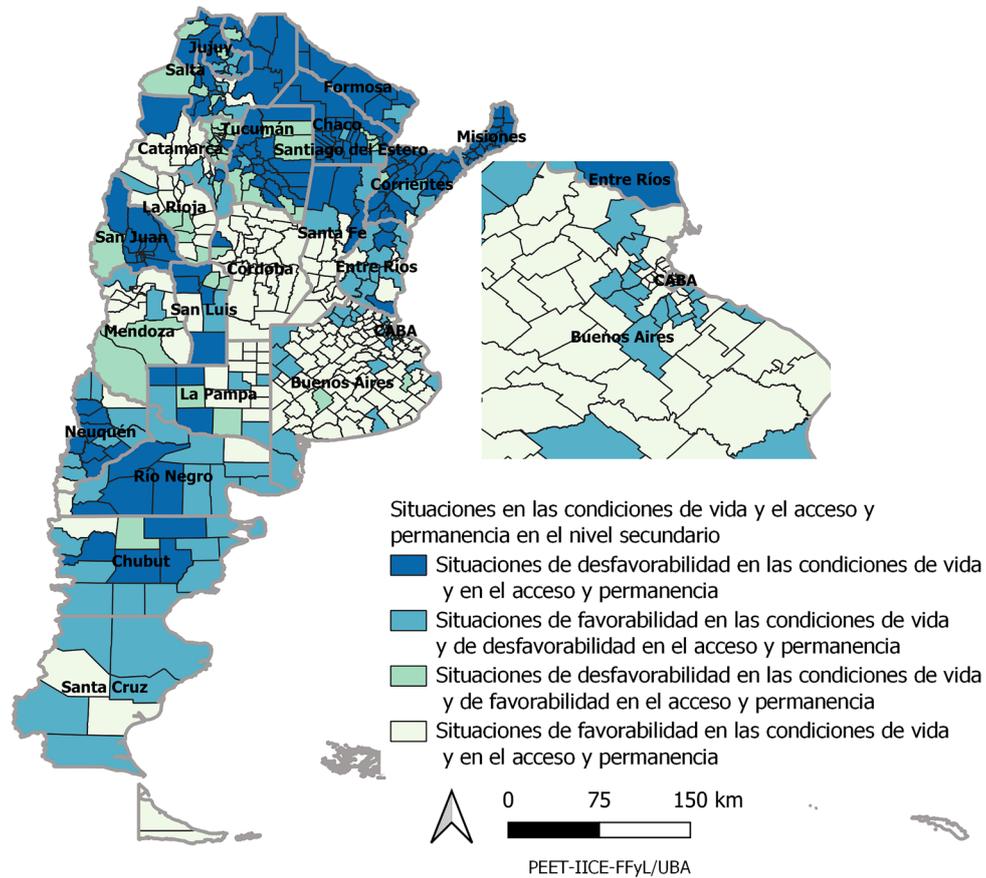
Cuadro 4. Departamentos por Situación de favorabilidad y desfavorabilidad en el acceso y permanencia al nivel secundario por situación de favorabilidad de las condiciones de vida.

Situación de favorabilidad y desfavorabilidad en el acceso y permanencia al nivel secundario	Total	Situación de favorabilidad y desfavorabilidad en las condiciones de vida				
		Muy favorable	Favorable	Intermedio	Desfavorable	Muy desfavorable
Total departamentos	100 (525)	12,6	35,2	33,1	15	4
Muy favorable	100 (50)	34	34	24	6	2
Favorable	100 (205)	18,5	51,7	21,5	6,8	1,5
Intermedio	100 (144)	5,6	33,3	43,1	18,1	0
Desfavorable	100 (100)	3	13	45	27	12
Muy desfavorable	100 (26)	0	3,8	42,3	34,6	19,2

Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA

El cruce entre la situación de favorabilidad y desfavorabilidad en las condiciones de vida de la población con las situaciones de acceso y permanencia a la educación secundaria, muestra cierta coincidencia especialmente en los departamentos en condiciones favorables (muy favorables a favorables). En el caso de los departamentos con condiciones de vida desfavorables y muy desfavorables, se produce una superposición de desigualdades, ya que más del 25% de los departamentos desfavorables tienen también características educativas desventajosas, y cerca de una cuarta parte de aquellos con situación desfavorable también se clasifican como desfavorables respecto al acceso y permanencia en el secundario.

Mapa 3. Situaciones departamentales en las condiciones de vida y el acceso y permanencia en el nivel secundario



Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA

En algunos territorios del país, los adolescentes, jóvenes y adultos sufren una superposición de desigualdades: en las condiciones de vida que enfrentan en su hogar y en su contexto; y en las problemáticas referidas al acceso y permanencia a la educación secundaria. En coincidencia con el análisis desarrollado, las condiciones más desventajosas (departamentos con condiciones de vida desfavorables y situaciones de acceso y permanencia desventajosas, se concentran tanto en el noreste como en el noroeste del país, regiones más rezagadas en términos de su desarrollo productivo y en las condiciones de vida, con brechas pronunciadas en las dimensiones de educación y salud, y en

condiciones económico estructurales bajas o vegetativas que se remontan a décadas y no han sido superadas (CONADE, 1968; FUDAL, 1980; Velázquez, 2016; Niembro & Sarmiento, 2020).

Tabla 1. Situaciones departamentales en las condiciones de vida y el acceso y permanencia en el nivel secundario en provincias y departamentos seleccionados

Situaciones departamentales en las condiciones de vida y el acceso y permanencia en el nivel secundario	Provincias seleccionadas	Departamentos seleccionados
Situaciones de desfavorabilidad en las condiciones de vida y en el acceso y permanencia a la educación	Formosa	Matacos, Patiño, Pilagás,
	Jujuy	Cochinoca, Santa Victoria, Yavi
	San Juan	Iglesia, Jáchal, Valle Fértil
	Río Negro	9 de Julio, El Cuy, Ñorquinco
Situaciones de favorabilidad en las condiciones de vida y de desfavorabilidad en el acceso y permanencia a la educación	Entre Ríos	Federación, La Paz, Villaguay
	La Pampa	Caleu, Caleu, Catrillo, Puelén, Toay,
	Neuquén	Añelo, Chos Malal, Huliches, Minas
	Chubut	Viedma, Escalante, Futaleufú, Tehuelches
	Mendoza	Las Heras, Santa Rosa
Situaciones de desfavorabilidad en las condiciones de vida y de favorabilidad en el acceso y permanencia a la educación	Tucumán	Burruyacú, La Cocha, Simoca, Trancas,
	Santiago del Estero	Alberdi, Choya, Mitre, Moreno, Rivadavia
	Chaco	Sargento Cabral, General Donovan, Libertad
	Salta	Cachi, Iruya, La Candelaria, La Viña
Situaciones de favorabilidad en las condiciones de vida y en el acceso y permanencia a la educación	Córdoba	Río Cuarto, General San Martín, Río Seco, Unión,
	La Rioja	Capital, Chamental, Chilecito, Famatina
	Tierra del Fuego	Río Grande, Ushuaia
	Santa Cruz	Corpen Aike, Río Chico
	Buenos Aires	General Pueyrredón, Navarro, Tandil, Zárate

Fuente: elaboración PEET-IIICE-FFyL/UBA

El acercamiento a los patrones de homogeneidad y diferenciación de los territorios, dan cuenta de la persistencia de los problemas para la atención de la población en la educación secundaria y de la retroalimentación de estas desigualdades educativas con las desigualdades sociales. El análisis realizado sirve a manera de “ejercicio” que muestra los problemas de distribución de los servicios básicos, recursos y las limitaciones en el cumplimiento del derecho a

la educación al interior de las provincias de Argentina. Es posible mencionar, que en estos escenarios la pandemia de COVID 19 actuaría como un “multiplicador” o “condición” de profundización de las desigualdades y disparidades existentes: las medidas tomadas y los esfuerzos volcados hacia la emergencia sanitaria, como el aislamiento social y la suspensión temporaria de la escolaridad presencial en algunos momentos de 2020 y 2021, pueden haber agudizado los problemas sociales, económicos y educativos en los territorios con situaciones desfavorables.

A modo de cierre

El artículo exploró las articulaciones entre diversas dimensiones de la desigualdad que afectan el cumplimiento del derecho a la educación para los adolescentes, jóvenes y adultos a través de un ejercicio para los departamentos de Argentina. Fue posible lograr un acercamiento a los patrones de homogeneidad y diferenciación de los territorios que dan cuenta de la persistencia de los problemas para la atención de la población en la educación secundaria; a través de la caracterización de los departamentos de todo el país, considerando diversas dimensiones del desarrollo económico productivo y social, así como dimensiones que refieren al acceso y permanencia en el nivel secundario.

La exploración realizada puso en evidencia cierta asociación entre la situación de favorabilidad-desfavorabilidad económica y social de los departamentos y los problemas de acceso y permanencia en la educación secundaria. En los departamentos que presentan las condiciones de vida más favorables del país, las tasas de repitencia, abandono y sobreedad son menores que en aquellos con situación desfavorable o muy desfavorable. En los departamentos con situaciones sociales más desfavorables, es mayor la proporción de la población de 13 a 17 años que no asisten y que tienen educación secundaria incompleta y la población adulta que no terminó la educación secundaria. En otros departamentos, se registró una superposición de las desigualdades que sufren los adolescentes, especialmente aquellos con mayores dificultades socioeconómicas-sociales.

El análisis muestra la persistencia de problemas estructurales en las regiones del noreste, noroeste y algunas áreas de la Patagonia del país, que concentran los departamentos con las situaciones más desfavorables en términos del acceso y permanencia de la población en el nivel secundario. La retroalimentación de desigualdades es más acentuada en estas regiones del país, donde no han logrado superarse brechas en el acceso a servicios básicos, la educación y la salud debido a la permanencia de las condiciones económico-estructurales desfavorables.

Los avances de investigación presentados en el artículo dan cuenta de algunas problemáticas sociales y educativas en territorios de distinto nivel y escala, que no se vislumbran o que se disimulan al considerar la situación nacional y aún la provincial. Este tipo de estudios podrían constituir aportes para los ámbitos de planificación y programación educativa provincial, a partir de la identificación de las necesidades y dificultades dispares de los departamentos y áreas locales que requerirían de políticas, programas e intervenciones específicas orientadas a lograr la permanencia en el nivel secundario.

El tratamiento realizado permitió identificar departamentos en los que se articulan y retroalimentan la desfavorabilidad en las condiciones de vida y educativas, y hacia los que debería orientarse la planificación de políticas intersectoriales económico-productivas, sociales, de empleo y educativas.

El cumplimiento de derecho a la educación en estos departamentos constituye un desafío que requiere de la coordinación entre las instancias de conducción educativa nacional, provincial y distrital para la asignación de recursos dirigidos a garantizar el acceso, la permanencia y la finalización de la educación secundaria.

Anexo metodológico

La división política de la Argentina incluye 24 jurisdicción, cuya organización interna corresponde a departamentos o partidos. En el país existen 527 departamentos⁵ con una realidad social y productiva propia e integrados por otras áreas de menor orden: ciudades con distintas poblaciones, parajes y áreas rurales. El análisis propuesto, busca encontrar similitudes y diferencias entre los departamentos de cada provincia para dar cuenta de contextos sociales y económicos similares o dispares; y lograr la identificación de grupos de departamentos y zonas que comparten características que afectan las condiciones de vida de la población y del acceso y permanencia a la educación secundaria (Cetrángolo, Steinberg & Gatto 2011; Steinberg, 2015, Steinberg & Tófalo 2018; Formichella, Krüger & Reyes, s/f; Gómez & Pereyra, 2019).

Las dimensiones definidas para dar cuenta la diversidad en las condiciones de vida de la población, incluyen variables referidas a la realidad social y productiva a nivel de los departamentos: i) hábitat y vivienda (hogares con pisos de materiales precarios; hogares sin saneamiento sanitario; hogares sin

5. En Argentina las jurisdicciones de primer orden son las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Los departamentos son la jurisdicción de segundo orden que constituyen unidades político-administrativas (en la provincia de Buenos Aires se denominan partidos y comunas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). Se excluye del análisis a la Antártida e Islas del Atlántico Sur y el partido de Chascomús en la provincia de Buenos Aires se analiza de manera integrada con el partido de Lezama pues no se cuentan con datos del Censo 2010 diferenciados.

heladera según Censo 2010 del INDEC); ii) educación y acceso a la cultura (población entre 25 y 39 años de edad sin educación secundaria completa según Censo 2010 del INDEC); iii) características económico-productivas (cajeros automáticos cada 50.000 habitantes según Banco Central de la República Argentina, período 2016 y del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, período 2019). Cabe mencionar las limitaciones existentes en la producción y disponibilidad de fuentes de información sociales y educativas actualizadas que permitan la desagregación en el nivel del departamento, dado que el último dato disponible corresponde al Censo 2010 y la información educativa no se publica a nivel departamental y requiere de solicitudes especiales.

Las variables consideradas para el estudio de las situaciones de acceso y permanencia al nivel secundario fueron tasa de repitencia (2016), tasa de sobreadad (2017), tasa de promoción efectiva (2016) según los Relevamientos Anuales 2016 y 2017 del Ministerio de Educación de la Nación, y estudiantes por debajo del nivel básico de Matemática de Aprender 2017, Secretaría de Evaluación Educativa - Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

El análisis multivariable se realizó a través de la técnica de conglomerados o cluster⁶, para la formación de grupos o clases de individuos homogéneos (similares o próximos) según las variables definidas (López Roldán & Fachelli, 2014). Luego se procedió al análisis interpretativo de los agrupamientos logrados para cada provincia respecto de las condiciones de vida, y se definieron cinco situaciones: muy favorable; favorable; intermedio; desfavorable; y muy desfavorable.

- Muy favorable: grupos de departamentos con valores muy bajos de hogares sin saneamiento, con piso precario y sin heladera, valores más altos y significativos en la cantidad de cajeros. Este grupo presenta también los menores valores de población que no finalizó la educación secundaria.

- Favorable: grupos de departamentos con valores bajos de hogares sin saneamiento, con piso precario y sin heladera, valores altos o moderados en la cantidad de cajeros. Este grupo presenta valores bajos de población que no finalizó la educación secundaria.

- Intermedio: este grupo de departamentos da cuenta de situaciones donde pueden existir valores medios o altos en las condiciones de los hogares, pero con altas proporciones de población sin educación.

- Desfavorable: grupos de departamentos con valores medios y altos de hogares sin saneamiento, con piso precario y sin heladera, valores bajos en la

6. Un primer paso fue la aplicación de un análisis jerárquico y posteriormente el análisis por K-medias, con una definición de los clusters mediante el método Elbow. Una vez definidos los clusters para cada provincia, se analizaron los centros de las variables para cada agrupamiento y la significación de la cada una mediante ANOVA.

cantidad de cajeros. Este grupo presenta valores moderados y altos de población que no finalizó la educación secundaria.

- Muy desfavorable: grupos de departamentos con valores muy altos de hogares sin saneamiento, con piso precario y sin heladera, valores muy bajos o nulos en la cantidad de cajeros. Este grupo presenta valores muy altos de población que no finalizó la educación secundaria

Para lograr la comparabilidad de los departamentos con independencia de la provincia en que se encuentren, se aplicaron técnicas de análisis socio-espacial con sistemas de información geográfica, que permiten construir un Índice de clasificación global para cada conglomerado de departamentos según su situación (Buzai & Baxendale, 2012; Velázquez, 2016; y Sasserá 2016 y 2022). Los resultados fueron representados mediante mapas temáticos coropléticos y de cortes naturales con intervalos definidos por la estructura de los datos- en la búsqueda de regularidades internas- y la optimización de Jenks (Buzai & Baxendale, 2012).

Siguiendo a Buzai & Baxendale (2012 y 2013) se aplica la metodología de indicadores de planificación, según la cual se construye una medida índice de un conjunto de variables normalizadas en puntajes Omega y Omega inversos.

$$\Omega = \left(\frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \right) \times 100$$

El índice de clasificación global obtenido permite realizar una clasificación de las unidades estudiadas en distintos intervalos o grupos dando cuenta de un gradiente de situaciones muy favorables a muy desfavorables.

$$ICG = (vf_1 + vf_2 + vf_3 \dots + vd(i)_1 + vd(i)_2 + vd(i)_3) / n$$

El análisis se complementó con la construcción de una tipología final de situaciones de condiciones de vida y de situaciones de acceso y permanencia al nivel secundario, a partir de la exploración bivariada apoyada en la confección de gráficos de dispersión Buzai y Baxendale, 2012; López Roldán & Fachelli, 2014).

Semblanza de las autoras

Dra. Natalia Herger

Investigadora del Programa Educación, Economía y Trabajo del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (PEET-IICE-FFyL/UBA). Doctora de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias de la Educación. Magíster en Diseño y Gestión de Programas Sociales (FLACSO). Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA). Docente de la Carrera de Ciencias de la Educación (UBA) en las materias Trabajo y Mercado Laboral y Economía de la Educación.

Jorgelina Silvia Sassera

Investigadora Asistente CONICET con sede en el Programa Educación, Economía y Trabajo del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (PEET-IICE-FFyL/UBA) bajo la dirección de la Dra. Graciela C. Riquelme. Doctora de la Universidad de Buenos Aires en Ciencias de la Educación, Magíster en Ciencias Sociales con orientación en Educación (FLACSO). Licenciada en Sociología (UBA). Docente de Perspectivas Comparadas de Políticas Públicas Educativas (FCEDU-UNER).

Bibliografía

Anlló y Cetrangolo (2007) *Políticas sociales en Argentina. Viejos problemas, nuevos desafíos*, Santiago, CEPAL.

Anzorena, M. B. (2020) Influencia del entorno socioeconómico en la promoción de alumnos de una escuela secundaria técnica. *LV Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*, Buenos Aires: AAEP.

Bauman, Z. (1999). *La globalización. Consecuencias humanas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Beccaria, L. & Minujín, A. (1985). *Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza*. Documento de trabajo, 6. Buenos Aires: INDEC.

Born, D., Montes N. & Cruzalegui I. (2019) *Índice de contexto social de la educación: ICSE: utilización de la información censal para la clasificación de pequeños*

territorios en base a una aproximación multidimensional a las condiciones de vida como marco para la política educativa, Buenos Aires: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura; Ministerio de Educación de la Nación.

Bourdieu, P. (2003). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bourdieu, P. (1999). "Efectos de lugar". En Bourdieu, P. *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Buzai G. & C. A. Baxendale (2012). *Análisis socioespacial con Sistemas de Información Geográfica. Ordenamiento territorial, Temáticas de Base Vectorial*. Buenos Aires: Lugar Editorial.

Canevari, J. & N. Montes (2014) "Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa" en S. Léopore *La Educación en la Ciudad de Buenos Aires: Aportes desde la investigación*. Buenos Aires: Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Castells, M. (1974) "El debate sobre la teoría del espacio". En *La cuestión urbana*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.

CEPAL (2019) *Planificación multiescalar, regional y local*. Volumen I. Santiago: CEPAL.

CEPAL (2016) *El enfoque de brechas estructurales de desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible aplicado al análisis de las provincias argentinas. Documento metodológico*, Santiago: CEPAL

Cervini, R. (2014). *School effectiveness and school improvement: an international journal of research, policy and practice*. Department of Social Science, Quilmes National University.

Cetrángolo y Godschmit (2013) *La descentralización y el financiamiento de políticas sociales eficaces: impactos, desafíos y reforma*. Santiago: CEPAL.

Cetrángolo, O. & Gómez Sabaini, J. C. (2007) *Política tributaria en Argentina. Entre la solvencia y la emergencia*. Serie Estudios y Perspectivas, 38. Buenos Aires: CEPAL.

Cetrángolo, O. & Gatto, F. (2002) *Descentralización fiscal en Argentina: Res-*

tricciones impuestas por un proceso mal orientados, Buenos Aires: CEPAL.

Cetrángolo, O. C. Steinberg & F. Gatto (2011). *Desigualdades territoriales en Argentina. Insumos para el planeamiento estratégico del sector educativo*. Buenos Aires: CEPAL, Unidad de Planeamiento Estratégico y Evaluación de la Educación Argentina.

CONADE (1968). *Educación, recursos humanos y desarrollo económico-social. Situación presente y necesidades futuras*. Buenos Aires: CONADE

Di Virgilio, M. M. & P. Serrati (2019) “Las desigualdades educativas en clave territorial”. En *Zoom Educativo*. Buenos Aires: EICEE-GCABA y OEI. <https://oei.org.ar/wp-content/uploads/2019/11/3-Desigualdad-educativa-Di-Virgilio-Serrati-web.pdf>

DINIECE (2004) *Las dificultades en las trayectorias escolares de los alumnos. Un estudio en escuelas de nuestro país*. Buenos Aires: Dirección Nacional de Información y Evaluación Educativa del Ministerio de Educación de la Nación.

Falus, L. & M. Goldberg (2010) *Recursos, instalaciones y servicios básicos en las escuelas primarias de América Latina. Otra forma que asume la desigualdad educativa*. Buenos Aires: SIETAL-OEI-IIPE, UNESCO. http://archivo.sietal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal_cuaderno07_20101214.pdf

Fernández, M. A. M. L. Lemos & D. Wiñar (1997) *La Argentina fragmentada: el caso de la educación*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Fitoussi, J. P. & P. Rosanvallon (2010). *La nueva era de las desigualdades*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.

Formichella, M. M., N. Kruger & M. Reyes (s/f) *Condiciones socioeducativas heterogéneas en barrios periféricos de Bahía Blanca*. Buenos Aires: SAECE

FUDAL (1980) *Análisis poblacional de la Argentina. Informe de Investigación. Volumen I*. Buenos Aires: Fundación para el Desarrollo de América Latina y Fondo de las Naciones Unidas para las Actividades de Población.

FUDAL (1978) *Análisis poblacional de la Argentina, Informes de investigación Volumen II*. Buenos Aires: FUDAL-FUNAP.

Gertel, H; R. et. al. (2006) *Análisis multinivel del rendimiento escolar al término*

de la educación básica en Argentina. Instituto de Economía y Finanzas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba

Gómez, M. C., & Pereyra, L. E. (2019) “Los territorios de la exclusión social en Argentina. Evidencia empírica sobre las décadas 1990-2010”. En *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 43, 103-123. <https://investigacionesregionales.org/wp-content/uploads/sites/3/2019/07/06-Gomez.pdf>

Herger, N. y J. Sassera. (2018) “Un acercamiento a la desigualdad socio-educativa en espacios locales. Estudio exploratorio sobre la distribución, la accesibilidad y las barreras a la educación de jóvenes y adultos en Berazategui”. En *Revista Educación, Lenguaje y Sociedad*, 15, 1-33 <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/els/issue/view/304/showToc>

INDEC (1985) *La pobreza en Argentina. Indicadores de necesidades básicas insatisfechas a partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 1980*. Buenos Aires, Argentina: INDEC.

IIPE-UNESCO (2009) *Abandono escolar y políticas de inclusión en la educación secundaria*, Buenos Aires: IIPE-UNESCO.

Jacinto, C. & A. Freytes Frey (2004) *Políticas y estrategias para el mejoramiento de las oportunidades de los jóvenes. Estudio en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: IIPE-UNESCO.

López-Roldán, P. & Fachelli, S. (2014). *Metodología de construcción de tipologías para el análisis de la realidad social*. Bellaterra Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona. <http://ddd.uab.cat/record/118082>

Márquez, A. y L. Robert (2016) “Efectos de lugar en el acceso a oportunidades educativas y laborales de los jóvenes de la Ciudad de Buenos Aires (2010)”. Jornadas “Educación y trabajo de jóvenes y adultos a lo largo de la vida. Investigaciones y estudios acerca de las políticas, los sujetos y las experiencias en la educación de jóvenes y adultos”. Organizadas por PEET-IICE-FFyL/UBA https://peetiiceuba.files.wordpress.com/2017/04/jornadas2016jovenesyadultos_grupo-de-trabajo-formacion-para-el-trabajo.pdf

Niembro, A & J. Sarmiento (2020) “Brechas de desarrollo regional en Argentina: Un enfoque multidimensional para identificar políticas y regiones prioritarias” en LV *Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Polí-*

tica (AAEP). <https://rid.unrn.edu.ar/bitstream/20.500.12049/6750/1/Niembro-Sarmiento.pdf>

Reygadas, L. (2004) “Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional” En *Política y Cultura*, 22, 7-25.

Riquelme, G. C. (2019) *Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos Aires*, *Zoom Educativo*, 2. Buenos Aires: UEICEE y OEI https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf

Riquelme, G. C. (2013) “La Deuda Social Educativa y el Derecho a la Educación: la importancia de los ejercicios de estimación de recursos para la planificación educativa”, en Riquelme, G. C. y A. Kodric, *Deuda Social Educativa. Atención del derecho a la Educación*. Buenos Aires: Ediciones Lumiere SA. Pp. 69-98.

Riquelme, G. C. (2004). *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras-UBA y Miño y Dávila.

Riquelme, G. C. (1989). *Educación y trabajo en zonas desfavorables. Reconceptualización y alternativas en la perspectiva de las políticas sociales. Versión preliminar*. Buenos Aires: Ministerio de Educación y Justicia, Organización de los Estados Iberoamericanos.

Riquelme, G. C. (1985). Readaptación profesional y ocupacional de los trabajadores en contextos de crisis. *Revista Argentina de Educación*, (6), pp. 17-46.

Riquelme, G. C. (1978). Situación Social. Serie *Estudios de la Población Argentina*, Buenos Aires, Argentina: FNUAP (Fondo de Naciones Unidas para Actividades de Población) y FUDAL (Fundación para el Desarrollo de América Latina.

Riquelme, G. C. N. Herger & Sasserá, J. (2018a). *Deuda social educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión*. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras-UBA.

Riquelme, G.C., Herger, N. y Sasserá, J. (2018b) “La atención educativa de la

población en Argentina en las últimas décadas: entre la distribución ilusoria, la modernización eficientista y los discursos del derecho y la inclusión”. En *Education Policy Analysis Archives*, (26)158, 1-49 <https://doi.org/10.14507/epaa.26.3209>

Riquelme, G. C. & A. Kodric (2013) *Deuda Social Educativa. Atención del derecho a la Educación. Buenos Aires: Argentina*, Ediciones Lumiere.

Riquelme, G. C. & Herger, N. (2006) *Escenarios de educación y formación para el trabajo ¿mercado de ilusiones de corto plazo o alternativas socio-educativas a la exclusión?* Serie de Cuadernos del Educación, Economía y Trabajo, n° 17, Buenos Aires: CONICET- PEET-IICE-FFyL-UBA.

Roggi, C. (2001). *Rendimiento cuantitativo del sistema educativo de Argentina. Cohorte Teórica 1997-1998*. Nivel Medio por sectores de gestión (estatal y privada). Serie Estudios Especiales Documento N°15. Buenos Aires: IDECE, Ministerio de Educación de la Nación.

Sassera, J. (2021) “Desigualdad espacial, segmentación educativa y diferenciación institucional: aportes de representaciones cartográficas en una localidad”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 17(1). 153-172. <https://doi.org/10.14198/>

Sassera, J. (2016). “El uso de sistemas de información geográfica para el abordaje de la desigualdad espacial y la desigualdad educativa. Aplicación para el análisis de las localidades de Campana y Zárate”. En *Geografía y Sistemas de Información Geográfica*, 8, 91-113 <https://revistageosig.wixsite.com/geosig/geosig-8-2016>

Steinberg, C. (2015). “Desigualdades sociales, políticas territoriales y emergencia educativa”. En Tedesco, J. (Comp.) *La Educación argentina hoy*. Buenos Aires: Siglo XX.

Steinberg, C. y A. Tofalo (2018) “La Ciudad Autónoma de Buenos Aires como objeto de análisis de las desigualdades educativas, sociales y territoriales”. En V. Dabenigno, T. Vinacur y M. Krichesky *La educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. Contribuciones del campo de la investigación socioeducativa*, Buenos Aires: Eudeba-OEI.

Steinberg, C. et. al (2013). Una aproximación a las desigualdades sociales, educativas, económicas y territoriales en la Argentina reciente. Aportes para el análisis de las políticas sociales y educativas. En *X Jornadas de Sociología*.

Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Tedesco, J. C (1983) “Elementos para una sociología del curriculum escolar en Argentina” en Tedesco, J. C.; Baslavsky, C. y Carciofi, R. *El proyecto educativo autoritario. Argentina 1976-1982*. Buenos Aires: FLACSO.

Vapnarsky, C. (1982) Vida urbana y calidad de vida. *Cuadernos del CEUR*, 4.

Velázquez, G. (2016) *Geografía y calidad de vida en la Argentina: análisis regional y departamental*, 2010, Tandil: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

Velázquez, G. A. (2010). “Geografía y bienestar en la Argentina. La desigualdad regional a comienzos del siglo XXI”. En Torrado, S. (dir.) *El costo social del ajuste*. Buenos Aires: Edhasa.