

Revisitando las tendencias de movilidad social para jefas y jefes de hogar en el Buenos Aires de mediados del siglo XX



Jésica Lorena Pla

jpla@sociales.uba.ar

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Facultad de ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5564-9988>

Sofía Vanoli

sofiavanoli77@gmail.com

Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8853-5883>

Eugenia Dichiera

eugenia_dichiera@uca.edu.ar

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Facultad de ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5564-9988>

Resumen

En este trabajo se presenta un análisis de las tendencias de movilidad social inter e intra-generacional en el gran Buenos Aires de mitad del siglo XX, a partir de análisis de movilidad absoluta y relativa, teniendo en cuenta las divergencias según género, edad y origen migratorio. Los análisis sobre movilidad social realizados para esa época hasta el momento toman datos agregados, publicaciones anteriores, o análisis acotados a grupos específicos, particularmente a partir de relevamientos centrados en la figura del varón

como jefe de hogar. A partir de la recuperación de los microdatos de la encuesta que realizara Gino Germani en el año 1960 para el área del Gran Buenos Aires, encontramos la posibilidad de volver a analizar las tendencias de movilidad social, considerando ahora también los hogares de jefatura femenina.

Palabras clave: movilidad social; jefatura femenina; Gino Germani.

REVISITING SOCIAL MOBILITY TRENDS FOR FEMALE AND MALE HEADS OF HOUSEHOLD IN MID-TWENTIETH CENTURY IN BUENOS AIRES

Abstract

This paper presents an analysis of inter- and intra-generational social mobility trends in mid-20th century Buenos Aires, based on analyses of absolute and relative mobility, taking into account divergences according to gender, age and migratory origin. The analyses of social mobility carried out for that period so far have been based on aggregate data, previous publications, or analyses limited to specific groups, particularly on surveys centred on the figure of the male head of household. With the recovery of the micro-data from the survey conducted by Gino Germani in 1960 for the Greater Buenos Aires area, we found the possibility of re-analysing trends in social mobility, now also considering female-headed households.

Key words: social mobility; female households; Gino Germani.

Introducción

En esta comunicación se presenta un trabajo realizado en octubre de 2022, que fue presentado en el II Coloquio Gino Germani, en la Ciudad de Mar del Plata.

Este trabajo surge de la recuperación de bases de datos elaboradas por Gino Germani en el año 1960 en el Gran Buenos Aires, y de la intención de visitar sus análisis desde una perspectiva de género. Así, nos propusimos analizar las tendencias de movilidad social inter e intra-generacional de mitad del siglo XX, a partir de análisis de movilidad absoluta, teniendo en cuenta las divergencias según género, edad y origen migratorio. Los análisis sobre movilidad social realizados hasta el momento para esa época toman datos agregados, publicaciones anteriores, o análisis acotados a grupos específicos, particularmente a partir de relevamientos centrados en la figura del varón como jefe de hogar.

A partir de la recuperación de los microdatos de la encuesta que realizara Gino Germani en el año 1960 para el área del Gran Buenos Aires, encontramos la posibilidad de volver a analizar las tendencias de movilidad social, considerando ahora también los hogares de jefatura femenina. Este análisis resulta relevante considerando la limitada atención que se le ha prestado al fenómeno de la movilidad femenina (Salido Cortés, 2001). Los hogares serán analizados en tres dimensiones: características sociodemográficas y educativas; estratificación y situación socio-

ocupacional de las jefas de hogar; y descriptores absolutos de movilidad social.

El estudio de Germani examinó dos muestras separadas de residentes de Buenos Aires en 1960: una primera de miembros de hogar, a quienes se les pidió proporcionar detalles sobre su empleo, información sobre sus antepasados extranjeros y su llegada a Argentina -en caso de que fueran migrantes- como así también información sobre su lengua materna, su familiaridad y sus sentimientos hacia su país natal. Luego, se encuestó a los jefes de familia, quienes también respondieron preguntas sobre sus actividades de ocio, su visión de la vida y actitudes hacia las personas.

Pero además, se reconstruyeron a través de diversas variables los patrones ocupacionales de los encuestados, comenzando a los 21 años y continuando hasta el momento de la entrevista, así como información sobre movilidad intergeneracional a partir de las ocupaciones de los padres y abuelos de los encuestados. La información demográfica disponible abarca la edad, el género, el estado civil, el nivel de educación y los ingresos de los encuestados.

Nuestro objetivo es revisar las interpretaciones del sentido común (ancladas en los debates académicos) de los procesos de movilidad social en Buenos Aires, revisando los microdatos con técnicas de análisis más complejas que las realizadas en su momento por Germani; y a su vez controlando los procesos por variables sociodemográficas, con particular interés en la incorporación de una perspectiva de género en el análisis de los datos, que permita una visión renovada en el contexto de una disciplina cuyo desarrollo ha sido predominantemente androcéntrico (Maffia, 2007).

Se trata de un ejercicio exploratorio que busca poner en discusión interpretaciones sobre la relación entre las clases sociales y el género que, sostenemos, han pasado del espacio académico al espacio de conformación simbólica de ambas dimensiones, y, en un sentido más amplio, como justificación de las desigualdades que las caracterizan.

Recuperando los microdatos de la encuesta de Germani

Los resultados aquí presentados se basan en los microdatos resultantes de tres encuestas coordinadas por Gino Germani para la población del conglomerado urbano de Buenos Aires, y realizadas en una sola operación de relevamiento entre 1958 y 1961. Las dimensiones observadas fueron tres: estratificación y movilidad social, autoritarismo y prejuicio étnico y asimilación de inmigrantes; y se utilizaron dos cuestionarios: uno relativo a los/as jefes/as de hogar, y otro aplicado al conjunto de integrantes del hogar (Germani, 1962).

Los datos fueron recuperados mediante el procesamiento de un conjunto de archivos almacenado por el Inter-university Consortium for Political and Social Research (ICPSR), parte del Instituto de Investigación Social de la Universidad de Michigan, Estados Unidos, y puestos a disposición del Dr. Marcelo Boado, de la Universidad de la República (Uruguay). De acuerdo a la descripción brindada por la institución, los datos fueron originalmente digitalizados y publicados por el ICPSR en 1984.

El equipo de trabajo para la recuperación de los datos, del cual participó una de las autoras de este trabajo, accedió a una carpeta (ICPSR_07036) con los siguientes documentos:

- DS0001_Sample_A (carpeta de archivos sobre la muestra A)
 - 07036_0001-Codebook (archivo pdf con el libro de códigos de la muestra A)
 - 07036_0001-Data (archivo de texto con la matriz de datos de la muestra A)
- DS0002_Sample_B (carpeta de archivos sobre la muestra B)
 - 07036_0002-Codebook (archivo pdf con el libro de códigos de la muestra B)
 - 07036_0002-Data (archivo de texto con la matriz de datos de la muestra B)
 - 07036-description (archivo pdf con la descripción bibliográfica de los datos)
 - 07036-manifest (archivo de texto con los meta datos de los documentos)
 - 07036-related_literature (archivo de texto con investigaciones vinculadas al relevamiento)

Los datos, almacenados originalmente en formato card image, se encontraban dispuestos en archivos de texto plano (07036_0001-Data y 07036_0002-Data) como matrices de valores, sin separadores ni nombres de columnas o guías para su apertura en un programa de procesamiento estadístico. La estructuración de los valores en formato tabla de datos se realizó manualmente, estableciendo límites para la conformación de columnas con la guía de los libros de código, que acompañando la descripción de las variables consideradas para cada archivo establecía el número de columnas (cantidad de caracteres) que ocupaba en la matriz de valores. Cada archivo de datos se abrió con el programa estadístico SPSS v23 mediante la asignación manual de los separadores y nombres de variables (Vanoli & Boado, 2022)

Luego de levantados los archivos, se constató que la cantidad de casos coincidiera con la presentada en los libros de códigos para cada muestra. Además, se revisó la distribución de algunas variables. Finalmente se etiquetaron las variables mediante la traducción y adaptación de la descripción para cada una de ellas, presentes en los documentos accesorios, y se etiquetaron también las categorías de cada variable categórica.

Como resultado, se obtuvieron dos matrices de datos correspondientes a cada una de las muestras del estudio referido. La primera de ellas, con información sobre miembros de hogares de Buenos Aires en 1960 contiene 5.764 casos y 63 variables, mientras la segunda, con información sobre jefes de hogar de Buenos Aires en 1960 contiene 2.077 casos y 211 variables.

En algunos documentos de la época sobre este relevamiento, el propio Germani (1962) indica que se recabó información sobre 2.078 hogares, por lo que se elaboró un conjunto de datos sobre los/as jefes de hogar con 2.078 registros y un conjunto de datos sobre todos los integrantes del hogar con 7.712 registros. Sin embargo, los microdatos recuperados contienen un conjunto de datos sobre jefes/as de hogar con una cantidad de casos consistente, pero un conjunto de datos sobre los integrantes de los hogares con menos registros: 5.764 en lugar de 7.712. El trabajo de exploración y depuración de los datos no ha permitido definir las razones vinculadas a esa inconsistencia, ni ha identificado sistematicidades claras en los datos no recuperados.

Es por eso que en este documento se presentan los principales resultados sobre los

ejercicios de reprocesamiento y reinterpretación de las características sociodemográficas, de estratificación y movilidad de los/as jefes de hogar residentes en el conglomerado urbano de Buenos Aires hacia 1960. La principal novedad respecto a los resultados aquí presentados y

los ya difundidos por el equipo de investigación original y otros consecuentes (Iutaka, 1962) tiene que ver con considerar centralmente las características de aquellos hogares encabezados por jefas de hogar, sistemáticamente excluidos de los estudios previos.

La muestra correspondiente a jefes/as de hogar residentes en el gran Buenos Aires contiene 211 variables y 2.077 casos. Las variables representan dimensiones referidas a sus características sociodemográficas, educativas, de conformación familiar, de origen geográfico, ingresos y -especialmente- variables referidas a su historia ocupacional, como su posición ocupacional en el momento de la consulta pero también las posiciones que ocupó desde sus 21 años, al igual que la posición ocupacional de su padre y de su abuelo. Con esas variables Germani construye, a su vez, indicadores de movilidad inter e intrageneracional. Aparecen también consultas sobre actividades de ocio y escalas de posicionamiento ideológico y opinión política.

Respecto al hogar, la matriz incluye variables sobre conformación familiar, nivel socioeconómico, y también sobre propiedades de la vivienda y posesión de elementos de confort.

Las distribuciones de algunas de esas variables indican entre las personas consultadas hay 288 mujeres (14%, que será nuestro grupo de estudio central) y 1.786 varones, con 3 casos sin dato. La media de edad se ubica en 48 años, y en 47 su mediana. La procedencia geográfica indica que aproximadamente un 35% nació fuera de Argentina, con Italia (13,5%) y España (10,4%) como países de origen extranjero más frecuentes.

Características sociodemográficas de las jefas de hogar

La exploración en términos sociodemográficos del grupo de jefas de hogar permitió observar que presentan edades mayores que los varones jefes de hogar, y amplias diferencias en función del tipo de hogar que componen. Mientras la composición familiar más frecuente para los jefes es la pareja con hijos/as (69,9%), para las jefas de hogar es el hogar monoparental (con o sin otros miembros suma una proporción del 50,7%).

Las jefas de hogar presentan, a su vez, niveles educativos más bajos que los jefes varones, indicando un porcentaje que no completó primaria del 43,8%, contra el 32,9% de los varones. Las tablas a continuación presentan las distribuciones de estas variables básicas para ambos grupos.

Tabla 1. Distribución de edad según género

| | Varones | | Mujeres | |
|---------------------------|---------|--------|---------|--------|
| Sin datos | 4 | 0,2% | 1 | 0,3% |
| Entre 18 y 24 años | 3 | 2,0% | 5 | 1,7% |
| | 5 | | | |
| Entre 25 y 30 años | 163 | 9,1% | 11 | 3,8% |
| Entre 31 y 50 años | 918 | 51,4% | 84 | 29,2% |
| Entre 51 y 65 años | 489 | 27,4% | 121 | 42,0% |
| Más de 65 años | 177 | 9,9% | 66 | 22,9% |
| Total | 1786 | 100,0% | 288 | 100,0% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani, 1960.

Tabla 2. Composición del hogar según género

| | Varones | | Mujeres | |
|--|---------|--------|---------|--------|
| Nuclear con hijos/as (con o sin otros miembros) | 12 | 69.9% | 4 | 1.4% |
| | 48 | | | |
| Nuclear sin hijos/as (con o sin otros miembros) | 34 | 19.3% | 7 | 2.4% |
| | 4 | | | |
| Monoparental sin otros miembros | 30 | 1.7% | 10 | 35.4% |
| | | | 2 | |
| Monoparental con otros miembros | 12 | .7% | 44 | 15.3% |
| | | | | |
| Unipersonal | 77 | 4.3% | 55 | 19.1% |
| | | | | |
| Con otros miembros | 74 | 4.1% | 76 | 26.4% |
| | | | | |
| Total | 17 | 100.0% | 28 | 100.0% |
| | 85 | | 8 | |

Fuente: elaboración propia en base a Germani, 1960.

Tabla 3. Máximo nivel educativo alcanzado según género

| | Varones | | Mujeres | |
|----------------------------|---------|--------|---------|--------|
| Primaria incompleta | 587 | 32.9% | 126 | 43.8% |
| Primaria completa | 912 | 51.1% | 129 | 44.8% |
| Secundaria completa | 287 | 16.1% | 33 | 11.5% |
| Total | 1786 | 100.0% | 288 | 100.0% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani, 1960.

Características ocupacionales, de estratificación social y movilidad

Para este apartado se realizó un análisis de las características ocupacionales de las jefas y jefes de hogar, comparativamente, y a partir de eso se construyó un esquema de estratificación que los/as pudiera ubicar en una posición social. Además, se calcularon descriptores de movilidad mediante la comparación entre estos descriptores y algunos de los elaborados por Germani para analizar las trayectorias de ascenso, descenso o

estabilidad social.

Aproximadamente el 36% de las jefas de hogar estaban empleadas al momento del relevamiento, 25% se dedicaban a las tareas del hogar y 31% estaban retiradas. El 62% de los registros de las jefas de hogar presentan datos de ocupación (178 casos). De quienes no tienen datos de ocupación (110), casi el 40% se dedican a las tareas del hogar y el 40% están retiradas, con lo que se presupone puede ser algún tipo de pensión no vinculada a la contribución laboral directa.

Entre las jefas que presentan datos de ocupación, los tipos ocupacionales más frecuentes son las siguientes: trabajadoras no calificadas (23%), trabajadoras calificadas (21%), profesionales y técnicas (13%), administrativas no calificadas (12%), trabajadoras en cuenta propia sin personal y con local (12%) y trabajadoras en cuenta propia sin personal y sin local (10%). Los varones jefes de hogar, por otro lado, se ubican sobre todo en las siguientes categorías: trabajadores calificados (24%), trabajadores no calificados (11%), propietarios con 1 a 5 personas empleadas (11%) y trabajadores administrativos no calificados (10%).

Cuando se observa con mayor detalle esa ocupación, incluyendo también la rama de actividad como descriptor, se especifican mejor las diferencias. Para las mujeres jefas de hogar las ocupaciones más frecuentes aparecen dentro de las siguientes categorías: trabajadoras no calificadas y trabajadoras domésticas (22%), trabajadoras calificadas de actividades secundarias o terciarias (21%), artistas, músicas, profesoras de secundaria o primaria, etc. (10%), artesanas o trabajadoras independientes (6%) y empleadas públicas (6%). Para los varones jefes de hogar, las más frecuentes aparecen dentro de las siguientes: trabajadores calificados de actividades secundarias o terciarias (24%), propietarios de utilidades públicas, industria o comercio con 1 a 5 personas empleadas (8%), trabajadores no calificados (8%) y trabajadores públicos (6%).

Esas diferencias ocupacionales fundan las que más abajo se verán en las distribuciones de clase, operacionalizadas a través del esquema EGP. Este esquema, elaborado por Erikson, Goldthorpe y Portocarero (1979), identifica las siguientes posiciones de clase: (I) Clase de servicio I: profesionales, administradores y oficiales de alto grado; directivos y gerentes en grandes industrias; grandes propietarios (II) Clase de servicio II: profesionales, administradores y oficiales de grado intermedio; técnicos de alto grado; gerentes en pequeños establecimientos; supervisores de empleados no manuales (IIIa) Clase no manual de rutina: empleados no manuales de rutina de la administración y el comercio (IIIb) Clase no manual de rutina: empleados no manuales de rutina de ventas y servicios (IVa) Trabajadores independientes con empleados (IVb) Trabajadores independientes sin empleados (IVc) Pequeños propietarios agrícolas (V) Técnicos inferiores y supervisores de trabajo manual (VI) Asalariados manuales calificados (VIIa) Asalariados manuales no calificados (VIIb) Asalariados agrícolas (Boado y Solís, 2016, p. 37; Bison, Jensberg y Leiulfstrud, 2005, p. 8).

Tabla 4. Distribución de clases sociales del esquema EGP, según género

| | Varones | Mujeres | Mujeres ocupadas |
|--------------------------------|-------------|------------|------------------|
| I | 7.1% | 0.7% | 1.1% |
| II | 12.0% | 6.3% | 10.1% |
| IIIab | 12.3% | 9.0% | 14.6% |
| IVa | 11.1% | 3.5% | 5.6% |
| IVb | 15.6% | 13.5% | 21.9% |
| IVc | 0.4% | 0.3% | 0.6% |
| V | 5.2% | 0.7% | 1.1% |
| VI | 24.6% | 12.8% | 20.8% |
| VIIa | 11.0% | 14.9% | 24.2% |
| VIIb | 0.3% | 0.0% | 0.0% |
| Sin dato o no ocupado/a | 0.4% | 38.2% | * |
| Total | 100% (1786) | 100% (288) | 100% (178) |

Fuente: elaboración propia en base a Germani (1960)

Se observa en primer lugar, entre las mujeres, un porcentaje mayor de casos sin datos o sin ocupación, de casi el 40%, consistente con la exclusión histórica de las mujeres del mercado de trabajo remunerado, y su dedicación al trabajo no remunerado. Sin embargo, cuando se observa sólo a las jefas de hogar con datos de ocupación también surgen diferencias respecto a los jefes de hogar varones, que ya se anticiparon en los anteriores descriptores ocupacionales: un tamaño mayor de la posición de trabajo no calificado (VIIa), del trabajo autónomo (IVb) y, en menor lugar, de la posición de trabajo no manual rutinario (IIIab).

Tabla 5. Nivel socio ocupacional según género

| | Varones | Mujeres |
|-----------------|---------|---------|
| 1 Mínimo | 13.2% | 25.3% |
| 2 | 35.2% | 38.2% |
| 3 | 20.5% | 18.5% |
| 4 | 12.7% | 6.7% |
| 5 | 6.5% | 10.1% |
| 6 | 10.1% | 1.1% |
| 7 Máximo | 1.9% | 0.0% |
| Total | 100.0% | 100.0% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani (1960)

Esto es consistente con la propia variable de estratificación elaborada por Germani y presente originalmente en los datos. Ese vector, denominado “nivel ocupacional”, presenta un score que toma valores del 1 al 7, donde el valor más alto se corresponde con una posición ocupacional de mayor jerarquía. Al cruzar ese score con la variable sobre tipo de ocupación, por ejemplo, es claro que los trabajadores manuales no calificados coinciden con el nivel ocupacional 1, los trabajadores manuales calificados con el 2, los trabajadores no manuales no calificados con el 3, los pequeños propietarios con el 4, los técnicos y supervisores con poco personal a cargo con el 5, los grandes supervisores, profesionales y grandes propietarios con el 6 y los

propietarios aún mayores y altos oficiales con el 7. Esto es coincidente con lo que aclara Germani (2010) en el artículo de 1963: “La movilidad social en la Argentina”, donde identifica los valores 1 y 2 con posiciones manuales y 3 a 7 con posiciones no manuales. Los dos primeros, a su vez, son clasificados como estratos bajos, del 3 al 5 como estratos medios y como estratos altos el 6 y el 7.

Se ve así, en la tabla anterior, que los varones jefes de hogar presentan porcentajes mayores para los estratos más altos (6 y 7), mientras las mujeres jefas de hogar los presentan en el estrato más bajo (1). Interesa destacar también cómo a partir de esos puntajes para diferentes momentos laborales del jefe o jefa de hogar, así como para su padre y su abuelo, Germani calcula indicadores de movilidad intergeneracional e intrageneracional. El siguiente cuadro enseña la distribución de la variable de movilidad social intergeneracional jefe/a – padres creada por Germani, que permite ver porcentajes de movilidad ascendente mayores para los varones jefes de hogar, y movilidad descendente mayores para las mujeres jefas de hogar, con similares porcentajes de herencia. Se advierte, además, frecuencias mayores para la movilidad de corta distancia, y menores para los movimientos de larga distancia.

Tabla 6. Movilidad intergeneracional jefe/a-padre según género del/la hijo/a

| | Varones | Mujeres |
|--|---------|---------|
| La ocupación del jefe/a es 6 puntos menor que la ocupación del padre | 0.2% | 0.0% |
| La ocupación del jefe/a es 5 puntos menor que la ocupación del padre | 1.2% | 2.0% |
| La ocupación del jefe/a es 4 puntos menor que la ocupación del padre | 3.4% | 4.7% |
| La ocupación del jefe/a es 3 puntos menor que la ocupación del padre | 3.5% | 8.7% |
| La ocupación del jefe/a es 2 puntos menor que la ocupación del padre | 8.1% | 14.8% |
| La ocupación del jefe/a es 1 puntos menor que la ocupación del padre | 14.3% | 16.1% |
| La ocupación del jefe/a es igual a la ocupación del padre | 29.2% | 31.5% |
| La ocupación del jefe/a es 1 puntos mayor que la ocupación del padre | 21.8% | 15.4% |
| La ocupación del jefe/a es 2 puntos mayor que la ocupación del padre | 9.2% | 2.0% |
| La ocupación del jefe/a es 3 puntos mayor que la ocupación del padre | 5.8% | 2.7% |
| La ocupación del jefe/a es 4 puntos mayor que la ocupación del padre | 2.6% | 1.3% |
| La ocupación del jefe/a es 5 puntos mayor que la ocupación del padre | 0.7% | 0.7% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani (1960)

Los procesos de movilidad pueden contrastarse también a través de la construcción de tablas de movilidad intergeneracional, utilizando la variable EGP creada antes, y siguiendo la tradición clásica de los estudios de trayectorias de movilidad (Ganzeboom, Treiman, & Ultee, 1991). Estas tablas cruzan el origen social (en las filas; en este caso construido a través de la ocupación de los padres) y el destino social (en las columnas; construido a través de la ocupación de los/as encuestados/as).

Tabla 7. Movilidad intergeneracional (varones y mujeres)

| Varones | I+II | III | IV | V+VI | VII | Total |
|----------------|-------------|------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| I+II | 7.5% | 2.0% | 3.5% | 2.0% | .2% | 15.2% |
| III | 2.5% | 2.2% | 1.3% | 1.0% | .2% | 7.3% |
| IV | 6.0% | 4.4% | 14.0% | 12.7% | 5.6% | 42.8% |
| V+VI | 2.5% | 2.2% | 4.5% | 6.8% | 1.5% | 17.4% |
| VII | .8% | 1.7% | 3.5% | 7.8% | 3.5% | 17.2% |
| Total | 19.3% | 12.6% | 26.8% | 30.3% | 11.0% | 100.0% |
| Mujeres | | | | | | |
| I+II | 7.3% | 4.7% | 4.0% | 1.3% | 1.3% | 18.7% |
| III | 0.0% | 1.3% | 4.7% | 0.0% | .7% | 6.7% |
| IV | 3.3% | 6.7% | 12.7% | 8.7% | 11.3% | 42.7% |
| V+VI | .7% | 2.7% | 4.0% | 6.0% | 1.3% | 14.7% |
| VII | .7% | .7% | 2.0% | 4.7% | 9.3% | 17.3% |
| Total | 12.0% | 16.0% | 27.3% | 20.7% | 24.0% | 100.0% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani (1960)

Se confirma a través de esas tablas (mediante la suma de los porcentajes en la diagonal) que los porcentajes de herencia son levemente mayores para las mujeres (36,7 contra 33,9), y los porcentajes también mayores de movilidad descendente (38,0% de las mujeres contra 30,1% de los varones).

Tabla 8. Retención en clases sociales (varones y mujeres)

| Varones | I+II | III | IV | V+VI | VII | Total |
|----------------|-------------|------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| I+II | 49.0% | 13.4% | 23.1% | 13.4% | 1.2% | 100.0% |
| III | 34.5% | 30.3% | 17.6% | 14.3% | 3.4% | 100.0% |
| IV | 14.1% | 10.4% | 32.7% | 29.7% | 13.1% | 100.0% |
| V+VI | 14.1% | 12.7% | 25.8% | 38.9% | 8.5% | 100.0% |
| VII | 4.7% | 9.7% | 20.4% | 45.2% | 20.1% | 100.0% |
| Total | 19.3% | 12.6% | 26.8% | 30.3% | 11.0% | 100.0% |
| Mujeres | | | | | | |
| I+II | 39.3% | 25.0% | 21.4% | 7.1% | 7.1% | 100.0% |
| III | 0.0% | 20.0% | 70.0% | 0.0% | 10.0% | 100.0% |
| IV | 7.8% | 15.6% | 29.7% | 20.3% | 26.6% | 100.0% |
| V+VI | 4.5% | 18.2% | 27.3% | 40.9% | 9.1% | 100.0% |
| VII | 3.8% | 3.8% | 11.5% | 26.9% | 53.8% | 100.0% |
| Total | 12.0% | 16.0% | 27.3% | 20.7% | 24.0% | 100.0% |

Fuente: elaboración propia en base a Germani (1960)

Al porcentualizar esas mismas tablas por los orígenes (filas), es posible observar los porcentajes de retención de cada clase social sobre sus originarios/as. Se advierte así que los varones jefes de hogar son retenidos con mayor fuerza por las clases no

manuales, mientras las mujeres jefas de hogar son retenidas con mayor fuerza por la clase de trabajo manual no calificado.

Además, se observa una retención mayor en las clases no manuales para los jefes de hogar y en las clases manuales (sobre todo no calificadas) para las jefas de hogar.

Conclusiones

El abordaje de las problemáticas de género ha tenido un renovado interés en el último tiempo, desde los medios de comunicación, y la esfera política, hasta dentro del ámbito académico. Desde las ciencias sociales, ha llevado a la proliferación y recuperación de numerosos debates.

La comunicación que presentamos busca aportar a estos debates a partir de revisar información previamente trabajada, incorporando una perspectiva de género que permita una adecuada crítica al carácter androcéntrico que caracteriza a los estudios sobre la estructura social en general, y sobre la movilidad social en particular.

El principal disparador de nuestro análisis fue el hallazgo de un 14% de jefas de hogar mujeres, un porcentaje para nada despreciable. A partir de entonces se decidió realizar una comparación de la distribución de las variables para varones y mujeres.

La composición de los hogares y el nivel educativo de los jefes/as da cuenta de los primeros clivajes: las mujeres aparecen como jefas fundamentalmente de hogares monoparentales, mientras que los varones lo son en hogares nucleares “completos”. Éstas, a su vez, presentan un nivel educativo más bajo que el de los varones.

La segunda gran diferencia se observa respecto de la información disponible sobre la ocupación: casi un 40% de mujeres no presentan datos de ocupación. Sin embargo, fue posible realizar un análisis a partir de la información disponible, encontrando diferencias notorias en las ocupaciones de varones y mujeres.

Estas diferencias ocupacionales se trasladan directamente a la identificación dentro del esquema de clases de Erikson, Goldthorpe y Portocarrero. Para el caso de las mujeres, se observa un tamaño mayor de la posición de trabajo no calificado (VIIa), del trabajo autónomo (IVb) y, en menor lugar, de la posición de trabajo no manual rutinario (IIIab). Estos mismos hallazgos se encontraron al considerar la variable de “nivel socio económico” construida por Germani, para la cual se encontró correspondencia con el esquema EGP.

Referencias

Erikson, R.; Goldthorpe, J. y Portocarero, L. (1979). “Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: England, France and Sweden” en *The British Journal of Sociology*, Vol. 30, N°4, pp. 415-441.

Ganzeboom, H; Treiman, D.; Ultee, W. (1991). “Comparative Intergenerational Stratification Researc: Three Generatons and Beyond” en *Annual Review of*

Sociology. N°17, pp. 277-302.

Germani, G. (1962). “Encuestas en la población de Buenos Aires. Características técnicas generales de las encuestas”; en Mera & Rebón (2010) “Gino Germani. La sociedad en cuestión. Antología comentada”; Buenos Aires, Consejo Latino Americano de Ciencias Sociales.

Iutaka, S. (1962) “Estratificación social y oportunidades educacionales en tres metrópolis latinoamericanas: Buenos Aires, Montevideo y San Pablo”. *Revista América Latina*. Año V, número 4. 53-71.

Maffía, D. (2007). Epistemología feminista: la subversión semiótica de las mujeres en la ciencia. *Revista venezolana de estudios de la mujer*, 12(28), 63-98.

Salido Cortés, O. (2001). La movilidad ocupacional de las mujeres en España. Por una sociología de la movilidad femenina. Centro de Investigaciones Sociológicas.

Vanoli, S. y Boado, M. (2022). Exploración preliminar para el uso de las encuestas de Gino Germani sobre la población de Buenos Aires (1960) almacenadas en el ICPSR. Documento de trabajo. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.

SEMBLANZA

Jésica Lorena Pla

Socióloga y Doctora en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigadora adjunta CONICET y profesora de metodología de la investigación y del seminario Estructura y Movilidad Social (UBA). Docente de posgrado en teoría social (UCA) y técnicas de investigación social (CLACSO). Ha co-dirigido programas de investigación a nivel internacional (Social Science Research Council SSRC y ODA Global Seedfund Project 2019-2021, University of Liverpool). A nivel regional es coordinadora del GT CLACSO “Desigualdades, estructura social y políticas”. Autora de artículos científicos a nivel nacional y local, recientemente ha compilado, junto a Santiago Poy y Agustín Salvia *La sociedad argentina en la pospandemia. Radiografía del impacto del covid-19 sobre la estructura social y el mercado de trabajo urbano*, Siglo XXI Editores, en coedición con CLACSO.

Sofía Vanoli

Licenciada en Sociología (2018); Magíster en Sociología (2021) y estudiante del Doctorado en Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS) de la Universidad de la República (Udelar), Uruguay. Docente del Departamento de Sociología de esa institución y del Centro Universitario Regional Noreste, Udelar. Participa en cursos sobre metodología de la investigación y teoría sociológica en el marco de la Licenciatura en Sociología de FCS. Investiga en el campo de la estratificación social y la desigualdad de género.

Eugenia Dichiera

Licenciada en sociología, Becaria doctoral por Agencia I+D+i con sede de trabajo en el Observatorio de la Deuda social, en la Universidad Católica Argentina. Es docente de Estadística y Técnicas aplicadas a la Investigación Social de las carreras de Sociología y Ciencias Políticas (USAL) y de Metodología y técnicas de la Investigación Social de la carrera de Comunicación (UBA). Investiga en el campo de la pobreza laboral y la desigualdad de género.

Disciplina académica: Sociología.

Subdisciplina: Movilidad social.

Tipo, método o enfoque del estudio: Cuantitativo.