

Breve estudio biográfico sobre la formación intelectual y las influencias de Karl Marx¹

Daniel Duarte

Fac. de Filosofía y Letras (UBA)

Resumen

En este trabajo intentaremos realizar un rastreo de los principales pensadores y de los estudios que pudieron ser utilizados por Karl Marx para dar lugar a la formación de su método de análisis. Intentaremos mostrar que la obra de Marx se encuentra atravesada por una constante incorporación y vinculación de conocimientos, así como de un análisis crítico permanente intentando romper con el supuesto de un joven Marx preocupado por asuntos de filosofía y un Marx maduro vinculado a problemáticas económicas.

Introducción

Es siempre un desafío discernir cual fue el camino formativo de algún personaje en particular. Sin embargo, es una reconstrucción necesaria e interesante para intentar rearmar el rompecabezas que da lugar a ciertas ideas y posicionamientos posteriores. Contemplar el contexto social y particular es asimismo importante. Es, quizá, el camino para comprender que lo que a nosotros nos llega no son, ni más ni menos, que intentos de respuestas a preguntas determinadas que corresponden a una problemática en particular, pero que se montan en un modelo metodológico que intenta dar respuesta a una variedad de cuestionamientos.

De más está decir que esta tarea, sobre el pensamiento de Carlos Marx, es sumamente compleja y que lo que aquí esbozaremos no es mucho más que un ensayo. Será un intento de acercamiento para marcar los posibles antecedentes, contextuales y personalidades, que pudieron inspirar parte de las respuestas que intentó dar Marx a los problemas de su tiempo y al desarrollo de un método que nos brindara una herramienta de análisis para toda la época posterior.

Los objetivos más inmediatos de este trabajo son, no obstante, dos; Por un lado, intentar romper con la ya tradicional visión esgrimida, muchas veces desde la Nueva Izquierda, de un Marx joven más ocupado en problemas filosóficos y un Marx maduro estudioso de la economía política. Nuestra idea radica en mostrar que la formación de Marx consistió en un proceso continuo de apropiación y vinculación de conocimientos. Por otro lado, comprender que esa incorporación y vinculación de conocimientos, rompiendo con la tradicional fragmentación empleada por la ciencia burguesa y la crítica constante de postulados anteriores, conforman parte de la base misma del método del marxismo.

En este trabajo, como adelanto a esta hipótesis, haremos un breve rastreo de los pensadores y los análisis que pudieron impactar en Carlos Marx y que pudieron ayudar a dar forma a su método de análisis y su acción política. Entendemos que el método marxiano contiene una particularidad que lo vuelve único y habilita a múltiples corrientes a sentirse herederas de su pensamiento. Es un método en permanente construcción. La incorporación de datos concretos, la constante transformación de la sociedad y la inquebrantable necesidad de una crítica permanente forman parte nodal del materialismo dialéctico.

En contraposición al revisionismo o al posmarxismo dicha construcción permanente consiste en un análisis concreto de la realidad material y no en la suplantación teórica por parte de terminologías pseudo críticas.

Marx en los inicios

Karl Heinrich Marx nació el 5 de mayo de 1818 en Tréveris. Desde 1815 la región formaba parte de la Confederación Germánica, una reciente unidad territorial, conformada por el Congreso de Viena, con la intención de restablecer el orden político del continente luego de las guerras napoleónicas. Por su cercanía con Francia (y debido a los años

de ocupación) existía en la región una fuerte influencia liberal que se correspondía con cierto desarrollo industrial. Sin embargo, y con la formación en germen del proletariado, el liberalismo no adquirió en Alemania el carácter revolucionario que había mostrado en la revolución francesa forzando a que, el ala más izquierdista de los revolucionarios alemanes termine inclinándose al democratismo o, incluso, al socialismo.

La formación de dos clases antagónicas, que toman posición contra la reacción, explica el desarrollo paralelo del movimiento liberal y de un movimiento democrático y socialista, que se opondrán cada vez más a medida que se acentúen las luchas de clases. (Cornú, 1965: 25-26)

Primeras influencias en la formación de Karl Marx.

Aunque Karl Marx contaba, por ambas líneas familiares, con celebres rabinos entre sus antepasados, fue Herschel Marx, padre de Karl, quien rompió con esta tradición. La aplicación de leyes antijudías impuestas por la intervención prusiana en Renania provocó que Herschel cambiara su nombre por Heinrich y se convirtiera a la Iglesia Luterana. Pareció más bien una medida pragmática ya que Heinrich no era hombre religioso, en gran medida asentaba su pensamiento en los postulados de la ilustración.

Es probable que Karl recibiera por parte de su padre, y luego en su formación en el Gimnasio de Tréveris, una fuerte influencia ilustrada. Los lineamientos de la educación prusiana ya se encontraban extendidos y arraigados en las diferentes regiones de la Confederación Germánica por lo cual es comprensible suponer que durante la etapa formativa de Marx, antes de los estudios superiores, haya sido influido en gran medida por la filosofía kantiana², y el concepto de *Bildung*³ tan propio de ese sistema educativo.

Tanto la filosofía de la historia kantiana que supone una naturaleza de las cosas y que contiene en sí mismas las leyes básicas del desarrollo, como cierto *empirismo* resultante del famoso “giro copernicano” de la filosofía kantiana habrían formado parte de la primera etapa formativa de Karl Marx. Con posterioridad el mismo revisaría y complejizaría estos problemas⁴.

Como ya planteáramos en otros escritos (Duarte, 2018) en su formación inicial, Karl fue muy influido por su padre y los amigos de este. Es probable que la influencia de Heinrich indujera a Karl al estudio del derecho en la Universidad de Bonn. Sin embargo, la carrera no le satisfacía, los resultados en los exámenes no eran buenos y Karl prefería pasar su tiempo en fiestas y tabernas, o involucrado en discusiones filosófico-históricas. En ese ambiente Marx pudo profundizar en los debates políticos de la época enmarcados por el dominio prusiano (y su burguesía conservadora) sobre el territorio, luego del proceso de unión aduanera, el *zollverein*, que entró en vigor el 1 de enero de 1834.

Los malos resultados en los exámenes y el descontento con la Universidad de Bonn culminaron con la ida de Karl a Berlín para continuar allí con sus estudios. Debido a su crianza, Marx era aún un idealista, influido en parte por Kant y Fichte, así como por las ideas de la revolución francesa de Voltaire y Rousseau (Gemkow, 1975: 24). No obstante, en Berlín, se aproximaría más a la doctrina de Hegel y a un ámbito edu-

cativo más serio.

Berlín ofrecía un medio mucho más favorable que Bonn para los estudios. Los estudiantes llevaban allí una vida menos disipada que en otras ciudades, y su universidad había reunido allí los más célebres maestros. En esa época, la Universidad de Berlín era el centro del hegelianismo, y esa doctrina, que presentaba el singular encanto de reducir el desarrollo de lo real al de la idea, y de permitir así al hombre participar de alguna manera en la creación del mundo y regular la evolución de este, ejercía en todos los campos una influencia muy grande. Todas las ciencias se inspiraban en las concepciones y en el método hegeliano, se disputaba el favor de recibir una parte de sus luces, y todo parecía en el hegelianismo tan verdadero, tan racional, que en apariencia desafiaba el tiempo. (Cornú, 1965: 69)

Marx, sin duda, fue afectado por la filosofía de Hegel (por ser esta la orientación filosófica más general de todos los que se formaron en la Universidad de Berlín en aquel tiempo). Pero otras dos influencias concluyeron por ser más determinantes. En una estrategia por combinar su pasión por la filosofía, pero sin dejar de lado el estudio del derecho (quizá por no defraudar a su padre) hacia 1837 Marx orientó sus estudios a la filosofía del derecho combinando las enseñanzas de dos de sus profesores, Eduard Gans⁵ y Friedrich Savigny⁶. A pesar del claro enfrentamiento político existente entre ellos, Marx pudo sintetizar valiosas enseñanzas de ambos.

[Gans] consideraba fundamental el problema social y, aun antes de haberse iniciado realmente la lucha política, preveía que ésta sería relegada a un segundo plano por la lucha social. No ocultaba sus simpatías por la clase obrera, entonces atrozmente explotada, carente de toda ley social y de toda organización sindical... (Cornú, 1965: 75)

La influencia de Savigny, que se hizo sentir sobre él junto con la de Gans, tampoco fue despreciable, por lo menos desde el punto de vista metodológico, y la enseñanza de este maestro, se esforzaba por extraer una doctrina del estudio minucioso de los hechos y de los textos, no habría de ser para él una enseñanza inútil. (Cornú, 1965: 76)

Gans, influido a su vez por los sansimonianos, se inclinaba en sus clases por remarcar los conflictos sociales y las paupérrimas condiciones de vida a la que era sometida la clase obrera. Savigny, a pesar de su conservadurismo, se comportaba como un catedrático serio, brindando suma importancia el estudio de los hechos históricos concretos. Los hechos que atravesaron los debates de esta *intelligentisia* fueron los ocurridos durante la revolución francesa. Lo mismo ocurrió (antes) con Kant y Hegel, pero mientras el primero elaboró el grueso de su teoría previo a la revolución;

Lo contrario sucedía con respecto a Hegel. Había atravesado la época de los trastornos económicos de fines del siglo XVIII y comienzos del XIX y se empeñó en explicar al mundo tal cual deviene. Nada permanece inmóvil. Su idea absoluta, su razón, solo vive y se manifiesta en un proceso continuo. (Riazanov, 1971: 55)

Marx encontraba en estos una base sólida que estructurará su pensamiento y lo vinculará a ciertos grupos con las mismas problemáticas.

En una carta escrita a su padre, el 10 de noviembre de 1837, Marx decide romper con el idealismo en el que se había formado. Había llegado a un punto límite y explicaba su

conversión al afirmar que "...sin filosofía no era posible penetrar en los problemas" (Marx y Engels, 1987; 9). Marx comenzaba un proceso de ruptura "Abandonando el idealismo que, dicho sea de paso, había cotejado y nutrido con el de Kant y Fichte..." (pág. 10) Es común escuchar que estos primeros años son considerados los "años filosóficos" de Marx, sin embargo, en esta misma carta afirma que en el marco de sus estudios hubo de familiarizarse "hasta cierto punto con las ciencias naturales, con Schelling y con la historia..." (pág. 10)

Los jóvenes hegelianos y la tesis doctoral de Marx

Entre 1837 y 1842-43 Marx se vinculó a un grupo de intelectuales conocidos como *Junghegelianer*. La filosofía de Hegel se encontraba, luego de la muerte del filósofo en 1831, en un momento de Auge. Hegel había logrado sistematizar temas como la contradicción y la sustancia. Sistematizó la dialéctica, método que fue utilizado por los seguidores de Hegel. Este grupo de jóvenes hegelianos, según Lenin "...se esforzaba por extraer de la filosofía de Hegel conclusiones ateas y revolucionarias" (Lenin, 2000) Iniciados con la crítica de David Strauss en su libro *La vida de Jesús* de 1835, el interés del grupo radicaba en mostrar que la religión era un producto histórico, por lo que (contrariamente a la importancia que Hegel le daba al luteranismo como religión oficial) el nuevo Estado debía ser menos religioso y más racional. Por un lado, quedaba claro en estas premisas el impacto de la revolución francesa. Pero por otro, también se iba clarificando el carácter conservador del Estado y de la burguesía alemana. La llegada al gobierno de Federico Guillermo IV, en 1840, generó esperanzas de cambios liberales. Pero contrariamente a lo esperado el nuevo Rey de Prusia censuró la prensa liberal, prohibió en las universidades a los profesores críticos (como a Bruno Bauer en 1842) y se opuso a ciertas reformas constitucionales progresistas.

Por efecto del incesante crecimiento de la reacción, que con Federico Guillermo IV adoptó una forma pietista y romántica, los Jóvenes Hegelianos entraron en pugna cada vez más abierta con el Estado prusiano. El espíritu agresivo de estos jóvenes reflejaba el robustecimiento de la oposición de la burguesía, que reclamaba cada vez con más vigor reformas políticas, en especial la libertad de prensa y un régimen constitucional. (Cornú, 1965: 173)

Las discusiones pasaron del estudio de la religión, al de la política; del análisis crítico de los textos de Hegel, a una crítica revolucionaria; del plano del debate, al plano de la acción. Esos mismos debates fueron los que hicieron estallar al grupo de los Jóvenes Hegelianos llevando a sus miembros al retiro (como el caso de Bauer), al individualismo, al materialismo o, incluso, a una vuelta al idealismo.

En este marco Karl Marx presentó en 1841 en la Universidad de Jena su tesis doctoral titulada *Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y Epicuro*. En ella demuestra la influencia notable que estos filósofos tuvieron en el desarrollo de su pensamiento. (Marx y Engels, 1987) Anzola Moreno se pregunta;

¿Por qué hace un estudio de la filosofía atomista representada por Demócrito y Epicuro? ¿Qué método filosófico utiliza para desarrollar su tesis doctoral? Lo que se propone es abordar el texto, interpretarlo y encontrar razones que respondan por qué Marx eligió a estos autores y no a otros, ade-

más de dilucidar su estrategia argumentativa, con el fin de que se contemple a esta obra como un preparativo para el humanismo que posteriormente desarrollará el filósofo de Tréveris. (Anzola Moreno, 2019: 80)

Entre las conclusiones a las que habría arribado Marx en su tesis (además del análisis de los fenómenos físicos) que;

Para Demócrito la necesidad hace parte de la posibilidad real, que fundamenta lo ilimitado, y de la realidad del objeto, mientras que la antípoda es la que representa el acaso: la posibilidad abstracta y limitada, que no interesa a los hombres puesto que su carácter no es perentorio. Marx describe a Demócrito como escéptico y empírico, y a Epicuro como filósofo y dogmático. Estas diferencias van más allá porque concluirán con distintas explicaciones de los fenómenos físicos. (Anzola Moreno, 2019: 86)

La Gaceta Renana... y después

Hacia 1842, ya trasladado a Colonia para trabajar en la Gaceta Renana, Marx había radicalizado lo suficiente sus puntos de vista como para considerar que el Estado no era el representante de los intereses generales ni mucho menos la forma más elevada de la humanidad. No implicó esto una ruptura con el hegelianismo sino, como recordaría años más tarde en *El Capital*⁷, una antítesis de sus postulados.

Mi método dialéctico no sólo difiere del de Hegel, en cuanto a sus fundamentos, sino que es su antítesis directa. Para Hegel el proceso del pensar, al que convierte incluso, bajo el nombre de idea, en un sujeto autónomo, es el demiurgo de lo real; lo real no es más que su manifestación externa. Para mí, a la inversa, lo ideal no es sino lo material traspuesto y traducido en la mente humana. (...) La mistificación que sufre la dialéctica en manos de Hegel, en modo alguno obsta para que haya sido él quien, por primera vez, expuso de manera amplia y consciente las formas generales del movimiento de aquélla. En él la dialéctica está puesta al revés. Es necesario invertirla, para descubrir así el núcleo racional que se oculta bajo la envoltura mística." (Marx, 1988: 19-20)

En 1842, siendo redactor de la *Gaceta Renana*, fue cuando Marx conoció a Friedrich Engels. Engels ya era un intelectual radical, influido por Proudhon consideraba a la propiedad privada (incorporando el concepto de alienación de Feuerbach) como el causante de los desfavorecidos del sistema capitalista. Aunque en un principio no existió un vínculo inmediato entre ambos es comúnmente aceptado que Marx fue muy influido por el libro de Engels *La situación de la clase obrera en Inglaterra* de 1845. En el encontraría un elemento fundamental para su constructo teórico, el "sujeto" de la transformación.⁸

Posteriormente, la Gaceta, donde Marx trabajaba como periodista, fue clausurada y debió partir al exilio en París junto con su familia. Allí se vinculó a Arnold Ruge y todo un grupo de alemanes exiliados que desarrollaban su práctica política, todavía, a la espera de ciertas reformas en Alemania. Ruge, que pertenecía al ala reformista de estos alemanes exiliados, reconocía en un escrito de 1846 las diferencias que ya se veían entre Marx y el resto de los socialistas.

Ya los primeros números fueron a caer en el más decidido comunismo, esto es, en la tendencia de una secta que en Francia está muy delimitada y apenas goza del apoyo de los grandes talentos, mientras que en Alemania constituye un fenómeno apenas motivado y apoyado a lo sumo por una reducida propaganda de obreros." (Enzensberger, 1999: 30)

Al promediar los veintiséis años Karl Marx era un joven que había alcanzado una madurez suficiente gracias al estudio serio, el debate en círculos políticos, y el impacto causado por la realidad social. Los límites, en la posibilidad de transformar esa realidad, que encontró al interior del grupo de intelectuales, así como el fracaso de la expectativa reformista para Alemania, la persecución y el exilio, terminó de inclinarlo hacia el comunismo como doctrina y a la búsqueda del apoyo de la clase obrera como base social transformadora. La importancia de resaltar estos años radica en que fue aquí cuando Marx alcanzó a expresar los dos elementos más descomunales de su vida⁹. Por un lado, la necesidad imperiosa de unificar la teoría con la praxis. La misma quedaría expresada en una crítica escrita en 1845 contra Ludwing Feuerbach¹⁰, uno de sus viejos compañeros de los *Junghegelianer*. Allí expresa su ruptura definitiva con el "antiguo materialismo" realiza una perfecta mixtura entre los problemas teóricos y prácticos y da, como conclusión, una guía de acción.

Por otro lado, expresó la idea de que las tareas por realizarse no podían venir de la mano de un sector minoritario y aislado, sino que dependían de la lucha de la clase obrera por su emancipación. Son rastros que quedan de su formación universitaria con Eduard Gans, de la influencia provocada en él por el libro de Friedrich Engels, pero también de los constantes enfrentamientos con la censura y la persecución impuesta por el estado Prusiano.

Años después expresará esa dicotomía dialéctica en *El manifiesto del Partido Comunista* "La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases", y el famoso cierre del manuscrito "¡Proletarios de todos los países, uníos!" marcará también un programa de acción.

La concepción materialista de la historia se entiende a sí misma como una forma de intervenir en la realidad misma. Esta visión de la historia, como crítica al pensar burgués es, según Marx, la "Historia profana", es decir la crítica a la ideología alemana, frente a la "Historia sacra" comúnmente aceptada, la del idealismo. De este modo, Karl Marx hacía extensible a todos los oprimidos un programa de acción que se concretaba en una síntesis superadora. Ya no era el Estado burgués (tal como lo entendía Hegel) la forma más alta de organización humana, sino el comunismo, aquel sistema donde la abolición de todas las formas de explotación permitiera al ser humano alcanzar su grado más ostensible de libertad.

No debemos pensar que la influencia de Marx se limita a las discusiones entre aquellos que realizaban una crítica al romanticismo alemán. Como ya dijimos, la fuerte influencia que la filosofía kantiana instauró en las universidades presentó una tensión hacia un empirismo crítico. El mismo Kant fue influenciado en su formación por la tradición filosófica de David Hume.

Lo anterior se complementa con la aseveración de que en Marx conviven dos conceptos de ciencia. Una que proviene de la tradición anglosajona (empirismo clásico), como ciencia empírica, cercana a

la ciencia natural, y otra que convive con la tradición romántica alemana (antecesora de la hermenéutica actual), que considera la especificidad del fenómeno histórico, que no lo subsume en leyes universales y que da importancia a la voluntad de los sujetos en la explicación sociocultural. El marxismo de Marx, hijo de su tiempo, estaría presionado por esta doble tensión. Los marxistas posteriores a veces enfatizaron la primera dimensión (estalinismo), en otras la segunda (el marxismo del sujeto-objeto). (Garza Toledo, 2020; 217)

El trabajo de Bob Jessop (2020) reconoce que de manera tardía la obra de Marx se ve también fuertemente influenciada por las ciencias naturales. Es conocida la anécdota sobre el impacto que generó en él el darwinismo. Pero también se interesó por la termodinámica y la biología celular.

En el volumen I de *El capital*, la describió [a la mercancía] como "la forma económica celular del modelo de producción capitalista". Esto representa un alejamiento de la descripción de los métodos de la economía política que presenta en la introducción de 1857 a *Contribución a la crítica de la economía política*. La mercancía representaba la unidad elemental más sencilla, evidente e inmediata de la relación capitalista y funcionaría para Marx tanto como presupuesto de su análisis como su eventual postulado (resultado) a medida que el análisis desplegaba todas sus implicancias contradictorias y dinámicas para la lógica del capital. Eso refleja su relectura de La lógica de la ciencia, de Hegel, que también se ocupaba de la elección del punto de partida para la exploración de una totalidad orgánica. (Pag 244)

Según este autor, los novedosos estudios sobre los *Exzerptheft* (cuadernos de extractos) de la década de 1850 y los borradores de *El capital*, nos muestran la influencia que la termodinámica provocó en Marx en la transformación de su concepto de trabajo *Arbeit*, utilizado en la década de 1850, en *ArbeitKraft* o Fuerza de Trabajo, que aparecerá posteriormente en *El Capital* en 1867.

Conclusión

Dos referencias necesarias nos ayudan al cierre de este ensayo. Por un lado, reconocemos en este período una mayor lectura de los economistas clásicos, lo que le permitió incorporar de manera crítica gran parte de sus postulados y elaborar una teoría que incluyó las relaciones sociales como elemento de análisis superador.

En la actualidad se considera generalmente a Marx como un economista que trabajó dentro de la tradición clásica; pero tanto sus partidarios como sus críticos conviven en que fue mucho más (o mucho menos) que un economista. Fue un revolucionario que usó el estudio de la economía política como un instrumento de la lucha política. (Roll, 1975: 249)

Por otro, nos interesa ver en profundidad su método de trabajo. Marx publicó en vida solo el primer tomo de su principal obra. Nunca se animó a publicar el segundo y el tercer tomo ya que corregía constantemente los mismos de manera obsesiva. Sumaba datos y esperaba ver en ellos como se desenvolvía *in situ* la que hasta ese momento era la crisis más grande y extendida del capitalismo, aquella iniciada en 1873 y que no se resolvería antes de la muerte de Marx.

No obstante estos estudios “económicos”, no se puede comprender la obra de Marx escindiendo los conocimientos elaborados a lo largo de todo su recorrido intelectual. Fueron sumatoria, vinculación, crítica y construcción permanente. Lo demostró hasta último momento.

Nuestra intención en este trabajo fue la de intentar romper con la tradición (centralmente esgrimida por la corriente conocida como Nueva Izquierda) de la existencia de un joven Marx y un Marx Maduro, donde uno se orienta a la filosofía y otro a la Economía. Sino intentar mostrar que el pensamiento marxiano es un proceso inacabado de sumatoria de conocimiento. Marx mismo en sus investigaciones se apropiaba de nuevas líneas de pensamiento y conocimiento técnico que utilizaba para asistir a un método de análisis global. Contrariamente al supuesto de un pensamiento unidimensional o del abandono de postulados filosóficos en la medida que aborda problemas “económicos” en su madurez, nuestro planteo consiste en sostener que todo forma parte de un corpus de conocimiento. Es así que la influencia de los antiguos filósofos griegos, en especial Epicuro, la influencia de su padre, de las líneas de pensamiento de “época” vinculados al pensamiento kantiano y hegeliano, su ruptura o, mejor dicho, su revisión de dichos planteos, los debates con los Jóvenes Hegelianos y luego con los socialistas, a lo que sin duda debemos sumarle las nuevas teorías vinculadas a las ciencias naturales propias de mediados de siglo XIX, fueron de conjunto formadoras del pensamiento marxiano. El método es, como dijimos, un método de conocimiento global, material, crítico, y que incorpora conocimiento en el marco de una totalidad y no de una fragmentación. El balance del mismo Marx se subvierte al hecho de que ese conocimiento solo cobra sentido mediante la acción transformadora ya que comprender es en parte transformar. Adivinamos allí un ápice de la influencia de la filosofía kantiana, aunque, a diferencia del primero, un conocimiento transformador no en la conciencia individual sino en el propio devenir humano.

Bibliografía

Anzola Moreno, Johan (2019). "La tesis doctoral de Marx" en *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana*, 40 (121), 77-93. Recuperado el 17 de diciembre de <file:///C:/Users/danie/Downloads/Dialnet-LaTesisDoctoralDeMarx-7713772.pdf>

Cornú, Auguste (1965) *Marx Engels, del idealismo al materialismo histórico*. Buenos Aires: Ed. Platina Stilcograf.
Engels, Friedrich (1999) [1883] Discurso ante la tumba de Marx. Recuperado el 1 de agosto de 2018 de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/83-tumba.htm>

Duarte, Daniel (2018) "Karl Marx a 200 años de su nacimiento. El punto de viraje hacia una práctica revolucionaria", en *Revista Hic Rhodus. Crisis capitalista, polémica y controversias*, N° 14, agosto. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/hicrhodus/issue/view/323>

Enzensberger, Hans (1999) *Conversaciones con Marx y Engels*. Barcelona: Anagrama.

Garza Toledo, Enrique de la (2020) "Actualidad del marxismo en el siglo XXI." En Dussel, Enrique (coord.) *Marx 200; presente, pasado y futuro*. CABA: CLACSO.

Gemkow, Heinrich (1975) *Carlos Marx. Biografía completa*. Buenos Aires: Ed. Cartago. Lenin, Vladimir (2000) [1915] *Carlos Marx. Breve esbozo biográfico, con una exposición del marxismo*. Recuperado el 1 de agosto de 2018 de https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/carlos_marx/carlosmarx.htm

Jessop, Bob (2020) "La influencia de las ciencias naturales en el desarrollo de la crítica de la economía política de Marx: el argumento de la biología celular." En Dussel, Enrique (coord.) *Marx 200; presente, pasado y futuro*. CABA: CLACSO.

Marx, Karl (1888) [1845] *Tesis sobre Feuerbach*. Recuperado el 1 de agosto de 2018 de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/45-feuer.htm>

Marx, Karl (1988) *El capital*. México: Siglo XXI.

Marx, Karl (1999) *El manifiesto del Partido Comunista*. Barcelona: Edicomunicacion.

Marx, Carlos y Engels, Federico (1987) *Marx, escritos de juventud*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.

Riazanov, Dimitri (1971) *Marx y Engels*, Santiago de Chile: Quimantu.

Roll, Eric (1975) *Historia de las doctrinas económicas*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Notas

¹ Partes de este escrito ya fueron presentados en una publicación anterior (Duarte, 2018). No obstante, fue enriquecido gracias a los aportes recibidos en el simposio 20 del VII Congreso Interoceánico de Estudios Latinoamericanos: "El lugar de la crítica en la cultura contemporánea" realizado los días 16, 17 y 18 de noviembre de 2022 en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, Argentina. Por otra parte, el objetivo de este trabajo es diferente respecto de aquel de 2018.

² Kant era desde hacía décadas el filósofo más influyente, su método se extendió entre los principales centros de estudio universitarios y en los colegios especializados para la formación de profesores. Ya desde la primera década del siglo XIX Prusia introdujo requisitos estatales de certificación de maestros, por lo que existían ciertos lineamientos generales para la formación de estos.

³ Aunque el término *Bildung* puede traducirse como "formación" su significado reviste un concepto más complejo referido a una idea de constante desarrollo formativo donde la armonización de la mente y el corazón en una individualidad se identifican con la sociedad en general.

⁴ Brevemente podemos decir que en la incorporación de la negación en torno al movimiento dialéctico de todas las cosas se ve cierto abandono del teleologismo implantado por la filosofía kantiana (al menos la elaborada por sus seguidores más inmediatos), así como el concepto de fetichismo se alcanza cuando incorpora un elemento analítico que supera el empirismo crudo.

⁵ Eduard Gans (1797-1839) fue jurista alemán, liberal, enfrentado al gobierno prusiano, por cuyo motivo su obra *Vorlesungen über die Geschichte der letzten fünfzig Jahre* fue censurada. Fue profesor de derecho en Berlín, donde murió, curiosamente, el día que Karl Marx cumplió veintiún años.

⁶ Friedrich Karl von Savigny (1779-1861) jurista alemán, catedrático de derecho romano en la Universidad de Berlín hasta 1842. Fundó la escuela histórica del derecho, en oposición al racionalismo ilustrado, demostrando que la teoría del derecho no puede separarse de la práctica de este.

⁷ La cita es del epílogo a la segunda edición alemana.

⁸ Este aporte fue brindado por el profesor de historia Juan Torres Aimú en los debates del simposio 20 del VII Congreso Interoceánico de Estudios Latinoamericanos.

⁹ “Desde 1844-1845, años en que se formaron sus concepciones, Marx fue materialista y, especialmente, partidario de Ludwig Feuerbach, cuyos puntos débiles vio, más tarde, en la insuficiente consecuencia y amplitud de su materialismo. Para Marx, la significación histórica universal de Feuerbach, que “hizo época”, residía precisamente en el hecho de haber roto en forma resuelta con el idealismo de Hegel y proclamado el materialismo...” (Lenin, 2000).

¹⁰ Nos referimos a las Tesis sobre Feuerbach, publicadas póstumamente por F. Engels en 1888.

