

EE.UU-Irán: los límites de la salida militar

Alan Chokler

Universidad de Buenos Aires - Facultad de Filosofía y letras

alanch90@gmail.com

Resumen

La escalada militar entre Estados Unidos e Irán iniciada durante la presidencia de Trump signada por la ruptura de acuerdos previos, imposición de viejas y nuevas sanciones y asesinato de comandantes de primera jerarquía puso de relieve la posibilidad de una guerra entre ambas naciones. En este trabajo revisamos algunas de las opciones que posee Estados Unidos para invadir a Irán y las posibilidades de éxito posibles.

Introducción

La política de 'Máxima presión'¹ implementada por el gobierno de Trump contra Irán ha llevado a una escalada militar sin precedentes en las últimas décadas. En buena parte del Medio Oriente se desarrolla una guerra abierta entre *proxies*, fuerzas aliadas estatales o paraestatales, de ambos países, disputándose el control de territorios estratégicos y un choque abierto y directo entre el imperialismo norteamericano y el régimen islamista se ha vuelto cada vez más probable. Hay dos grandes hitos en esta escalada. En primer lugar la ruptura del pacto nuclear que había sido por el lado estadounidense por Obama en 2015 y la subsiguiente re imposición de sanciones económicas previamente levantadas junto a otras nuevas y el asesinato del general iraní Qassem Soleimani seguido de un bombardeo iraní limitado contra dos bases estadounidenses en Irak, orquestado de tal manera que los Estados Unidos no se vieron obligados a escalar la situación aún más (*War on the Rocks* 1/1/20). En el presente trabajo repasamos algunas de las opciones militares que los Estados Unidos poseen en una hipotética guerra abierta con Irán. Al finalizar la lectura, se podrá comprender algunas de las principales razones por las cuáles Estados Unidos en todo este tiempo ha optado por no montar invasiones como sí realizó en Irak para lograr su objetivo estratégico de lograr un cambio de régimen en la nación persa.

Los escenarios

La simple comparación de fuerzas convencionales entre Estados Unidos e Irán arrojan un balance claro: el primero ostenta una superioridad aplastante e irremontable. Tiene muchas más armas y más avanzadas en prácticamente todos los campos mientras que en promedio sus tropas están mejor entrenadas. Solo baste a modo de ejemplo, que los aviones cazas más modernos que poseen son unos 20 obsoletos Mig-29 y otros 47 aún más obsoletos F-14². Estos aviones entraron en servicio mundialmente en 1977 y 1974 respectivamente. Más abajo citaremos algunos de los números de aviones de última generación en servicio con los norteamericanos. En el caso de los F-14, su obsolescencia es más pronunciada ya que los únicos fabricantes de componentes en el mundo para esos aviones son los propios norteamericanos (*BBC News* 31/1/07), si bien los iraníes han intentado modernizar esos aviones con desarrollos locales (Taghvaei, *Air International*, 2018). No obstante la guerra es un fenómeno infinitamente más complejo que simples comparaciones de números, como veremos a continuación.

Usualmente se recurre al mito del combate entre David y Goliat como metáfora del enfrentamiento del débil contra el fuerte. Lo importante no es que Goliat fuera más grande y fuerte que David, sino que éste eligió encarar la pelea de modo tal que las ventajas del primero resultaran irrelevantes. No buscó el combate cuerpo a cuerpo, guardó la distancia y eligió las armas para eso. En esto consiste el concepto de "combate asimétrico" y es central para comprender la estrategia militar iraní.

En el año 2002 los estadounidenses llevaron adelante juegos de guerra³ a gran escala para simular una guerra contra Irán, conocidos como *Millennium Challenge 2002*. El equipo estadounidense desplegó la típica operación que tiene por finalidad terminar en una ocupación del país enemigo, el mismo tipo de plan que habían aplicado en 1990 y luego en 2003 contra Irak. La operación consistió de manera general en 5 fases⁴: La primera consiste en acumular en la cercanía del país a ser invadido una cantidad suficiente de tropas terrestres. Contra los iraquíes en ambas ocasiones los norteamericanos necesitaron llevar hasta Arabia Saudita hasta medio millón de soldados. Teniendo en

cuenta que las tropas estadounidenses están dispersadas por todo el mundo y que los equipos pesados son difíciles de transportar⁵, es un proceso que se puede estirar durante varios meses mientras que procuran que el enfrentamiento no comience antes de tiempo.

La segunda fase es la iniciación del ataque propiamente dicho y el objetivo es atacar puntos relevantes del sistema de defensa aéreo del enemigo para abrir 'agujeros' en este. Por lo general (y más aún para los casos de Irak e Irán), este ataque 'quirúrgico' lo ejecuta una fuerza naval que incluye al menos un portaaviones y decenas de barcos capaces de lanzar misiles de precisión de largo alcance. No obstante, para esta fase el grupo de tareas naval debe aproximarse a una cierta distancia específica con respecto a los blancos, lo que los puede hacer vulnerables a los misiles antibuque enemigos.

La tercera fase consiste en la obtención de la supremacía aérea, adueñarse del espacio aéreo. Una vez limitadas las fuerzas antiaéreas enemigas, son los aviones estadounidenses los que proceden a neutralizar la capacidad de la fuerza aérea enemiga. En paralelo, comienzan bombardeos de gran escala contra objetivos políticos y estratégicos que tienen por finalidad destruir la capacidad política del gobierno enemigo y/o la capacidad de funcionamiento de su fuerza terrestre.

La última fase es la operación terrestre propiamente dicha, las fuerzas de maniobra (léase tanques y todo lo que acompaña a los tanques) abren una o varias brechas en las líneas enemigas y mediante fuego y maniobra neutralizan a las tropas terrestres enemigas y se apoderan de su territorio.

Millennium Challenge 2002 procedió de la siguiente manera: cuando la fuerza naval se acercó a distancia de ataque para comenzar las hostilidades, en menos de una hora sufrió el hundimiento de 20 buques de guerra, incluyendo al portaaviones, lo que hubiera resultado en alrededor de 20.000 marinos y marines muertos. Hubiese sido una catástrofe militar sin precedentes para los estadounidenses. No hace falta aclarar que con esto hubiesen perdido la guerra. La clave de la victoria del equipo que simulaba a las fuerzas iraníes fue la respuesta asimétrica. El comandante de la *Opposing Force* (OPFOR), que simulaba ser las fuerzas armadas iraníes, un general veterano de Vietnam, sabía dos cosas: que el "equipo azul", que por su lado simulaba a los norteamericanos, iba a atacar de manera preventiva y que poseía una superioridad tecnológica decisiva. Incluso el equipo estadounidense contaba con tecnologías y armas experimentales aún no puestas en servicio en ese momento. Decidió entonces hacer esas ventajas irrelevantes, con una serie de métodos. En vez de utilizar comunicación por radio o satelital (que el equipo azul ciertamente era capaz de interceptar), recurrió a mensajeros en moto, o utilizar los altoparlantes de las mezquitas para transmitir órdenes (*Slate* 23/3/03). De esta manera pudo posicionar sus fuerzas sin que el 'equipo azul' supiera exactamente su ubicación.

Sabiendo que el grupo de combate naval se aproximaba hacia las aguas iraníes para ejecutar un bombardeo y un asalto aero-anfibio, espero a que las naves llegaran a un punto de no retorno. Dada la forma geográfica del Golfo Pérsico: cuanto más se acercan los buques hacia la costa iraní, menos espacio poseen para maniobrar (*Covert Cabal* 1/12/17). Y en materia de combate naval, hay dos factores supremos que determinan la supervivencia de los navíos: que el enemigo no sepa dónde están y que tengan espacio para evadir las armas antibuque. En la zona del Mar Árabe y sobre todo el Golfo Pérsico, una fuerza atacante proveniente del Océano Índico no tiene ni una ni la otra.

Lo que siguió fue el hundimiento de buena parte del grupo naval, incluyendo su portaaviones, por medio de una volée masiva de misiles antibuque disparados desde posi-

ciones ocultas en tierra. A esto se sumaron oleadas de ataques masivos de cientos de pequeñas lanchas (algunas suicidas, cargadas con explosivos, otras portando misiles antibuque), y submarinos pequeños. La combinación de estas fuerzas simplemente abrumó los sistemas de defensa de los grandes buques y fueron sistemáticamente hundidos.

En tanto *Millennium Challenge 2002* demostró la inviabilidad (*The Guardian* 21/8/02) de una invasión centrada en una operación de desembarco, otras vías de acción también presentan limitaciones serias. Sin ir más lejos, una incursión terrestre montada desde Irak, Afganistán o Turquía enfrenta la dificultad de que todas las zonas limítrofes de Irán, pero también buena parte de su territorio interior, son de un terreno montañoso. El terreno iraní simplemente no es apto para el funcionamiento de las fuerzas de maniobra terrestre estadounidenses. La única región donde sería posible utilizar las fuerzas de maniobra es precisamente en el sur del país, en las zonas costeras.

Una última opción para un ataque directo consiste en una campaña de bombardeo aéreo extendida que por sí misma haga colapsar al régimen iraní y/o su capacidad de hacer la guerra. Esta opción en general se basa en el modelo de la campaña aérea implementado durante la Guerra del Golfo, cuando dicha campaña se extendió durante 43 días, tras los cuales las operaciones terrestres ocurrieron durante 4. Estos puntos de vista son sostenidos por buena parte importante de la jerarquía militar sobre todo proveniente de la Fuerza Aérea y fueron expuestos por el Tte. Gral. (Ret.) David Deptula (*Breaking Defense* 23/1/20), actualmente decano del Instituto Mitchell de Estudios de Energía Aeroespacial. No obstante esta opción tiene otros límites. En primer lugar y esto es reconocido por el mismo Deptula, los iraníes han logrado poner en servicio una capacidad de defensa aérea significativa y para que la fuerza aérea norteamericana pudiera operar contra ella necesitaría reemplazar completamente los aviones de 4ta generación que tiene en servicio desde la década de 1980 y que aún hoy constituyen la mayor parte de su flota aérea. Los programas que llevó adelante la Fuerza Aérea para reemplazar a estos aviones con los de la 5ta generación o bien fracasaron o no lograron adquirir las cantidades necesarias por los costos de estos sistemas que superaron todas las previsiones presupuestarias al inicio de esos programas. Sólo a modo de ejemplo, se suponía que los ultra modernos F-22 iban a reemplazar a los F-15, pero con un precio unitario declarado del primero en 150 millones de dólares, pero un costo real mucho mayor (*Watts, B.* 9/8/09), de los 750 F-22 planificados originalmente sólo se pudieron adquirir 187 cuando se decidió cancelar el programa. Situaciones similares se pueden encontrar en el otro proyecto de desarrollo de aviones de 5ta generación, el F-35. Lo cierto es que para completar el rearme de la flota aérea (y no solo esta requiere reemplazar armamento obsoleto por nuevos diseños) sería necesario para Estados Unidos incrementar el gasto militar de manera significativa. No es el objetivo de este escrito indagar sobre la viabilidad de tal política⁷.

Otro límite aludido por Deptula, pero cuyo alcance no desarrolla, es la capacidad de respuesta iraní por medio de bombardeo de largo alcance utilizando su vasto arsenal de misiles balísticos, y crecientemente misiles crucero también, contra objetivos militares estadounidenses en la región, sobre todo las bases aéreas, que la mayoría de los aviones necesitan para operar. Con esto, Irán puede condicionar en gran manera el desarrollo de una campaña aérea ya que fuerza a los estadounidenses a utilizar bases cada vez más lejanas, afectando la cantidad de *sorties*⁸ máximos que se puedan realizar así como la distancia mínima de las misiones y la capacidad de carga de bombas⁹. No está demás aclarar que ese mismo bombardeo masivo con misiles balísticos también puede apuntar

contra la industria petrolera saudí, con efectos económicos no menos impredecibles que un bloqueo a la salida del crudo por el Estrecho de Ormuz.

Las capacidades asimétricas de Irán

Unas de las mayores fortalezas que tiene Irán en cuanto a poder disuadir a los Estados Unidos de embarcarse en una aventura militar, consiste precisamente en su capacidad para poder cerrar el estratégico Estrecho de Ormuz, por donde circula buena parte de la producción de crudo de la región. Ya sea atacando directamente a los buques petroleros con la propia flota iraní, usando misiles antibuque costeros o minando el Estrecho, la capacidad iraní para provocar un daño económico difícil de calcular a la economía del mundo cerrando este paso es muy seria. Es más, para EEUU realizar una operación para reabrir el Estrecho demandaría varios días e incluso semanas, sobre todo para localizar y remover la totalidad de las minas. Por otro lado, para detener el tráfico en este punto neurálgico ni siquiera es necesario para Irán desplegar tamaños medios militares o completar con éxito dichas operaciones. En otras palabras, con tan sólo declarar que el cierre del Estrecho ya podría producir un golpe económico importante, con una esperable disparada del precio del crudo.

Irán no cuenta únicamente con su propio arsenal y formaciones militares, desde la década de 1990 ha optado por desarrollar, cada vez con más éxito, una red de alianzas con milicias de extracción chiíta¹⁰ en países árabes, proveyéndoles de financiamiento, entrenamiento y armamento. Si bien hasta ahora esta estrategia ha sido exitosa para Irán, esta tiene la limitación insalvable de que la expansión de la influencia regional iraní está determinada por un carácter confesional (*War on the Rocks* 18/3/20). Actualmente Irán proyecta su poder a través de esas milicias en al menos tres países, Líbano, Irak y Yemen. Esto quiere decir que desde esos tres territorios a instancias de Irán aquellas milicias pueden lanzar bombardeos masivos con misiles y poner en riesgo a objetivos que, por su lejanía, no podrían ser atacados exitosamente desde territorio iraní. Desde el Líbano Hezbollah es capaz de acaparar toda la atención de las fuerzas israelíes, evitando que éstas puedan colaborar en gran medida con ataques a Irán. Desde Yemen e Irak, los Hutíes y las Unidades de Movilización Popular respectivamente pueden atacar la infraestructura petrolera saudí u otros blancos de importancia de aquel país así como las bases estadounidenses allí instaladas, ambas cosas ya han sucedido en el pasado reciente. Dicho en otras palabras: a diferencia del Irak de Saddam Hussein, un bombardeo masivo contra Irán desatará inevitablemente un ataque masivo de éste a blancos e intereses estadounidenses o de sus aliados regionales más importantes, con el agravante de que estos ataques tendrán consecuencias inmediatas y graves en la economía mundial.

Además de los medios convencionales, Irán es uno de los países que más han avanzado en el uso de la guerra cibernética, tanto para propósitos defensivos como ofensivos. Ya en 2011 Irán logró hackear un dron estadounidense RQ-170 (*The Washington Post* 4/12/11), que en su momento representaba el estado del arte, y alterando el sistema de navegación y la ruta de vuelo logró hacerlo aterrizar en una base iraní de manera segura. Este incidente resultó la primera vez que se efectuó un 'derribo' real de un dron por medios cibernéticos. Desde entonces Irán siguió desarrollando sus tropas dedicadas a guerra cibernética para propósitos ofensivos, que consiste en ataques a los sistemas en red que controlan puntos neurálgicos de la infraestructura de un enemigo, potencialmente provocando daños más serios que un bombardeo real. En 2020 Irán e Israel se

trenzaron en un intercambio de ataques cibernéticos, en el cual Irán intentó hackear el sistema de potabilización de agua israelí con el propósito de llevar el cloro en las reservas de agua a niveles tóxicos mientras que la respuesta israelí fue un ataque a los sistemas que manejan un puerto iraní clave en el Estrecho de Ormuz, que dejó a ese puerto fuera de funcionamiento varios días (*Haaretz* 25/5/20). Queda en el reino de la especulación el daño que pueda llegar a causar un ataque cibernético iraní contra la infraestructura petrolera de las monarquías del Golfo, que no poseen tropas o sistemas de defensa cibernética ni remotamente comparables a los israelíes.

¿Es viable una ocupación de Irán?

Con todo esto dicho, vale la pena detenernos en la viabilidad de una ocupación norteamericana en el hipotético caso de una invasión exitosa. En comparación con Iraq y Afganistán, Irán representa una dificultad mucho mayor en términos de población y geografía. En términos de población, la iraní es mucho más numerosa¹¹ que ambos ejemplos citados, por otro lado la geografía iraní no sólo es más extensa sino que posee también terreno montañoso en gran parte de ella, rodeando prácticamente la totalidad de las fronteras y también varias regiones del centro. Ambos factores son altamente favorables para la implementación de tácticas de guerrilla por parte de organizaciones insurgentes. Es esperable que sostener una ocupación sobre estas condiciones requiera de una cantidad mayor de tropas y recursos que los que fueron necesarios en los ejemplos recientes. Sin embargo, esas necesidades van a contramano de la dirección que las propias FF.AA. optaron, que es el de iniciar un proceso de modernización y reorganización para prepararse para guerras convencionales con *near peers*¹². Las décadas de dedicación enfocada a la contrainsurgencia llevaron a una situación en la que, tanto marines como el ejército vieron atrofiadas sus capacidades para la guerra convencional. En adición, un enfrentamiento con enemigos que alcanzaron capacidades comparables o incluso superiores plantea la necesidad de una reorganización total de las unidades de combate (*War on the Rocks* 17/4/20). En otras palabras resulta imposible al mismo tiempo adaptar aún más a las FF.AA. para contrainsurgencia y a la vez reorganizarse para una eventual guerra con China. El crecimiento de las capacidades militares de esta plantea una profunda reestructuración de las FF.AA. norteamericanas para abordar este giro estratégico al pacífico (*Vice News* 2/7/14). La orientación anti China se ha hecho explícita en los juegos militares llevados adelante en el pacífico desde 2018 (*Covert Caval* 13/7/18). En este sentido, una de las transformaciones más importantes llevadas adelante por el cuerpo de marines para mejor adaptarse a una guerra en el Pacífico (incluyendo sus innumerables islas) contra China, ha sido disolver todas sus unidades de tanques, las cuales resultan de poca utilidad en tal escenario (*Marine Corps Times* 23/3/20).

Conclusión

Lo descrito hasta aquí intenta comprender la complejidad específica que Irán implica desde el aspecto netamente militar para los Estados Unidos y cuáles son los límites, a nuestro entender, que enfrenta el inicio de una confrontación militar directa. Por el contrario, Estados Unidos se ha tenido que limitar a utilizar las herramientas de presión de la diplomacia internacional y la guerra económica. Por otro lado, desde el estallido de la Primavera Árabe ha intentado, sin éxito, contener la influencia iraní en la región en tanto que la mirada de los militares y estrategas norteamericanos va pasando del Medio Oriente nuevamente al Pacífico.

Mapa topográfico de Irán, permite apreciar la extensión y disposición del terreno montañoso.



Notas

¹ 'Maximum pressure' en inglés

² <https://www.flightglobal.com/reports/world-air-forces-2020/135665.article>

³ Los juegos de guerra son simulaciones de conflictos militares, una suerte de juego de rol, y sobre la base de estos ejercicios los militares se hacen una idea bastante precisa sobre qué puede pasar en el mundo real. Los juegos de guerra son a los militares lo que el "sparring" es a los luchadores profesionales.

⁴ De acuerdo a la descripción desarrollada por el Gen. Schwarzkopf, se puede consultar en <https://www.youtube.com/watch?v=wKi3NwLFkX4>

⁵ Por ejemplo, para transportar un solo tanque M1 Abrams es necesario 1 avión C-17 Globemaster entero, que es más grande que un Boeing 747.

⁶ *Opposing Force* es el nombre del equipo que simula ser una fuerza enemiga en ejercicios de entrenamiento.

⁷ Para un acercamiento a la cuestión, consultar <https://www.cato.org/publications/white-paper/building-modern-military-force-meets-geopolitical-realities>

⁸ Una *sortie* es una salida de un avión en una misión.

⁹ Como regla general, cuanto más lejana es la base aérea de donde parte una misión, los aviones están condicionados o bien a transportar armas menos pesadas o estar más limitados en el uso de combustible.

¹⁰ El origen de cada milicia es diferente, en el caso de Hezbollah libanés, se trataba de una organización previamente existente que a posteriori se relacionó con Irán. El caso contrario son las Unidades de Movilización Popular iraquíes formadas y organizadas a instancias de Irán para combatir la amenaza de ISIS.

¹¹ Más de 70 millones, de acuerdo al censo oficial de 2011, disponible en https://web.archive.org/web/20151223181433/http://unstats.un.org/unsd/demographic/sources/census/2010_PHC/Iran/Iran-2011-Census-Results.pdf.

¹² Se puede traducir como "oponentes cercanos" o "comparables" en términos de capacidades militares, se utiliza este término para referirse principalmente a China y Rusia.

Bibliografía

Borger, J. (21/8/02). *War game was fixed to ensure American victory, claims general*. *The Guardian*. https://www.theguardian.com/world/2002/aug/21/usa.julianborger?fbclid=IwAR2F6uRtoSxbBmHqmNjly_Avu4FJMBUQwTZkDNHgzB_Vk-a3yqjyhV4ECE9g

Covert Cabal (1/12/17). *US vs Iran - Strait of Hormuz*. *Youtube*. https://www.youtube.com/watch?v=3Uo4_jvjiKY&fbclid=IwAR09WFRaMuinOwdITPnkKPO4DmflojfoKgf0gK3jHSAOoaNPshD0EHbAF1g

Covert Cabal (13/7/18). *What is RIMPAC?* *Youtube*. <https://www.youtube.com/watch?v=bE5iL6zHfDM>

Deptula, D. (23/1/20). *War With Iran Could Be Sharp & Short With Fifth Gen Aircraft*. *Breaking Defense*. <https://breakingdefense.com/2020/01/war-with-iran-can-be-sharp-short-with-fifth-gen-aircraft/>

Jaffe, G. (4/12/11). *Iran says it downed U.S stealth drone; Pentagon acknowledges aircraft downing*. *The Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/world/national-security/iran-says-it-downed-us-stealth-drone-pentagon-acknowledges-aircraft-downing/2011/12/04/gIOAyxa8TO_story.html?wprss=rss_national-security

Kaplan, F. (28/3/03). *War-Gamed, Why the Army shouldn't be so surprised by Saddam's moves*. *Slate*. https://slate.com/news-and-politics/2003/03/the-officer-who-predicted-saddam-s-moves.html?fbclid=IwAR2nD_uE1KGv7EmR8Rx5SA1BV9ffBb3sVuU8_6DFDodJXmRU0A34afdQWqw

Melman, Y. (25/5/20). *Iran Struck First. 'Israel' Retaliated Massively. Behind the Cyber War Rattling the Middle East*. *Haaretz*. <https://www.haaretz.com/israel-news/iran-israel-cyber-war-middle-east-mossad-persian-gulf-port-1.8858292>

Raine, J. (18/3/20). *Iran, it's Partners and the Balance of Effective Force*. *War on the Rocks*. <https://warontherocks.com/2020/03/iran-its-partners-and-the-balance-of-effective-force/>

Snow, S. (23/3/20) *The Corps is axing all of its tank battalions and cutting grunt units.* *Marine Corps Times.* <https://www.marinecorpstimes.com/news/your-marine-corps/2020/03/23/the-corps-is-axing-all-of-its-tank-battalions-and-cutting-grunt-units/>

Stein, A. (1/1/20). *A Guide on Getting Real on Iran.* *War on the Rocks.* <https://warontherocks.com/2020/01/a-guide-to-getting-real-on-iran/>

Taghvaei, B. (2018). *F-14 Tomcats still prowling in Persia.* *Air International.* September 2018, pp. 59–60 *US halts sale of F-14 jet parts.* *BBC News* (31/1/07). http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6315957.stm

Vazquez, D. (17/4/20). *Is the Brigade Combat Team becoming obsolete?.* *War on the Rocks.* <https://warontherocks.com/2020/04/is-the-infantry-brigade-combat-team-becoming-obsolete/>

Vice News (2/7/14) *The Future of Amphibious Warfare.* *Youtube.* <https://www.youtube.com/watch?v=P5f-Bt3DXfU>

Watts, B. (9/8/09). *The F-22 Program in Retrospect.* *Center for Strategic and Budgetary Assessment.* <https://csbaonline.org/research/publications/the-f-22-program-in-retrospect>

World Air Forces 2020. *FlightGlobal.* <https://www.flightglobal.com/reports/world-air-forces-2020/135665.article>