

THINK TANKS LATINOAMERICANOS EN EL CONTEXTO DE LA ACTUAL DISPUTA HEGEMÓNICA

LATIN AMERICAN THINK TANKS IN THE CONTEXT OF THE CURRENT HEGEMONIC DISPUTE

Ary Minella

Doctor en Estudios Sociales Latinoamericanos por la Universidad Autónoma de México (UNAM). Profesor voluntario, Programa de posgrado en Sociología Política, Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC). Miembro del Núcleo de Estudios Sociopolíticos del Sistema Financiero (NESFI) y del GT CLACSO Estudios sobre Estados Unidos. Correo electrónico: minella.ary@gmail.com

Recibido con pedido de publicación: 18 de noviembre de 2024

Aceptado para publicación: 5 de enero de 2025

Resumen

Los *think tanks* juegan un papel relevante en las disputas geopolíticas y, de manera directa e indirecta, el gobierno de Estados Unidos y organizaciones de este país (corporaciones, fundaciones, universidades) financian una extensa red mundial de estos centros de investigación y formulación de políticas públicas. Este trabajo identifica una parte de esa red y enfatiza su presencia en Latinoamérica y el Caribe. En los últimos años, al menos 50 *think tanks* en 17 países de la región han recibido aportes financieros y asesoría del gobierno, fundaciones y entidades privadas que operan con recursos estatales como la National Endowment for Democracy (NED) y el Center for International Private Enterprise (CIPE). En el contexto de la actual disputa hegemónica, el análisis identifica cuáles *think tanks* latinoamericanos son movilizados para investigar y contrarrestar la creciente presencia económica, política, social y cultural de Rusia y, especialmente, de China en la región. Conceptos como “capital corrosivo” (*corrosive capital*), “poder agudo” (*sharp power*) y “trampa de la deuda” o “diplomacia de la deuda” (*debtbook diplomacy*) orientan muchas de las investigaciones realizadas por los *think tanks*. Se concluye que estas entidades se inscriben y contribuyen a los intereses estratégicos del gobierno y de las corporaciones de Estados Unidos. El procedimiento metodológico incluye la investigación bibliográfica y documental.

Palabras clave: *think tanks*; geopolítica; hegemonía; Estados Unidos; NED; CIPE

Summary

Think tanks play a relevant role in geopolitical disputes and, both directly and indirectly, the United States government and organizations from this country (corporations, foundations, universities) finance an extensive global network of these research and public policy formulation centers. This work identifies a part of that network and emphasizes its presence in Latin America and the Caribbean. In recent years, at least 50 think tanks in 17 countries in the region have received financial contributions and advice from the government, foundations, and private entities that operate with state resources such as the National Endowment for Democracy (NED) and the Center for International Private Enterprise (CIPE). In the context of the current hegemonic dispute, the analysis identifies which Latin American think tanks are mobilized to investigate and counter the growing economic, political, social, and cultural presence of Russia and, especially, China in the region. Concepts such as "corrosive capital", "sharp power" and "debt trap" or "debtbook diplomacy" guide many of the investigations carried out by think tanks. It concludes that these entities are inscribed and contribute to the strategic interests of the United States government and corporations. The methodological procedure includes bibliographic and documentary research.

Keywords: think tanks; geopolitics; hegemony; United States; NED; CIPE

Introducción

Actualmente, los *think tanks* desempeñan un papel relevante en las disputas geopolíticas y, de manera directa e indirecta, el Gobierno de los Estados Unidos, junto con otras organizaciones de ese país (corporaciones, fundaciones, universidades), financian una extensa red de *think tanks* alrededor del mundo. Considerados “actualmente un instrumento de poder blando” (Rodríguez, 2020: 42), trataremos de demostrar la existencia de esta red y cómo es movilizadora en la disputa hegemónica de Estados Unidos, especialmente con China.

El enfoque principal del análisis es la situación en América Latina y el Caribe, identificando los *think tanks*, algunas de sus operaciones y cómo se inscriben en la mencionada disputa hegemónica. En los últimos años, al menos 50 *think tanks* en 17 países de la región han recibido aportes financieros y asesoría de diversas entidades estadounidenses. Entre estas entidades se encuentran 30 corporaciones, 24 fundaciones, nueve universidades, siete entidades gubernamentales y cuatro organizaciones formalmente privadas que operan con recursos del gobierno, como se verá a continuación.¹

Estados Unidos: financiamiento de *think tanks*

El financiamiento gubernamental de Estados Unidos a los *think tanks* se realiza de forma directa, especialmente a través de la USAID, y de forma indirecta por medio de organizaciones formalmente privadas pero financiadas con recursos gubernamentales, como la National Endowment for Democracy (NED).

Creada por la administración Reagan en 1983, la NED se convirtió en un importante canal de acción e intervención en el exterior bajo la bandera de la democracia y el libre mercado. La NED agrupa a cuatro institutos: el National Democratic Institute for International Affairs (NDI), el International Republican Institute (IRI), el American Center for International Labor Solidarity (ACILS), también conocido como Solidarity Center, y el Center for International Private Enterprise (CIPE), comandado por la poderosa U.S. Chamber of Commerce (AmCham). Así, la NED representa una articulación estratégica entre el gobierno, los dos partidos dominantes, las corporaciones y parte de la cúpula sindical de los trabajadores estadounidenses (Minella, 2023).

La NED permite el desarrollo de políticas que normalmente se verían obstaculizadas por los principios de soberanía y no intervención. Esta “diplomacia informal” es un elemento potencialmente útil de la política exterior (acerca de la NED, véase entre otros Barbosa, 2019; Golinger, 2006; Golinger y Allard, 2009; Vidal, Brum y López, 2021).

La NED recibe recursos principalmente del Departamento de Estado a través de la USAID y, a su vez, transfiere parte de estos fondos a las cuatro organizaciones mencionadas. ¿Cómo operan? Bajo el lema de defensa de la democracia y del libre mercado, establecen “parcerías” con organizaciones locales alrededor del mundo, financiando una amplia gama de entidades: partidos e instituciones políticas, asociaciones empresariales, sindicatos de trabajadores, *think tanks*, ONGs, medios de comunicación y diversas organizaciones de la sociedad civil (Minella, 2023; Vidal, Brum y López, 2021). Destacaremos aquí las conexiones con los *think tanks*, especialmente aquellas realizadas con el CIPE (Para un análisis más detallado del CIPE véase Minella 2009, 2016, 2021 y Vidal, López y Brum 2023).

En el período de 2016-2020, con recursos de USD 17,4 millones, la NED financió al menos 125 proyectos vinculados a *think tanks*, de los cuales diez en Latinoamérica y el Caribe con valores de USD 1,2 millones. Los mayores valores (USD 7,4 millones) fueron destinados

¹ En la elaboración del presente texto, recuperamos, actualizamos y ampliamos datos y análisis realizados anteriormente (Autor, 2009, 2020, 2020a, 2021, 2022, 2023, 2024).

a 70 proyectos con *think tank* en Europa (especialmente del leste).² Aquí se trata de casos financiados directamente por la organización y no se incluyen aquellos de sus institutos.

Estados Unidos: fortaleciendo una red mundial de *think tanks*

A continuación, se identifican los *think tanks* que recibieron financiamiento de Estados Unidos (gobierno, corporaciones, fundaciones, universidades, organizaciones privadas).

Las fundaciones estadounidenses Bill and Melinda Gates Foundation y William and Flora Hewlett Foundation en conjunto con los gobiernos del Reino Unido, Noruega, Canadá y Países Bajos implementaran una estrategia de expansión y fortalecimiento mundial de *think tanks* a través del programa Think Tanks Initiative (TTI). Durante una década (2009-2019) este programa financió a 43 *think tanks* en 20 países “en desarrollo”. Con un presupuesto total de aproximadamente USD 200 millones, se beneficiaron 11 *think tanks* en América Latina (en la segunda fase del programa 2014-2019), 18 en África subsahariana y 14 en Asia meridional. El apoyo a cada beneficiario osciló entre 500.000 y casi 2.500.000 dólares canadienses (durante el período, la media entre CAD y USD fue aproximadamente 0.9 USD por CAD) (Niras Sweden AB, 2019). (Minella, 2024).

El programa capacitó a los *think tanks* para realizar investigaciones “sólidas, con visión de futuro y transformadoras”, participar de forma “efectiva en el proceso de formulación de políticas” en sus países y mantener una adecuada gestión propia.

En el Cuadro 1 se presentan los *think tanks* de África y Asia financiados por el TTI. Los latinoamericanos serán presentados en el próximo ítem.

Cuadro 1
Programa *Think Tanks Initiative* – *Think tanks* financiados en África y Asia – Período 2008-2019

Región: África Subsahariana.
1. Advocates Coalition for Development and Environment (ACODE) -Kampala, Uganda
2. African Heritage Institution (AfriHeritage) -Enugu, Nigeria
3. Centre for Population and Environmental Development (CPED) -Benin City, Nigeria
4. Centre for the Study of the Economies of Africa (CSEA) -Abuja, Nigeria
5. Consortium pour la recherche économique et sociale (CRES) -Dakar, Senegal
6. Economic and Social Research Foundation (ESRF) -Dar es Salaam, Tanzania
7. Economic Policy Research Centre (EPRC) -Kampala, Uganda
8. Ethiopian Development Research Institute (EDRI) -Addis Ababa, Ethiopia
9. Ethiopian Economic Association / Ethiopian Economic Policy Research Institute (EEA/EEPRI) -Addis Ababa, Ethiopia
10. Initiative Prospective Agricole et Rurale (IPAR) -Dakar, Senegal
11. Institute of Economic Affairs (IEA-Kenya) -Nairobi, Kenya
12. Institute of Economic Affairs (IEA-Ghana) -Accra, Ghana
13. Institute of Policy Analysis and Research (IPAR-Rwanda) -Kigali, Rwanda
14. Institute of Statistical, Social and Economic Research (ISSER) -Accra, Ghana

² Fuente: NED, National Endowment for Democracy's searchable grants database. En <<https://www.ned.org/wp-content/themes/ned/search/grant-search.php>>

15. Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) -Nairobi, Kenya
16. Makerere Institute of Social Research (MISR) -Kampala, Uganda
17. Research on Poverty Alleviation (REPOA) -Dar es Salaam, Tanzania
18. Science, Technology and Innovation Policy Research Organization (STIPRO) -Dar es Salaam, Tanzania
Región: Asia meridional
1. BRAC Institute of Governance and Development (BIGD, formerly IGS) - Dhaka, Bangladesh
2. Center for Study of Science, Technology and Policy (CSTEP)- Bangalore, India
3. Centre for Budget and Governance Accountability (CBGA) - Delhi, India
4. Centre for Policy Dialogue (CPD) - Dhaka, Bangladesh
5. Centre for Policy Research (CPR) - Delhi, India
6. Centre for Poverty Analysis (CEPA) - Colombo, Sri Lanka
7. Centre for the Study of Developing Societies (CSDS) - Delhi, India
8. Indian Institute of Dalit Studies (IIDS) - Delhi, India
9. Institute for Social and Environmental Transition – Nepal (ISET-N) - Kathmandu, Nepal
10. Institute of Policy Studies of Sri Lanka (IPS) - Colombo, Sri Lanka
11. National Council of Applied Economic Research (NCAER) - Delhi, India
12. Public Affairs Centre (PAC) - Bangalore, India
13. Social Policy and Development Centre (SPDC) - Karachi, Pakistan
14. Sustainable Development Policy Institute (SDPI) - Islamabad, Pakistan

Fuente: TTI. En [Think Tank Directory | Think Tank Initiative \(idrc.ca\)](#) Acceso 01 abril 2024.
Elaboración propia.

Nuestras investigaciones preliminares han identificado algunos de los *think tanks* en África, Europa y Asia que, en el período reciente, han recibido financiamiento del gobierno y de otras organizaciones de Estados Unidos. En el Cuadro 2, presentamos un resumen de los datos: nombre y sigla de los *think tanks*, país sede, alcance de las operaciones en otros países (cuando disponible), financiadores, valores de los proyectos financiados (cuando disponibles) y año (Minella, 2024)

Cuadro 2

Think tanks en Europa, África y Asia financiados por Estados Unidos durante el período 2020-2023. (Investigación preliminar actualizado en noviembre de 2024)

Thint Tanks	Sigla	País sede (países onde actúa)	Financiadores	USD Mil (año)
Albanian Institute of Political Studies	AIPS	Albania	NED	48(20)
Cercle d'Action et de Réflexion Autour de l'Entreprise	CARE	Argelia	CIPE	
Centre for Governance Studies	CGS	Bangladesh	CIPE	(22-23)
Sin identificación		Birmania	NED	300 (20)

Center for the Study of Democracy		Bulgaria (Siete países)	NED	124
Unirule Institute of Economics	Unirule	China	CIPE	(23)
East Asia Institute		Corea del Sur (Red Regional)	NED	200(20)
Central Asia Program [Institute for European, Russian and Eurasian Studies (IERES) (Estados Unidos)	CAP	EE. UU. (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán Uzbekistan)		
European Perspective Center		Eslovaquia (seis países)	NED	296(20)
European Centre for Development Policy Management	ECDPM	Europa	FBMGates	€.720 mil (22)
Center for Indonesian Policy Studies	CIPS	Indonesia	CIPE/SFF	
Iniciativa Asia Pacífico		Japón	NED	202(20)
Sin identificación		Japón, (Corea del Sur, Taiwan)	NDI	375(20)
Economics and Management Consulting Group	EMCG	Kazajistán	CIPE	(22-23)
Institute of Economic Affairs	IEA	Kenia	CIPE	(23)
Kosovar Center for Security Studies		Kosovo (Albania, Serbia)	NED	142
Institute for Advanced Studies	GAP	Kosovo	NED/RBF	92 (20)
Riinvest Institute	Riinvest	Kosovo	USAID/CIP E	(23)
Lebanese Institute for Market Studies	LIMS	Líbano	CIPE	(23)
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades		Macedonia del Norte	NED	90(20)
Institute for Democracy “Societas Civiis” – Skopje	IDSCS	Macedonia del Norte	NED	58(20)
European Policy Institute Skopje		Macedonia del Norte	NED	110(20)
Institute for Democracy and Economic Affairs	IDEAS	Malasia	CIPE	
WatchDog.MD		Moldavia	NED	100(20)
Samriddhi Foundation Nepal	SFN	Nepal	CIPE	(23)
Civil Development Forum Foundation	FOR	Polonia	CIPE	(23)

Overseas Development Institute	ODI	Reino Unido	FBMGates/ USAID/WP F/ PJMF/ Ford F.	millones de £: 3,1/2,9/ 0,7/0,6/ 0,2 (22-23)
Belgrade Centre for Security Policy		Serbia	NED	40 (20)
Center for Social and Economic Research	CASE- UA	Ucrania	IRF/USAID / OSI/Ford F.	
Centre for Society Research	CEDOS	Ucrania	IRF/NED/ OSI/ CSMF/GMF	
Center for Economic Strategy	CES	Ucrania	IRF/OSI/CI PE	
Center for Policy and Legal Reform	CPLR	Ucrania	IRF/USAID / USA-Emb	
Dniprovisky Center for Social Research	DCSR	Ucrania	USAID	
Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation	DIF	Ucrania	NED	
Foreign Policy Council "Ukrainian Prism"	FPF	Ucrania	USA-Emb	
International Centre for Policy Studies	ICPS	Ucrania	IRF/GMF/ AmCham- UA	
Institute for Economic Research and Policy Consulting	IER	Ucrania	IRF/USAID	
Institute of Political Education	IPE	Ucrania	IRF/USAID / NED	
Initiative Center to Support Social Action "Ednannia"	ISAR	Ucrania	USAID	
Razumkov Centre	RC	Ucrania	IRF/USAID	
Ukrainian Center for Independent Political Research	UCIPR	Ucrania	IRF/USAID / NED/AmCh am-UA	
Association of Ukrainian Human Rights Monitors on Law Enforcement	UMDPL	Ucrania	IRF/NED/ OSI/CSMF/ Microsoft	
Central Asian Development Institute	CADI	Uzbekistan (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán)	CIPE	(22-23)

Economic Reform Team	ERT	Yemen	CIPE	(23)
Studies and Economic Media Center	SEMC	Yemen	CIPE	(23)
Centro de Estudios Euroatlánticos		No Ident.	NED	47(16)

Fuente: Elaboración propia basada en datos de NED, National Endowment for Democracy's searchable grants database. En: <https://www.ned.org/wp-content/themes/ned/search/grant-search.php>; CIPE (2020a) y sitios web de los *think tanks*. Actualizado en noviembre de 2024.

Siglas (Financiadores):

AmCham-UA (U.S. Chamber of Commerce – Ucrania)

CIPE (Center for International Private Enterprise)

CSMF (CS Mott Foundation)

FBMGates (Fundación Bill y Melinda Gates)

GMF (German Marshall Fund)

IRF (International Renaissance Foundation – Open Society)

NED (National Endowment for Democracy)

OSI (Open Society Institute)

PJMF (Patrick J. McGovern Foundation)

SFF (Smith Family Foundation)

RBF (Rockefeller Brothers Fund)

USA-Emb (Embajada de Estados Unidos)

WPF (Wellspring Philanthropic Fund)

Algunos *think tanks* tienen un impacto regional significativo, como es el caso del Central Asian Development Institute (CADI), ubicado en Uzbekistán. Con recursos del CIPE, opera en otros cuatro países: Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán. Otro ejemplo es el Center for the Study of Democracy de Bulgaria, que, financiado por la NED, opera en siete países.

Los estadounidenses tienen una fuerte presencia en el ODI (Overseas Development Institute), un *think tank* financiado por el gobierno británico a través del FCDO (Foreign, Commonwealth and Development Office)³ con £3.496.800 durante el período 2022-23. Otros financiadores incluyen la Fundación Bill y Melinda Gates (£3.112.954), USAID (£2.963.921), Wellspring Philanthropic Fund (£693.212), Patrick J. McGovern Foundation (£625.354) y Ford Foundation (£201.205). También contribuyen el SIDA Suecia (£997.977) y la Comisión Europea (£849.283) (ODI, 2023).⁴

Aún en Europa, la Fundación Bill y Melinda Gates contribuyó con €720.255, siendo la mayor donante individual del European Centre for Development Policy Management (ECDPM), que gestionó recursos de 8,5 millones de euros en 2022 (ECDPM, 2022: 37).⁵

³ Departamento del Gobierno del Reino Unido, equivalente a los ministerios de Asuntos Exteriores de otros países. Fue creado el 2 de septiembre de 2020 mediante la fusión del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Commonwealth (FCO) y el Departamento de Desarrollo Internacional (DFID).

⁴ También hay más de una docena de donantes estadounidenses que contribuyen con cantidades inferiores a 200.000 libras. Más información En: [About | ODI: Think change](#) Acceso 25 de marzo de 2024.

⁵ Más informaciones en: <https://ecdpm.org/about/about-us/who-we-are>. Acceso 24 marzo 2024. Los mayores fondos del ECDPM provienen de los Países Bajos (€ 2,9 millones) y de la Comisión Europea (€1,6 millones).

Es importante destacar la fuerte presencia de Estados Unidos en el financiamiento de 14 *think tanks* en Ucrania, lo que refleja la estrategia desarrollada para intervenir en los países del este europeo. Financiados con recursos externos, varios *think tanks* se formaron en el país durante la década de 1990 (Examino este tema en más detalle en Minella, 2022). Investigar las condiciones sociopolíticas, culturales y económicas del país, subsidiar organizaciones de la sociedad civil y movimientos políticos, proponer políticas públicas generalmente de naturaleza liberal o neoliberal, crear condiciones y estrategias para mitigar la influencia económica, política y cultural de la antigua Unión Soviética y orientar el país hacia la integración con la Unión Europea y la OTAN son algunos de los objetivos perseguidos por la mayoría de los *think tanks* ucranianos financiados desde el exterior. Considerando los desarrollos históricos de los últimos diez años, es posible afirmar que han tenido éxito. (Minella, 2022)

Estados Unidos y los *think tanks* en América Latina y el Caribe

Como se ha visto, hay una estrategia global de Estados Unidos de establecer vínculos con una extensa red de *think tanks* y en el caso de Latinoamérica y el Caribe esto ocurre en prácticamente todos los países.

En el año de 2021 la NED y sus institutos destinaron USD 43,5 millones, para América Latina y Caribe, financiando 295 proyectos en 18 países. Las acciones junto a la sociedad civil de Cuba, Nicaragua y Venezuela, calificados como “regímenes autoritarios”, fueron prioritarias en 2021 (NED, 2021). El CIPE, por su parte, destinó USD 4,1 millones a organizaciones enfocadas en el universo empresarial y *think tanks* (USD 951 mil fueron dirigidos a *think tanks* en Argentina y Guatemala, USD 292 mil para financiar la formación de dos *think tanks* en Cuba). USD 256 mil se destinaron a analizar y combatir el “capital corrosivo”, término creado por el CIPE para calificar las inversiones rusas y chinas (como se verá más adelante).⁶

Antes de presentar los datos sobre los financiamientos más recientes, menciono el programa Think Tanks Initiative, referido anteriormente, que en el período de 2014-2019 contribuyó a fortalecer un conjunto de *think tanks* latinoamericanos, según la información en el Cuadro 3. Como se mencionó, dos importantes fundaciones estadounidenses - la Bill and Melinda Gates Foundation y la William and Flora Hewlett Foundation -, en asociación con agencias de otros países, garantizaron las bases financieras del programa (Minella, 2024).

Cuadro 3

Programa *Think Tanks Initiative* (TTI) – *Think tanks* latinoamericanos financiados – Período 2014-2019 (Segunda fase del Programa)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) – Guatemala 2. Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (CADEP) - Asunción, Paraguay 3. Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH) - Tegucigalpa, Honduras 4. Fundación ARU (ARU) - La Paz, Bolivia 5. Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO)- San Salvador, El Salvador |
|--|

⁶ Para un análisis más detallado de las relaciones del CIPE con *think tanks*, ver Autor, 2020, 2021.

6.	Fundación para el Avance de las Reformas y fflas Oportunidades (Grupo FARO) - Quito, Ecuador
7.	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social / Departamento de Estudios Económicos y Sociales (FUSADES/DEES) - San Salvador, El Salvador
8.	Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) - Lima, Peru
9.	Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD) - La Paz, Bolivia
10.	Instituto de Estudios Peruanos (IEP) - Lima, Perú
11.	Investigación para el Desarrollo (ID) - Asunción, Paraguay

Fuente: TTI. En [Think Tank Directory | Think Tank Initiative \(idrc.ca\)](#). Acceso 01 abril 2024.

Estos *think tanks* conformaron en 2013 la Iniciativa Latinoamericana de Investigación para las Políticas Públicas (ILAIPP)(TTI, 2019). Es importante destacar que varios de los *think tanks* apoyados por TTI posteriormente ejecutaron proyectos con financiamiento de la NED y otras organizaciones estadounidenses, como se puede verificar en el Cuadro 4 a continuación.

Las investigaciones en los documentos de la NED, de sus institutos y los disponibles en los sitios de los *think tanks* han permitido identificar un conjunto de al menos 53 *think tanks* en 17 países que recibieron en años recientes aportes financieros y asesoría de diversas entidades estadounidenses: 30 corporaciones, 24 fundaciones, nueve universidades, siete entidades gubernamentales, además de la NED, NDI, IRI y especialmente del CIPE. En el Cuadro 4 se identifican los *think tanks*.

Cuadro 4
América Latina y Caribe. *Think tanks* con financiamientos del Gobierno y otras organizaciones de Estados Unidos (actualizado noviembre de 2024)

País	<i>Think tank</i>	Sigla
Argentina	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento	CIPPEC
	Fundación Libertad	FL
Bolivia	Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina	CADAL
	Fundación Milenio	FM
	Fundación Aru	ARU
	Public Policy for Liberty (Santa Cruz de la Sierra)	POPULI
	Instituto de Estudio Avanzados en Desarrollo	INESAD
Brasil	Instituto Brasileiro de Gobernanza Corporativa	IBGC
	Fundação Fernando Henrique Cardoso	FFHC
	Instituto Sivil (Brasil)	SIVIS
	Instituto Liberal do Rio de Janeiro	ILRJ
Chile	Centro de Estudios Públicos	CEP
	Fundación Espacio Público	EP

	Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales	ILADES
Colombia	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo	Fedesarrollo
	Instituto de Ciencia Política (Hernán E. Olózaga)	ICP
	Congreso Visible	CV
Costa Rica	Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible	CLACDS (i)
Cuba (ii)	Think Tank 1	TT-1
	Think Tank 2	TT-2
Ecuador	Grupo Faro	FARO
	Fundación Alternativa para el Desarrollo	FA
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política	IEEP
	Fundación Ciudadanía y Desarrollo	FCD
El Salvador	Centro Ecuatoriano de Derecho Ambiental	CEDA
	Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo	FUNDAUNGO
	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social	FUSADES
Guatemala	Centro de Investigación Económica Nacional	CIEN
	Fundación Myrna Mack	FMM
	Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales	ICEFI
	Asociación de Investigación y Estudios Sociales	ASIES
	Fundación para el Desarrollo de Guatemala	FUNDESA
Honduras	Centro de Documentación de Honduras	CEDOH
	Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras	FOSDEH
México	Fundación Ethos (Ethos Laboratorio de Políticas Públicas)	Ethos
	Fundar - Centro de Análisis e Investigación (Fundar-Mex)	FUNDAR
	México Evalúa - Centro de Análisis de Políticas Públicas	México EVALUA
	Instituto Mexicano para la Competitividad	IMCO
	Centro de Investigación para el Desarrollo	CIDAC
Nicaragua	Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social	FUNIDES
	Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos Públicos	IEEPP
	Fundación Panamericana para el Desarrollo	FUPAD
Paraguay	Fundación Desarrollo en Democracia	DENDE
	Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya	CADEP
	Instituto Desarrollo	ID
Perú	Instituto APOYO	APOYO
	Instituto Invertir	Invertir
	Instituto para la Libertad y la Democracia	ILD
	Grupo de Análisis para el Desarrollo	GRADE
	Pro-Libertad Instituto	

	Instituto de Estudios Peruanos	IEP
Uruguay	Centro de Estudio de la Realidad Económica y Social	CERES
Venezuela	Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad	CEDICE

Fuente: Elaboración propia basada en documentos de la NED (especialmente *National Endowment for Democracy's searchable grants database* En <[NED Grant Search](#)>), CIPE y sitios de los *think tanks*. CIPE.[2024] CIPE's Programs in the Latin American & the Caribbean Region. Featured Flyer. En: [Latin America & Caribbean - Center for International Private Enterprise](#).

- (i) Con proyectos que abarcan a los países centroamericanos y México, el CLACDS está vinculado al Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE), que opera en Costa Rica y tiene su sede regional en Panamá.
- (ii) No identificadas en los documentos de la NED.

Las conexiones entre los *think tanks* y las entidades estadounidenses son diversas en términos de continuidad, intensidad y objetivos. Algunos *think tanks* han establecido una relación orgánica con Estados Unidos, lo que implica vínculos más permanentes y financiamiento para múltiples proyectos a lo largo de varios años. Por otro lado, hay *think tanks* que establecen vínculos más puntuales para llevar a cabo proyectos específicos en diferentes contextos. (Minella, 2024)

Muchos análisis pueden ser realizados a partir de los datos presentados. Como se mencionó al inicio, aquí se busca enfatizar cómo los *think tanks* se vinculan a los imperativos y estrategias geopolíticas del imperio en la disputa hegemónica actual. Por un lado, analizan las condiciones políticas y socioeconómicas de los países e de la región y por otro tratan de identificar y analizar la creciente presencia de los intereses rusos y especialmente chinos en el continente e indicar formas para contrarrestarlos. Para tal han creado algunos conceptos que examinamos a continuación y posteriormente presentaremos los casos concretos de actuación de los *think tanks*.

Capital corrosivo, poder agudo, armadilla de la deuda: conceptos movilizados para combatir la influencia de Rusia y China.

Las conexiones de la USAID, de la NED y del CIPE con *think tanks* alrededor del mundo son particularmente útiles en el actual enfrentamiento hegemónico y están siendo movilizadas para combatir la influencia de Beijing y Moscú. Actualmente hay una extensa bibliografía que analiza la disputa geopolítica de Estados Unidos con China.⁷ Para un análisis de los *think tanks* en este contexto, ver, entre otros, a León-Manríquez y Álvarez (2014), Pontes (2021), Wietchikoski y Milani (2024).

En los Estados Unidos, en la evaluación del proyecto de Ley de Competencia Estratégica de 2021 (Strategic Competition Act of 2021), el Comité de Relaciones Exteriores del Senado consideró “predatorios los préstamos e inversiones chinos” en América Latina y África, y recomendó “una estrategia de contención” para los mismos, además de sugerir un mayor “compromiso estadounidense en organismos de defensa y organizaciones de la sociedad civil latinoamericana” (Reis, 2021:6).

⁷ Considérense, por ejemplo, las publicaciones del Instituto Nacional de Ciencia y Tecnología para Estudios sobre los Estados Unidos y el Observatorio Político de los Estados Unidos (INCT-INEU-OPEU) de Brasil, los Grupos de Trabajo de CLACSO (Estudios sobre Estados Unidos; China y el nuevo mapa del poder mundial; Globalización, Economía Mundial y Economías Nacionales) y el Center for Strategic and International Studies (CSIS) de Estados Unidos.

El capital corrosivo (*corrosive capital*)

En 17 septiembre de 2018, en evento en el Capitol Hill, el CIPE (2018) publicó un informe indicando “una tendencia alarmante en todo el mundo que amenaza la democracia y los principios del libre mercado”. Tratase de “muchas formas de capital que emanan de naciones autoritarias” – y Rusia y China son los países citados directamente – que tienen un “efecto corrosivo sobre las instituciones democráticas y la empresa privada en los países receptores”. El financiamiento y asistencia para el desarrollo de estos dos países explotan y amplían “las brechas de gobernabilidad en países con estructuras débiles o corruptas”. Los grandes acuerdos de préstamos y gastos, en muchos casos, segundo en análisis del CIPE, se realizan sin la participación de los “ciudadanos de los países receptores”, “no están bien documentados” y llevan a pérdidas de control de recursos clave. “En resumen, pocos se benefician y hay poca supervisión”.

El documento llama la atención para los “patrones asociados con la inversión extranjera”, especialmente el incremento de la participación de China y de Rusia, en menor escala, pero a “menudo, no bien rastreada.” El CIPE denomina de “capital corrosivo” (*corrosive capital*) el “financiamiento que carece de transparencia, responsabilidad y orientación al mercado que fluye de regímenes autoritarios a democracias nuevas y en transición” (CIPE, 2018:2).

El CIPE paso a analizar las inversiones extranjeras con los conceptos de “capital corrosivo” y del “capital constructivo”. Segundo su definición, el capital corrosivo “es el financiamiento, ya sea estatal o privado, que carece de transparencia, rendición de cuentas y orientación al mercado.” Según el CIPE, este capital “explota y amplía las brechas de gobernanza para influir en los desarrollos económicos, políticos y sociales de los países receptores.” Este capital “inflige un daño duradero al entorno empresarial y a las instituciones democráticas de los países receptores, reforzando los elementos que permiten la entrada de capital corrosivo en el país e iniciando un ciclo de inversiones corrosivas continuas.” (CIPE, 2023: 2).

En contraste, el capital constructivo “se refiere a los flujos financieros que están bien gobernados en la fuente y el destino de la financiación y responden a la oportunidad del mercado.” Para el CIPE, las inversiones constructivas “utilizan términos transparentes, y su entrada en el mercado es responsable ante una amplia gama de partes interesadas locales en el país receptor. La justificación de estas inversiones se basa en los principios del mercado.” El capital constructivo crea “mercados más fuertes en el país receptor, mayores oportunidades para la participación económica de los ciudadanos y una mayor confianza en las instituciones democráticas.” (CIPE, 2023: 3). El CIPE creo un Marco de Referencia para el Capital Constructivo que se dirige a frenar las consecuencias negativas del capital corrosivo y reforzar las condiciones positivas para el capital constructivo (CIPE, 2022 abril: 4).

Para combatir sus efectos del capital corrosivo, el CIPE propone trabajar con los socios locales para identificar y cerrar las “brechas de gobernabilidad” además de “fomentar el diálogo entre la sociedad civil, el sector privado y legisladores”. Las “lagunas en la gobernanza” incluyen, según el documento, “aplicación desigual de las regulaciones laborales y ambientales locales, estado de derecho poco confiable, controles y equilibrios insuficientes sobre la toma de decisiones y los gastos del gobierno, y una sociedad civil ineficaz o inactiva.” (CIPE, 2023: 3). El documento traduce para el ámbito de las acciones del CIPE los lineamientos presentes en el análisis y programa de seguridad de Estados Unidos del gobierno Trump presentados en 2017.

En las publicaciones del CIPE es frecuente observar el énfasis en el slogan: “*Corrosive Capital*” is a trademark of the Center for International Private Enterprise (CIPE).” Con este concepto, el CIPE movilizó una red de *think tanks* al redor del mundo financiando proyecto para que

se investigara la presencia de tales capitales en cada país o región. En los límites del presente trabajo enfatizaremos los casos latinoamericanos.

Antes de seguir, entretanto, es importante enfatizar como este concepto se vincula al de “poder agudo” (*sharp power*) adoptado por la NED.

Poder Agudo (*Sharp Power*)

La NED y el International Forum for Democratic Studies (IFDS) publicaron en diciembre de 2017 el informe “*Sharp Power: Rising Authoritarian Influence*” (NED y IFDS, 2017) en el cual se examina la influencia que Rusia y China están ejerciendo en América Latina y en la Europa Central. Los casos analizados fueron Argentina, Perú, Polonia y Eslovaquia. En síntesis, en el documento se señala que Beijing y Moscú han invertido miles de millones de dólares para influenciar la opinión pública en todo el mundo “a través de iniciativas en los ámbitos de los medios de comunicación, la cultura, los *think tanks* y la academia”.

Así, la NED “identificó el efecto sutil del uso estratégico de herramientas de poder blando por parte de estados autoritarios en las instituciones democráticas de todo el mundo” (NED y IFDS, 2017: 3). En la evaluación de la NED las técnicas utilizadas “aunque no son ‘duras’ en el sentido abiertamente coercitivo (*hard power*), tampoco son realmente “blandas” (*soft power*). Tratase de un poder que se “centra en la distracción y la manipulación” que penetra en los “entornos políticos y de información en los países seleccionados.”

Sugiere la necesidad de un nuevo vocabulario para este fenómeno: *Sharp power* (poder agudo)⁸. Según el documento, las formas del “*sharp power*” ruso y chino son visibles en un número creciente de democracias alrededor del mundo y representa una amenaza para las “democracias vulnerables” (especialmente en América Latina y Europa Central).

El concepto de “capital corrosivo” también se incorporó a los análisis publicadas por la NED, como la realizada acerca de las inversiones de Rusia en Bolivia y Argentina, según la cual “entender los mecanismos y estrategias vinculados al capital corrosivo es un paso esencial para la detener y prevenir una influencia autoritaria más amplia.” (Stefanov y Vladimirov, 2020: iii)

La NED y el CIPE adquieren especial relevancia al mantener conexiones con *think tanks* en una amplia gama de países, ya que garantizan un enorme potencial “para examinar de cerca e inventariar los instrumentos de influencia autoritaria en las democracias vulnerables” y para realizar “investigaciones y análisis” sobre el terreno. (Walker y Ludwig, 2017:10).

Antes de que mencionemos los casos concretos es necesario tener presente otro concepto adoptados por las organizaciones estadounidenses en su disputa con China: la “trampa de la deuda” o “la diplomacia de la cartera de deudas de China” (*debtbook diplomacy*).

La “trampa de la deuda” o “la diplomacia de la cartera de deudas de China” (*debtbook diplomacy*)

En artículo publicado en 2017, el académico Brahma Chellaney, en la época vinculado al Centre for Policy Research (CPR), un *think tank* indiano, introdujo el concepto de “trampa de la deuda”. La tesis principal del artículo es que China utiliza préstamos e inversiones en infraestructura como una herramienta de política exterior para aumentar su influencia global. Chellaney argumenta que, al ofrecer préstamos a países en desarrollo para proyectos de

⁸ Pareciera que, no por acaso, se ha elegido la palabra “*sharp*” que tiene muchos significados: puede ser afilado, agudo, inteligente, fuerte, experto, astuto. En: <<https://www.wordreference.com/enpt/sharp>>.

infraestructura, China crea una dependencia económica que puede ser explotada para obtener concesiones políticas y estratégicas.

Según sus palabras, “China está apoyando proyectos de infraestructura en países en desarrollo estratégicamente ubicados, a menudo otorgando enormes préstamos a sus gobiernos. Como resultado, los países están cayendo en una trampa de deuda que los deja vulnerables a la influencia de China.” Concluye su artículo con clamando que “los países que aún no están atrapados en la trampa de la deuda de China deberían tomar nota y tomar todas las medidas posibles para evitarla.” (Chellaney, 2017)

El concepto fue más definido y ampliado en el contexto de los intereses geoestratégicos chinos por Sam Parker y Gabrielle Chefitz en un artículo para la Harvard Kennedy School⁹ en lo cual los autores analizan “el futuro de la diplomacia de la cartera de deuda: qué países son vulnerables a la coerción china; cómo se verán afectados los intereses estratégicos de Estados Unidos; y cómo los responsables de la formulación de políticas de Estados Unidos pueden mitigar los efectos de esta estrategia.” (Parker y Chefitz, 2018: 1).

Según los autores, “la diplomacia de la cartera de deuda no es en sí misma ni una herramienta económica ni un objetivo estratégico. Más bien, es una técnica cada vez más valiosa desplegada por China para aprovechar la deuda acumulada y avanzar en sus objetivos estratégicos existentes” (Parker y Chefitz, 2018: 3). Según Rex Tillerson (2018), ex Director Ejecutivo de ExxonMobil, entonces secretario de Estado, la diplomacia económica china “fomenta la dependencia mediante contratos opacos, prácticas crediticias depredadoras y acuerdos corruptos que endeudan a las naciones y socavan su soberanía, negándoles su crecimiento autosostenible a largo plazo” (apud Parker y Chefitz, 2018:3).

Antes de seguir adelante, hagamos un breve repaso en como las organizaciones que están en examen aquí conciben a los mismos *think tanks*.

En 2013, para empoderar a la próxima generación de líderes de *think tanks*, el CIPE y Atlas Coorps promueven el programa *Think Tank LINKS* (Líderes, innovadores e intercambio de conocimientos) que otorga becas para jóvenes investigadores de países en desarrollo, por período de seis meses, en *think tanks* de EE. UU. (CIPE, 2013: 26).¹⁰

En una extensa materia publicada en su sitio el CIPE explicita la relevancia de los *think tanks* y su papel en la estrategia de actuación en defensa de los intereses del estado y las corporaciones de Estados Unidos (CIPE, 2020). Según el CIPE, para que “tenga relevancia política” y no se “limite a una comunidad de investigación” un “grupo de reflexión debe hacer campaña activamente para que se adopten sus recomendaciones”. Además, “debe entregar sus productos a las audiencias adecuadas, centrar la atención en sus recomendaciones y hacer un seguimiento de la implementación.” (CIPE, 2020b).

Los *think tanks* latinoamericanos y caribeños en el combate hegemónico por Estados Unidos

Empiezo mencionando un caso para ilustrar la participación amplia de los *think tanks* en la disputa hegemónica. En foro realizado en diciembre de 2017, el CIPE y sus parceiros del sudeste asiático identificaron la necesidad de analizar el impacto del capital corrosivo chino. Como resultado, en 2020 el CIPE publicó un extenso informe que analiza los

⁹ Está indicación la obtenemos en Wikipedia, Diplomacia de la trampa de la deuda. En: [Diplomacia de la trampa de la deuda - Wikipedia, la enciclopedia libre](#). Acceso: 10 nov. 2024.

¹⁰ La clase inaugural de 2013 trajo becarios de Bielorrusia, Bolivia, Egipto, y Siria a tres *think tanks* en Washington, DC: el Instituto Cato, la Fundación Heritage y el Proyecto sobre Democracia en Oriente Medio. (CIPE, 2013: 26)

patrones, tendencias y características de las inversiones de aquel país en seis países de la región (CIPE, 2020c).

A continuación, algunos casos de *think tanks* latinoamericanos movilizados en la estrategia imperial de contención a los intereses de Moscú y especialmente Beijing.

En América Latina, en el ámbito del Centro para la Apertura y Desarrollo de América Latina (CADAL-Argentina), se realizó un balance general de la influencia de Rusia y China en América Latina (Cardenal, 2017) y un análisis detallado de la presencia económica, política, académica y cultural de China en Argentina (Cardenal, 2017a) y Perú (Cardenal, 2017b).

En análisis reciente CADAL investigo la evolución de las relaciones entre la RPC y los países de Centroamérica en el siglo XXI (Piña, 2024). El autor concluye que “los lazos económicos sino-centroamericano han dejado una dura lección para la región: el acercamiento con China no ha producido el crecimiento económico esperado en los países de la región” (Piña, 2024: 23). Para el autor, “han aumentado las asimetrías entre ambas regiones y han ofrecido a China una oportunidad inmejorable para vender sus mercancías y posicionarse en una zona geográfica estratégica en el hemisferio occidental.” (Piña, 2024: 23).

El CADAL sigue como uno de los *think tanks* importantes para investigar la presencia de los “capitales corrosivos” y el “poder agudo” en la región. Investigando la “huella de China en América Latina” a lo largo de veinte años, Cardenal (2023) considero como evidente que los beneficios de la presencia China, “quedan eclipsados por el impacto socioambiental y otros efectos negativos”. Consideró aún que “frente al discurso optimista de las élites, el riesgo de la región con China es caer en la dependencia económica y en la subordinación política.” (Cardenal, 2023: 77). Rouvinsk (2023) examinó el “poder blando” de China en América Latina.

Analizando la relación de China con Costa Rica y la firma del TLC, Hannig Núñez (2024) concluye que “romper relaciones diplomáticas Costa Rica con Taiwán no ha servido para mejorar de forma significativa la situación económica de Costa Rica ni la de sus ciudadanos.” Las exportaciones a China, “la principal motivación para establecer el TLC, no sólo no alcanza el volumen de 2007 sino que 12 años después ha caído un 45%.” (Hannig Núñez, 2024: 16). La misma autora analizó el TLC de Chile con China apuntando para efectos negativos (Hannig Núñez (2024a). Por su lado, Cardenal (2024) examinó el TLC de Perú con China y puso énfasis en la relación asimétrica que se estableció en favor de este país.

También con apoyo y las orientaciones del CIPE, el CIPPEC publicó en 2018 el resultado de un detallado análisis de las inversiones de China, Rusia e Venezuela en el financiamiento de obras de infraestructura de energía y transporte en Argentina (Tintos, Sztainman y Nuñez, 2018). En la evaluación del CIPE, el análisis de CIPPEC indicó que “los fondos chinos han evitado procedimientos adecuados y, en consecuencia, han producido estrategias de infraestructura cuestionables, con sobrecargos y sobreprecios.” Además, consideró que “el aumento de la opacidad en la ejecución de proyectos permite que se lleven a cabo términos de proyectos poco claros y emprendimientos no estratégicos. Para proteger la democracia, los países necesitan mejores mecanismos de monitoreo para los fondos extranjeros.” (CIPE, September 2018: 27). CIPPEC (2021) amplió el tema años más tarde analizando las condiciones y la institucionalidad del financiamiento chino en la infraestructura de Argentina.

La Fundación Milenio (Bolivia), analizó “El capital corrosivo y los retos de buena gobernanza en Bolivia” (Oporto, 2021) y, como contrapunto, editó “El capital constructivo - La inversión extranjera en Bolivia” (Oporto et al., 2021a), asumiendo la concepción del CIPE de la supuesta existencia de capitales “buenos” (capital constructivo), provenientes de

países con democracias, y “malos” (capital corrosivo) oriundos de los países “no-democráticos”.

Con apoyo del CIPE, y también adoptando la concepción de “capital corrosivo”, la Fundación Ciudadanía y Desarrollo (FCD) de Ecuador investigó las inversiones chinas en el país. Consideró, por un lado, los “problemas estructurales que enfrenta el país en relación con la inversión extranjera, destacándose sobre todo una débil institucionalidad, inestabilidad normativa y concentración de las inversiones extranjeras en áreas de alto riesgo de corrupción” y, por otro, como las inversiones chinas se constituyen como capitales corrosivos (FCD, 2022: 3).

El CIPE y la FCD publicaron “un manual para periodistas de investigación determinados a rastrear y detectar los flujos de financiamiento que debilitan la institucionalidad de un país y su democracia.” (CIPE, s.f.). Con el apoyo de la Fundación Panamericana para el Desarrollo (PADF) y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) la FCD analizó las condiciones de las inversiones extranjeras directas en Ecuador y su marco normativo y posibilidades de revisión (FCD, 2023 enero).

La Fundación para el Progreso (FPP) de Chile, con apoyo del CIPE analizó la situación del país en relación con los “capitales corrosivos”. El estudio concluyó que “las instituciones chilenas han controlado los posibles efectos negativos que traen los capitales de países autoritarios como China, Rusia o Emiratos Árabes” (Claro et al, 2021:2). En 2022 la FPP publicó otro documento que hace un balance de las inversiones extranjeras, reconociendo que las realizadas por empresas de países autoritarios han aumentado en Chile durante las últimas dos décadas. El estudio describe las “áreas que están en riesgo de ser influidas por capitales provenientes de países autoritarios” (McRae, 2022: 23).

Con base en las investigaciones llevadas a cabo por los *think tanks* que financia, el CIPE (2023a) publicó un análisis que evalúa 50 proyectos de inversiones en cinco países (Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador y Venezuela).

Los posicionamientos de la NED son divulgados en Brasil por medio de la Fundación Fernando Henrique Cardoso. Su diversificada fuente de apoyo y financiamiento incluye algunas de Estados Unidos (Grant Thornton, German Marshall Fund, Amcham Brasil, Bunge, NDI y NED). Para nuestro análisis interesa particularmente el apoyo que recibe para publicar desde 2012, el *Journal of Democracy em Português*, una versión del periódico *Journal of Democracy* editado por la NED. Por este camino, la NED divulga sus análisis y posicionamientos para el público de habla portugués. A partir de 2016, la edición brasileña pasó a publicar artículos de autores brasileiros, además de la traducción de artículos del periódico em inglés.

Así, la edición em portugués tradujo artículos con el posicionamiento de la NED en relación con la actual disputa hegemónica. Los conceptos de capital corrosivo y *sharp power* se presentan en artículos como el de Davidson (2024) y Walker (2018) entonces vicepresidente de estudios y análisis de la NED, con el título “Que es ‘Sharp Power?’ que analiza como Rusia y China utilizan este poder en sus relaciones internacionales. El *Journal of Democracy em Português* también publicó artículo con críticas a la actuación de la China en la ONU con relación a derechos humanos y ONGs (Indoben, 2021). Rusia es el blanco de artículo de Person y McFaul (2022). Ambos países reciben críticas de Diamond (2022), co-editor del *Journal of Democracy* por 32 años. Este autor considera que “ningún acontecimiento global del siglo XX fue más dañino para la causa de la libertad que la emergencia de la República Popular China.” (Diamond, 2022:147).

Es importante incluir en nuestro análisis a la Fundación Andres Bello - Centro de Investigación China-América dedicada a la investigación y análisis de las relaciones internacionales entre la RPC y ALC. Con sede en Bogotá, la Fundación es una importante fuente para analizar las inversiones de China en ALC, especialmente por gestionar el ABF Data Studio, “un repositorio clave de bases de datos sobre los proyectos y actividades de China en la región.”¹¹

No fue posible identificar las fuentes de financiamiento de la Fundación. El examen de sus informes, sin embargo, nos permite identificarla en el ámbito de los análisis orientados por los conceptos aquí trabajados mismo que no los mencione. Consideré, por ejemplo, el informe acerca de las inversiones chinas en el mega puerto de Chancay, en la costa peruana (Alexander, 2024), el informe que analiza proyectos realizados por los principales holdings estatales chinos en cinco países de la región Andina de América del Sur entre los años 2000 y 2023 (Micolta Portocarrero, 2024) y un estudio específico sobre Venezuela (Micolta y Piña, 2023).

Llama la atención el “análisis exhaustivo” que la Fundación ejecuta desde 2020, de la “actividad y el uso de las cuentas X (anteriormente Twitter) relevantes en toda la región para determinar el uso de las redes sociales como herramienta diplomática por parte del aparato estatal de la RPC.” (Micolta Portocarrero, 2024a: 2). Son examinadas las cuentas de representantes diplomáticos (cónsules y embajadores) y representaciones diplomáticas (consulados y embajadas) de la RPC en ALC (en junio de 2023, de las 26 representaciones diplomáticas de la RPC en ALC 21 de ellas tenían X cuentas). (Micolta Portocarrero, 2024: 6).

El detallado informe publicado en 2024 apunta a un “fortalecimiento de la diplomacia pública de China en el ámbito digital hacia ALC”, cuya “directriz primordial es la protección, defensa y promoción de la imagen de China en el escenario internacional”. Sugiere que “se debe fomentar el análisis de la diplomacia digital de China en América Latina y el Caribe a través del desarrollo de estudios empíricos.” (Micolta Portocarrero, 2024a: 35)

Es importante mencionar que el estudio concluye también “que el nivel de participación de las cuentas de PRC X en ALC es aún minúsculo en comparación con los de otros países extrarregionales, especialmente Estados Unidos.” Menciona, “a modo de comparación, a partir de enero de 2024, la cuenta X de la Embajada de EE. UU. en Colombia y en Brasil tiene 285.4K y 111.9K seguidores, respectivamente.” (Micolta Portocarrero, 2024a: 35)

Estos son ejemplos de cómo algunos *think tanks* latinoamericanos son movilizados para realizar análisis sobre la actuación de Rusia y especialmente China en América Latina y así alimentar las definiciones estratégicas de Estados Unidos para contrarrestar la influencia de tales países considerados “autoritarios”.

Consideraciones finales

Hemos tratado de demostrar la existencia de una vasta gama de *think tanks* que reciben, de alguna forma, un aporte de recursos financieros, soporte técnico y orientación conceptual provenientes de los Estados Unidos, ya sea del gobierno de manera directa o indirecta, a través de entidades privadas, así como de corporaciones, fundaciones, universidades y otros *think tanks*.

¹¹ Según su perfil LinkedIn. En <https://www.linkedin.com/company/fundacion-andres-bello-centro-de-investigacion-chino-latinoamericano/?originalSubdomain=co>.

Se trata, por lo tanto, de la configuración de una red mundial disponible para atender los intereses tanto coyunturales como estratégicos de Estados Unidos. Desde que la hegemonía de este país en el escenario internacional comenzó a ser desafiada, esta red de *think tanks* fue movilizada para contrarrestar a los nuevos protagonistas, especialmente China. Como se ha demostrado, varios *think tanks* en América Latina y el Caribe están incorporados a esta estrategia. Utilizando conceptos como “capital corrosivo” (*corrosive capital*), “poder agudo” (*sharp power*) y “trampa de la deuda” (*debt trap*) o “diplomacia de la deuda” (*debtbook diplomacy*), tratan de investigar y formular políticas para hacer frente a la presencia económica, política, social y cultural de la República Popular China (RPC) en la región. De esta forma, si históricamente los *think tanks* han contribuido a consolidar la hegemonía de Estados Unidos, ahora les sirven cuando esta misma sufre declive y contestación.

Esta forma de intervención “blanda” no se realiza de forma aislada, sino que se combina con otros instrumentos y acciones estadounidenses en el exterior. En este sentido, los *think tanks* se inscriben como actores relevantes en el contexto de la guerra híbrida.

Como hemos observado en nuestros trabajos anteriores, en cuanto formuladores de propuestas de políticas públicas en coyunturas específicas, los *think tanks* se insertan en un contexto regional e internacional de articulaciones y conflictos interestatales, intercapitalistas y de estos con otras clases, fracciones de clase, categorías y movimientos sociales existentes en cada país.

Referencias

Alexander, Iñigo (2024) El Megapuerto de Chancay: Oportunidades, Retos y la Influencia de China en Perú. Editorial. Fundación Andrés Bello – Centro de Investigación Chino Latinoamérica, noviembre, 11. En: El Megapuerto de Chancay: Oportunidades, Retos y la Influencia de China en Perú - Fundación Andrés Bello | China Latinoamerica

Barbosa, Leticia C.B. (2019). Conquistando corações e mentes: uma análise da National Endowment for Democracy no Equador (2006-2016). (e-book) Editora Em Debate/UFSC.

Cardenal, Juan P. (2017) China in Latin America: Understanding the Inventory of Influence. In: NED and International Forum for Democratic Studies, *Sharp power: Rising Authoritarian Influence*. En: <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>> Acceso en: 12 maio 2020

Cardenal, Juan P. (2017a) Navigating Political Change in Argentina. In: NED and International Forum for Democratic Studies, *Sharp power: Rising Authoritarian Influence*. En: <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>> Acceso en: 12 maio 2020

Cardenal, Juan P. (2017b) Reframing Relations in Peru. In: NED and International Forum for Democratic Studies, *Sharp power: Rising Authoritarian Influence*. En: <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf>> Acceso en: 12 maio 2020

Cardenal, Juan P. (2023) *La incierta huella de China en América Latina*. CADAL, Dialogo Político. Chaves para entender a China. En: La-incierta-huella-de-China-en-America-Latina.pdf

Cardenal, Juan P. (2024) *El TLC de Perú con China: Una relación comercial asimétrica en favor de China*. CADAL, agosto 12. En: TLC-China-Peru.pdf. Acceso: 12 nov. 2024.

Chellaney, Brahma (2017). China's Debt-Trap Diplomacy, *Project Syndicate*, Jan 23. En: <https://www.project-syndicate.org/commentary/china-one-belt-one-road-loans-debt-by-brahma-chellaney-2017-01> acceso: 9 noviembre 2024.

CIPE (2013) *Annual Report*. En: <https://www.yumpu.com/en/document/view/43235685/2013-cipe-annual-report-0>

CIPE (2018) *Channeling the tide: Protecting democracies amid a flood of corrosive capital*, CIPE, September. En: https://www.cipe.org/wp-content/uploads/2018/09/MXW_CIPE_CorrosiveCapitalPaper_PRINT_20190809.pdf. Acceso en: 28 febrero 2021.

CIPE (2020a) The Role of Think Tanks. En: *The Role of Think Tanks - Center for International Private Enterprise* acceso 10 nov. 2024

CIPE (2020b). Beyond Research. Think Tanks in the Policy Process. Disponible en: Beyond Research - Center for International Private Enterprise. Acceso: 10 noviembre 2024

CIPE (2020c) A study of chinese capital flows to six countries. Mitigating Governance Risks from Investment in Southeast Asia, January. En: <https://www.cipe.org/resources/mitigating-governance-risks-from-investment-in-southeast-asia/> acceso 6 marzo 2021.

CIPE (2022, abril). Marco de Referencia para el Capital Constructivo: Inversión, Integridad, Impacto. En: *MARCO REF CAPITAL CONSTRUCTIVO JULIO 29.indd*

CIPE (2023). CIPE is celebrating its 40th year of work to support economic development and democratic institutions around the globe. <https://www.cipe.org/cipe-40/>

CIPE (2023a) Investing in Latin American Democracy: Impact of Corrosive and Constructive Capital. August. En: *Investing-in-Latin-American-Democracy CIPE 2023.pdf*

CIPE (s.f.) Tras la ruta de los capitales corrosivos. En: *Tras la ruta de los capitales corrosivos | Ciudadanía y Desarrollo*. Acceso 11 noviembre 2024.

CIPPEC (2018, June) The governance of financial assistance in the infrastructure sector in Argentina. International aid flows. Final Report. <https://www.cipe.org/wp-content/uploads/2020/04/FINAL-REPORT-CIPPEC-AID-FLOWS.pdf>.

CIPPEC (2021, septiembre). Gobernanza e institucionalidad del Financiamiento de infraestructura en Argentina. Obras públicas, prestamos bilaterales y participación público-privada. *Documento de Trabajo* 208. <https://www.cipe.org/resources/governance-and-institutional-framework-for-infrastructure-financing-in-argentina/>

Claro, Fernando; Hannig, Sascha; Lagos, Juan y Paniagua, Pablo (2021) *Capitales Corrosivos. El caso chileno*. Fundación para el Progreso (FPP), Documento de Trabajo N°6, junio. En: *capitales-corrosivos.pdf*. Acceso en 12 noviembre 2024.

Davidson, Christopher (2024) Países do Golfo Pérsico e sharp power: de aliados a adversários, *Journal of Democracy em Português*, v. 13, n.1, maio, p. 32-57.

Diamond, Larry (2022). O arco da democracia: do renascimento à ameaça, *Journal of Democracy em Português*, São Paulo, v. 11, n.1, junho. Plataforma Democrática. (Publicado originalmente como “Democracy’s Arc: From Resurgent to Imperiled”, *Journal of Democracy*, v. 33, n. 1, January. National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press).

ECDPM (2022) *Annual Report*. En <https://ecdpm.org/application/files/9316/8793/4509/ECDPM-Annual-Report-2022.pdf>.

FCD (2022). Inversiones chinas: ¿Cómo han afectado a la institucionalidad en Ecuador?, Fundación ciudadanía y Desarrollo, Quito, Ecuador, septiembre. En: *Inversiones chinas: ¿afectaron a la institucionalidad ecuatoriana?*

FCD (2023 enero) Transparencia en la Inversión Extranjera Directa en Ecuador: Una mirada al marco normativo y la capacidad estatal de revisión, Fundación Ciudadanía y Desarrollo, Quito, Ecuador. En: *Transparencia en la Inversión Extranjera Directa en Ecuador*, acceso 14 nov. 2024.

Golinger, Eva & Allard, Jean-Guy (2009). USAID, NED y CIA: La agresión permanente. Caracas, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información.

Golinger, Eva (2006). Bush vs. Chávez La guerra de Washington contra Venezuela. Editorial José Martí.

Hannig Núñez, Sascha (2024) EL TLC de Costa Rica con China: 12 años de expectativas frustradas, CADAL, 19 de agosto. En: [EL-TLC-de-Costa-Rica-con-China.pdf](#)

Hannig Núñez, Sascha (2024a) El TLC de Chile con China: monocultivo del cobre, limitada diversificación y dependencia oculta, CADAL, 05 de agosto. En: [El-TLC-de-Chile-con-China.pdf](#)

Inboden, Rana Siu (2021). A China na ONU: sufocando a sociedade civil. *Journal of Democracy em Português*, v. 10, n. 2, Novembro (Publicado originalmente como “China at the UN: Choking Civil Society”, *Journal of Democracy*, v. 32, n. 3 July 2021 © 2021 National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press).

León-Manríquez, José; Alvarez, Luis F. (2014). Mao’s steps in Monroe’s backyard: towards a United States-China hegemonic struggle in Latin America? *Rev. Bras. Polit. int.* 57 (special edition): 9-27. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7329201400202>.

McRae, Isabelle (2022). *Inversiones desde países no-democráticos en Chile. Algunos datos*. Fundación para el Progreso (FPP), Documento de Trabajo N°7, Octubre. En: [Inversiones-desde-paises-no-democraticos-en-Chile.pdf](#).

Micolta Portocarrero, María Catalina (2024). Identificación y seguimiento de empresas estatales chinas en la región Andina (2000 – 2023). Edición: Fundación Andrés Bello – Centro de Investigación Chino Latinoamérica, Julio. En: [FAB InformePERA-2024.pdf](#)Fundación Andrés Bello

Micolta Portocarrero, María Catalina (2024a). Digital Diplomacy 2022 – 2023-I: The Strengthening of China’s digital diplomacy in Latin America and the Caribbean, Andrés Bello Foundation – China Latin America Research Center, Bogotá D.C., Colombia, February. En: [documento-diplomacia-digital-ing.pdf](#)

Micolta, María Catalina y Piña, Carlos (2023). Seguimiento de los fondos conjuntos chino-venezolanos. Edición Fundación Andrés Bello - Centro de Investigación Chino Latinoamericano, abril. En: [Informe-Ejecutivo-Seguimiento-Fondos-China-Venezuela.pdf](#)

Autor (2009). Referencia.

Autor (2016). Referencia.

Autor (2020, febrero). Referencia.

Autor (2020a, abril-junio). Referencia.

Autor (2021). Referencia.

Autor (2022, noviembre). Referencia.

Autor (2023, junio). Referencia.

Autor (2024) Referencia. VI Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, 25 a 26 de abril de 2024.

NED (2021) *Annual Report*. En: [2021 Annual Report - NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY](#)

NED y IFDS (2017) *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence*. En: <https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf> (actualizado 13 noviembre 2024).

Niras Sweden AB (2019, April 18). External Evaluation of the Think Tank Initiative (TTI) Phase Two, 2014-2019. Final Report, Executive Summary. [executive summary tti evaluation.pdf \(idrc.ca\)](#)

ODI (2023) ODI funders for the 2022-23 financial year. En: [Funder over 1k FY 22-23 From ccess NL All Trans \(cdn.ngo\)](#) Acceso 25 marzo de 2024.

Oporto, Henry (Coord); Aguilar, R.; Castellon, O.; Mendieta, P.; Peres Velasco, J.A.; Seoane, A.; Villalobos, J.; Zaratti, Francesco (2021a). El capital constructivo La inversión extranjera en Bolivia. Fundación Milenio / Plural editores. [05.1-Capital-Constructivo-en-Bolivia-with-disclosure-Espanol.pdf \(cipe.org\)](#)

Oporto, Henry (Ed.) (2021) *El capital corrosivo y los retos de buena gobernanza en Bolivia* Fundación Milenio/Plural Editores. [El capital corrosivo en Bolivia y los retos de buena gobernanza - Fundación Milenio \(fundacion-milenio.org\)](#)

Parker, Sam and Gabrielle Chefitz (2018). “Debtbook Diplomacy. China’s Strategic Leveraging of its Newfound Economic Influence and the Consequences for U.S. Foreign Policy”. *Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School*, May 24. Disponible [Debtbook Diplomacy PDF.pdf](#). Acceso: 10 nov. 2024.

Person, Robert y McFaul, Michael (2022) O maior temor de Putin. *Journal of Democracy em Português*, v. 11, n. 1, São Paulo, junho. Plataforma Democrática. (Publicado originalmente como “What Putin Fears Most”, *Journal of Democracy*, v. 33, n. 2. National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press.

Piña, Carlos E. (2024) *China en Centroamérica. Entre la presión diplomática y la seducción económica*. Centro para la Apertura y Desarrollo de América Latina (CADAL), 16 de Septiembre. En: [China-en-Centroamerica-entre-la-presion-diplomatica-y-la-seduccion-economica.pdf](#)

Pontes, Rúbia M. (2021). *Think tanks* estadunidenses e a China: a crítica homogênea na administração Trump (2017-2020), *Mural Internacional*, Rio de Janeiro, v.12, Jan-Dez. DOI: <https://doi.org/10.12957/rmi.2021.58701>

Reis, Solange (2021, maio). Com apoio bipartidário, Lei de Competição Estratégica oficializa guerra fria contra China. *Panorama EUA*, 11(5), 3-9. <http://www.opecu.org.br/>

Rodríguez, Raúl (2020, abril-junio). Los centros de pensamiento (tanques pensantes) y el proceso de conformación de la política exterior de Estados Unidos. *Anthropos*, 255.

Rouvinsk, Vladimir (2023) El poder blando de China en América Latina. CADAL, Dialogo Político. En [El-Poder-Blando-de-China-en-America-Latina-Vladimir-Rouvinski.pdf](#)

Stefanov, Ruslan y Vladimirov, Martin (2020). Deals in the Dark. Russian Corrosive Capital in Latin America. NED and International Forum for the Study of Democracy, November. En: < <https://www.ned.org/sharp-power-and-democratic-resilience-series-deals-in-the-dark-russia-corrosive-capital-latin-america/>>. Acceso en: 20 abril 2020.

Tillerson, Rex W. (2018) Remarks – Secretary of State Rex Tillerson On U.S.-Africa Relations: A New Framework. U.S. Department of State, Office of the Spokesperson, Remarks, March 6. George Mason University Fairfax, Virginia. En: [Comentarios Secretario de Estado Rex Tillerson Sobre las Relaciones entre los Estados Unidos y África: Un Nuevo Marco – Traducciones](#) Acceso: 10 nov. 2024. (Apud Parker y Chefitz, 2018: 3)

Tintos, Alejandro E.; González Szteinman, Patricio; Núñez, Paula (2018). *The governance of financial assistance in the infrastructure sector in Argentina. International aid flows*. Final Report. CIPPEC Políticas Públicas / Public Policies Public Management Program, CIPE, June. En: <<https://www.cipe.org/wp-content/uploads/2020/04/FINAL-REPORT-CIPPEC-AID-FLOWS.pdf>>. Acceso en: 17 febrero 2021

TTI (2019) Think Tank Initiative. Latin American Think Tank Legacy Project: ILAIPP. August 7. En <<https://tti.idrc.ca/content/latin-american-think-tank-legacy-project-ilaipp.html>> acceso 10 mayo 2022.

Vidal, Camila; Brum, Luan; Lopez, Jahde (2021). Promovendo a democracia? Uma radiografia do NED para a América Latina. *Sul Global*, 2 (2).

Vidal, Camila; Lopez Jahde; Brum, Luan (2023). Promovendo a 'democracia' por meio do livre-mercado: o papel do CIPE na América Latina, *Estudos e Análises de Conjuntura*, OPEU, n. 22, setembro. En <[Estudos e Análises n 22 Setembro 2023 O papel do CIPE](#)>.

Walker, Christopher (2018) “What Is ‘Sharp Power?’”, *Journal of Democracy*, National Endowment for Democracy and Johns Hopkins University Press, v. 29, n. 3, July. (Publicado em Brasil con el título “O que é ‘sharp power’ e como ele perfura as instituições democráticas”, *Journal of Democracy em Português*, v. 7, n. 2 novembro 2018.

Walker, Christopher y Ludwig, Jessica (2017) From ‘Soft Power’ to ‘Sharp Power’ rising authoritarian influence in the Democratic World. En: NED y IFDS, *Sharp Power: Rising*

Authoritarian Influence. En: <https://www.ned.org/wp-content/uploads/2017/12/Sharp-Power-Rising-Authoritarian-Influence-Full-Report.pdf> (actualizado 13 noviembre 2024).

Wietchikoski, Luciana & Milani, Livia P. (2024). US Hegemony in Latin America: Think Tanks and the formation of Consensus about the Chinese Presence. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 67(1) e001. DOI:[10.1590/0034-7329202400101](https://doi.org/10.1590/0034-7329202400101)