

REDES DE THINK TANKS DE DERECHA EN AMÉRICA LATINA. MAQUINARIA DE LAS ÉLITES PARA DETENER A LOS MOVIMIENTOS PROGRESISTAS

RIGHT-WING THINK TANK NETWORKS IN LATIN AMERICA. ELITE MACHINERY TO STOP PROGRESSIVE MOVEMENTS

Alejandra Salas Porras

Doctora y Maestra en Filosofía con orientación en Sociología por la London School of Economics and Political Science. Licenciada en Antropología por Columbia University. Es profesora titular de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Correo electrónico: asalasporras@politicas.unam.mx

Recibido con pedido de publicación: 25 de octubre de 2024

Aceptado para publicación: 10 de noviembre de 2024

Resumen

La presencia cada vez más notoria de los think tanks en varias esferas de la sociedad latinoamericana ha sido motivo de creciente interés entre politólogos, sociólogos y economistas que intentan dar cuenta del origen de este fenómeno, su impacto en las políticas públicas y sus implicaciones desde diferentes puntos de vista. Aunque la orientación teórica de los estudios es muy diversa, se pueden identificar en la literatura varios factores que explican el origen y crecimiento de los think tanks en América Latina.

En este artículo se analiza la relación estrecha, multifacética y mutuamente constitutiva entre los think tanks y la derecha en América Latina. Para ello, se argumenta que no se puede entender el surgimiento y proliferación de los think tanks sin tomar en cuenta las luchas sociales de las que forman parte y que estas organizaciones contribuyen a modelar y a estructurar, convirtiéndose en causa y efecto de la dinámica en la que están inmersos, particularmente, de la rápida expansión de la derecha cuyas ideas estas organizaciones difunden a fin de contener o revertir los movimientos progresistas en la región, así como los derechos adquiridos a lo largo de muchos años.

Palabras clave: Think tanks; derecha; élites; América Latina

Summary

The increasingly prominent presence of think tanks in various spheres of Latin American society has sparked growing interest among political scientists, sociologists, and economists, who are attempting to explain the origins of this phenomenon, its impact on public policy, and its implications from different perspectives. Although the theoretical orientation of these studies is highly diverse, several factors can be identified in the literature that explain the origin and growth of think tanks in Latin America.

This article analyzes the close, multifaceted, and mutually constitutive relationship between think tanks and the right wing in Latin America. It argues that the emergence and proliferation of think tanks cannot be understood without taking into account the social struggles they are part of and that these organizations help shape and structure. They become both a cause and effect of the dynamics in which they are immersed, particularly the rapid expansion of the right wing, whose ideas these organizations disseminate in order to contain or reverse progressive movements in the region, as well as the rights acquired over many years.

Key words: Think tanks; right wing; elites; Latin America

Introducción

La presencia cada vez más notoria de los think tanks en varias esferas de la sociedad latinoamericana ha sido motivo de creciente interés entre politólogos, sociólogos y economistas que intentan dar cuenta del origen de este fenómeno, su impacto en las políticas públicas y sus implicaciones desde diferentes puntos de vista. Aunque la orientación teórica de los estudios es muy diversa, se pueden identificar en la literatura varios factores que explican el origen y crecimiento de los think tanks en América Latina, a saber: la crisis de los partidos políticos y el deterioro de los procesos democráticos y electorales; las reformas neoliberales; el malestar con los políticos y otros actores estatales; la necesidad de conocimiento experto para promover la modernización de las economías, de las políticas públicas y de las organizaciones de la sociedad civil; la internacionalización de las élites económicas que se ven obligadas a competir en los mercados internacionales; la vinculación de las élites políticas con organismos internacionales como la OMC, el FMI, el BM, el BPI, la OECD, la OIT y otros que exigen a nuestros países apegarlos a los numerosos y cada vez más complejos estándares internacionales, si no quieren quedar aislados de la economía internacional; el interés de varios actores por influir en los procesos electorales y, por último, la proliferación de las ONGs que requieren asesoría de diferente tipo.¹

Aunque todos estos factores están presentes, en este artículo se argumenta que no se puede entender el surgimiento y proliferación de los think tanks sin tomar en cuenta las luchas sociales de las que forman parte y que estas organizaciones contribuyen a modelar y a estructurar, convirtiéndose en causa y efecto de la dinámica en la que están inmersos, particularmente, de la rápida expansión de la derecha cuyas ideas estas organizaciones difunden a fin de contener o revertir los movimientos progresistas en la región, así como los derechos adquiridos a lo largo de muchos años. De esta manera, los think tanks y la nueva derecha son dos fenómenos que se constituyen mutuamente y que juntos participan activamente en la reconfiguración de las élites latinoamericanas y en los esfuerzos de éstas por salir de la crisis del proyecto neoliberal. Se han convertido, así, en piezas clave de la maquinaria que genera ideas y narrativas para influir en las políticas públicas y cada vez más en los procesos electorales y políticos (Renau, 2023). Pero si bien en un principio el complejo de ideas que producían era eminentemente de corte liberal o neoliberal, conforme pasa el tiempo y se involucran cada vez más activamente con los movimientos sociales, combinan de manera más o menos eclética las ideas conservadoras, libertarias y a veces inclusive progresistas lo que, como reconocen varios autores, a veces vuelve muy difícil su caracterización ideológica (Orozco et al., 2023).

Para analizar la relación estrecha, multifacética y mutuamente constitutiva entre los think tanks y la derecha en América Latina, este artículo se estructura de la siguiente manera: en el primer apartado se recuerda cómo los think tanks surgen, por un lado, con el objetivo de contener y de ser posible revertir los logros por los derechos sociales y, por el otro lado, contrarrestar las diferentes expresiones del pensamiento colectivista; en el segundo apartado se examinan las principales ideas alrededor de las cuales se articula la lucha de los think tanks

¹ Entre algunas publicaciones recientes que intentan dar cuenta de este fenómeno, se encuentran las siguientes: Salas Porras (2024), Feierstein (2023), Orozco et al (2023), Landry (2022), Correa Aste y Mendizabal (2020), González Hernando et al (2018), Salas Porras y Murray (2017).

y cómo ésta se transforma desde principios del siglo XXI de una lucha de ideas (Cockett, 1995) a una lucha híbrida (Tirado Sánchez, 2021), esto es, una lucha que incluye estrategias de activismo social de diferente tipo (Salas Porras, 2024); en el tercer apartado se argumenta que en este contexto de guerra híbrida se expanden notablemente las redes de think tanks en América Latina primero para defender la hegemonía del proyecto neoliberal de la derecha latinoamericana y más adelante, ante la crisis que este proyecto atraviesa desde 2008, intervenir en los procesos electorales, contrarrestar el avance de las fuerzas progresistas y socavar sus logros. En este tercer apartado se analizan algunas de las redes de derecha más importantes en la región, sus múltiples y multifacéticos traslapes y su impacto en algunos movimientos sociales.

Orígenes de los think tanks

El concepto de ‘think tank’, ampliamente definido como todas aquellas organizaciones que se dedican a producir conocimiento para influir en el diseño y difusión de políticas públicas (Salas Porras, 2024),² no se generaliza hasta la década de los sesenta en EU (Medvetz, 2012), aunque desde finales del siglo XIX se pueden identificar varias organizaciones que cumplen esta función. La Sociedad Fabiana, por ejemplo, se funda en 1884, como parte del movimiento socialista que luchaba en Inglaterra por ampliar los derechos sociales a través de propuestas como las que se plasmaban primero en el Informe Beveridge y, más tarde en el Estado de Bienestar (Cockett, 1995). Esta organización defendía las demandas colectivas de un sindicalismo que fortalecía la capacidad de negociación de los trabajadores y era motivo de preocupación por parte de las elites quienes desde las primeras décadas del siglo XX inician un debate muy intenso para defender la propiedad privada y los derechos individuales. Como parte de esta reacción en 1933 se organiza en París el Coloquio de Lippmann³ que reúne a un grupo de intelectuales con el objetivo de revisar, actualizar y reformular el pensamiento liberal poniendo en el centro el mercado libre y los intereses individuales.

Esta reacción de las élites intelectuales se retoma después de la Segunda Guerra Mundial cuando en 1947 Friedrich von Hayek y Milton Friedman crean la Sociedad de Mont Pelerin en Suiza, un think tank que agrupa también a Ludwig von Mises, Karl Popper, Walter Lippmann, entre otros. En 1955 Antony Fisher funda otro think tank, el Institute of Economic Affairs en Inglaterra, que juega un papel clave en el ascenso del neoliberalismo y contribuye decisivamente al triunfo de Margaret Thatcher en 1979. Detrás de estos dos think tanks, encontramos intelectuales como Ludwig von Mises, Friederich Hayek y Milton Friedman quienes reformulan el liberalismo clásico, abandonan las preocupaciones colectivistas presentes en el pensamiento de Adam Smith, John Stuart Mill y Jeremy Bentham y ponen en el centro al mercado, la propiedad privada, las libertades y los derechos individuales. Al mismo tiempo, combaten los proyectos keynesianos, y a través de una visión malthusiana sobre la pobreza (Polanyi, [1944] 2021), pugnan por replegar los derechos

² Aunque según varios autores (Rich, 2004; Abelson, 2002; Renau, 2023) estas organizaciones se caracterizan por su imparcialidad y la generación de evidencia sólida, en los hechos son financiados por intereses privados o extranjeros que influyen en sus investigaciones y acciones (Salas Porras, 2024).

³ Walter Lippmann fue el periodista norteamericano que organizó el Coloquio y participó activamente en esta discusión. A través de una intensa actividad periodística contribuyó a reelaborar el pensamiento liberal y a hacer propuestas para su renovación.

asociados a las diferentes formas de corporativismo y, sobre todo, por limitar la creciente capacidad de negociación que se derivaba de las nuevas formas de asociacionismo laboral.

El neoliberalismo de los años treinta del siglo XX surge, así, como una reacción a las tendencias colectivistas primero del Fabianismo y más adelante del Keynesianismo, neocorporativismo, socialismo, comunismo y fascismo que según un grupo de intelectuales ponían en peligro a las libertades individuales (Eagleton-Pierce, 2018, Miller, 2010). Para defenderlas este grupo articuló una red de think tanks que difundieron las ideas centrales de este movimiento intelectual en Europa y Estados Unidos (Mirowski y Plehwe, 2009; Cockett, 1995) y partir de la década de 1980 por todo el mundo. Sin embargo, son las élites estatales ligadas estrechamente con las tecnocracias globales (en el FMI, WB y el BPI) quienes tradujeron las ideas propuestas por este grupo en políticas económicas y sociales. La superioridad de una sociedad centrada en el mercado, la competencia y el individuo es la idea central que subyace a todas las políticas del proyecto neoliberal que, según Springer (2016, p. 2), alienta la ética individual y valida la apropiación de los bienes colectivos y de la propiedad estatal. Se naturaliza así la convicción de que la sociedad solo se puede entender a partir de la suma de los intereses, preferencias y deseos individuales, menospreciándose y rechazándose abiertamente valores y entendimientos colectivos.

Con la crisis del modelo keynesiano y fordista en la década de los setenta, se intensifica el activismo de las élites en Inglaterra y Estados Unidos y los think tanks juegan un papel de primer orden para defender la propiedad privada, atacar la propiedad estatal y someter al sindicalismo. Entre otros, el British Centre for Policy Studies, que se funda en 1974, desarrolló la agenda del gobierno Thatcher quien asegura que este centro desencadenó la revolución conservadora; el Instituto Adam Smith, que desde su fundación en 1977 defiende a capa y espada la idea del libre mercado, fue la fuerza intelectual más importante detrás de la privatización de las empresas estatales durante su gobierno; y en los Estados Unidos la Fundación Heritage con sede en Washington ha sido desde su fundación en 1973 uno de los think tanks que ha ejercido mayor influencia entre las élites políticas. En este centro de pensamiento se publicó en 1980 el trabajo “Mandate for Leadership: Policy Management in a Conservative Administration”, que se convirtió en parte sustancial del proyecto político del presidente Ronald Reagan (Medvetz, 2012). Estos tres think tanks contribuyeron activamente a diseminar el pensamiento conservador y a formular políticas públicas, en cuyo centro se encuentran las ideas neoliberales, así como a construir una red de organizaciones alrededor del mundo (Salas Porras, 2024, Fischer y Plehwe, 2017).

Vemos pues como el conjunto de principios elaborados desde los años treinta no cristalizan en un proyecto social hasta que abren un camino para salir de la crisis de los años setenta. A través del conjunto de políticas que promueven, se remueven los obstáculos para introducir los arreglos flexibles en las relaciones productivas, espaciales, laborales y sociales los cuales diluyen los derechos adquiridos a lo largo de muchas décadas (Marchak, 1991). Pero, como argumenta Miller (2010), para institucionalizar las ideas neoliberales en un conjunto de políticas fue necesario convencer primero a un número suficiente de miembros de las clases gobernantes, y los think tanks jugaron un papel decisivo en esta tarea no sólo a través de una guerra de ideas sino de esfuerzos sistemáticos para convertir dichas ideas en proyectos viables. O sea que la batalla se desplegó no solo en el plano abstracto de las ideas

sino también en el potencial de éstas para desencadenar cambios en las condiciones materiales. Pero solo cuando las condiciones materiales exigían remover los obstáculos institucionales que entorpecían la automatización y flexibilización de los procesos productivos, las élites económicas y políticas advierten la significación y potencial de las ideas neoliberales. Entonces, estas ideas son a su vez causa y efecto de la gran transformación que se vive a partir de los ochentas con los procesos de globalización “[...] activados por un cabildeo consciente y calculado y una planeación política de largo plazo llevada a cabo en organizaciones y redes como la de la Sociedad Mont Pelerin (MPS), que pretendía ganar la batalla ideológica [...]” (Miller, 2010: 25).

Principales ideas que articulan a los think tanks de derecha

Sin embargo, el neoliberalismo es desde el principio un movimiento muy heterogéneo y contradictorio que se difunde gradualmente y sólo hasta la década de los ochenta logra un consenso entre las élites en torno a un conjunto de políticas económicas y sociales de corte neoliberal, implementadas a un ritmo diferente alrededor del mundo (Crouch, 2011; van Apeldoorn y Overbeek, 2012). Y los think tanks juegan un papel muy importante para persuadir a las élites sobre el potencial de las políticas que se derivan de las ideas centrales del movimiento en cuyo núcleo se encuentran la libertad, la responsabilidad individual, la naturalización de la competencia, la empresariedad, y la desconfianza del Estado y los políticos. Se trata de un sistema de ideas muy compacto que cohesiona a las élites alrededor del proyecto neoliberal. Conforme pasa el tiempo y el proyecto pierde legitimidad, las élites tienden a agregar nuevas ideas y preocupaciones para mantener sus privilegios y preferencias, lo que vuelve el movimiento cada vez más contradictorio y ecléctico. Sin embargo, el núcleo de las ideas neoliberales sigue jugando un papel clave para la elaboración de políticas económicas y sociales, y en el centro de dicho núcleo se encuentra la idea de libertad que, si bien se reelabora por parte de intelectuales muy reconocidos, y de organismos nacionales e internacionales,⁴ sigue asegurando que sin el mercado libre, la libre empresa y los derechos de propiedad, los otros derechos individuales no se pueden sostener.

La idea de la responsabilidad personal (o individual), que se expresa en diferentes formas,⁵ se traduce en una oposición más o menos tajante a los derechos adquiridos a través del Estado del Bienestar (particularmente la seguridad social por desempleo, la salud, educación, retiro, vivienda, etc.) porque se considera que dichos derechos crean dependencia y terminan por socavar la iniciativa individual, y además pueden ser cubiertos más eficientemente por empresas privadas. Con el Personal Responsibility and Work Opportunity Reconciliation Act de 1996 introducido por Bill Clinton se produce un giro discursivo que pasa de la privación a la dependencia en las discusiones sobre la pobreza y la protección social, y la solución consistía en alentar la auto-suficiencia por medio de la reducción en los beneficios sociales (Medvetz, 2012). Los think tanks norteamericanos

⁴ Ver, entre otras muchas, las elaboraciones de Amartya Sen, Isaiah Berlin (2004) que se plasman en numerosas instituciones internacionales como el BM

⁵ Idea central que aparece en think tanks norteamericanos como CATO, Heritage y Brookings (Haskins, 2009), que el think tank norteamericano, Manhattan Institute, plasmó en el libro *Losing Ground* cuyas propuestas principales se convirtieron eventualmente en sentido común (Ver Medvetz, 2012).

orientaron múltiples recursos para producir este giro discursivo, pero como argumenta Pollack (1999) la idea de la responsabilidad individual ocupa también un lugar central en el pensamiento conservador, aunque éste la concibe no sólo en su dimensión individual sino como parte de un contexto orgánico particular.

En lo que toca a la competencia, mientras se argumenta que la concentración económica no se debe combatir porque es el resultado natural del funcionamiento del mercado, al mismo tiempo se censura la idea de la justicia redistributiva y se objetan las políticas para aliviar la pobreza. Pobreza y desigualdad, se asegura, no son solo algo natural sino incluso benéficas para las sociedades. El discurso neoliberal argumenta que la competencia no solo es buena para la economía y los consumidores sino el mecanismo más eficiente del que dispone el mercado para promover el crecimiento y el desarrollo. El fomento y la regulación de la competencia se convierte, en tal virtud, no sólo en un componente consustancial del neoliberalismo (Soederberg, 2010), sino en la estrategia para legitimar el mercado. Según Buch Hansen et al (2024: 42) “En el capitalismo neoliberal, que sirve de manera primordial a los intereses del capital trasnacional, una función clave del Estado y las organizaciones internacionales es servir como promotores de la competencia tanto en la esfera corporativa como en la sociedad en general.” (traducción de la autora).

Por su parte, la idea de empresariedad pone en el centro a la propiedad privada y la propuesta según la cual cada individuo debería convertirse en un empresario maximizador. Plehwe (2022) relata cómo a partir de la década de los setenta el concepto de empresariedad se extiende más allá del ámbito de la economía, permea los proyectos de desarrollo económico y múltiples programas académicos que giran alrededor de esta idea, especialmente en EU y Alemania en donde cambia la perspectiva sobre la firma para darle mayor relevancia a los propietarios y menos a los gerentes, administradores y a la burocracia corporativa, en general. Como advierte este autor, el cambio coincide con la crisis del fordismo que se caracteriza por las grandes corporaciones controladas por las burocracias (la mano visible de Chandler) y da paso a la convicción de que las corporaciones controladas por los propietarios muestran un mejor desempeño. El renacimiento de la idea de Schumpeter se origina en las preocupaciones de Ludwig von Mises quien asegura que la empresariedad debe considerarse una característica intrínseca del comportamiento humano.

La desconfianza en el Estado y los políticos se asocia al rechazo a toda forma de colectivismo, a la corrupción y la ineficiencia y se traduce en estrategias para replegar la acción del Estado de múltiples esferas económicas y sociales; para trasladar el control de agencias gubernamentales a agencias privadas, semi-públicas, o supuestamente apolíticas, y defender las instituciones autónomas, que facilitan la captura por parte de intereses privados; así como en acusaciones de corrupción y acciones de litigación estratégica (lawfare o guerra jurídica, propagandística e híbrida) por medio de las cuales se deslegitima a los políticos, al gasto y a la inversión pública, a las agencias y programas gubernamentales, se desconocen resultados electorales sobre todo cuando éstos tienden a empoderar a grupos vulnerables o progresistas (Tirado Sánchez, 2021).

Pollack (1999) argumenta que la derecha se plasma no sólo en una ideología, sino también en un movimiento social, un proyecto político y en una coalición de intereses, y que todos éstos cambian desde su surgimiento a finales del siglo XVIII, aunque un rasgo común

que persiste es la hostilidad al pensamiento socialista. Así, conforme se agrava la crisis de legitimidad del proyecto neoliberal, el movimiento de derecha se transforma para incluir símbolos, representaciones y demandas conservadoras que se contraponen a las ideas de libertad e igualdad intrínsecas al pensamiento liberal. Se incluye, así, en sus agendas el rechazo al aborto, a la comunidad LGBTQ+, al feminismo, convirtiéndose cada vez más en un movimiento con rasgos populistas, autoritarios y nacionalistas, que alienta un discurso proteccionista, punitivista, de odio, racializado y misógino (Feierstein, et al. 2023; Orozco et al., 2023). Se renuncia de esta manera a los principios liberales que se supone que defienden, se vuelve contradictorio, inconsistente, autoritario y ecléctico, aunque el sistema de ideas del neoliberalismo sigue alimentando las políticas económicas y sociales del movimiento, particularmente aquellas que limitan los derechos adquiridos (Sanahuja, 2019 y Feierstein, 2023). Pero, como sostiene Jessop (2019: 343) “[...] los cambios en el régimen neoliberal eran asociados desde su prehistoria y en adelante con discursos y prácticas autoritarias populistas que se entretrejan con discursos y prácticas autoritarias estatistas. Sin embargo, la intensificación e interacción de tendencias de crisis de diferente tipo, en diferentes fases, y las formas de resistencia cambiante han llevado a una forma de régimen neoliberal estatista cada vez más autoritario, caracterizado por un estado de austeridad permanente que requiere vigilancia y supervisión creciente para mantenerlo.” (traducción de la autora).

El Proyecto 2025 elaborado por la Fundación Heritage junto con otros grupos conservadores representa esta versión autoritaria del neoliberalismo que se propone transferir gran poder al ejecutivo y agencias federales, las cuales tendrían, de ganar Trump, el poder para vigilar que se haga realidad la desaparición de los derechos reproductivos y la salud reproductiva en general, incluyendo la prohibición del aborto y formas diversas de control y vigilancia para asegurar su cumplimiento. Además, este proyecto que en el contexto de las elecciones de 2024 en EU ha suscitado gran desconfianza, considera recortes drásticos en los impuestos, el desarrollo de nuevas armas nucleares, la desaparición del Departamento de Educación, entre otras reformas.

En resumen, la agenda de los think tanks de derecha se plasma en un núcleo muy compacto de ideas neoliberales que, sin embargo, se extiende gradualmente para incluir ideas conservadoras, algunas de las cuales se contraponen con la esencia misma del liberalismo y las libertades individuales. Y como se verá en los siguientes apartados, esta dinámica contradictoria en el campo de los think tanks también está presente en América Latina.

Los think tanks latinoamericanos y su afiliación a redes globales

Como se puede ver en el siguiente Cuadro, entre 2010 y 2020, crece notablemente el número de think tanks en América Latina. Sin embargo, el salto más importante se da entre 2015 y 2020, especialmente en países en que los avances del movimiento progresista han sido más intensos, por ejemplo, Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador y México.

Think tanks latinoamericanos (2010-2020)			
País	2010	2015	2020
Argentina	131	138	262
Bolivia	51	59	82
Brasil	81	89	190
Chile	42	44	80
Colombia	40	40	90
Costa Rica	33	37	45
Cuba	18	19	26
Ecuador	18	18	36
El Salvador	13	13	14
Guatemala	11	12	34
Honduras	9	9	14
México	57	61	109
Nicaragua	10	10	14
Panamá	12	12	18
Paraguay	27	27	40
Perú	32	33	55
República Dominicana	3	31	41
Uruguay	17	21	31
Venezuela	17	20	30
Total	622	693	1211
Fuente: Elaborado con base en McGann (2020)			

No sería posible caracterizar y analizar la ideología que suscriben cada una de las organizaciones del cuadro, que incluye think tanks liberales y progresistas, conservadores y libertarios, lo que además resultaría especialmente difícil porque en ocasiones algunos de éstos asumen posiciones más o menos liberales, o abiertamente neoliberales, en cuestiones de tipo económico pero conservadoras en cuestiones sociales. Otros combinan posiciones progresistas y liberales (por ejemplo, CEEY, Fundar, Insyde y Casede en México).

La gran mayoría de estos think tanks forman parte de redes de alcance regional e internacional que han tejido un entramado muy denso por medio del cual se coordinan, cooperan, actúan y difunden sus ideas, confrontan a las fuerzas, a los liderazgos y a los think tanks progresistas y amplifican notablemente el impacto social de la agenda neoliberal y conservadora. Aunque también existen redes de think tanks progresistas de alcance regional, notablemente las de FLACSO, CLACSO y CELAG, que luchan a favor de los movimientos sociales populares (ver Salas Porras y Giordano, 2022), dado el interés de este trabajo en

descubrir el papel que han jugado los think tanks para impulsar el movimiento de derecha en América Latina, el foco de atención serán las redes de derecha que se vinculan a los think tanks neoliberales, libertarios y conservadores, o una combinación de todos éstos. Su presencia se ha extendido rápidamente en la región agrupándose en redes que se entrecruzan y traslapan entre sí de múltiples maneras, y logran de esta manera un impacto mayor. Estas redes son articuladas por organizaciones públicas o privadas de alcance global o regional como las siguientes: el Center for International Private Enterprise (CIPE), la Fundación National Endowment for Democracy (NED), las redes Atlas, HACER, FIL y RELIAL. Las dos primeras tienen un carácter fundamentalmente público y las restantes son en lo fundamental privadas, aunque como vamos a ver en los próximos apartados, todas ellas combinan de diferente manera e intensidad intereses públicos y privados. Aunque existen otras redes (entre otras, el Diálogo Interamericano y Grupo FARO) que promueven los principios neoliberales en diferentes ámbitos, las que analizamos a continuación, no solo tienen una presencia notable en la región sino que además se entrecruzan de múltiples maneras como, por ejemplo, el origen del financiamiento (fundaciones, patrocinadores y mecenas), quienes las presiden (consejeros y directivos), intelectuales comunes, las acciones que despliegan, pero sobre todo los valores que difunden y expanden en la región. Todos estos traslapes les permiten agregar poder y ejercerlo más efectivamente en contra de las políticas y liderazgos progresistas.

Center for International Private enterprise (CIPE)

El (CIPE) es una organización que forma parte de la NED, se inscribe en la U.S. Chamber of Commerce y se asocia especialmente con los think tanks y las organizaciones empresariales a fin de incidir en la formulación de políticas públicas con una orientación de mercado. La afiliación del CIPE con la U.S. Chamber of Commerce ha facilitado su presencia en América Latina, pues la mayoría de los países de la región cuentan con una Cámara Americana de Comercio que forma parte del entramado de CIPE. En 2020 este centro apoyaba 130 proyectos en 50 países alrededor mundo, y en el caso de América Latina entre 1984 y 2019 varios think tanks recibieron recursos de este centro. Entre otros, se encuentran los que se listan en el siguiente cuadro.

Think tanks que entre 1984 y 2019 recibieron apoyo financiero del CIPE en América Latina	
País	Think tank
Argentina	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)
	Fundación Libertad y Progreso (FLP) Atlas
	Instituto de Estudios de la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL)
	Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL)

Bolivia	Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES)
	Fundación Milenio (FM) (1990)
Brasil	Instituto Liberal do Rio de Janeiro (ILRJ)
	Instituto Brasileiro de Governança Corporativa (IBGC)
Chile	Centro de Estudios Públicos y el Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales (ILADES)
Colombia	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo)
	Instituto de Ciencia Política (ICP)
Ecuador	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP)
	Fundación Alternativa para el Desarrollo (FA)
Guatemala	Centro de Investigación Económica Nacional (CIEN)
México	Centro de Estudios sobre Economía y Educación
	Centro de Investigación para el Desarrollo (CIDAC)
	Fundación Ethos (Ethos Laboratorio de Políticas Públicas)
	Fundar - Centro de Análisis e Investigación
	México Evalúa - Centro de Análisis de Políticas Públicas
Nicaragua	Fundación Panamericana para el Desarrollo (FUPAD)
Paraguay	Fundación Desarrollo en Democracia (DENDE)
Perú	Instituto APOYO
	Instituto para la Libertad y la Democracia
	Instituto Invertir
Uruguay	Centro de Estudio de la Realidad Económica y Social (CERES)
Venezuela	Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE)
Fuente: elaborado con base en Minella, 2020	

Como se puede ver en el Cuadro, entre 1984 y 2019 cinco think tanks en México y cuatro con sede en Argentina recibieron financiamiento del CIPE; en Bolivia, Brasil, Colombia y Ecuador dos think tanks fueron apoyados por el CIPE en ese lapso; y finalmente en Chile, Nicaragua, Uruguay y Venezuela solo uno contó con este apoyo. El CIPE moviliza a estos y otros think tanks latinoamericanos para investigar empresas estatales y privadas y se traslapa con la actividad que despliegan en la región la NED, la Red Atlas, RELIAL, FIL y otras redes internacionales como la de la MPS, la Fundación Heritage, el Instituto CATO, entre otras.

National Endowment for Democracy

La National Endowment for Democracy (NED) es una ONG financiada por el Congreso de EU. Fue creada en 1983 con el fin de promover la democracia y la libertad económica alrededor del mundo. Ha financiado organizaciones en noventa países, incluyendo a Cuba, Nicaragua, Venezuela, México, Rusia, Ucrania, entre otros muchos. La NED coordina sus actividades a través de la Network of Democracy Research Institutes (NDRI) que, a su vez depende del International Forum for Democratic Studies. El impacto que han tenido sus intervenciones ha sido objeto de gran controversia. Hale (2003), por ejemplo, no encontró ninguna evidencia de que haya contribuido a avanzar la democracia y la libertad económica. Según Franklin (1985), la NED ha canalizado millones de dólares hacia una diplomacia anti-comunista y Busic (2020) argumenta que sus políticas son anti-democráticas, imperialistas e inmorales, y que sus recursos se utilizan en países que no se alinean con los intereses de EU.

La NED ha formado su propia red en América Latina a través de los numerosos vínculos y apoyos financieros que concede a los think tanks de la región para revertir los avances de la lucha en contra del neoliberalismo, auspiciar o apoyar movimientos sociales de derecha, pero sobre todo para apuntalar estrategias de guerra jurídica en contra de gobiernos de izquierda. Entre otros muchos, la NED ha apoyado a think tanks en Bolivia, Argentina, Venezuela y México, como los siguientes:

En Bolivia, la **Fundación Milenio** (FM) ha sido financiada tanto por la NED como por la Fundación Konrad Adenauer (FKA). Esta última forma parte de la red de cooperación alemana del Partido Demócrata Cristiano que en América Latina financia varios think tanks para fomentar la participación ciudadana. Con su apoyo el presidente Gonzalez Sánchez crea en 1990 la FM con el objetivo de generar oposición a los gobiernos de Hugo Banzer (1997-2001) y desde entonces se ha vinculado a los empresarios con intereses en la minería moderna y la agroindustria, además de apoyar con la formación de cuadros universitarios y políticos (Nogales Haro y Salas Porras, en prensa). Minella (2020) revela que el CIPE apoyó a la Fundación Milenio de Bolivia con varios proyectos de investigación en cuyos resultados se criticó duramente al gobierno del Movimiento al Socialismo (MAS) encabezado por Evo Morales. Según Rafael Loayza Bueno (2011), la Fundación Milenio junto con otros think tanks bolivianos trataron, en el contexto del ascenso del movimiento indígena y el Movimiento al Socialismo, de legitimar la agenda neoliberal y, en particular, proveer ayuda técnica a la legislatura.

Según Gerardo Bongiovanni, presidente de la **Fundación Libertad** y vicepresidente de la red FIL, entre 1985 y 1987 el gobierno estadounidense financió a través de la NED la creación de varios think tanks en Argentina, entre ellos la Fundación Libertad y Progreso (FLP) que apoyó la campaña de Javier Milei y más recientemente el plan flexibilizador que ha agravado el desempleo en este país. Este think tank que forma parte de la Red Atlas, se ha asociado en varias ocasiones con el Instituto CATO de EU para organizar varias conferencias. Benegas Lynch, Presidente del Consejo Académico de la FLP, divulga a través del periódico La Nación sus ideas, en las que ataca los derechos sociales (que a su juicio son "pseudo-derechos"). En su artículo "La recurrente manía del igualitarismo" del 6 de enero de 2014, asegura que la idea de contar con sociedades más igualitarias en términos de ingreso

y patrimonio es contraproducente. A su juicio, "la manía del igualitarismo lleva a los aparatos estatales a ocuparse de redistribuir ingresos". Sostiene que la redistribución y la igualdad son conceptos ajenos al individualismo liberal y asegura que "el igualitarismo tiende a que se desmorone la división del trabajo y, por ende, la cooperación social. Son indispensables las diferentes tareas. Por otra parte, el tedio sería insoportable en una sociedad igualitaria; la misma conversación con otro sería similar a hablar con el espejo". (citado en Ennis, 2021). Esta autora revela que los dirigentes de este think tank escriben en la prensa tradicional desde donde reflexionan sobre el "[...] significado de la libertad, la igualdad, la democracia y la justicia, y como alcanzarlas de forma estable y duradera. Ocultan, sin embargo, detrás del velo de la ciencia y de un academicismo supuestamente neutral, el prontuario de sus integrantes que no sólo han sido funcionarios de administraciones anti-democráticas (férreamente anti-populares) [...] sino también de dictaduras militares."

La **Fundación Nueva Democracia** pertenece a la red RELIAL, coopera con el Instituto CATO y la NED y tiene filiales en Ecuador, Bolivia y Chile, aunque fue fundada en Colombia en 2015 con el propósito de defender la libertad, la vida, una democracia basada en la fortaleza de la sociedad civil y de la empresa privada, y la familia como núcleo fundamental de la sociedad. Ha intervenido, en varios casos de guerra jurídica ante tribunales nacionales o internacionales. En particular jugó un papel clave en la destitución de Evo Morales (ver Romano, 2019). Esta fundación se promueve como un grupo de jóvenes que defienden la sociedad civil y, según consta en su página web, se opone a las "[...] políticas de educación que desconocen el derecho de los padres a elegir la educación que quieren para sus hijos, sentencias que proclaman un falso derecho al aborto, proyectos de ley que atentan contra la libertad religiosa, obstáculos que entorpecen el desarrollo de la iniciativa privada, entre otros". Con sus gestiones se logró detener en la OEA la agenda pro-aborto y pro-ideología de género. O sea, la mezcla de valores liberales y conservadores característica del movimiento de derecha.

El **Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad** (CEDICE) fundado en 1984 es un think tank venezolano, presidido por Rocío Guijarro, que recibe fondos de la NED con varios objetivos, entre otros: organizar seminarios y eventos para promover los valores liberales, particularmente los derechos individuales de la libertad; patrocinar estudios a fin de criticar los planes del gobierno (muy en especial el Plan de la Patria) porque asfixian la economía privada, fomentan la estatización de la economía, la propiedad colectiva, y el comunismo, en general; participar activamente entrenando a jóvenes para realizar tareas de agitación y apoyar a los candidatos de la oposición en las elecciones, así como en varios intentos por derrocar al régimen. Según Álvaro Verzi Rangel (2016), CEDICE "[...] ha operado bajo la fachada de la defensa de la libre empresa, mientras detrás del telón se ha mantenido como una de las Ongs venezolanas más participativas en los planes de desestabilización de la oposición venezolana, siguiendo a pies juntilla los intereses y dictados de la embajada estadounidense en Caracas". Y continúa "[...] en 2015 –y según cifras oficiales- la NED destinó a sus operadores en Venezuela la cifra de un millón 908 mil 87 dólares. La mitad de ellos fue destinada a acciones desestabilizadoras de cara a las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2014, y el resto fue para financiar a las ONG que acompañan estos planes, como Provea, el Foro Penal Venezolano, el Observatorio Venezolano y Cedice." Rocío Guijarro quien en 2016 fue nombrada presidenta de RELIAL,

no solo apoyó el golpe de estado contra Chávez en 2002 sino que figura entre quienes firmaron el decreto para imponer a Pedro Carmona Estanga (Verzi Rangel, 2016). Y para celebrar los treinta años del Centro, organizó un evento internacional en el que participó Mario Vargas Llosa, quien ha apoyado firmemente a la oposición y criticado al régimen autoritario de Maduro.

En 2005 se fundó en Perú el **Instituto Político para la Libertad** con el fin, según se puede ver en su página web,⁶ de difundir la filosofía de la libertad, los principios democráticos y el respeto por el Estado de derecho en América Latina, así como de promover la defensa de las libertades individuales, los derechos humanos, los mercados libres, la propiedad privada, y el poder ciudadano como límite para los gobiernos. Para ello realiza actividades de capacitación, orientadas a la gente joven en particular, organiza concursos y otros eventos y se coordina con la Universidad de la Libertad para ofrecer programas de educación cívica, política y económica, fomentar la participación, y el liderazgo de jóvenes comprometidos con la libertad. Además del National Endowment for Democracy, cuenta con el apoyo de la Fundación Friedrich Naumann para los Países Andinos que también tiene presencia en otros países de la región, la Fundación Panamericana para el Desarrollo (que pertenece a la OEA), la Red Atlas y RELIAL, evidenciando los entrecruzamientos entre todas estas organizaciones.

Por último, la NED ha apoyado con financiamiento a varios think tanks mexicanos, y muy en especial al **Movimiento contra la Corrupción y la Impunidad (MCCI)**, el cual es dirigido por María Amparo Casar. Esta investigadora ha desplegado, desde ésta y otras organizaciones civiles en las que participa (así como de una presencia muy amplia e intensa en los medios de comunicación) una campaña para impedir un nuevo triunfo de Morena, el partido de izquierda que ha gobernado el país desde 2018; ha organizado numerosos amparos para impedir que avancen las principales obras de infraestructura que encabezó el expresidente Andrés Manuel López Obrador y se ha aliado en estas y otras acciones a la oposición de derecha (Salas Porras, 2024). Todo ello ha llevado a que dicho expresidente haya enviado una comunicación oficial al gobierno del presidente Biden reclamando porque considera que el financiamiento a MCCI entraña una injerencia de la NED en los asuntos internos del país.

Los anteriores son algunos de los múltiples ejemplos de intervención que realiza la NED a través de los think tanks de la región para impedir que avancen los movimientos sociales progresistas, influir en los procesos electorales e incluso propiciar golpes blandos. Y lo visto hasta aquí ya evidencia las formas en que el CIPE y la NED promueven objetivos y acciones comunes. Pero, además, sus actividades se traslapan con las de otras redes sociales como las de la Red Atlas, la FIL, RELIAL y HACER, las que, a su vez, cooperan de múltiples maneras con la ayuda de cuantiosas y variadas conexiones. Fischer y Plehwe (2017) exhiben, a través de un análisis de redes, los múltiples traslapes entre estas cuatro redes, y cómo la intensidad de las conexiones e interacciones entre éstas les permite coordinar sus acciones en múltiples espacios y eventos de la sociedad latinoamericana. A continuación, se podrán constatar las estrategias y operaciones comunes que los think tanks de estas cuatro redes

⁶ Ver: https://www.iplperu.org/?page_id=5

despliegan y como éstas se traslapan también con redes públicas, como las de la NED y CIPE que examinamos previamente.

La Red Atlas

Fundada por Antony Fisher en 1981 con el propósito de replicar el modelo del Institute of Economic Affairs, un think tank inglés que combatió desde su fundación en 1955 las ideas del fabianismo, el keynesianismo, el Estado del Bienestar y todas las formas de colectivismo que caracterizaban a los gobiernos laboristas. La Red Atlas afilia a 121 organizaciones en América Latina, recibe financiamiento de varias fundaciones norteamericanas (entre otras, de la familia Koch) y ha jugado un papel muy importante en la guerra de ideas que se intensifica conforme el neoliberalismo es objeto de cuestionamientos crecientes desde los años noventa, y sobre todo desde la crisis de 2008 que agrava la pobreza y marginación en toda la región. Por esta red circulan ideas económicas de libre mercado, y a través de sus páginas web y de los múltiples eventos que organiza se difunde el pensamiento Neoliberal en la región. Particular interés muestra en ‘liberar’ el espíritu empresarial como el camino para resolver los problemas sociales, especialmente la pobreza, así como en combatir el ascenso del populismo ‘liberal’. Para sembrar estas y otras ideas y preocupaciones, la Red cuenta con una Academia de Liderazgo que le permite entrenar a los líderes de la región que se interesen en la agenda del libre mercado y de la libertad en general. Esta Academia ha entrenado a numerosos políticos en la región, entre los que se encuentran, ministros del gobierno de Mauricio Macri, Senadores bolivianos y líderes del movimiento Brasil Libre (Salas Porras, 2024). Además, ha contribuido a modificar la correlación de fuerzas en varios países donde funciona como un instrumento para modelar la política exterior hacia EEUU (Renau, 2023). Aunque en su página web se asegura que la Red Atlas no se involucra en política partidista,⁷ varios autores han revelado que los centros afiliados a la Red han participado en la guerra jurídica que terminó con la destitución de algunos liderazgos progresistas en la región, como Lula da Silva, Dilma Russef, Manuel Zelaya y Pedro Castillo, así como en múltiples procesos electorales para modificar las preferencias atacando y desacreditando a los candidatos de izquierda, como AMLO y Claudia Sheinbaum en México, Nicolás Maduro en Venezuela y Gustavo Petro en Colombia (Salas Porras 2024; Renau, 2023; Tirado Sánchez, 2021; Hauck y Resende, 2021; Romano, 2019; Fang, 2017).⁸ O por el contrario, apuntalando a candidatos o movimientos de derecha, por ejemplo, el caso de Argentina en el que, según Giancarlo Summa (investigador de la Escuela de Altos Estudios de París), la Red Atlas desplegó una actividad muy intensa, directamente o a través de su fundación afiliada Libertad y Progreso, a favor de Javier Milei.⁹ La tendencia a participar en política se puede apreciar en el caso que documenta Fischer (2022) en el que los think tanks de la Red Atlas en Chile se involucraron en la campaña para deslegitimar a la Convención

⁷ Ver: <https://www.atlasnetwork.org/partners/center-for-latin-america> Consultado 23-agosto-24

⁸ Durante las elecciones de 2024 en México Julián Macías exhibe como varias redes de derecha organizaron granjas de bots con las etiquetas: ClaudiaNarcoCandidata, AMLO-narcopresidente. Ver: <https://polemon.mx/exhiben-granja-de-bots-contr-a-amlo-y-sheinbaum-y-a-favor-de-xochitl/> Consultado el 24-agosto-24..

⁹ Ver: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2024/01/16/network-atlas-los-que-dan-las-instrucciones-a-milei/>

que se proponía introducir reformas constitucionales profundas y que a la postre fueron rechazadas.¹⁰ Esta red de pensadores libertarios ha cambiado el equilibrio de poder en varios países y ha funcionado como un apéndice de la política exterior de Estados Unidos

Asimismo, la Red Atlas apoya con financiamiento a los think tanks conservadores y partidarios del libre mercado en América Latina, particularmente al Movimiento Brasil Libre y a la Fundación Pensar que se fusionó con el partido político PRO creado por Mauricio Macri desde donde se ha organizado una embestida en contra de Cristina Fernández de Kirchner y otros políticos. Helio Beltrão, un ex ejecutivo de fondos de inversión que dirige el Instituto Mises en Brasil, señaló que este think tank, afiliado a la Red Atlas, se anotó un gol en referencia al proceso de destitución de Dilma (ver también Fang, 2017). Atlas también tiene presencia en Venezuela a través de Cedice Libertad, el principal think tank afiliado a Atlas en Caracas, el cual además recibe financiamiento continuo del Centro para la Empresa Privada Internacional (CIPE) y de la NED, lo que muestra que estas redes se entrecruzan para lograr que la acción de los think tanks de la red provoquen cambios a favor de las fuerzas de derecha.¹¹

Por su parte, el **Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP)**, creado en 1991, forma parte también de la Red Atlas, RELIAL, FIL y la Sociedad Mont Pelerin (SMP). A través de la cátedra Hayek el IEEP difunde el pensamiento neoliberal y organiza eventos con pensadores como Mario Vargas Losa, Roberto Ampuero, José María Aznar, entre otros. Obtuvo de la Red Atlas en 2008 un premio por su trabajo sobre las “Soluciones de Libre Mercado para la Pobreza”. Envía a sus expertos a los seminarios organizados por el Instituto CATO y al Latin America Liberty Forum de la Red Atlas. Desde 2006 se ha sumado a la campaña para desprestigiar y perseguir a Rafael Correa, junto con la Asociación Nacional de Empresarios (ANDE) y la Fundación Ecuador Libre, también afiliada a la Red Atlas. Esta última Fundación fue creada en 2005 por Guillermo Lasso para organizar su candidatura a la presidencia. En su página web, Atlas reconoce las relaciones de esta red con la FIL y RELIAL, que se examinan a continuación, lo que de nuevo exhibe formas de agregación complejas que acrecientan el poder de estas redes.

Fundación Internacional para la Libertad (FIL)

La FIL fue creada en Madrid en 2002 por un grupo de intelectuales, entre los que se encuentran Mario Vargas Llosa, quien preside la organización. Además, forman parte de la junta de gobierno de la FIL miembros que representan a otros think tanks, como el Acton Institute (con sede en EU) presidido por Alejandro Chaufen, quien también funda y preside el Centro Hispanoamericano para la Investigación Económica (la red HACER que se examinará más adelante) con afiliados en la gran mayoría de los países latinoamericanos en

¹⁰ La campaña digital en contra de la aprobación de la propuesta de reforma se realizó por medio de plataformas digitales en las que se difundieron numerosas mentiras como la que aseguraban que la propuesta de Constitución incluía la abolición de los derechos de propiedad, entre otras (Fisher, 2022).

¹¹ Tan solo en Argentina se han adherido a Atlas Network, entre otras organizaciones: la Asociación Argentina de Contribuyentes, Ayn Rand Center, Club de la Libertad, Fundación Atlas para una Sociedad Libre, Fundación Educación para la Responsabilidad Intelectual, Fundación, Federalismo y Libertad.

los que se ha involucrado en movimientos sociales de derecha;¹² Rocío Guijarro, directora del think tank venezolano CEDICE cuya actividad política en contra del gobierno ha sido notable; Cristián Larroulet del think tank chileno Instituto Libertad y Desarrollo; Dora de Ampuero del Instituto Ecuatoriano de Economía Política de Ecuador involucrado en la campaña en contra de Rafael Correa; Oscar Ortiz Antelo de la Fundación Nueva Democracia con sede en Bolivia; Ian Vásquez, miembro del Instituto CATO el cual organiza actividades de formación política con varios think tanks latinoamericanos, y Oscar Ortiz Antelo de la Fundación Nueva Democracia en Bolivia.

Varios de los consejeros de la FIL son miembros de la Sociedad Mont Pelerin (MPS) que, como se vio en los primeros apartados ha sido una organización clave para elaborar y difundir el pensamiento neoliberal, y han apoyado decididamente a la mayoría de los candidatos de derecha durante las elecciones de la últimas décadas (entre otras, las de Mauricio Macri en Argentina, Sebastián Piñera en Chile, Iván Duque en Colombia y Guillermo Lasso en Ecuador) lo que denota un interés claro de esta red por incidir en los procesos electorales.

En su estudio sobre la FIL, Giménez (2023) argumenta que esta organización se creó para defender el modelo neoliberal ante los crecientes cuestionamientos a este proyecto y el surgimiento de regímenes progresistas. Según esta autora, la FIL considera que las críticas al neoliberalismo constituyen “[...] un problema de seguridad en tanto amenaza al Estado de Derecho configurado a partir de la garantía de una institucionalidad democrática regida por los valores y principios de la sociedad de libre mercado” (p.26). Se construye así una red de alianzas de intelectuales y think tanks que defienden las ideas y valores neoliberales en América Latina y por medio de ésta se advierte constantemente del peligro que representa el populismo de los liderazgos progresistas en AL, el cual se relaciona estrechamente con el comunismo y el autoritarismo, una narrativa por medio de la cual se recuperan imaginarios del pasado y se muestra como la FIL renueva formas de manejar y articular la batalla de ideas. De esta manera “[...] las ideas en torno al anticomunismo y antipopulismo indican el uso de ideas-fuerza o esquemas ideológicos históricos propios de los años sesenta y setenta, tiñendo de sentidos pasados la conflictividad presente [...]” (p.27) y reviviendo el discurso de la guerra fría.

Red Liberal de América Latina (RELIAL)

Desde 2004 esta red, cuya sede se encuentra en la Ciudad de México y que forma parte de la Internacional Liberal, agrupa de acuerdo a su página web¹³ a 29 think tanks y partidos políticos en calidad de miembros. Además, tienen 5 ‘miembros adherentes’ y 13 ‘organizaciones observadoras’ en América Latina. Todos ellos han hecho de la libertad su bandera más importante y, por las ideas que difunden y las tareas que apoyan, se caracterizan por una inclinación marcadamente de derecha. Sin embargo, como se puede ver en el siguiente cuadro, llama la atención su presencia en Argentina donde tiene 5 miembros;

¹² En 2017 en el contexto del Foro Latinoamericano de la Libertad, Chaufen festejó los avances de la red de activistas de la Red Atlas, para quienes el representa un símbolo de la lucha por la libertad.

¹³ <https://relial.org/miembros-pletos/>

mientras en Chile, Ecuador y Costa Rica tiene 3; dos en Honduras, Nicaragua, República Dominicana y Venezuela; y sólo uno en Perú, Brasil, Uruguay, Bolivia, Guatemala, México y Panamá. Llama también la atención los traslapes que se notan con las redes examinadas previamente.

Think tanks afiliados a RELIAL	
Think tank	País
Fundación Libertad y Progreso	Argentina
Fundación Civico Republicana	Argentina
Fundación Libertad	Argentina
Federalismo y Libertad	Argentina
Fundación Internacional Bases	Argentina
Fundación Libertad y Desarrollo	Chile
Evópoli	Chile
Fundación para el Progreso	Chile
Fundación Ciudadanía y Desarrollo	Ecuador
Instituto Ecuatoriano de Economía Política	Ecuador
Libre Razón	Ecuador
Instituto Político Para la Libertad	Costa Rica
Instituto de Desarrollo Empresarial y Acción Social	Costa Rica
Instituto Desarrollo, Ambiente y Libertad	Costa Rica
Partido Liberal de Honduras	Honduras
Fundación Eleutra	Honduras
CEDICE	Venezuela
Vente	Venezuela
Centro de Análisis para las Políticas Públicas	República Dominicana
Centro Regional de Estrategias Económ Disponibles	República Dominicana
Ciudadanos por la libertad	Nicaragua
Fundación para la Libertad Nicaragua	Nicaragua
Instituto Pro Libertad	Perú
Instituto de Estudios Empresariais	Brasil
Instituto Manuel Oribe	Uruguay
Fundación Democracia y Prosperidad	Bolivia
Centro de Investigaciones Económicas Nacionales	Guatemala
Fundación Caminos de la Libertad	México

Fundación Libertad Panamá	Panamá
FUENTE: relial.org/miembros-pletos	

RELIAL obtiene financiamiento de la Fundación alemana Friedrich Naumann y de otras cuatro instituciones que trabajan en conjunto con la red en Gran Bretaña, España y Estados Unidos. La oposición venezolana recurre a menudo a estos patrocinadores para obtener fondos y desarrollar proyectos, programas, talleres y cursos de capacitación que aborden temas de gobernabilidad social, sociedad civil y derechos humanos, así como para articular redes que incorporen en sus planes a sectores juveniles y estudiantiles con capacidad para movilizar a la sociedad civil y enfrentar al gobierno. Rocío Guíjarro Saucedo quien, como se vio previamente, dirige desde 2016 esta red, así como también el think tank venezolano CEDICE, emitió poco después de su nombramiento como presidenta de RELIAL, un comunicado en el cual insta a organismos internacionales a pronunciarse sobre la situación en Venezuela, ante la decisión del Consejo nacional Electoral (CNE) de suspender la continuidad del referendo revocatorio. En una carta, la NED reconoce la ayuda financiera que ha otorgado a Cedice a fin de propiciar «un cambio de gobierno» (Verzi Rangel, 2016).

En la conferencia anual de RELIAL, celebrada en Santa Cruz, Bolivia en 2016 se acordó impulsar desde las redes sociales campañas mediáticas contra Venezuela, argumentando falta de democracia y violaciones a los derechos humanos. Desde el Instituto Político para la Libertad (IPL) de Perú (que también recibe apoyo de la NED), Guíjarro convoca y organiza en Caracas el programa de formación Universidad de la Libertad (UDL) cuyo objetivo es promover la participación, articulación y liderazgo de jóvenes afiliados a los partidos opositores y con habilidades para manejar las redes sociales. La dirigente opositora venezolana María Corina Machado (quien participó activamente en la campaña electoral de 2024 en contra de Maduro y quien tiene estrechas relaciones con Guíjarro) participa en este programa asesorando a jóvenes. Éstos realizan a menudo acciones violentas y tienen un amplio dominio de las redes sociales, que utilizan para alentar movilizaciones callejeras, formas diversas de protesta y enfrentamiento contra el gobierno, magnificadas por medio de recursos novedosos de comunicación y desinformación. De esta y otras formas, CEDICE opera en contra del gobierno venezolano, alentando una desestabilización constante, apoyada tanto por Washington, como también por centros derechistas y “liberales” de países europeos. (Verzi Rangel, 2016). Durante la asamblea anual de la RELIAL celebrada en Ciudad de Guatemala en mayo de 2024, sus miembros hicieron la siguiente declaración: “Reconocemos y aplaudimos la valiente lucha de los venezolanos contra la dictadura, así como el inspirador liderazgo de María Corina Machado, quien ha logrado encarnar el anhelo de libertad de un país entero [...]”¹⁴

¹⁴ <https://relial.org/declaracion-de-relial-sobre-la-situacion-en-venezuela/> Consultado el 22-agosto-24

Hispanic American Center for Economic Research (HACER)

Esta red fue creada en 1996 a iniciativa de la Red Atlas, y desde entonces es presidida por Alejandro Chaufen, quien también preside Acton Institute y presidió la Red Atlas entre 1991 y 2018. En 2016 la red HACER afiliaba a 91 think tanks, de los cuales 73 se ubicaban en América Latina, 12 en los Estados Unidos y 6 en España (Fischer y Plehwe, 2017). Sus aliados incluyen a la red ATLAS y RELIAL con las que tienen múltiples coincidencias, empezando por la misión de promover los valores de la libertad, el gobierno limitado, así como los valores de libertad económica, Estado de derecho y responsabilidad individual. Chaufen, como la mayoría de los directivos de la junta de gobierno de HACER, es miembro de MPS y se ha preocupado por rescatar el pensamiento neoliberal de los intelectuales fundadores de este think tank. Con tal fin difunde sus ideas centrales por medio del acervo de libros y documentos de la biblioteca digital del Centro, así como de conferencias y eventos que organiza en colaboración con la Red Atlas, la FIL, RELIAL y los think tanks afiliados. Chaufen se considera a sí mismo católico ferviente lo que explica la atención que ha dado a los argumentos de Friederich von Hayek, según los cuales el liberalismo y la fe no son incompatibles, como a menudo se sostiene, sino que se refuerzan mutuamente, y por ello piensa poco posible que el liberalismo y la sociedad libre surjan si entran en conflicto con los límites a la razón, la evolución, las tradiciones y la religión. Antonella Marty, directora de relaciones públicas de Atlas, asegura que la separación de Chaufen de esta organización obedece a que “Tenía ideas bastante relacionadas con la extrema derecha. No es conservadurismo, sino nacionalismo católico”. Por su parte, Chaufen atribuye su salida a “que cambia la línea. Antes era más leer la Biblia y la ciencia cristiana, ahora se hace más secular haciendo campo común con los valores más de izquierda” (citás provienen de Acuña 2024). Se ha abierto, así, la puerta al conservadurismo de la nueva derecha.

Reflexiones finales

Son múltiples las ramificaciones y los traslapes entre las diferentes redes de derecha que articulan a los think tanks en América Latina, alientan la convergencia de valores entre ellas, así como la cooperación en diversas tareas de difusión ideológica, educación de jóvenes y de coordinación en esfuerzos para atacar a los gobiernos progresistas de izquierda en la región, y replegar los derechos sociales adquiridos a lo largo de mucho tiempo por medio de luchas y movimientos sociales.

La convergencia ideológica y estratégica entre los think tanks de derecha se produce en primer lugar por medio de los múltiples entrecruzamientos que se originan en las fundaciones públicas y privadas que los patrocinan, financian y privilegian agendas de investigación y acción política e incluso jurídica de derecha; pero también por medio de las juntas de gobierno que son presididas por consejeros y directivos comunes, a menudo intelectuales que han jugado un papel fundamental en la fundación de los think tanks y en la difusión del pensamiento neoliberal y conservador; por medio de la construcción de una infraestructura común para realizar actividades educativas e incorporar a los jóvenes, organizar múltiples eventos en los que se definen y planean las acciones que despliegan, y vincularse con organizaciones cívicas de diferente tipo y alcance.

Todos estos traslapes les permiten agregar poder y ejercerlo más efectivamente para combatir a los liderazgos y el pensamiento progresista, revertir las políticas que éste ha logrado introducir a través de varios procesos políticos, e imponer nuevamente la austeridad fiscal. Además, facilitan la construcción de coaliciones discursivas alrededor de ideas liberales, libertarias y conservadoras que ponen en el centro la deslegitimación de los derechos adquiridos, influyen en los procesos electorales, así como en las campañas de desprestigio, desinformación, falsedades (fake news) y litigación estratégica. El análisis de dichas coaliciones abre líneas de investigación muy prometedores que sin duda ayudarían a comprender la dinámica de los movimientos de derecha en América Latina.

Referencias

- Abelson, Donald E. (2002) *Do Think tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes*. Canada: McGill Queen Univ. Press
- Acuña, Claudia (2024) “¿Quién es Alejandro Chafuen: la araña? *Lavaca*. 24/01/2024. <https://lavaca.org/mu190/la-arana-quien-es-alejandro-chafuen/> Consultado 30-agosto-24
- Berlin, Isaiah (2004). “Two concepts of liberty”. En: *Four Essays on Liberty*. Oxford: Oxford Univ. Press. pp. 118-172.
- Buch- Hansen, Hubert, Max Koch and Iana Nesterova (2024) *Deep transformations A theory of degrowth* Manchester: Manchester University Press
- Busic, Julianne (2020) “Report on the National Endowment for Democracy”. *National Security and the Future*. Volume 21, br. 1-2, 2020. <https://www.nsf-journal.hr/online-issues/case-studies/id/1300#.YbkyK33MIq0>. Consultado el 3 de diciembre 2021.
- Correa Aste y Enrique Mendizabal (2020) *Vínculos entre el Conocimiento y la Política. El rol de la investigación en el debate público en América Latina*. Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social, CIES
- Crouch, C. 2011. *The Strange Non-Death of Neoliberalism*. Cambridge: Polity.
- Eagleton-Pierce, M. 2018. “Neoliberalism.” In *Palgrave Handbook on Contemporary International Political Economy*, edited by T. Shaw, L. Mahrenbach, C. Murphy, R. Modi and Y.-C. Xu,
- Fang, Lee (2017). “Sphere of influence: How American libertarians are remaking Latin American politics”. *The Intercept*. 9 de agosto 2017. Disponible en: <https://theintercept.com/2017/08/09/atlas-network-alejandro-chafuen-libertarian-think-tank-latin-america-brazil/> [Consultado el 23 agosto de 2024]
- Ennis, Belen (2021) “Sobre la Fundación Libertad y Progreso”. *Observatorio de la Energía, Tecnología e Infraestructura para el Desarrollo Soberanía y Seguridad Jurídica Popular*, OETEC <https://www.oetec.org/nota.php?id=%201342&area=%2021> Consultado: 9-08-24
- Feierstein, Daniel et al (2023) *La Extrema Derecha en América Latina*. Argentina: Siglo XXI.
- Fischer, Karin (2022) “Atlas think tanks: manufacturing “rechazo” in Chile” Think Tank Network Initiative. Agosto 2022 http://thinktanknetworkresearch.net/blog_ttni_en/atlas-think-tanks-manufacturing-rechazo-in-chile/ Consultado 25-agosto-24
- Fischer, Karin y Plehwe Dieter (2017) “Neoliberal think tank networks in Latin America and Europe: Strategic replication and cross-national organizing”. En: Alejandra Salas Porras y Georgina Murray (eds.). *Think tanks and World Politics. Key spaces in the Global Structure of Power*. New York: Palgrave-Macmillan.

Franklin, Ben A. (1985) "Democracy Project Facing New Criticisms". New York Times. 4 diciembre 1985. <https://www.nytimes.com/1985/12/04/us/democracy-project-facing-new-criticisms.html>. Consultado 10 agosto 2024.

Giménez, María Julia (2023) "Reflexiones en torno a las redes internacionales de think tanks y la traducibilidad de la agenda liberal ofensiva a comienzos del siglo XXI" CLACSO [https://www.academia.edu/116717293/Reflexiones en torno a las redes internacionales de think tanks y la traducibilidad](https://www.academia.edu/116717293/Reflexiones_en_torno_a_las_redes_internacionales_de_think_tanks_y_la_traducibilidad). Consultado el 15 de agosto de 2024

Gonzalez Hernando, Marcos: Hartwig Pautz y Diane Stone (2018) "Think tanks in 'hard times' – the Global Financial Crisis and economic advice" Policy and Society. Vol. 32, no. 2, 12 – 139

Hale, Eric (2003) "A quantitative and qualitative evaluation of the National Endowment for Democracy, 1990-1999". PhD Dissertation. Louisiana State University. https://digitalcommons.lsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3773&context=graduate_school_dissertations. Consultado el 20 de Agosto, 2024

Haskins, Ron (2009) "The Sequence of Personal Responsibility" Brookings

Hauck, Juliana and Ciro Resende (2021) "Think tanks and the turnaround of the right in Brazil" en *Critical Perspectives on Think Tanks*. Cheltenham, UK: Edward Elgar. pp. 136-155.

Jessop, Bob (2019) "Authoritarian Neoliberalism: Periodization and Critique". *South Atlantic Quarterly* (2019) 118 (2): 343–361.

<https://doi.org/10.1215/00382876-7381182>

Juego, Bonn (2018) "Authoritarian Neoliberalism: Its Ideological Antecedents and Policy Manifestations from Carl Schmitt's Political Economy of Governance" *Administrative Culture* 19 (1), 105-136.

Landry, Julian (2022) (Ed.) *Critical Perspectives on Think tanks. Power, Politics and Knowledge*. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA : Edward Elgar.

Loayza Bueno, Rafael (2011) "Think tanks: los medios de poder en la Bolivia de Evo Morales" En: Martín Tanaka, Rodrigo Barrenechea y Jorge Morel (eds.) *Vínculos entre Conocimiento y*

Marchak, Patricia (1991) *The Integrated Circus. The New Right and the Restructuring of the Global Markets*. Montreal: McGill-Queen University Press.

Medvetz, Thomas. (2012). *Think Tanks in America*. Chicago: University of Chicago Press.

Miller, David (2010) "The Rise of Neoliberalism" En: The Rise and Fall of Neoliberalism. New York. Zed Books.

Minella Ary Cesar (2020) "Think tanks latinoamericanos y sus conexiones con Estados Unidos". 9ª Conferencia CLACSO, NOV. 2020 https://conferenciadclacso.org/programa/resumen_ponencia.php?&ponencia=Conf-1-1506-90901&eje=15. Consultado: 5-08-24

Mirowski, M. P., and D. Plehwe. 2009. *The Road from Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Polanyi Karl ([1944] 2021) La Gran Transformación: Los Orígenes Políticos y Económicos de Nuestro Tiempo. México: FCE.

Pollack, Marcelo (1999) *The New Right in Chile, 1973-97*. Londres: Macmillan Press. Ltd

Orozco, Ricardo; Thays Fidelis, José Víctor Bolaños Alcántara y Robert Adrián Quintero Leguizamón (coord.) (2023) *Viejas y Nuevas Derechas en América. Contrainsurgencia, Despojos y Sentidos Comunes*. Buenos Aires: CLACSO

Política. El Rol de la Investigación en el Debate Público en América Latina. Lima, Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social

Plehwe, Dieter (2022) "Interplays of economic and knowledge power. Neoliberal think tank networks and the return and universalization of entrepreneurship" En: Julien Landry (ed.). *Critical perspectives on think tanks: power, politics, knowledge.*, MA, USA : Edward Elgar.

Renau, Ruy (2023) “Los think tanks: el poder invisible y la propaganda en América Latina” *Expost*. <https://www.iexe.edu.mx/politicas-publicas/los-think-tanks-el-poder-invisible-y-la-propaganda-en-america-latina-javier-milei/> Consultado 1-sept-2024

Rich, Andrew (2004) *Think tanks, Public Policy and the Politics of Expertise*. Cambridge: Cambridge University Press

Romano, Silvina M. (2019) *Lawfare. Guerra Judicial y neoliberalismo en América Latina*. Celag y Marmol

Salas Porras, Alejandra (2024) *Conocimiento y Poder. De la Guerra de Ideas a la Guerra Jurídica*. México: AKAL

Salas Porras, Alejandra y Georgina Murray (2017) *Think Tanks and Global Politics. Key Spaces in the Structure of Power*. New York: Palgrave-MacMillan

Sanahuja, José Antonio (2019) “El ascenso global de la ultraderecha y el nacionalismo: Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden Liberal” *En: América Latina frente a Reconfiguración Global*. San José, Costa Rica: FLACSO. Pp. 31-64.

Soederberg, Susan (2010) “The Mexican competition state and the paradoxes of managed neo-liberal development”, *Policy Studies*, 31: 1, 77 — 94

Springer, S. 2016. *The Discourse of Neoliberalism. An Anatomy of a Powerful Idea*. New York: Rowman & Littlefield.

Tirado Sánchez, Arantxa (2021) *El Lawfare. Golpes de Estado en Nombre de la Ley*. México: AKAL.

Van Apeldoorn, B., and H. Overbeek. 2012. “Introduction: The Life Course of the Neoliberal Project and the Global Crisis.” *En Neoliberalism in Crisis*, edited by H. Overbeek, and B. van

Apeldoorn, 1–22. London: Palgrave Macmillan.

Verzi Rangel, Álvaro (2016) “Rocío Guijarro, Cedice, Relial y el financiamiento a la desestabilización en Venezuela” *América Latina en Movimiento* 18/11/2016. <https://www.alainet.org/es/articulo/181756> Consultado el 20-agosto-24