

## Reseña de *Deleuze*

Ferreya, Julián (2021). Galerna, 280 pp.

Reseña bibliográfica por Antonio Montes Sada\*

Fecha de Recepción: 31/03/2022

Fecha de Aceptación: 23/06/2022

La publicación en septiembre de 2021 en la editorial Galerna de *Deleuze* escrito por Julián Ferreyra, cuya redacción demoró a penas 8 meses, por no decir una vida, constituye un hecho importante para los estudios deleuzianos, por múltiples razones sin duda, me encargaré aquí de dos de ellas. En primer lugar, a pesar de ser un libro sobre Deleuze y estar basado en *Diferencia y repetición* (Ferreyra, 2021, p.38), es un libro claro. Pero ese “a pesar” está hecho a punta, como explicita su autor, de no ser isomorfo a la obra de Deleuze (Ferreyra, 2021, p.38), pues no está escrito de un modo rizomático que dejará abiertas mil puertas, sino que es arborescente, ata todos los cabos, va de lo más sencillo a lo más complejo, y se esfuerza por sistematizar y endurecer, siempre a favor de la claridad, posiciones que eran en verdad fluidas (Ferreyra, 2019).

Pero por sistemático y claro este libro no pierde lo ansiado distinto-oscuro de la Idea deleuziana, pues si bien es cierto que la claridad con la que percibimos tres copas en la mesa implica olvidar diferencias y distinciones, es decir, confundir las diferentes perspectivas que tenemos sobre cada una, lo llenas que están, etc. (Ferreyra, 2021, p.66)<sup>1</sup>, este ejemplo solo responde al modo extensivo en que percibimos el mundo, por

---

\* Licenciado en Filosofía por la Universidad de Chile (UChile). Correo electrónico: [antonio.montes@ug.uchile.cl](mailto:antonio.montes@ug.uchile.cl)

<sup>1</sup> El bello ejemplo que da Ferreyra aludiendo a un famoso cuento de Borges: ““Nosotros, de un vistazo, percibimos tres copas en una mesa; Funes, todos los vástagos y racimos y frutos que comprende una parra.” (...) En el cuento de Borges se observa que la claridad del pensar no va de la mano con la distinción, sino que se le contrapone. La *distinción* no nos da claridad, sino que nos sumerge en lo oscuro (...) La *claridad* con que percibimos “tres copas en la mesa” implica olvidar diferencias y distinciones,

lo que no se aplica a este libro intenso, que “traerá la claridad, sin perder aún la distinción” (Ferreya, 2021, p.86-87), cumpliendo así, dice Ferreya bromeando, con las normas del discurso del método de Descartes, es claro y distinto (2021, p.86-87).

La trampa deleuziana está en que para él la distinción “es la marca de lo indeterminado como valor de la Idea<sup>2</sup>” (Ferreya, 2021, p.67), que es de por sí oscura, pues para Deleuze lo distinto es oscuro, “en contra de la máxima de Descartes según la cual lo distinto va de la mano de la claridad, mientras la oscuridad es producida por la confusión”. (Ferreya, 2021, p.65). Así decimos (sin probarlo, seamos sinceros) que se produce en esta obra que hoy reseñamos, una claridad que no es por la confusión, sino por un proceso de “plegado” que, en lugar de perder la distinción de lo indeterminado, lo determina. Este carácter del libro tiene un gran valor, ya que muchos lectores de *Diferencia y repetición* (2002), que han tenido la experiencia de la distinción, alegan que no llega claridad alguna. Bueno, he aquí su claridad.

Pero este resultado, un libro claro que no pierde la distinción, tuvo que darse de alguna manera. Deben haber sido locos esos 8 meses, con casi todo en la mesa. Es el viejo problema deleuziano de la relación Idea/intensidad, tan trabajado por el grupo de investigación La Deleuziana que Ferreya dirige hace más de una década

Así, diríamos que para determinar una Idea y obtener algo de claridad, tendremos que pasar por esta impotencia y hacerla impotente, hacer que algo caiga a partir de ese cero impensable. He ahí la maestría de Deleuze que destaca Ferreya y el pasaje clave con que determina las preferencias de su lectura: no quedarse aturdido en el sin fondo de esta impotencia redundante, sino que recorrer todos los grados de la injuria, y caminar a paso firme por una cloaca variable.

Son las dos maneras de lo que Deleuze llama *bêtise*, palabra técnica, explica Ferreya, “para referirse al momento en que el tiempo sale de sus goznes y nos

---

es decir, *confundirlas*. Tomar esas confusiones como *distinciones* es un error de consecuencias funestas para la filosofía (y la política).” (Ferreya, 2021, p.66)

<sup>2</sup> Sobre la Idea, véase el trabajo de Santaya (2017).

enfrentamos con el fondo que sube a la superficie “sin que podamos darle forma” (...) el presentimiento de una bestialidad propiamente humana. (...) momento terrible donde nuestras certezas entran en jaque” (Ferreya, 2021, p.76). A partir de ahí, las dos maneras de la *bêtise*: quedarse en suspenso ante este fondo; avistar que se trata del momento “en que la posibilidad de creación aparece en nuestra vida; donde podemos sustraernos a la servidumbre del azar de los encuentros” (Ferreya, 2021, p.77) y pensar nuestras propias Ideas.

Este fondo, nos aclara Ferreya contra todo romanticismo del umbral, “no es lo indeterminado sino lo virtual, el campo de las Ideas donde las determinaciones se producen”. Con eso se disuelve la falsa alternativa entre las determinaciones fijas de la representación o el abismo indeterminado, “es en su encuentro donde se produce lo real.” (Ferreya, 2021, pp.77).

La tecnología deleuziana consiste en darse una impotencia que se haga impotente, o como dice *El Antiedipo* “poner el registro y el consumo en la producción” (Deleuze, 1972, p.9), hacer que salpiquen intensidades a partir del 0 que sea que produzcamos. La *bêtise* es la impotencia propiamente deleuziana, una impotencia creativa que nos da la intensidad de la Idea plegada y hace posible su escritura, que se explica en la extensión de las palabras, pero Ferreya, por ponerle una última característica, insistirá en que esta explicación es solo una de las caras del proceso de producción de lo real, pues también, la Idea queda implicada en el espacio intensivo, por lo que la explicación en la extensión que la intensidad hace posible sigue envolviendo lo virtual, ya que la intensidad es, no deja de decirnos el autor, expresiva en sus dos funciones: envolvente (que expresa claramente algunas relaciones de la Idea) y envuelta ( que expresa todas las Ideas, todo el océano virtual comprimido). Así lo claro del libro de Ferreya no pierde lo oscuro y tampoco se pierde en la vulgaridad alucinada del 0, está aquí, hace un par de meses, y salpica.

## Referencias bibliográficas

- Deleuze, Gilles & Guattari, Felix (1972). *L'Anti-Oedipe*. Les Éditions de Minuit.
- Deleuze, Gilles (2002). *Diferencia y repetición*. (María Silvia Delpy & Hugo Beccacece, Trads.). Amorrortu editores.
- Ferreira, Julián (2019). Deleuze y el problema de la expresión. *Cadernos Espinosanos*. (41), pp. 137-172.
- Ferreira, Julián (2021). *Deleuze*. Galerna.
- Santaya, Gonzalo (2017). *El cálculo trascendental. Gilles Deleuze y el cálculo diferencial: ontología e historia*. RAGIF ediciones.