

Prácticas gubernamentales y neoliberalización de los problemas sociales en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El caso de BA Elige

Government practices and Neoliberalization of Social Problems in Buenos Aires City. The Case of BA Elige

Leonela Infante*

Fecha de Recepción: 06/10/2021

Fecha de Aceptación: 10/12/2021

Resumen: *El artículo indaga el impacto de las prácticas discursivas de la plataforma virtual del Presupuesto Participativo BA Elige sobre los issues socialmente relevantes para los participantes. Se explora cómo a través de la prefiguración de ejes temáticos, el diseño institucional centraliza y define qué y cómo demandar. La conjetura del trabajo postula que la plataforma es efectiva al promover un tipo de racionalidad neoliberal que define, diagnostica y ofrece soluciones. Para dar cuenta de la neoliberalización de las demandas, y poder contrastar elementos identificables como neoliberales, se propuso un diseño metodológico basado en el análisis del discurso y el análisis de contenido tanto cualitativo como cuantitativo. Se concluye que, en sintonía con la discursividad de la plataforma, las demandas replican la lógica de la uniformidad y la estandarización del mercado, así como la racionalidad competitiva de la empresa. Se analizaron comparativamente las propuestas de las Comunas 2,6 y 8 de la Ciudad autónoma de Buenos Aires en el año 2017.*

Palabras

clave: *Neoliberalismo – representaciones sociales – participación ciudadana*

* Licenciada en Sociología por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (FSoc-UBA). Maestranda en Teoría Política y Social (FSoc-UBA). Becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).
Correo electrónico: brenda.leonela.infante@gmail.com.

Abstract: *The article studies the impact of discursive practice of the digital platform of participatory budget BA Elige over the socially demanded issues. It explores how through the setting of thematic axis, the institutional design centralises and defines what and how to demand. The work's conjecture states that the platform is effective in promoting a neoliberal rationality that defines, diagnosis and give solution to unsatisfied necessities. To prove this neoliberalization of demands and to recognize elements as neoliberal, the methodological design linked discourse analysis with quantitative and qualitative content analysis. It is concluded that, following the platform discourse, demands reply the logic of uniformity and standardization of the market, as well as enterprise competitive rationality. The proposals of communes 2, 6 and 8 of Buenos Aires of the year 2017 were analysed.*

Keywords: *Neoliberalism – Social Representations – Citizen`s Participation*

El creciente uso del término neoliberalismo ha tornado controvertido su uso conceptual, en tanto tiende a ser asemejado a un fenómeno universal, global, de carácter cuasi omnipresente. Esta indefinición ha generado cuestionamientos respecto a los rasgos distintivos del neoliberalismo y a la validez de su uso para las Ciencias Sociales y la Filosofía (Clarke, J. 2008). Dicho de otra manera, si todo es neoliberal, ¿qué es lo que lo define?

Con el objetivo de abordar las especificidades que hacen definible a un objeto, prácticas y relaciones como neoliberales, se propone analizar el Presupuesto Participativo (PP) digital BA Elige. En este trabajo, se indagan las prácticas discursivas que articulan los modos de construcción de las representaciones sobre la ciudad, la participación y el diagnóstico de los problemas públicos definidos en la plataforma virtual. Luego, con el objetivo de contrastar el impacto que estos modos de interpelación tienen sobre los ciudadanos, se compara la tematización de demandas realizadas por los participantes de las Comunas 2, 6 y 8 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA, Argentina) en la primera edición del PP en el año 2017.

BA Elige se presenta como un programa de política pública de participación

ciudadana enmarcado en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ODS). Promovida por el gobierno del PRO¹ (Propuesta Republicana), la participación se propone como una “innovación” para el involucramiento ciudadano en la distribución parcial del presupuesto de inversión en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La plataforma permite a los ciudadanos postular ideas en relación a la inversión de una porción del presupuesto. Sin embargo, estas propuestas deben ajustarse a una serie de categorías prefiguradas por el portal. La plataforma a su vez pone a disposición una serie de consejos sobre los eventuales proyectos, así como recomendaciones para que los participantes las difundan y promuevan.

No es una novedad advertir sobre las prácticas clasificatorias del Estado, en su capacidad simbólica para prescribir esquemas de visión y división del mundo (Bourdieu, 2004). Por otra parte, la literatura académica sobre los PP suele identificar que la definición de problemas se da a partir de la interacción y negociación entre la ciudadanía y los funcionarios públicos (de la Mota; Ortiz de Rozas, 2004; Pagani 2015; Annuziata, 2018). En este sentido, se evidencia una división entre una agenda ciudadana centrada en lo barrial (Avritzer, 2010), y una agenda estatal, en la que por medio de la deliberación, se llega a la toma de decisiones (Pagani, 2001; Carmona, 2018). Sin embargo, estas investigaciones tienden a relegar los efectos que puede tener la prefiguración temática sobre la identificación y definición de los problemas sociales por parte la ciudadanía.

En consecuencia, un análisis del diseño institucional, entendiéndolo como una serie de elementos formales, resulta escueto para dar cuenta de la relación y las prácticas que se construyen entre el Estado y la ciudadanía. La tematización de demandas realizadas en el portal requiere problematizar una aparente neutralidad en la selección y recortes de problemas establecidos por parte de la política pública, para dar cuenta sobre los efectos de sentido que tienen sobre las representaciones y las prácticas

¹ Propuesta República (PRO) es el partido político que gobierna la Ciudad de Buenos Aires desde el año 2007. Mauricio Macri fue Jefe de gobierno durante dos mandatos (2007-2015), siendo sucedido por Horacio Rodríguez Larreta (2015 en adelante), de la misma fuerza política.

ciudadanas. Para ello resulta necesario estudiar al Estado en su capacidad de orientar diversos recursos para resolver las demandas y necesidades definidas como problemas socialmente relevantes. Como ya se mencionó, esta construcción no puede ser comprendida como neutral. Anteriormente se comentó que BA Elige responde a la gestión del PRO, partido que ha sido caracterizado por su orientación ideológica neoliberal (Vommaro, 2015). Es por ello que se pretende dar cuenta de los modos de resignificación de la plataforma, bajo un determinado tipo de lógica, la cual, se conjetura como un enmarcado de gubernamentalidad neoliberal, en el sentido dado por Foucault (2009).

El artículo se estructura en cinco grandes secciones. En las primeras dos, se desglosan las herramientas conceptuales y metodológicas empleadas. En la tercera se realiza una historización de estos programas y se presentan las especificidades del caso de estudio. Luego, el análisis se concentra en las prácticas discursivas de la plataforma y compara la tematización de demandas de las Comunas 2, 6 y 8 de la CABA correspondientes al año 2017. En la última sección del análisis se contrasta la distancia o cercanía entre las propuestas propias de la plataforma, y lo demandado efectivamente por sus participantes. La conclusión retoma los principales puntos abordados.

Algunas nociones teóricas sobre los problemas públicos y la gubernamentalidad neoliberal

En la clásica definición de Oszlak y O'Donnell (1981) “De qué se trata la cuestión es parte de la cuestión misma”, resaltan a las cuestiones entendidas como las demandas y las necesidades socialmente problematizadas. La producción académica sobre las políticas públicas y sociales ha retomado el carácter histórico, social y políticos de los problemas sociales (Edelman, 1991; Bardach, 1993; Tamayo Saenz, 1997). La Sociología de los problemas públicos explica que los problemas sociales lo son en función de las representaciones que la sociedad se hace de ellas (Valcarce, 2005). Estas

representaciones no son el reflejo de condiciones objetivas, sino el resultado de la competencia por la definición en las arenas públicas que imprime de rasgos singulares la selección temática. Se trata, por tanto, de analizar la generación de visiones socialmente dominantes (Hilgartner Steven, Bosk Charles, 1988). Siguiendo a Bourdieu (2014), el Estado está dotado de la nominación oficial del mundo social. Define los principios de visión y división de los agentes, en su capacidad de producir y reproducir las categorías clasificatorias legítimas de los modos de percepción e interpretación del mundo, detentando para sí el monopolio de la violencia física y simbólica.

Los análisis sobre los PP, en tanto política pública promovida por el Estado (Landau, 2009) destacan el carácter construido y negociado de las definiciones de los problemas sociales entre la ciudadanía y el Estado (Pagani 2016; Annuziata, 2018, Arpini, 2020). Sin embargo, se puede constatar que no se ha problematizado sobre las cuestiones tematizadas por el Estado, y los principios orientadores (Bogani, 2018) de los proyectos sociopolíticos a los cuales responde el diseño institucional, como tampoco en los efectos que puede tener en los contenidos que significan las representaciones sociales ciudadanas.

Al respecto, Ramella, (2009) analiza los diseños institucionales de los presupuestos participativo de 46 gobiernos locales de la Argentina. Entre las dimensiones empleadas para analizar el alcance participativo de los diseños institucionales se encuentra “la amplitud temática”. Esta dimensión consiste en identificar en cuántos y cuáles son los temas o cuestiones en las que puede incidir el ciudadano. Sin embargo, no realiza un análisis de cuáles son las propuestas y los efectos que la tematización puede tener, incluso llega a la conclusión de que no hay un condicionamiento de los proyectos por las áreas temáticas, como así tampoco analiza cuáles son las temáticas.

Analizar las representaciones sociales (Jodelet, 1986) presentes en BA Elige supone considerar una interacción compleja entre la construcción de sentidos, lo estatal y la gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2009).

Las demandas no responden a una representación transparente que se hacen los ciudadanos de su espacio de cercanía. En una primera instancia se podría pensar que un reclamo es sencillo de contrastar empíricamente observando su eventual existencia en el espacio próximo. No obstante, este tipo de interpretación ignora el carácter social de las representaciones que hacen a prácticas, conductas y posiciones de las cuales los sujetos forman parte.

Por otra parte, el sentido que se le da a los problemas definidos como socialmente relevantes, se construye en relación a otros problemas. El contenido y el sentido de los reclamos no son un dato atado exclusivamente a una falta evidente. Los reclamos presentes en BA Elige expresan interacciones y posiciones de los sujetos que hacen a la complejidad de la vida social, dado que estas son múltiples y divergentes. Por otro lado, esta significación se encuentra anclada en otras construcciones de sentidos de las que se valen los sujetos para traducir las relaciones sociales de las que es partícipe.

Como toda competencia se produce una lucha simbólica por la apropiación de la definición de lo que es legítimo. BA Elige detenta para sí legitimidad simbólica de la autoridad y por ende la capacidad de incidir performativamente sobre lo que puede ser parte y de lo que no puede ser parte.

En tanto, consideramos que los conceptos de “gubernamentalidad neoliberal” (Foucault, 2009) y de “neoliberalismo realmente existente” (Brenner, Peck y Theodore, 2001) permiten abordar la categoría del neoliberalismo desde un marco conceptual apropiado para comprender las relaciones de poder, bajo el proceso de neoliberalización.

En su célebre definición, Foucault conceptualiza la gubernamentalidad neoliberal (2009), como un tipo de racionalidad que involucra un conjunto de saberes, prácticas y tecnologías, que tiende a estructurar la administración estatal y la conducta de los sujetos. La noción de gobierno debe entenderse como una actividad, que pretende que quienes ejercen el poder no deban depender de la disciplina para conducir la conducta y los cuerpos de otros sujetos, sino que estos se auto-gobiernen. Siguiendo a

Laval y Dardot (2013), Foucault conceptualiza una racionalidad novedosa de modos de hacer, sentir y pensar que configuran las subjetividades bajo la autoempresarialidad, la autogestión, el cuidado de sí y el capital humano. En la misma línea argumental Grimson (2007) explica que el neoliberalismo no es tan solo un modelo económico o un tipo de política. Es la configuración y el resultado sociocultural que excede esa forma política y económica. Incide en la vida cotidiana, en los modos de narrar el mundo, las interpretaciones del pasado y el futuro, la acción política, los usos y representaciones del espacio y los procesos de subjetivación. Es respecto a estos dos últimos puntos donde se pondrá foco sobre el papel del neoliberalismo en los procesos de reestructuración urbana neoliberal (Cravino, 2009; Troncoso, 2018), por un lado, y en la producción ciudadana de subjetividades neoliberales (Murillo, 2018).

El concepto de “neoliberalismo realmente existente” (Brenner, Peck y Theodore, 2001) permite describir los procesos de neoliberalización en contextos nacionales, regionales y locales, enmarcados en determinadas prácticas institucionales y políticas estatales. Los procesos de neoliberalización se pueden evidenciar en los discursos y rutinas de las estructuras estatales.

La gubernamentalidad neoliberal son las tácticas y técnicas que se despliegan por medio de dispositivos sobre los cuerpos, tanto individuales como colectivos, cuyos efectos son la construcción y autoconstitución de los sujetos en función de determinadas normas e ideales (Murillo, 2011). Entre estos dispositivos se encuentra el Estado como parte de los procesos de subjetivación, por lo tanto, es un complejo proceso racionalidad política y subjetivación. Siguiendo a Murillo (2011) el sujeto deviene en el objeto del arte neoliberal de gobierno, particularmente el deseo como lo que debe ser conducido. En este sentido, se produce un nuevo modo de gestión de la cuestión social, dado que se construye al individuo y sus deseos en el objeto y sujeto del arte de gobierno neoliberal, para lo cual resulta necesario indagar en las estrategias discursivas. En sintonía con esta definición, Grassi (2019) plantea que el discurso político neoliberal conlleva a la despolitización de la cuestión social, cuyos efectos se evidencian en una política social que combina el policiamiento y la banalidad, es decir, la inseguridad, la

felicidad y la vecindad, conformando otro modo de politización de lo social. Con ello, se pretende entender al neoliberalismo como un ensamblaje de saberes, prácticas, prescripciones y cosmovisiones (Foucault, 2009; Haidar, 2020).

En la misma línea, Martínez-Palacios (2021) concluye una tendencia hacia un giro participativo neoliberal que, se caracterizaría por la inflación de productos participativos. La toma de decisiones queda definida por empresas con intereses privados. Destaca el proceso de individuación de la participación, que da como resultado el empobrecimiento de la democracia. Por otra parte, Caputo (2020) ha analizado como las plataformas digitales de participación asumen la forma de la competencia y el concurso, bajo un sentido neoliberal de la participación.

A partir de esta complementación de lo estatal y lo neoliberal presentes en BA Elige, el análisis conjetura que la estrategia discursiva de la plataforma representa los problemas socialmente relevantes bajo la apariencia de neutralidad y la consecución de una mayor eficiencia de la administración pública. Como consecuencia, el diseño institucional promueve la homogeneización de las demandas, excluyendo demandas, espacialidades y cuerpos que hacen a la heterogeneidad social y territorial de la CABA.

Propuesta metodológica. Formaciones discursivas neoliberales.

Esta articulación propia de la gubernamentalidad neoliberal exige algunas precisiones respecto al elemento ideológico presente en el plano discursivo, sobre el que inciden tanto el procesamiento estatal de demandas (diseño institucional de BA elige) como sus componentes neoliberales. Siguiendo a Pechêux (1969), la ideología se imbrica en la producción social de significaciones y sentidos. El discurso supone la actividad de agentes sociales en contextos determinados, cuyos enunciados pertenecen a una formación discursiva. Las formaciones ideológicas pueden implicar varias formaciones discursivas interrelacionadas en determinada coyuntura, formando un sistema que participa de la conformación de identidades. De esta manera, el análisis de la

gubernamentalidad neoliberal dado en el procesamiento de demandas puede ser emprendido a través de un análisis del discurso. En este contexto, la noción de discurso institucional (Wodak, 2010) resulta esclarecedora para dar cuenta de las prácticas y la organización de las relaciones interpersonales, y los modos de reglamentación para condicionar el comportamiento de los beneficiarios.

La propuesta metodológica de análisis de BA Elige aquí propuesta articula el Análisis Crítico del discurso, análisis de contenido y de archivo. A partir de la base de datos aportada por la Secretaría de Comunicación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires –en la que figuran las interacciones de la plataforma– se realizó una segmentación y sistematización. La base incluye las propuestas que pasaron la instancia de votación y aquellas que lograr ganar para su posterior implementación. Se elaboró una matriz en la que se detallaron comunas, el título de la propuesta, las descripciones de las mismas y las categorías. La interpretación de la información vinculó el tratamiento como archivo con el análisis de la discursividad de la plataforma. Para el análisis, se construyó una matriz que permitió sistematizar la información en torno a dos grandes dimensiones: la tematización de las demandas y las representaciones de los actores involucrados, cada una con dos subdimensiones.

La primera dimensión –la tematización de las demandas– aborda los procesos de diagnóstico de los problemas a resolver desde la administración pública. Se pretende analizar, como primera subdimensión, la construcción enunciativa de las clasificaciones que hacen a las representaciones de los destinatarios de la enunciación. Como segunda subdimensión, se pretende analizar los contenidos y las valoraciones en la definición de problemas expuestos en el portal de BA Elige, a partir de la descripción de los *issues* encapsulados dentro de las categorías. Con ello se pretende dar cuenta, por un lado, del contenido que hace a los sentidos de las representaciones de los *issues*, y por el otro, las definiciones sobre el espacio y sus usos.

La segunda dimensión –las representaciones sobre los actores involucrados– se subdivide en dos subdimensiones. El objetivo es analizar la influencia del formato online en la formulación de los problemas considerados socialmente relevantes para los

usuarios participantes, a través de los diagnósticos y el contenido de los *issues* de las propuestas. La primera subdimensión responde al tipo de enunciador que se pronuncia a través de las propuestas, ya sea que involucren formas de presentación individuales, colectivas u organizacionales, o tácitas. La segunda subdimensión busca dar cuenta de las representaciones de alteridad derivadas de los diagnósticos delimitados.

Las unidades de análisis con las que se trabajaron sumaron un total de 127 propuestas realizadas para las Comunas 2,6 y 8 en el año 2017. La selección de las comunas realizada en este trabajo responde al criterio de realizar un análisis comparado entre las dinámicas de participación digital. El análisis de las dinámicas que se pretende abordar en esta investigación requiere el abordaje de la escala local. Específicamente se seleccionaron tres comunas de distintas áreas geográficas de la ciudad. La selección de las comunas 2, 6 y 8 atiende la importancia y el peso que cada una tiene en la distribución del PP. A su vez, cada una tiende a representar una extracción particular de la estratificación social de la CABA. Como lo indica el informe de Ministerio de Desarrollo Urbano (2013) la distribución de estratos da cuenta que la comuna 2 de la zona Norte tiene una mayor proporción de estratos altos. La comuna 6 de la zona Centro se compone de una población principalmente de clase media. La comuna 8 de la zona Sur de la CABA predomina el estrato de nivel socioeconómico bajo. Contrastar la dinámica online de comunas de distintos cohortes sociodemográficos y habitacionales, permitiría reconocer las similitudes y diferencias entre la tematización de demandas y las representaciones sobre su resolución en la primera edición de BA Elige en el año 2017.

Si los supuestos que hacen a los principios orientadores de los PP suponen la promoción de la participación como fuente de legitimidad política (Landau, 2005), el PP virtual BA Elige deviene un mecanismo ambiguo. A través de la prefiguración de ejes temáticos para condensar las demandas, la plataforma define determinados atributos que hacen a las representaciones y prácticas sobre la ciudadanía y la ciudad. El diseño institucional centraliza y define qué y cómo demandar, y por otro lado, aunque aboga por promover la primacía de la especificidad de las necesidades y las demandas

particulares como si fuesen la expresión de una ciudadanía autónoma, termina replicando la lógica de la uniformidad y la estandarización del mercado y la racionalidad competitiva de la empresa. La participación no es negada a la ciudadanía. Sin embargo, la recentralización generada por el Gobierno de la ciudad bajo ejes prefigurados y estandarizados de las demandas, se produce una reconstrucción de la cuestión local afín a la construcción de una ciudad neoliberal.

Contexto histórico

La historia del neoliberalismo es diversa y multifacética, incluyendo varias escuelas y corrientes con múltiples saberes y perspectivas socioeconómicas (Mendez, 2020). La interpretación del neoliberalismo no se agota exclusivamente en las usinas del pensamiento angloamericanas de los Chicagos Boys o las medidas aplicadas a partir del Consenso de Washington. Su análisis debe considerar la influencia de las escuelas austriaca o alemana (Foucault, 2009). Tanto el ordoliberalismo como la economía social de mercado son propuestas que no se limitan a la reducción de un Estado mínimo, sino que plantean reconfigurar las políticas de gobierno con el objetivo de configurar un orden económico de mercado basado en la competencia, y sobre todo la empresa, o más bien la inscripción del individuo en una multiplicidad de empresas, como forma de sociabilidad. Para lo cual, es necesaria una profunda transformación social y cultural (Laval y Dardot, 2013).

En la Argentina, las reformas neoliberales fueron implementadas con mayor énfasis en sucesivas etapas, desde la última dictadura hasta el gobierno de la alianza Cambiemos, pasando por el menemismo de los 90' (Basualdo, 2011). Si bien el alcance y continuidad de estas reformas exceden el marco de este artículo, sí suponen una referencia ineludible en la contextualización del período. Paralelamente, en las últimas décadas los mecanismos de participación impulsados por el Estado han tomado especial relevancia en el marco de lo que se considera la crisis de la representación política

(Landau, 2005). En Argentina, entre las primeras experiencias de participación ciudadana implementadas por el Estado como estrategia de “acercar” el Estado a una ciudadanía desconfiada, se encuentra el PP (Annunziata, 2011).

Cabe destacar que, el PP se originó en la ciudad de Porto Alegre, Brasil, bajo el gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) en el año 1988. Entre las posibilidades y ventajas que representaba el dispositivo, de Sousa Santos (2004) destaca que el PP pretende romper con la tradición patrimonialista de las políticas públicas, para una mayor equidad social a través de la incorporación de sectores sociales tradicionalmente excluidos de las decisiones gubernamentales.

En la CABA este tipo de participación estatalmente incentivada emergió como respuesta a la crisis de legitimidad política, la recesión económica y la conflictividad social durante el año 2001 (Annunziata, 2011). Históricamente, la CABA se ha encontrado atravesada por fuertes asimetrías socio-económicas. Desde fines del siglo XIX y a lo largo del siglo XX la Capital Federal se desarrolló bajo una fuerte desigualdad social y urbana (Cravino, 2009). La zona sur se encuentra postergada respecto a la zona norte, exhibiendo indicadores sociourbanos desfavorables. El acceso a la vivienda, las condiciones habitacionales, salud, educación y la seguridad social, son los tipos de desigualdades más acentuadas. La crisis del 2001 impactó de manera asimétrica a los habitantes de CABA (comúnmente denominados porteños).

A principios del siglo XXI, a partir del panorama de pérdida de confianza hacia el Estado y de su debilitamiento para tomar decisiones autónomas, se implementó en la CABA desde el 2003 hasta el 2007 el PP bajo la lógica de reestablecer la confianza entre los políticos electos y la ciudadanía (Landau, 2005). Aunque la figura del PP ya se encontraba presente desde la formación de la Constitución de la CABA en 1996, fue implementado recién a partir del 2002 por el Gobierno local (GCBA). Ante el reclamo popular, el PP tenía como objetivos promover la participación directa de los vecinos teniendo al barrio como un espacio de protagonismo de la sociedad civil. Por medio del PP se pretendía reducir la brecha entre el Estado y la ciudadanía. En este sentido se planteó enfrentar el desafío político, económico y social a través de un proyecto integral

que articulara la construcción de diálogos entre distintos actores de la sociedad civil y el Estado en tanto principal ejecutor de la convocatoria. La novedad de este mecanismo de participación recaía en su carácter territorial bajo la administración de las Comunas, inserto en la estructura de descentralización de los Centros de Gestión y Participación (CGP).

El GCBA agrupaba las propuestas en núcleos temáticos, los cuales no contaban con una restricción en las propuestas a presentar en la primera instancia. Por otra parte, los ejes temáticos respondían a satisfactores hacia las necesidades sociales de la coyuntura de crisis acaecidas desde el 2001. Los núcleos temáticos eran: Desarrollo Urbano Local, Desarrollo Socio-Económico, Educación, Salud, Cultura y Deporte.

Tras esta breve experiencia, en el año 2007 asume la conducción del Gobierno de la ciudad la fuerza partidaria Propuesta Republicana (PRO) y desde la Jefatura de Gobierno se tomó la decisión de discontinuar el programa. Las facciones de este partido representan posiciones ideológicas vinculadas al liberalismo conservador argentino (Vommaro & Gené, 2017). Su programa político se ha centrado en la reconfiguración del Estado por medio de las políticas de desarrollo urbano, profundizando una ciudad excluyente para los sectores populares (Cravino & Palombi, 2015).

Breve caracterización sobre BA Elige

En el 2017 –durante el gobierno local de Horacio Rodríguez Larreta– la Subsecretaría de Comunicación lanza el programa BA Elige junto con la colaboración del área de participación ciudadana y el ayuntamiento de Madrid. La plataforma Cónsul de código abierto fue adaptada a la Ciudad de Buenos Aires. De este modo, BA Elige constituye una política pública de participación ciudadana anclada en una implementación digital. Cuenta con tres ediciones hasta la fecha: 2017, 2018 y 2019.

Las etapas del funcionamiento, luego de un registro sin restricciones de nacionalidad, edad o lugar de residencia, implican:

1. La creación de propuestas sin límite, con una restricción de 2000 caracteres máximos para redactarlas. La plataforma también pone a disposición una serie de consejos para que los participantes difundan y promuevan sus propuestas. Además de poder subir propuestas individualmente en la edición del 2018 se incorporó la posibilidad de crear propuestas colaborativas.
Las áreas temáticas son: Arte urbano, Cultura, Deporte y calidad de vida, Educación, Ferias y Mercados, Innovación, Movilidad y tránsito, Mascotas, Plazas y Parques, Reciclado y Seguridad.
2. Apoyo de propuestas. En la etapa de votación solamente se puede apoyar una vez a cada propuesta, sin límites en la cantidad de propuestas apoyadas.
3. Análisis de propuestas. El número de apoyos que recibe una propuesta determina el orden de prioridad que se le da al momento del análisis de la propuesta. Las autoridades encargadas definen el filtro de las propuestas que pasaran en la siguiente etapa en función de criterios de validez, viabilidad y legalidad.
4. Votación de proyectos. En la etapa de votación de proyectos es requisito residir en la CABA (el número de DNI debe avalarlo) y ser mayor de 16 años. En esta instancia se pueden votar proyectos por comuna o a nivel ciudad. 6) Selección de propuestas más votadas.

La distribución de las propuestas ciudadanas por comunas en la CABA

Durante el 2017, el total de propuestas fue de 803 distribuidas entre las 15 comunas de la CABA. De las cuales el 4 % del total de la base correspondieron a la comuna 2, el 5 % a la comuna 6, y el 5 % a la comuna 8. En términos comparativos las tres comunas tuvieron un peso similar dentro del total de las propuestas realizadas en la plataforma.

Las tres comunas en total suman 123 propuestas. La distribución entre ellas es del 36% entre las comunas 6 y 8, y el 26% de la comuna 2. Se puede observar que la

comuna 2, identificada con sectores altos tuvo una menor participación (al menos en lo que se refiere al número de propuestas que pasaron la instancia de selección y votación) que las comunas de sectores medios y bajos, los cuales tuvieron el mismo porcentaje.

Respecto al resto de la ciudad se puede observar que las comunas se encuentran entre 1 y 2 puntos porcentuales por debajo de la media. Mientras que las comunas 12, 1, 9, 10 y 13 (en ese orden) tuvieron un mayor peso en la distribución de la ciudad.

Tras esta breve presentación de los valores que representan las tres comunas en cuestión respecto al resto de la ciudad, los próximos cuadros y apartados discutirán las dimensiones planteadas para este trabajo.

Cuadro 1: Distribución de propuestas por comuna, en absolutos y porcentajes, 2017

Comunas	N de propuestas	% de propuestas
Comuna 1	70	9%
Comuna 2	35	4%
Comuna 3	43	5%
Comuna 4	60	7%
Comuna 5	32	4%
Comuna 6	44	5%
Comuna 7	57	7%
Comuna 8	44	5%
Comuna 9	62	8%
Comuna 10	62	8%
Comuna 11	49	6%
Comuna 12	79	10%
Comuna 13	61	8%
Comuna 14	56	7%

Comuna 15	49	6%
Total general	803	100%

Fuente: Elaboración propia

A partir de la descripción general presentada en el cuadro 1, en los próximos apartados se analizará las categorías prefiguradas por la plataforma y los issues que propone para cada una. En segundo lugar se analizará la distribución de categorías por comunas, y se describirán y compararán los issues de las propuestas ciudadanas por categoría para cada una de las comunas.

La categorización estatal de los problemas sociales. Para el GCBA, ¿qué es lo que necesitan los porteños?

La Constitución la Ciudad de Buenos Aires establece que las políticas que se coordinarán para superar condiciones de exclusión y pobreza responden a: a) educación, b) ambiente, c) hábitat, d) cultura, e) deporte, f) género, g) infancia y juventud, h) personas mayores, i) personas con necesidades especiales, j) trabajo, k) seguridad social, l) economía, m) consumidores y usuarios, n) ciencia y tecnología, ñ) comunicación y, o) turismo.

Si se lo compara con la plataforma de BA Elige, pueden encontrarse las categorías arte urbano y cultura, englobadas constitucionalmente bajo el rotulo de cultura; deportes y calidad de vida, que remiten, desde ya, a la misma noción en la Constitución; mascotas, movilidad y tránsito, plazas y parques, y reciclado se ubicarían dentro del apartado de ambiente. La categoría ferias y mercados recrearía a economía y finanzas. Por último, innovación traduce al eje ciencia y tecnología.

Esta primera apreciación da cuenta de cómo la plataforma excluye determinados ejes y prioriza otros. Paralelamente, BA elige realiza interesantes actos de nominación

estatal, al reformular –y no sólo excluir– ciertos ejes, desplazando el significado de las políticas posibles de ser no sólo implementadas sino formuladas (Bourdieu, 2014). Además de realizar este proceso de exclusión de cuestiones como el trabajo, se puede observar que hay un sobredimensionamiento del ambiente.

La definición del (buen) vecino como actor legítimo de la interpelación gubernamental. El pasaje del reclamo a la propuesta

La plataforma interpela a la figura del vecino como sujeto de recepción de su mensaje. En su discurso se apela a la primera persona del plural. A través del “nosotros” construye un colectivo unificado que tiene por objetivo meras conjuntas. A partir de la siguiente cita se puede ejemplificar cómo este tipo de enunciados conforma en el plano enunciativo un modo de articulación y refuerzo de la relación entre el gobierno de la ciudad -a través de la plataforma- y la ciudadanía:

“Entre todos proponemos y elijamos ideas que ayuden a mejorar los barrios, las comunas y la Ciudad de Buenos Aires. Es un espacio abierto y accesible en donde todos podemos hacer de nuestras ideas una realidad” (Subsecretaría de Comunicación CABA, 2017).

Este tipo de apelación se engloba en la noción de colectivo de identificación definida por Eliseo Verón (1988), que involucra un sujeto de la recepción del mensaje que es un prodestinatario, es decir un sujeto que se identifica con quien produce el mensajes.

Por otro lado, en la sección “Tips para crear mejores propuestas” pueden encontrarse una serie de ejemplos referidos a cada tipo de categoría de demandas. En todos los casos se emplea la segunda persona del singular. El pronombre vos es la única figura gramatical que se utilizar para dirigirse al participante de la plataforma. Esta forma de apelación recuerda el componente ideológico destacado por Pechêux, (1969), para quien lo discursivo no agota la simple transmisión de información en el mensaje. Los efectos de sentido presentes en la comunicación resultan centrales para analizar las

condiciones de producción y recepción de los discursos. Las formaciones discursivas permiten dar cuenta del posicionamiento de los sujetos, las representaciones que estos se hacen de sí mismo y de su interlocutor, y del objeto del discurso. Al interior de la plataforma se puede evidenciar la apelación a un estilo informal del habla, solo que emitida desde una instancia formal institucional, bajo el objetivo de reducir las distancias entre el enunciador y el receptor.

Así, en la plataforma, el GCBA construye un sentido de sí mismo que busca desprenderse del carácter distante y frío al que puede remitir la administración pública y su burocracia. Al identificarse como un “nosotros” y al referirse a su interlocutor como un “nosotros, los vecinos”, la plataforma resalta cierto ethos (Amossy, 2010) de informalidad, que promueve un pathos (Maingueneau, 2010) de la cercanía y la proximidad, mientras actualiza y recrea una plataforma de demandas virtual e impersonal. Las formaciones imaginarias del discurso reproducen la emotividad y la empatía que puede traducirse en la noción del vecino, sólo que estatalmente mediadas. En este sentido, el gobierno y la ciudadanía se emparentan argumentativamente.

Siguiendo a Wodak (2010) se puede comprender que el discurso institucional tienda a eliminar los nombres de los representantes de las instituciones, haciendo del anonimato una de sus principales características. En el portal de BA Elige no hay referencias hacia el jefe de gobierno porteño, o alguna figura a cargo de las secretarías que gestionan el programa.

Por otra parte, el reemplazo de los términos de demandas y reclamos por el de propuestas e ideas representa una delimitación de las formas de expresión de los ciudadanos. Las demandas y los reclamos son formas contestatarias, expresiones de disputas y de luchas. En cambio, las nociones de propuestas e ideas desplazan los conflictos por la armonía de los consensos. A estos se llega a través de la presentación de las propuestas, apoyos y votaciones. Esta sustitución de términos se corresponde con la figura retórica del eufemismo (Amossy, 2010), en el cual las connotaciones negativas que cargan de sentido los términos de demanda y reclamos quedan suavizadas.

Paralelamente, los issues que se proponen para cada categoría responden a un

recorte de la realidad. Las recomendaciones de demandas operan bajo un borramiento de ciertos problemas, constitutivo de la selección temática que, oficialmente, en la plataforma, contribuye a la definición social de un problema socialmente relevante. A continuación, se presenta un desglose de esta operación, en las diferentes categorías de propuestas establecidas por la plataforma.

Los sentidos atribuidos a las categorías. ¿Cómo se define lo que se le puede reclamar al Estado?

-Arte urbano:

En primer lugar, la categoría “Arte urbano” se concentra en los murales como objeto de demanda. El espacio delimitado para realizarlos son persianas, edificaciones completas y fachadas. En segundo lugar, se presentan los festivales de arte urbano, los cuales tienen la limitación de poder realizarse solamente una vez, con el fin de no convertirse en un gasto corriente. Finalmente se recomienda ser creativo.

El incentivo a murales se contrapone a otros elementos presentes en los espacios públicos. En cambio, el grafiti se encuentra asociado a movimientos de rebeldía o vandalismo, opuestos a las expresiones de la hegemonía estética del espacio urbano. A este respecto, al determinar y delimitar los espacios, aquello que se representa en los muros de forma artística, tendería ocultar otras formas expresión.

-Cultura:

Luego, la categoría “cultura” propone nuevos usos para los espacios ya existentes. Se sugiere ponerlos en valor o mejorar las actividades. Talleres y bibliotecas ambulantes son ejemplos que pone a disposición la plataforma. Los sitios para desarrollar las actividades pueden ser al aire libre o museos.

-Deporte:

Más adelante, la categoría “deporte”, al igual que la anterior, no dispone entre sus posibles issues del emplazamiento de nuevas edificaciones. En vez de ello, se promueve

la presentación de actividades al aire libre, o de deportivas de tipo inclusivo. Los espacios de guardado de objetos son la única mención excepcional. Por último se aclara que se tienen que especificar el nombre del club o espacio a restaurar. Así, el GCBA estimula propuestas de bajo costo, que alteren escasísimamente la distribución del presupuesto.

-Educación:

En esta misma línea, la categoría “educación” recuerda indicar el nombre de la escuela, incluyendo la dirección y número de la misma. Se sugiere proponer el uso de energías renovables.

-Ferias y mercados:

En “ferias y mercados” se recomienda agregar nuevos productos, y en el caso de contar con un FIAB en el barrio que se propongan otros para barrios vecinos. La plataforma describe a los FIAB como “excelentes”, lo que sugiere que las medidas ya existentes son las mejores, y en todo caso se podría expandir la eficiencia ya alcanzada.

-Innovación:

A pesar de que en la categoría “innovación” se resalta que tanto la ciencia como la tecnología son constitutivas de la innovación, la propuesta sugerida es la ampliación de la red de los puntos de WIFI para espacios concurridos. En segundo lugar, se incluye agregar funcionalidades a las aplicaciones móviles.

-Mascotas:

La categoría “mascotas” recomienda campañas de concientización, así como cambios en los horarios para los móviles veterinarios ya existentes.

--Movilidad y tránsito:

Nuevas ciclovías, señalizaciones electrónicas en paradas de colectivos y plataformas de espera conforma la tematización de la categoría “Movilidad y tránsito”.

-Plazas y parques:

Obras de paisajismo, sistema de riego, juegos inclusivos, energías limpias, recuperación de espacio verdes, canchas, postas aeróbicas, mesas, bancos, acondicionamiento de patios de juegos son las opciones que se recomiendan para la categoría “Plazas y

parques”. A diferencia de las categorías que ya se describieron, se trata de la categoría con el mayor número de issues.

-Reciclado:

La categoría de “reciclado” se reduce a campañas de concientización.

En conjunto, la tematización de las demandas por parte de la plataforma no responde a transformaciones o intervenciones del orden estructural. Por el contrario, son sugerencias que carecen de correlato material y de perdurabilidad para la ciudadanía. Tampoco están incluidas políticas de protección o ligadas a la seguridad social. Especialmente se destacan intervenciones en los espacios públicos de socialización; sin embargo, la apelación a la individualidad transforma –en el plano simbólico- a los espacios de sociabilización en componentes atomizados.

Aunque varias de las categorías que se incluyen en la plataforma responden al ambiente, es destacable que no se haga foco en la calidad medioambiental. Tanto la salubridad como los problemas ambientales no son definidos como parte del diagnóstico de la situación presente, y de los modos de intervención para la situación deseada respecto al medioambiente. Los problemas del acceso al agua, o de conservación del espacio no son temas que se aborden. Respecto a la calidad de vida social, no hay menciones a mejoras habitacionales básicas como el acceso a la vivienda. Empleo y salud tampoco se encuentran en la plataforma.

Este tipo de cuestiones que no forman parte de la agenda estatal del gobierno de la ciudad responden a un enmarcado de la discursividad neoliberal realmente existente (Brenner, Peck y Theodore, 2001). Las cuestiones referidas a la protección social quedan excluidas de la esfera pública, y por lo tanto relegadas a la esfera privada de los sujetos. Entre las consecuencias de este tipo de tratamiento se encuentra la exaltación de discursos meritocráticos, y la responsabilización individual de asegurarse las propias condiciones de vida.

Al respecto, la plataforma exalta un modo de intervención del espacio afín a las necesidades de sectores sociales cuyas condiciones materiales de vida se encuentran más ancladas. Son sujetos que cuentan con empleo, prestaciones de salud, condiciones

habitacionales adecuadas y vivienda. Todos ellos elementos ausentes en la plataforma.

¿Cómo la ciudadanía traduce (o no) la categorización estatal?

En el siguiente apartado se describirá y analizará los contenidos que asumen las propuestas, reclamos o demandas de los ciudadanos dentro de la plataforma.

Cuadro 1: Distribución de categorías de propuestas por comunas 2, 6 y 8 año 2017

Categorías	Comuna 2	Comuna 6	Comuna 8	Total general
Arte urbano	6%	11%	11%	10%
Cultura	3%	7%	2%	4%
Deportes y calidad de vida	6%	5%	9%	7%
Educación	6%	2%	5%	4%
Ferias y Mercados	14%	9%	16%	13%
Innovación	0%	9%	5%	5%
Mascotas	0%	5%	5%	3%
Movilidad y tránsito	17%	16%	16%	16%
Plazas y parques	34%	30%	27%	30%
Reciclado	14%	7%	5%	8%
Total general	100%	100%	100%	100%

Fuente de elaboración propia.

Si realizamos una observación detallada de la distribución porcentual de las propuestas se puede dar cuenta que las categorías plazas y parques representa el mayor porcentaje de propuestas en la edición 2017 con el 30 %, seguido por las categorías movilidad y tránsito con el 16 %.

Ambas categorías comparten una distribución muy similar entre las tres comunas. En este sentido, las comunas 2, 6 y 8 comparten preocupaciones similares. A excepción de la categoría de ferias y mercados que representa el 16% de las propuestas al interior de la comuna 8.

-Arte urbano:

Analizando los *issues* de la categoría “Arte urbano” se puede corroborar que en las comunas 2 y 6 la principal propuesta fue la de los murales, a excepción de la comuna 8 donde se solicitó el revestimiento de fachadas. En el caso de los murales resulta curioso que varios participantes destacaran pedir permiso a comerciantes para realizar los murales sobre las persianas de los locales. El respeto a la propiedad privada de otros a los cuales no se les puede hablar en el momento de la intervención virtual resulta interesante en tanto sutura el conflicto entre respetar la propiedad de otros mientras se propone realizar murales sobre ella.

Por último, entre las motivaciones de la creación de murales aparecen menciones a la generación de alegría y el embellecimiento del espacio público asociado al barrio. A su vez, quienes estarían destinados a dicha tarea serían principalmente artistas, acompañados de los propios vecinos. En un caso se sugirió que los murales deberían ser alegóricos a figuras de *Disney*, mientras que otra propuesta pedía que se incluyera símbolos representativos del país.

-Cultura:

En la comuna 2, la propuesta para “cultura” fue el pedido para implementar un taller impartido por un museo a escuelas aledañas. Respecto a la promoción cultural las comunas 6 y 8 solicitaron eventos al aire libre como un cine, espectáculos, y en menor medida mejoras edilicias de centros culturales.

-Deporte y calidad de vida:

En “deporte y calidad de vida”, las clases deportivas, clases de yoga y la mejora de un club deportivo fueron las principales propuestas que se realizaron en esta categoría. Las actividades deportivas o la colocación de maquinarias encontraban su justificación en los beneficios de la salud que estos pueden tener sobre el cuerpo. En un solo caso se expuso la singularidad de un club al describir que el mismo cumple la función de ser un espacio para la integración de jóvenes de sectores populares o que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad. Sin embargo, esta reconstrucción de la situación del club deportivo se reducía al pedido de arreglos de baldosas y barandas. A pesar de la descripción y la importancia del lugar como espacio de socialización, el pedido se reducía a mejoras edilicias.

-Educación:

En “educación”, la mayor parte de las propuestas coincidieron con la recomendación de la plataforma. De manera muy detallada se describían todos los procedimientos para hacer de los colegios sustentables ambientalmente. Por otra parte, la tematización de la educación queda encapsulada exclusivamente a lo edilicio, y la experiencia de habitar el espacio físico.

-Ferias y mercados:

En “ferias y mercados”, los pedidos respondían a la necesidad de la presencia de mercados en los barrios. Este tipo de pedidos generalmente respondían a una construcción colectiva por parte del enunciado. Los mismo daban cuenta de un colectivo identificable con la figura de los vecinos. Por otro lado, los pedidos por la extensión de horarios encontraban su justificación en los ciudadanos bajo el rasgo de ser trabajadores, y que al estar hasta determinada hora en el trabajo no pueden llegar a realizar las compras en el mercado. En tercer lugar, los pedidos como consumidores estuvieron asociados al deseo de ampliar la oferta de productos, y en algunos casos por la condición de ser celíacos. En este último caso, además de incluir productos libres de gluten, se pedía la capacitación de los comerciantes.

Innovación:

En la categoría “innovación”, las propuestas fueron únicamente pedidos de instalación de puntos de WIFI abierto. Esta categoría tuvo un enmarcado fuertemente estandarizado. La voz del enunciador en la mayoría de los casos se encontraba ausente. Esta presencia tácita de los sujetos resulta interesante en la medida de que este tipo de participación puede desarrollarse sin restricciones o complicaciones en el formato digital. Por otra parte, al igual que sucedía en la categoría anterior, la alteridad estuvo marcada por aquellos ciudadanos que no son de la zona y usan los recursos del barrio. Se denuncia que la presencia desmedida de personas de barrios vulnerables usando la conexión de WIFI provoca que la señal de sea baja, y por ende genere molestia.

Mascotas:

La categoría “mascotas” fue la única en la que no hubo una correlación entre los issues propuestos por la plataforma y los ciudadanos. Las propuestas se reducían a caniles que les permitan a los perros tener su propio espacio de recreación. A su vez, los pedidos de instalar caniles resultaban reclamos porque quienes tienen mascotas se encuentran en la dificultad de tener que movilizarse a otras plazas que si cuentan con caniles en buenas condiciones. El otro uso de los caniles que se proponía era impedir que los perros accedan a espacios que son para personas. En segundo lugar se solicitaban contenedores de bolsas para recolectar los desechos sólidos de los perros y con ello mantener la limpieza de las plazas. Los bebederos estuvieron asociados a la comodidad de los dueños para que fuera más sencillo mantener a sus mascotas hidratadas.

Movilidad y tránsito:

En la categoría “movilidad y tránsito”, las principales motivaciones respondían a la necesidad de generar un espacio público más eficiente en términos de circulación y accesibilidad. Por medio de la extensión de ciclovías, bicisendas y en menor medida la ampliación de accesos se esperaba conseguir estas metas. Las bicisendas por otra parte fueron justificadas por ser un medio de transporte sustentable. Señalización, semáforos, estacionamientos fueron el otro tipo de pedidos que estuvieron presentes en esta categoría.

Si bien resulta evidente que no se puede adjudicar el pedido de semáforos a un tipo de racionalidad neoliberal, si se podría decir que la tematización alrededor de los *issues* respondían a necesidades ancladas a la aceleración de los tiempos. Particularmente se encontraban quejas por el tráfico y las limitaciones que estos representan para poder llegar a los lugares de trabajo. En este sentido, la justificación a una parte significativa de las propuestas se basaba en las exigencias del mundo del trabajo. Empero, los reclamos no fueron sobre estas exigencias, las mismas no fueron problematizadas en lo absoluto. La obligación de la eficiencia y ser empleado puntual incluso eran las motivaciones.

-Plazas y parques:

La categoría “plazas y parques” fue la que tuvo la mayor cantidad de *issues* a su interior. Entre ellos se encontraron: caniles, bebedores, bebedores para perros, espacios verdes, juegos inclusivos, luminarias, bancos, sectores de gimnasio, *skate park*, pista de atletismo, pista de patinaje, canchas multifunción, canchas de básquet, plazoletas, recuperación del espacio y puestas en valor. Las motivaciones para justificar este tipo de propuestas referían al embellecimiento, la estética, seguridad, recreación, limpieza, comodidad y las posibilidades de practicar un deporte.

En la mayoría de los casos las propuestas remitían a incorporar elementos accesorios a las plazas. Entre los diagnósticos se encontraba la necesidad de hacer los espacios más seguros a través de la colocación de luminarias. El embellecimiento de los espacios también estuvo muy asociado a la seguridad, considerando los espacios menos estéticos propicios para actos delictivos. Por otra parte las propuestas resaltaban una representación del espacio público como un lugar de recreación, pero ajustado a determinadas cualidades de los ciudadanos. Entre los problemas detectados en el espacio se encontraba la ocupación y el uso inadecuado por parte de personas, no reconocidas como vecinos, que llegan a las plazas y las ensucian, o utilizan para jugar al fútbol aquellas canchas destinadas para el básquet. Así, se elabora una alteridad no merecedora del espacio urbano, que, en el caso de poder habitarlo, debe estar delimitado a ciertas áreas. Aunque no se niega explícitamente el uso de las plazas para estos ciudadanos que no son vecinos, si se propone que a través de la segmentación de las plazas se puedan destinar lugares para actividades que no pueden convivir. La excepción a esta exclusión explícita del espacio se encuentra en una propuesta para la comuna 6 donde el participante solicita rediseñar la feria del libro porque los espacios están ocupados por personas en situación de calle. En este caso el participante señala quiénes son los habitantes no deseados y que una solución para ella es el rediseño del espacio.

-Reciclado:

La categoría de “reciclado” fue tematizada en términos de pedidos de limpieza e higienización del espacio. En esta categoría, se expresó en mayor grado un descontento en relación a las personas que no mantienen la limpieza de los barrios, reclamando que ensucian las calles. Para ello las propuestas se basaron en pedidos de contenedores y barrido. Solamente hubo una sola mención asociada al reciclaje y fue una propuesta para generar una campaña de concientización.

Conclusiones

Entre las dificultades para pensar al neoliberalismo desde definiciones de mayor precisión, se encuentra la falta de referencias que permitan contrastar y distinguir sus prácticas. Con el objetivo de abordar la utilidad del concepto para dar cuenta de su especificidad, este trabajo analizó el caso a la plataforma virtual de PP BA Elige. El objetivo general que se planteó este trabajo fue analizar y describir el impacto que tienen las prácticas discursivas que articulan los modos de construcción de las representaciones sobre la ciudad, la participación y el diagnóstico de los problemas socialmente relevantes, sobre las demandas efectivas de los ciudadanos en la plataforma.

A través del análisis de la plataforma BA elige resulta posible avanzar en una descripción de la gubernamentalidad neoliberal que retiene la capacidad productiva del Estado al tiempo que es sensible a la faceta simbólica de este proceso. El diseño institucional de BA elige resulta efectivo en su capacidad de objetivar formas específicas de significación e interpretación de la ciudad y la ciudadanía. La prefiguración de temas y consejos son un complejo entramado de relaciones y representaciones sociales que proponen interpretar y orientar la producción de un modelo de espacio urbano, de los modos de habitar, y del rol de la ciudadanía.

Si los supuestos que hacen a los principios orientadores de los PP parten de promover la participación como mecanismo para democratizar la democracia (De Sousa Santos, 2004), el PP BA Elige pareciera generar otro fenómeno, que puede ser entendido como ambiguo. La participación no es negada a la ciudadanía, sin embargo, al estar recentralizada estatalmente por el GCBA bajo ejes prefigurados y estandarizados de las demandas, se produce una reconstrucción de la cuestión local afín a la construcción de una ciudad neoliberal. El Estado produce simbólicamente representaciones y expectativas de lo que puede ser demandable. En la socialización e interacción con el Estado, la ciudadanía construye cosmovisiones y representaciones sociales sobre lo demandable y lo que se espera por parte de la administración pública.

La prefiguración de categorías presentes en BA Elige expresan interacciones y posiciones de los sujetos que hacen a la complejidad de la vida social, dado que estas son múltiples y divergentes.

Se observaron escasas diferencias porcentuales entre las propuestas de las comunas 2, 6 y 8, aunque destacó que la comuna de mayor poder adquisitivo tuvo un menor porcentaje de propuestas seleccionadas y votadas. A excepción de las categorías mascotas y reciclado, se pudo dar cuenta de la correlación entre los *issues* propuestos por el Estado y los realizados por los participantes. A modo de ejemplo, en Arte urbano la mayoría de las propuestas estuvieron ancladas al *issue* murales, y el diagnóstico se fundamentó en el embellecimiento de los espacios públicos. Aunque la plataforma promovía los murales, los festivales y la creatividad como *issues* de la categoría, a modo de definición del rol esperado por el Estado, no se le atribuyó un contenido sobre el diagnóstico. Sin embargo, la ciudadanía llenó el vacío de sentido faltante al construir y definir la dimensión estética como el diagnóstico que permitía justificar el *issue* murales.

Este proceso conduce a la construcción de demandas similares antes que heterogéneas. Las demandas no responden a una representación transparente que se hacen los ciudadanos de su espacio de cercanía. A pesar de que las comunas 2, 6 y 8 responden a contextos socio históricos y económicos muy diferentes y desiguales entre sí, el diseño institucional promueve la legitimación de ciertas prácticas y modos de habitar el espacio urbano, mientras que invisibiliza y excluye otras. El acceso a la vivienda, la creación de escuelas y jardines, centros de atención primaria de la salud u hospitales, fomento del empleo formal, entre otros, son necesidades sociales de primera y segunda necesidad que no han sido resueltos por la administración, y que sin embargo no forman parte de la agenda ciudadana expuesta en las propuestas ciudadanas.

Referencias bibliográficas

- Amossy, Ruth (2010). *Images de soi, images de l'autre. L'Interrogation philosophique*. PUF.
- Annunziata, Rocío (2011). Proximidad”, representación y participación. El Presupuesto Participativo en Argentina. *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*, (40), pp. 57-70.
- Arpini, Emilia (2020). Producir la participación Escenas y figuras vecinales y juveniles en los programas municipales de Presupuesto Participativo. [Tesis doctoral]. Universidad de Buenos Aires,
- Avritzer, Leonardo (2010). Living under a democracy: Participation and its impact on the living conditions of the poor. *Latin American Research Review*, pp. 166-185.
- Basualdo, Eduardo (2011). *Sistema político y modelo de acumulación: tres ensayos sobre la Argentina actual*. Cara o Ceca.
- Bardach, Eugene. Problemas de la definición de problemas en el análisis. En Aguilar Villanueva, Luis (estudio introductorio y edición) *La implementación de las políticas*. Miguel Ángel Porrúa.
- Bogani, Esteban; Van Raap, Vanina; Saguier, Malena (2018). El rol del sociólogo en el Estado: relaciones entre la formación académica, las incumbencias y la praxis cotidiana. *Revista argentina de sociología*.
- Bourdieu, Pierre (2014). Sobre el Estado Cursos en el Collège de France. *Polis*, 15 (43), pp. 689-693.
- Brenner, Neil; Peck, Jamie; Theodore, Nik (2011). After Neoliberalization? Methodological Strategies for the Investigation of Contemporary Regulatory Transformations. *Urban*, (1), pp. 21-40.
- Carmona, Rodrigo, et al (2018). *El presupuesto participativo en la Argentina: transformaciones políticas, sociales y de gestión pública*. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Clarke, John (2008). Living with/in and without neo-liberalism. *Focaal*, (51), pp. 135-147.

- Caputo, Mariano Jorge (2020). ¿Ágoras virtuales? Neoliberalismo y democracia consensual en plataformas digitales de participación. *Revista Sociedad*, (40), pp. 35-49.
- Cravino, María Cristina y Palombi, Ariel Matías (2015). ¿Macrismo Neoliberal? *Urban Policy in the South of Buenos Aires. Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 8 (15).
- De la Mota, Leandro, et al (2004). El Presupuesto Participativo en la ciudad de Buenos Aires. Reflexiones en torno a las nuevas prácticas estatales y societarias. En Comunicación presentada en el *Segundo Congreso Nacional de Sociología y VI Jornada de Sociología de la UBA*.
- De Sousa Santos, Boaventura (2004). *Reinventar la democracia: reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala.
- Fairclough, Norman, et al (2000). Análisis crítico del discurso. *El discurso como interacción social*, 2, pp. 367-404.
- Foucault, Michel. *Nacimiento de la biopolítica: curso del Collège de France (1978-1979)*. Ediciones Akal, 2009.
- Grassi, Estela. Neoliberalismo, desigualdad y cuestiones de legitimidad. *Escenarios*, 1, pp.1-10.
- Haidar, Victoria (2020). La «Vía PRO» como «tercera vía»: un análisis desde la perspectiva de la historia reciente. *Estudios Sociales. Revista Universitaria Semestral*, 58 (1), pp. 207-230.
- Hilgarten, Stephen; Bosk, Charles (1988). The rise and fall of social problems: A public arenas model. *American Journal of Sociology* 94 (1), pp. 53-78.
- Jodelet, Denise (1984). La representación social. Fenómeno, concepto y teoría (pp. 469-494). En Moscovici. Serge, *Pensamiento y vida social*. Paidós.
- Landau, Matías (2005). Las tensiones de la participación: Apuntes sobre la implementación del presupuesto participativo en la ciudad de Buenos Aires. *Laboratorio: revista de estudios sobre cambio estructural y desigualdad social*, (16), pp. 19-25.

- Laval, Christian; Dardot, Pierre (2013). *La nueva razón del mundo*. (Alfonso Díez, Trad.). Gedisa.
- Letelier-Troncoso, Francisco (2018). El barrio en cuestión. Fragmentación y despolitización de lo vecinal en la era neoliberal. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 22.
- Maingueneau, Dominique (2010). El enunciador encarnado: La problemática del Ethos. *Versión. Estudios de Comunicación y Política*, 20 (24) Disponible en: http://version.xoc.uam.mx/tabla_contenido.php?id_fasciculo=502
- Martínez Palacios, Jone (2021). La burocratización neoliberal de la participación ciudadana en España. *Revista Internacional de Sociología*, 79 (2), pp. 184-184.
- Méndez, Pablo Martín (2020). Mirar el rostro de Medusa sin convertirse en piedra. Para una arqueo-genealogía del neoliberalismo. *Dorsal: Revista de estudios foucaultianos*, (8), pp. 93-113.
- Murillo, Susana (2011). Estado, sociedad civil y gubernamentalidad neoliberal. *Revista de la Carrera de Sociología*, (1), pp. 91-108.
- Oszlak, Oscar; O'Donnell, Guillermo (1995). Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación. *Redes*, 2 (4), pp. 99-128.
- Pagani, María Laura (2016). Análisis de la implementación y resultados del presupuesto participativo en contextos locales: dos casos en Argentina. *Cuadernos de Administración (Universidad del Valle)*, 32 (56), pp. 63-80.
- Pagani, María Laura (2015). “Vos proponés, vos decidís”. 2015. Presupuestos participativos y participaciones ciudadanas en La Plata y Morón (2006-2014). [Tesis doctoral.] Universidad Nacional de la Plata.
- Pagani, María Laura. Participación comunitaria y políticas públicas municipales: Estudio sobre las Juntas Comunales en el presupuesto participativo de la Ciudad de La Plata [1998-1999]. 2001. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Pecheux, Michel (1969). *Análisis del contenido y teoría del discurso. Análisis Automático del Discurso*. Dunod.

- Ramella, Sonia Liliana. *Diseños institucionales de los presupuestos participativos en gobiernos locales de la República Argentina*. 2009. [Tesis Doctoral]. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas.
- Rosa, Marcelo; Grimson, Alejandro (2007). *Cultura y neoliberalismo*. CLACSO.
- Valcarce, Federico Lorenc (2005). La sociología de los problemas públicos. Una perspectiva crítica para el estudio de las relaciones entre la sociedad y la política. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 12 (2).
- Verón, Eliseo (1988). Prensa escrita y teoría de los discursos sociales: producción, recepción, regulación. *Langage, discours et sociétés*, 4, pp. 11-25.
- Vommaro, Gabriel; Gené, Mariana (2017). Argentina: el año de Cambiemos. *Revista de ciencia política*, 37 (2), pp. 231-254.
- Vommaro, Gabriel; Morresi, Sergio (Orgs.) (2015). *Hagamos equipo. PRO y la construcción de la nueva derecha en Argentina*. Editorial UNGS.
- Wodak, Ruth (2010). Do que trata a ACD—um resumo de sua história, conceitos importantes e seus desenvolvimentos. *Linguagem em (Dis) curso*, 4, pp. 223-243.