

Artículos centrales

Nuevo Patrón sobre un viejo Modelo: el problema de la concentración y la extranjerización en la economía argentina¹

Martín Schorr*

Fecha de recepción: 23 de febrero de 2013
Fecha de aceptación: 25 de marzo de 2013
Correspondencia a: Martín Schorr
Correo electrónico: schorr.mar@gmail.com

*. Lic. en Sociología por la Universidad de Buenos Aires y doctor en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO, Sede Argentina, y docente en cursos de grado y posgrado en la UBA, UNSAM y FLACSO.

Resumen:

El presente artículo desarrolla los ejes centrales de la conferencia realizada por Martín Schorr en ocasión del “V Encuentro de Cátedras de Estructura social, problemas sociales argentinos y pobreza”, organizado en octubre de 2012 por la Cátedra Vallone de la Carrera de Trabajo Social-Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. La propuesta de este Encuentro fue tomar como núcleo temático central, el estudio del Modelo de Acumulación actual de la Argentina, con el fin de reflexionar, en perspectiva histórica, sobre las continuidades y las rupturas que se pueden observar en relación a: los bloques de poder que lo sustentan; el nuevo patrón de desarrollo que lo motoriza y los modos en los que se distribuyen las riquezas que genera. En este marco, la conferencia brindada por Martín Schorr, se estructura a partir de dos núcleos principales: a) mediante un línea argumentativa-teórico-empírica coherente, el autor señala que en la Argentina de la pos convertibilidad, existe un cambio claro en el patrón de crecimiento, pero no hay un nuevo modelo de acumulación, en tanto se han profundizado los principales

1. En este artículo se presentan los ejes centrales de la conferencia realizada por Martín Schorr en ocasión del “V Encuentro de Cátedras de Estructura social, problemas sociales argentinos y pobreza”, organizado en octubre de 2012 por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (Carrera de Trabajo Social). El autor agradece a los organizadores del Encuentro y, muy especialmente, a Alenka Mereñuk, por su generosidad y su rigurosidad en el trabajo de edición. Naturalmente, todos quedan eximidos de cualquier responsabilidad por los errores y las omisiones que pudieran existir.

elementos que lo constituyen (proceso de concentración y centralización de la economía, el perfil de especialización e inserción internacional y el rol que tiene el salario en el funcionamiento global de la economía); y b) a fin de evitar que los procesos estructurales vulneren algunos de los logros alcanzados en materia distributiva en el periodo de la posconvertibilidad, Schorr busca problematizar la creciente contradicción que existe entre los procesos estructurales que se van desarrollando en el marco de determinadas políticas económicas llevadas a cabo en los últimos años y el discurso político que busca explicar dicho modelo económico.

Palabras claves: Modelo de acumulación en Argentina - Concentración y extranjerización.

Resumo

Este artigo desenvolve os temas centrais da conferência feita por Martin Schorr, por ocasião da "V Reunião de Departamentos que estudam as temáticas de Estrutura Social, os Problemas Sociais da Argentina e a Pobreza", organizada em outubro de 2012 pelo Departamento da Carreira de Serviço Social- Faculdade de Ciências Sociais-Universidade de Buenos Aires. O núcleo temático central desta reunião foi o estudo do modelo de acumulação atual da Argentina, a fim de refletir, em perspectiva histórica, sobre as continuidades e rupturas que podem ser observadas em relação a: os blocos para apoiá-lo, o novo padrão de desenvolvimento que o move e os modos pelos quais se distribuem as riquezas que gera.

Neste contexto, a conferência desenvolvida por Martin Schorr está estruturada em torno de dois tópicos principais: a) usando uma linha de argumentação teórico-empírica consistente, o autor observa que, no período da pós-conversibilidade da Argentina, há uma clara mudança no padrão de crescimento, mas não há um novo modelo de acumulação, na medida em que aprofundaram os principais elementos constituintes (o processo de concentração e desnacionalização da economia, o perfil da especialização produtiva e a integração internacional e o papel que o salário tem no funcionamento global da economia); b) para evitar que os processos estruturais violem algumas das conquistas alcançadas em termos de distribuição no período da pós-conversibilidade, Schorr procura problematizar a crescente contradicção entre os processos estruturais que são desenvolvidas no âmbito de determinadas políticas econômicas e o discurso político que procura explicar esse modelo econômico.

Palabras Clave: Modelo de acumulación en Argentina-concentración y extranjerización.

Presentación

Desde hace cinco años, un grupo de docentes e investigadores de la carrera de trabajo social de distintas universidades del país venimos impulsando con gran esfuerzo, entusiasmo y convicción un espacio de reflexión colectiva. Se trata de un Encuentro Nacional, que una vez al año organizamos diversas cátedras que abordamos problemáticas relacionadas con los cambios en la estructura social, los problemas sociales en general y la cuestión de la pobreza en particular, con el fin de seguir pensando el modo en que estos temas se enseñan en el marco de la formación de los trabajadores sociales. Estos encuentros interuniversitarios, se proponen enriquecer las propuestas de trabajo de cada cátedra a partir del intercambio y la cons-

trucción colectiva, rescatando la importancia que tiene en el funcionamiento institucional, en nuestras prácticas docentes y en la metodología de enseñanza, la posibilidad de revisar los contenidos, de actualizar las discusiones, de compartir los avances y conocimientos; y replantear las prácticas pedagógicas de enseñanza-aprendizaje.

En el año 2012, el V Encuentro de Cátedras, tuvo lugar en la Universidad de Buenos Aires y fue organizado por la Cátedra de Problemas Sociales Argentinos (Vallone). En este Encuentro particular, la intención fue, por un lado, recuperar algunas problemáticas relacionadas con los modos de enseñar conceptos macro-económicos, en el marco de carreras que en sus planes de estudios no profundizan en estos abordajes; y por el otro,

analizar, de manera colectiva, aquellos indicadores que permitan comprender el rumbo de las tendencias actuales de la Argentina en materia económica, política y social. En tal sentido, la propuesta fue tomar como eje central del Encuentro, el estudio del Modelo de Acumulación actual de la Argentina, con el fin de reflexionar, en perspectiva histórica, sobre las continuidades y las rupturas que se pueden observar en relación a: los bloques de poder que lo sustentan; el nuevo patrón de desarrollo que lo motoriza y los modos en los que se distribuyen las riquezas que genera.

A fin de ampliar nuestro universo de explicaciones y buscando incorporar en el debate una mirada interdisciplinaria, en esta oportunidad hemos contado con la presencia del especialista Martín Schorr, quien forma parte de un equipo de trabajo del área de economía y tecnología de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), que en la actualidad se dedica con gran rigurosidad, sistematicidad y coherencia

teórico- empírica al análisis de los procesos económicos propios de la Argentina de los últimos años. Sus aportes han iluminado y enriquecido nuestras reflexiones y han sembrado algunas dudas donde muchos creíamos ya haber encontrado certezas. Sin embargo, lejos de incomodarnos, los nuevos interrogantes nos han permitido ampliar el propio relato y ser más rigurosos a la hora de buscar herramientas que nos posibiliten interpretar la realidad.

Estamos convencidos de que el intercambio y la reflexión colectiva resultan de suma utilidad ante el desafío que tienen las ciencias sociales de posicionarse a la altura de las circunstancias históricas para explicar el pasado, analizar el presente y vislumbrar posibles intervenciones futuras. En tal sentido, y con ánimo de ampliar el debate, queremos abrir la conferencia brindada por Martín Schorr, a toda la comunidad académica que integra esta casa de estudios.

Alenka Mereñuk

Docente de la Cátedra de Problemas Sociales Argentinos. Facultad de Ciencias Sociales. UBA.

Inicio de conferencia

Como punto de partida, quisiera adelantarles una de las principales conclusiones a las que hemos arribado en diferentes investigaciones que realizamos en los últimos años, la cual plantea que en la Argentina de la pos convertibilidad, existe un cambio claro en el patrón de crecimiento, pero no hay un nuevo modelo de acumulación.

¿Por qué no hay un nuevo modelo de acumulación? Básicamente existen **tres elementos** que lo explican y que se relacionan con lo que, desde nuestro punto de vista, definimos como Modelo de Acumulación:

El primer elemento tiene que ver, precisamente, con que se ha profundizado el **proceso de concentración y extranjerización de la economía Argentina**. En la década de los 90, como todos sabemos, el ciclo económico potenció un proceso de crecimiento muy fuerte desde el punto de vista de la concentración, la centralización y la

extranjerización del capital. Dicho proceso, lejos de haberse revertido en los años de la posconvertibilidad, se ha potenciado considerablemente y, ahora, veremos cómo y qué factores lo explican.

Un segundo elemento muy importante también, tiene que ver con el **perfil de especialización productiva**. A pesar del crecimiento económico que ha experimentado la economía argentina en los últimos años, el perfil de especialización (es decir, la estructura productiva y la forma en que la Argentina se inserta en el mercado mundial), no se modificó respecto de la década de los 90, y más ampliamente, del período de hegemonía neoliberal que se podría extender entre 1976 y 2001.

Y un tercer elemento, relacionado con lo anterior, refiere al **rol de los salarios en la dinámica económica**. Al igual que en la etapa neoliberal, la Argentina de la posconvertibilidad, logra insertarse en el mercado mundial a partir de grandes empresas de capitales extranjeros y de unos

pocos grupos económicos locales, estructurados, fundamentalmente, alrededor de producciones que tienen como condición de necesidad a los salarios bajos a escala mundial. Como plantearemos, esto acarrea límites objetivos ostensibles a la redistribución del ingreso.

Entonces, a diferencia de la etapa anterior donde lo que predominaba era la especulación financiera y los servicios privatizados, la Argentina hoy crece a partir de la actividad productiva-industrial. Con lo cual, estamos en condiciones de reconocer que existe un cambio en el tipo de crecimiento. Sin embargo, teniendo en cuenta las tres variables señaladas que, por lo menos desde mi perspectiva ordenan en términos económicos un modelo de acumulación, lejos de habernos puesto en un sendero distinto, hemos recrudescido muchas de las tendencias de la década de los 90.

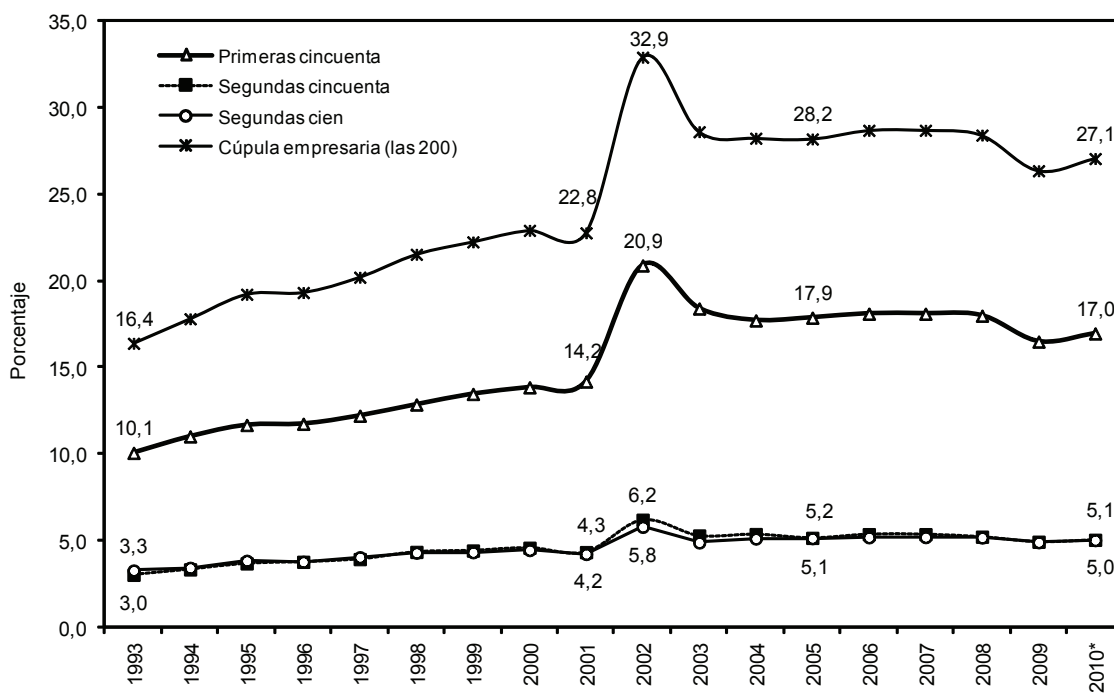
Por último, quisiera agregar que el análisis de estos tres elementos, a su vez, nos va a permitir problematizar las tensiones o contradicciones que existen entre la lectura que desde el discurso

político se construye en relación al modelo económico actual y lo que sucede objetivamente en términos estructurales.

El problema de la concentración económica: ¿Cuáles son los elementos que explican el aumento de la concentración en el período de la pos convertibilidad?

Desde nuestra perspectiva de análisis, los grandes problemas que afronta hoy la economía argentina, encuentran al proceso de concentración y extranjerización como su principal elemento explicativo. En tal sentido, cuando se discute la dinámica inflacionaria o se problematiza la actual restricción externa (el tan mentado "cepo cambiario"), antes que plantearlo en términos de puja distributiva o de escasez de divisas para financiar determinado proceso de industrialización, habría que analizar con mayor detenimiento el funcionamiento interno del núcleo más concentrado del poder económico en la Argentina. En el **gráfico 1**, podemos observar la participación que tienen las 200 empresas más grandes de

Gráfico N° 1. Argentina. Presencia de las ventas de la cúpula empresaria (de las 200, las 100 y las 50 firmas de mayores ventas) en el valor bruto de producción nacional (porcentajes), 1993-2010.



* Dato provisorio (se estimó el VBP de 2010 en función de la variación del VABpp)
Fuente: elaboración propia en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y de la Dirección Nacional de Cuenta Nacionales.

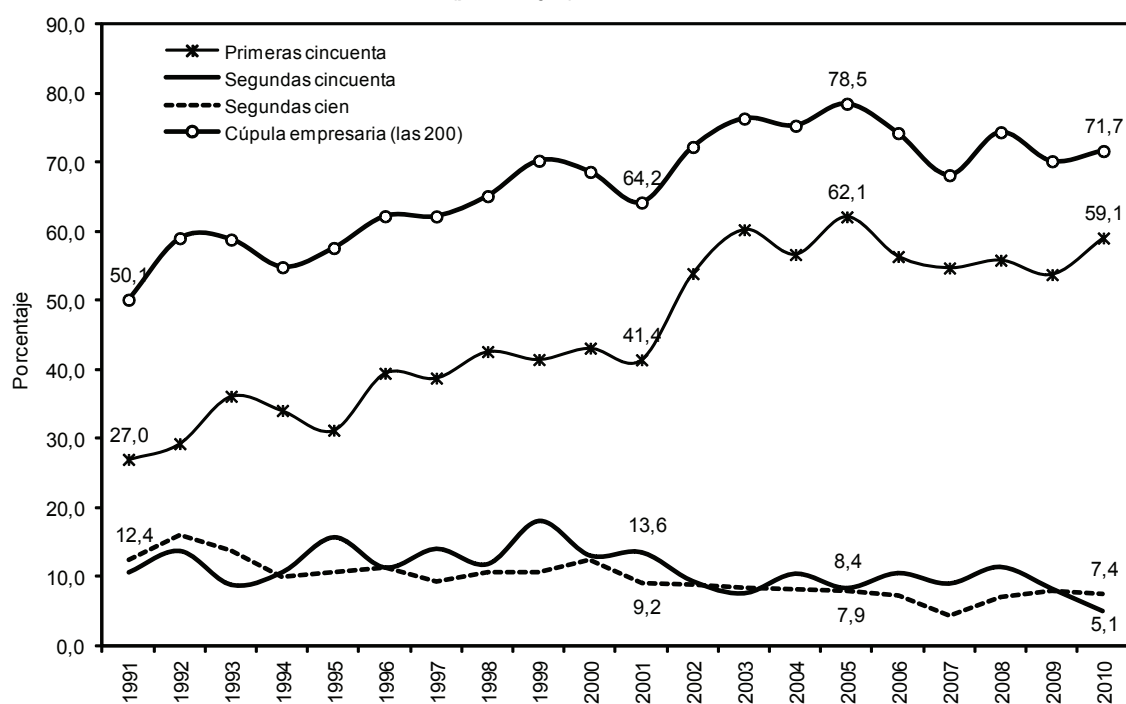
la economía, lo que nosotros llamamos “la cúpula empresaria”, en el conjunto de la producción de la Argentina. Es decir, el gráfico permite reconocer cuál es el porcentaje de la producción anual de la Argentina que es acaparado por las doscientas empresas más grandes. Asimismo, los datos caracterizan la década de los 90 como un período de alta y creciente concentración económica, en donde las grandes empresas han ido acaparando porciones crecientes de producción e ingreso argentino. Pero, a su vez, la información da cuenta que, a partir del año 2003, la concentración se ha estabilizado en un nivel superior respecto de la etapa anterior. Es por ello, que podemos reconocer que la participación de “la cúpula empresaria” en las ganancias totales de la economía, ha ido en aumento, en tanto que ha pasado del 23% a casi el 30% desde los últimos años del período de la convertibilidad hasta la etapa actual.

Por otra parte, cabe señalar que existe una suerte de estratificación al interior de las doscientas empresas más grandes: la segunda línea (la de triángulos) explica la evolución de las cincuenta

empresas más grandes, es decir el núcleo de la estructura concentrada de la cúpula empresaria argentina; luego la línea de cuadrados negros explica el recorrido de las segundas cincuenta y la de cuadrados blanco el de las segundas cien. De esta caracterización, se puede concluir que en la actualidad el proceso de concentración claramente es impulsado por las cincuenta empresas más grandes, lo cual implica reconocer que lejos de haberse revertido este proceso, el mismo se ha profundizado.

Antes de continuar quisiera realizar una breve reflexión sobre este aspecto, que no sólo cobra valor desde el punto de vista académico, sino también desde el discurso político. Tal como ha sido mencionado, en la actualidad existe una creciente contradicción que marca importantes contrapuntos entre la lectura que se hace en clave política de la evolución de la economía y lo que realmente sucede en términos estructurales. Si bien una de las cuestiones que más ordena el discurso político actual, señala que la Argentina estaría transitando un nuevo modelo de acumula-

Gráfico N° 2. Argentina. Participación de las exportaciones de la cúpula empresaria (de las 200, las 100 y las 50 firmas de mayores ventas) en las exportaciones totales del país (porcentajes), 1991-2010.



Fuente: elaboración propia en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y del INDEC.

ción en tanto se han comenzado a revertir ciertos legados típicos de la década de los 90 (como son la desindustrialización, la concentración económica y la extranjerización), en función de los datos presentados hasta aquí, habría que preguntarse por qué aumentó tanto la concentración si es que en teoría estaríamos transitando por un modelo económico que estaría desandando esos procesos.

Desde nuestra perspectiva, existen **cuatro elementos** que explican no sólo la continuidad, sino también la profundización del proceso de concentración que tiene la economía actual.

El primer elemento refiere a la dinámica inflacionaria². En la actualidad existe un importante debate sobre las causas que explican el actual proceso inflacionario: los sectores más de derecha, es decir neoliberales, encuentran el origen en las demandas salariales, o en otros términos, en la puja distributiva, pero en realidad, desde nuestra concepción, habría que empezar a situar la causa de esta problemática dentro del comportamiento oligopólico de las principales empresas de nuestra economía. Es decir, que dentro de las cúpula empresaria hay un elemento central que tiene que ver con la fijación oligopólica de precios, lo cual permite que esas empresas crezcan mayormente por la vía del proceso inflacionario, y, por lo tanto, acaparen porciones crecientes del excedente a su favor.

El **segundo elemento**, que está por detrás de la concentración, y este es un componente también interesante para discutir la coyuntura actual del modelo, es que en la Argentina del período de la posconvertibilidad, no se han desarrollado políticas activas y coordinadas de promoción a la industria nacional.

No resulta novedoso reconocer que la política económica por excelencia, a partir del año 2003, fue el tipo de cambio alto. Es decir, que la apuesta de fondo fue sostener un tipo de cambio alto, comparado con el período de la convertibilidad,

con el fin de fomentar la expansión de la industria nacional. Sin embargo, desde el punto de vista productivo, prácticamente no existieron políticas activas y, las pocas que hubieron, tuvieron dos sesgos importantes de analizar: **a)**-Por un lado, se implementaron pocas medidas de fomento a la producción, las cuales tendieron a concentrarse, vía transferencia de ingresos, en las grandes empresas. De ello da cuenta el régimen automotriz, la promoción del enclave ensamblador en Tierra del Fuego, el fomento a enclaves provinciales vinculadas a la extracción y explotación minera, la política hacia el sector hidrocarburífero-petrolero, hasta la reciente expropiación de YPF, por nombrar algunos ejemplos; **b)**- Por el otro, dentro de las políticas de fomento al desarrollo productivo regional y la denominada política de promoción a las PYMES, a partir de un largo trabajo que realizamos³, pudimos reconocer que, desde el punto de vista productivo, los beneficios se concentran mayoritariamente en las empresas medianas o grandes de la región de la pampa húmeda. ¿Qué quiere decir esto?, ¿Quiere decir que las PYMES o los micro-pequeños productores del NOA, del NEA o de todas las provincias en general, carecen de un proyecto desde el punto de vista del desarrollo productivo? Para nada. Lo que se puede observar, a partir del análisis realizado, es que hay un problema entre lo que los programas proponen y la realidad de los productores. Es decir, que los instrumentos que, en el discurso, apuntan a fomentar determinado tipo de producción en una región particular, no dan cuenta de la realidad estructural de esos productores. Con lo cual, el problema no radica en la falta de proyectos de los micro y pequeños productores de regiones de menor envergadura desde el punto de vista productivo (como es el caso de las provincias que componen la región del NOA y del NEA, por ejemplo), sino que la dificultad se encuentra en los propios instrumentos, los cuales en sus requisitos terminan siendo tan duros y exigentes que dejan afuera

2. Junto a Pablo Manzanelli acabamos de finalizar un trabajo en el cual se analiza cómo el proceso inflacionario argentino del período de posconvertibilidad encuentra su principal factor explicativo en el funcionamiento de las empresas más concentradas de la Argentina. Ver "Oligopolio e inflación. Una aproximación al proceso de formación de precios en la industria argentina en la posconvertibilidad" (de próxima publicación por la revista Realidad Económica).

3. Ver "Políticas de promoción económica en el norte argentino", en Gorenstein, S. (org.): ¿Crecimiento o desarrollo? El ciclo reciente en el norte argentino, Miño y Dávila, 2012. En este trabajo hemos analizado como se distribuyen los fondos del gobierno nacional para promover el desarrollo productivo, según provincias, regiones y tipos de empresa.

RECUADRO 1

La Concentración como causa y efecto de la inflación

El siguiente cuadro, permite observar la inflación que tuvo la Argentina durante el período 2001-2010. En el ámbito industrial, se puede reconocer que los precios, en promedio, crecieron un 300% aproximadamente, entre el fin de la convertibilidad y el año 2010 (ver Productos Manufacturados). Por encima de dicho promedio, se encuentran los sectores cuyos precios crecen a niveles superiores, lo cual, desde el punto de vista socioeconómico, son sectores a los que el crecimiento de la economía, les permite captar excedentes por la vía de la fijación de precios. Por su parte, los que están por debajo, son sectores que aumentaron los precios pero en valores inferiores al promedio general, o sea que desde el punto de vista de la dinámica que asume la distribución de ingresos son "los perdedores". Es decir que los que van por arriba del promedio general son los que "captan excedentes" y los que van por debajo, son los que crecen pero "ceden excedentes".

Analizando la composición interna de ambos grupos, y a fin de relacionar los procesos con los sectores "reales" de la economía, cabe mencionar que dentro de las empresas de alta concentración se puede ubicar la metálica básica (acero y aluminio), la producción de papel, la producción de caucho asociada a la industria del neumático, la refinación de petróleo, la producción de productos químicos del sector automotriz, por poner algunos ejemplos centrales. Por su parte, los sectores que se encuentran por debajo del promedio, están mayoritariamente ligados a la pequeña y mediana industria, tales como la industria del mueble, aquella vinculada a equipamientos para medicina, la industria de indumentaria y del calzado, entre otros.

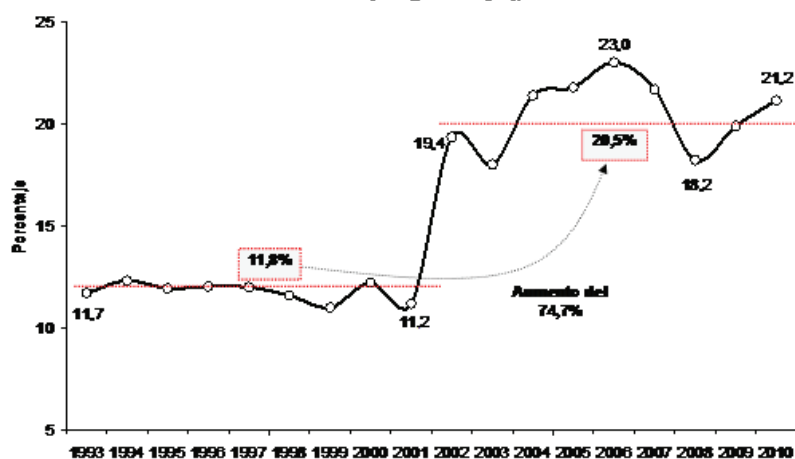
Si bien, estos datos permiten vislumbrar la estrecha correlación que existe entre concentración e inflación, es necesario aportar nuevos elementos que expliquen el proceso de concentración de la economía argentina y analizar el lugar que en dicho proceso ha tenido la apropiación de exceden-

Argentina. Evolución de los precios mayoristas del sector industrial según rama de actividad (variación porcentual), 2001-2010.

	Variación porcentual 2001-2010
Máquinas y aparatos eléctricos	509,3
Productos metálicos básicos	491,7
Productos metálicos (excl. máquinas y equipos)	417,8
Madera y prod. de madera (excl. muebles)	388,2
Papel y productos de papel	358,3
Máquinas y equipos	308,2
Productos de caucho y plástico	301,5
Productos refinados del petróleo	298,2
Productos de minerales no metálicos	291,5
Productos textiles	290,2
Sustancias y productos químicos	290,1
Vehículos automotores, carrocerías y repuestos	290,1
Productos manufacturados	284,5
Muebles y otros productos industriales	276,5
Alimentos y bebidas	248,2
Tabaco	230,8
Otros productos manufacturados	211,3
Equipos para medicina e instrumentos de medición	191,6
Prendas de materiales textiles	180,9
Impresiones y reprod. de grabaciones	150,1
Cuero, artículos de marroq. y calzado	123,3
Otros medios de transporte	121,5
Equipos y aparatos de radio y televisión	96,4
Fabricación de maquinaria de oficina	78,0

Fuente: elaboración propia en base a información del INDEC.

Evolución de la participación de las 500 empresas de mayor tamaño en los beneficios brutos totales del país (porcentajes), 1993-2010



Fuente: elaboración propia en base a información de la ENGE, OSJ, MTEySSy CFRA.

te por la vía de la evolución de los precios. En el siguiente gráfico se puede observar que a fines del período de la convertibilidad, año 2001, la participación de las quinientas empresas más grandes en las ganancias totales de la economía argentina, era del 12%. Para el año 2010, dicho porcentaje alcanza el 21%, lo cual estaría indicando que el proceso de concentración a favor de las grandes empresas no sólo continúa sino que se intensifica. A su vez, y lo que resulta aún más novedoso, es ubicar su principal causa (y consecuencia), en la problemática inflacionaria de la argentina. Es por ello que no resulta casual que el crecimiento del

proceso de concentración que se produce a partir del año 2008, coincide con la escalada inflacionaria que caracteriza la economía del país durante ese período.

Por último, conviene señalar, que el proceso inflacionario aparece como la respuesta que da el poder económico, desde el punto de vista de la puja

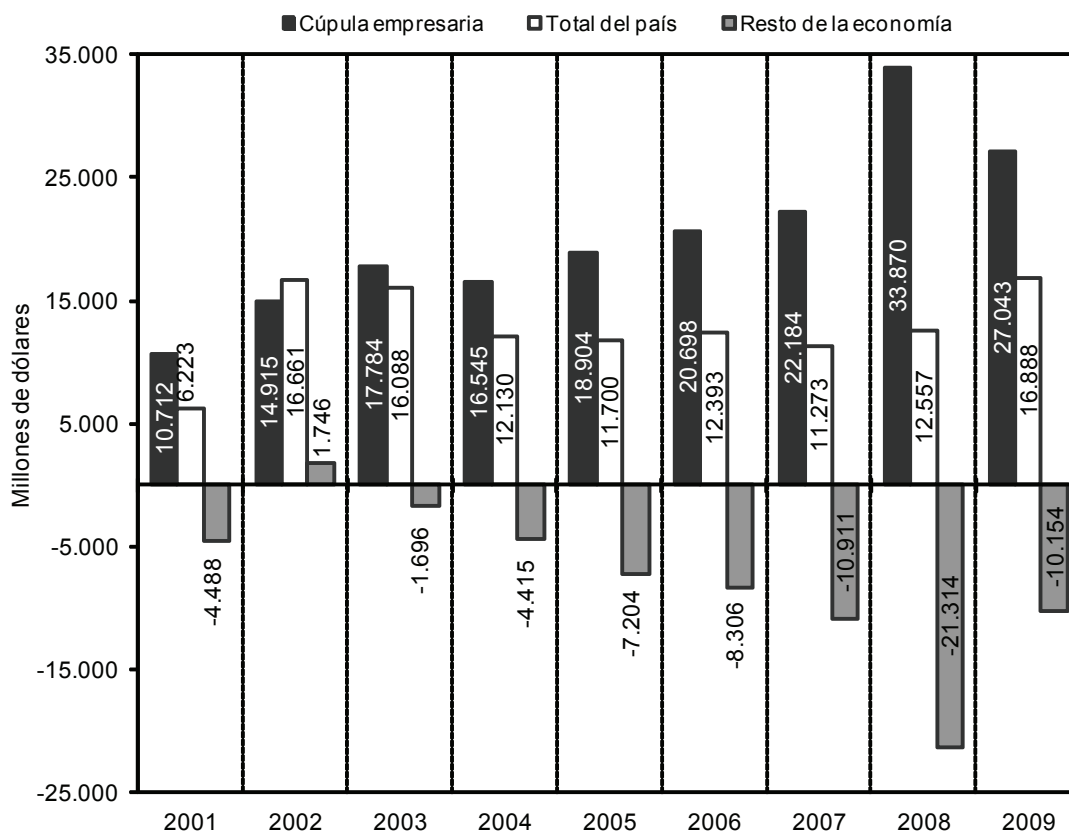
distributiva, contra un gobierno que desde el 2008 a la fecha ha hecho un esfuerzo muy grande por llevar a cabo una política distributiva. Con lo cual, y de manera paradójica, estas políticas distributivas, lejos de disminuir la brecha social entre sectores, han profundizado, vía la fijación oligopólica de precios, la participación de las grandes empresas en los beneficios globales de la economía Argentina.

a la mayoría de los pequeños productores. Por lo tanto, y en los hechos, esos recursos también se concentran alrededor de las empresas más grandes de las zonas históricamente más importantes desde el punto de vista del poder económico.

El **tercer elemento**, que también resulta decisivo para explicar el aumento de la concentración, y

que está en relación directa con el punto anterior, tiene que ver con que no se ha modificado el perfil de especialización productiva en la Argentina. Si bien la actividad económica, ha crecido en su conjunto durante el período de la posconvertibilidad, las ramas que mayormente lo han hecho son las que históricamente no han dejado de crecer en Argentina, ellas son: la minería, el sector

Gráfico N° 3. Argentina. Evolución del saldo comercial de la cúpula empresaria*, del total del país y del resto de la economía** en dólares corrientes, 2001-2009. (millones de dólares corrientes)



*. Se trata de las 200 empresas de mayor facturación del país (excluye a las grandes firmas agropecuarias y financieras).

** Surge de la diferencia entre el saldo comercial del total del país y el de la cúpula empresaria.

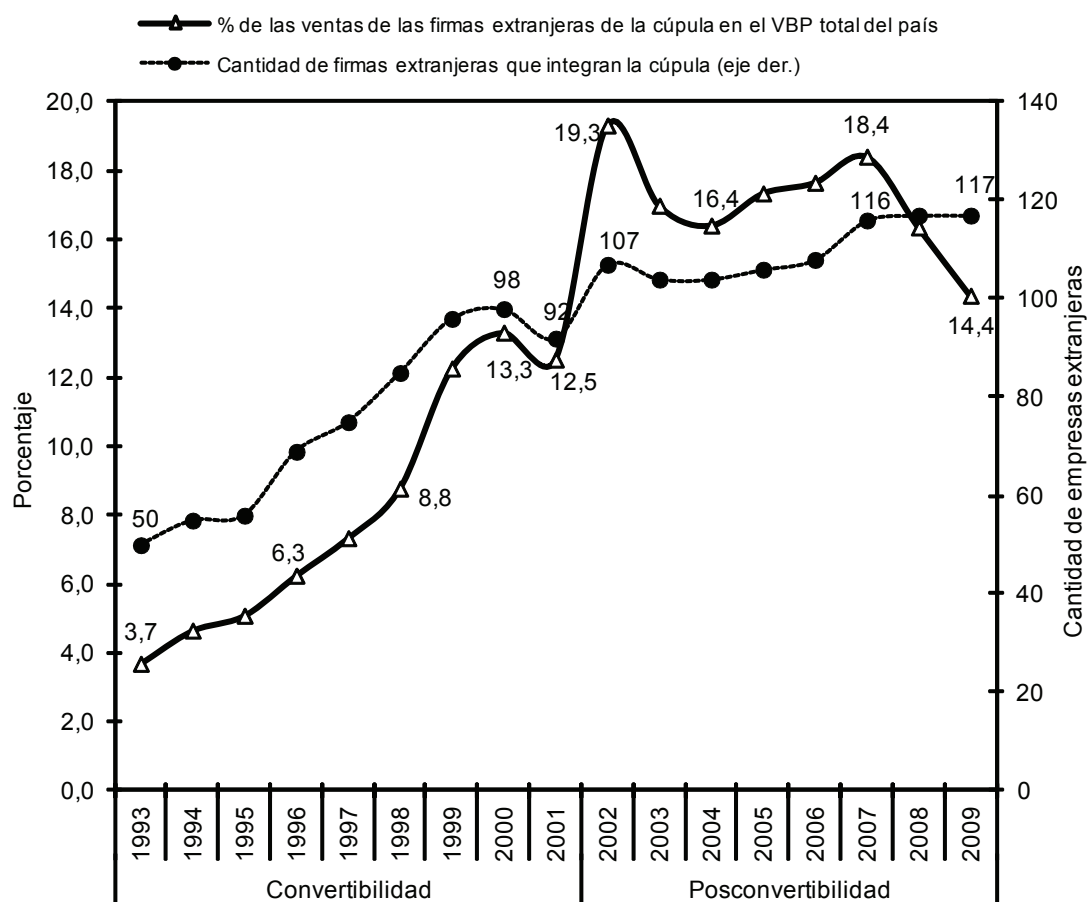
Fuente: elaboración propia en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y del INDEC.

hidrocarburífero, el agropecuario, aquellas industrias vinculadas al procesamiento de materia prima o de recursos naturales y el sector automotor de armadura. Además, cabe señalar que en todos estos sectores el control de la producción corresponde a un puñado de grandes empresas. Es por ello que la ausencia de una política de promoción mas integral, desde el punto de vista de la dinámica del sector industrial, permitió que crecieran fundamentalmente las ramas productivas donde las grandes empresas tiene un rol protagónico, lo cual, como consecuencia, se ha convertido en un aliciente del proceso de concentración y permite dar cuenta de la ausencia de cambio estructural en el perfil de especialización productivo-industrial. El **cuarto** y último punto que permite explicar el proceso de concentración, refiere al peso que

tienen las grandes empresas en el modo en que se inserta la Argentina en el mercado mundial. En el **gráfico 2**, se puede observar el aumento que tuvo la cúpula empresaria, en la actividad exportadora del país: en el año 1991, las doscientas empresas más grandes, explicaban el 50% de las exportaciones; en el año 2001 el 64% y en la actualidad dicho porcentaje asciende a alrededor del 72%.

Asimismo, a estos datos, es preciso sumarle un elemento importante relacionado con el saldo comercial. Es de público conocimiento que del 2002 a la fecha la Argentina ha tenido una balanza comercial superavitaria, es decir que la diferencia entre lo que importa y exporta el país, desde hace una década, asume un saldo positivo. El **gráfico**

Gráfico N° 4. Argentina. Relación entre las ventas de las compañías extranjeras que integran la cúpula empresaria* y el valor bruto de producción (VBP) total del país en precios corrientes, 1993-2009 (cantidad absoluta y porcentaje)



*. Se trata de las 200 empresas de mayor facturación del país (excluye a las grandes firmas agropecuarias y financieras).

Fuente: elaboración propia en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y del INDEC.

3, corrobora esta afirmación, en tanto se puede observar un superávit comercial sistemático (barras de color negro), que ha sido y es llamado a ser uno de los pilares del modelo económico actual. Sin embargo, y buscando iluminar algunas zonas oscuras que esconden estos datos, conviene prestar atención al superávit comercial que han tenido a lo largo de este período, las empresas de mayor peso económico de la Argentina, para luego, ponerlo en relación con los saldos deficitarios que ha tenido el resto de la economía. En conclusión, una vez más lo que se observa es una tendencia a la concentración, en donde la cúpula no sólo ha aumentado su poder económico, sino también, su poder de veto desde el punto de vista político, en tanto son los poseedores de las divisas que necesita la economía Argentina para su funcionamiento.

El Problema de extranjerización de la economía: ¿Qué elementos permiten comprender este proceso y cuáles son sus consecuencias en el funcionamiento global de la economía?

Tal como fue mencionado en el comienzo, junto al problema de la concentración, es preciso ubicar al proceso de **extranjerización** como uno de los principales límites estructurales que presenta el modelo actual. En tal sentido, y como punto de partida, conviene señalar que desde el momento de pleno apogeo del neoliberalismo y hasta la actualidad, la cantidad de empresas de la cúpula que han pasado a manos del capital extranjero se han incrementado en más del doble.

RECUADRO 2

La concentración y las decisiones políticas

Es importante reconocer que las consecuencias que tiene el proceso de concentración no son sólo económicas, sino también políticas. En tal sentido, el problema no puede ser explicado únicamente a partir de la dinámica inflacionaria o en el marco de la ausencia de políticas de promoción industrial, sino también es necesario incorporar al análisis la centralidad estructural que tienen las doscientas empresas más grandes en el funcionamiento global de la economía del país.

Bajo este supuesto, en una economía tan dual, como es el caso de la Argentina, donde doscientas empresas explican las divisas que ingresan al país (por la vía del intercambio comercial) y el resto de la economía las absorbe, no queda duda alguna del rol protagónico que la cúpula empresarial tiene en la dinámica económica del país. Además, si se desagregan estas doscientas empresas de mayor peso económico, se puede reconocer que el 95% del superávit comercial de la totalidad de la cúpula, corresponde a las primeras cincuenta empresas. Con lo cual, esto demuestra que existe una "concentración dentro de la concentración", y, por ende, que las primeras cincuenta empresas son las que tienen mayor centralidad y poder de veto político en la etapa de la posconvertibilidad.

Argentina. Evolución del saldo comercial de la cúpula empresarial (de las primeras 50, segundas 50 y segundas 100), del total del país y del resto de la economía (millones de dólares corrientes), 2001-2010.

	Total país (1)	Cúpula empresaria (2)	Primeras 50	Segundas 50	Segundas 100	Resto de la economía (1) - (2)
2001	6.223	10.712	7.880	2.141	691	-4.488
2002	16.661	14.915	12.024	1.678	1.213	1.746
2003	16.088	17.784	15.675	1.092	1.017	-1.696
2004	12.130	16.546	14.232	1.814	501	-4.416
2005	11.700	18.983	16.935	1.588	459	-7.283
2006	12.393	20.703	17.317	3.372	14	-8.310
2007	11.273	22.296	21.123	3.081	-1.909	-11.023
2008	12.557	33.779	27.714	5.019	1.047	-21.222
2009	16.886	27.111	22.500	2.991	1.619	-10.225
2010	11.632	31.734	29.458	811	1.465	-20.102

Fuente: elaboración propia en base a información del Área de Economía y Tecnología de la FLACSO y del INDEC.

Si se observa el **gráfico 4**, en el año 1993, cincuenta de las doscientas empresas más grandes de la Argentina eran extranjeras, en el 2001 ese número asciende a noventa y ocho y en la etapa de la posconvertibilidad, la participación extranjera en la cúpula empresarial se ubica en el orden de las ciento veinte empresas.

Planteado en estos términos, y en la búsqueda de comprender las causas que explican este proceso de extranjerización, desde nuestro punto de vista, podemos reconocer **cuatro aspectos centrales**:

El **primero**, refiere al **perfil de especialización productiva que asume el capital extranjero** en el período de la posconvertibilidad. Ante la ausencia de una política industrial y, en especial ante la falta de acciones que regulen el funcionamiento del capital externo, las empresas que pasan a manos extranjeras logran consolidarse principalmente alrededor de las pocas producciones vinculadas a procesamientos de materia prima y recursos naturales, las cuales se relacionan con el modo en que la Argentina se inserta en el mercado mundial. Y también en torno de algunos ámbitos específicos privilegiados por las políticas públicas (como el armaduría automotriz).

Lo interesante de este proceso, es que, y a diferencia de otras etapa económicas de la Argentina, como pudo haber sido la segunda sustitución de importaciones de los años 50-60, donde el capital extranjero logra “cambiarle la cara” a la estructura industrial del país, en la actualidad, a medida que aumenta la extranjerización de la economía, se profundiza un tipo de especialización productiva que consolida la ausencia de un cambio estructural.

El **segundo punto**, hace referencia a lo que nosotros damos en llamar “**sustitución inversa**”. Esto implica que una parte importante de la inversión del capital extranjero, lejos de permitir un proceso de reindustrialización nacional, vinculado, por ejemplo, al desarrollo de una pequeña y mediana industria local proveedora de insumos, favorece el incremento de las importaciones. Con lo cual, en la medida que el capital externo favorece el ingreso de insumos elaborados fue-

ra del país, no sólo consolida un tipo de perfil productivo, sino también genera una dinámica asociada a la demanda de divisas que refuerza la idea de “poder de veto político” de las grandes empresas en el funcionamiento de la economía Argentina.

El **tercer aspecto**, relacionado con los dos puntos ya mencionados, **busca problematizar la forma particular que asume el proceso de extranjerización en el país**. Desde el punto de vista teórico, dicho proceso se denomina “centralización del capital”, el cual se define como la relación entre las distintas fracciones del capital, o en otros términos, el modo en que un capitalista absorbe a otro. En este punto, podemos reconocer una línea de continuidad entre la etapa de la convertibilidad y el momento actual, ya que la extranjerización, al igual que en la década de los 90, se va dar por la vía de la compra de empresas nacionales. Ello implica reconocer que el capital extranjero no realiza una inversión genuina en el país, sino que lo hace mediante la adquisición de las empresas más ligadas al procesamiento de los recursos naturales.

A su vez, esta operatoria del capital extranjero, trae grandes consecuencias en lo que hace a la dinámica del mercado laboral, en la composición del salario y, por ende, en materia distributiva. En primer lugar, conviene señalar que al ser un tipo de industria mayoritariamente capital-intensiva, sus empresas son poco generadoras de puestos de trabajo. Asimismo, en la medida en que el capital extranjero mira al mercado mundial por la vía exportadora, encuentra a los salarios bajos como una condición de posibilidad para aumentar sus ganancias. En tal sentido, y a diferencia de lo que ocurría en la década del 60 donde los salarios tenían un límite a la baja porque el consumo de los asalariados garantizaba, en una economía cerrada, el crecimiento de la economía, en la actualidad, la rentabilidad se va dar por el superávit externo y la caída salarial.

Si llevamos estas reflexiones al plano de “la realidad”, podemos observar en el **cuadro 1** las principales empresas de la economía Argentina que del año 2002 a la actualidad, pasaron a ma-

Cuadro N° 1. Argentina. Principales cambios en las formas de propiedad del capital* de las firmas que integran la cúpula empresaria. Período 2001-2010.

Año del cambio*	Nombre de la empresa	Empresa adquirente
2002	CERVECERÍA QUILMES	AMBEV (BRASIL)
2002	LA PLATA CEREAL	BUNGE LIMITED (EEUU)
2002	MASTELLONE HNOS.	MASTELLONE HNOS. (ARGENTINA)
2002	OLEAGINOSA MORENO	GLENCORE (SUIZA)
2002	OLEAGINOSA OESTE	GLENCORE (SUIZA)
2002	PEÑAFLORES	DLJ (FONDO DE INVERSIÓN)
2003	CORREO ARGENTINO	ESTADO NACIONAL
2003	DESTILERÍA ARG. DE PETRÓLEO	SOCIEDAD COMERCIAL DEL PLATA (ARGENTINA)
2003	PECOM AGRA	MOLINOS RÍO DE LA PLATA (ARGENTINA)
2003	PECOM ENERGÍA (PEREZ COMPANC)	PETROBRAS (BRASIL)
2003	OCA S.A.	FONDO FIDUCIARIO
2003	TRIGAGLIA	CARGILL (EEUU)
2004	MOLFINO HERMANOS	SAPUTO INC. (CANADÁ)
2004	TELECOM ARGENTINA	GRUPO WERTHEIN (ARGENTINA)
2004	TELECOM PERSONAL	GRUPO WERTHEIN (ARGENTINA)
2005	ACINDAR	GERDAU (BRASIL) y, luego, ARCELOR-MITTAL (BELGA-HINDÚ)
2005	LOMA NEGRA	CAMARGO CORREA (BRASIL)
2005	PBB POLISUR	DOW QUIMICA (EEUU)
2005	PETROKEN	BASELL IBÉRICAS POLIOLEFINAS (HOLANDA)
2006	ALPARGATAS	CAMARGO CORREA (BRASIL)
2006	AYSA (EX AGUAS ARGENTINAS)	ESTADO NACIONAL
2006	BAGLEY	ARCOR (ARGENTINA) Y DANONE (FRANCIA)
2006	FINEXCOR	CARGILL (EEUU)
2006	QUICKFOOD	MARFRIG (BRASIL)
2007	CLARO (EX CTI)	CARLOS SLIM (MÉXICO)
2008	QUÍMICA ESTRELLA	MOLINOS RÍO DE LA PLATA (ARGENTINA)
2008	YPF	ADQUIERE ACCIONES EL GRUPO PETERSEN (ARGENTINA)
2009	AEROLÍNEAS ARGENTINAS	ESTADO NACIONAL
2010	PEÑAFLORES	BERMBERG INVERSORA (ARGENTINA)
2010	PETRO ANDINA RESOURCES	PLUSPETROL (ARGENTINA)

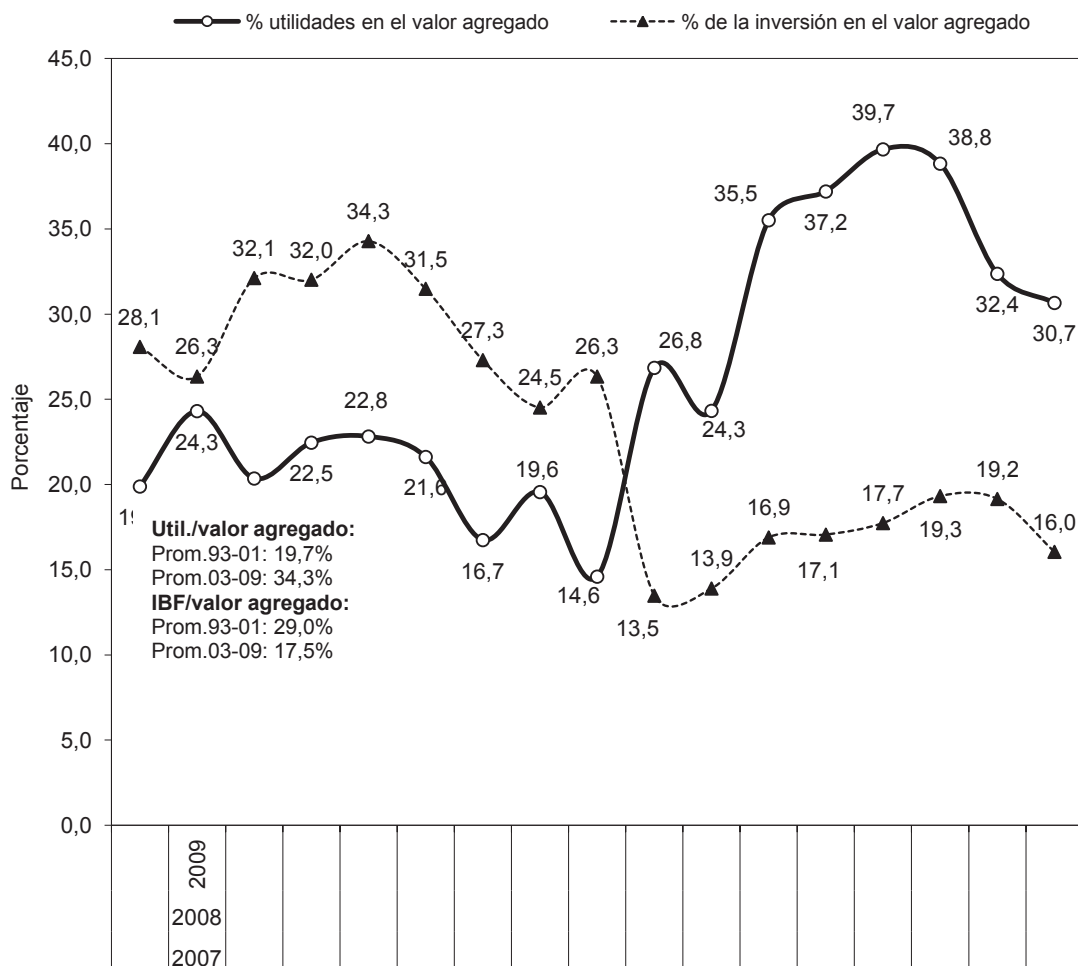
* Se trata del año en el que se computa el cambio en la forma de propiedad en la base de datos de las 200 firmas de mayor facturación anual que elabora el Área de Economía y Tecnología de la FLACSO. Cabe aclarar que el año efectivo de la operación puede haberse registrado un año antes, siempre y cuando haya sido concretado en el segundo semestre del mismo, o con mayor anterioridad aun, siempre y cuando esa firma no haya alcanzado, en ese lapso temporal, a posicionarse dentro de las 200 empresas de mayores ventas del país.

nos de capitales extranjeros. Por poner algunos ejemplos: Pecom ENERGIA (rama energética del grupo Pérez Companc), Quilmes (emblema del oligopolio cervecero en Argentina), Acindar (sector siderúrgico), Loma Negra (sector cemento) y gran parte de la industria frigorífica, durante la posconvertibilidad se desnacionalizaron al ser adquirida por diversas firmas de origen brasileño. Entonces, los datos confirman que la forma que asume la extranjerización es por la vía de la compra de empresas y no mediante un proceso de inversión que modernice la estructura productiva de la Argentina. Asimismo, la información permite reconocer que gran parte del proceso de extranjerización se encuentra ligado a un conjun-

to de firmas brasileñas, lo cual abre nuevos interrogantes respecto de cuánto y de qué manera este tipo de Mercosur se vuelve un elemento necesario para cambiarle la cara a la especialización productiva y al poder económico de la Argentina.

El **cuarto y último elemento** que caracteriza al proceso de extranjerización, refiere a la relación entre **tasa de ganancia e inversión de la cúpula empresa**. En este punto, la intención es brindar algunas herramientas que permitan, por un lado, comprender el destino de las ganancias extraordinarias que durante los últimos años han tenido las empresas que se encuentran bajo control del capital extranjero; y por el otro, y en

Gráfico N° 5. Argentina. Participación de la utilidades y de la inversión bruta fija en el valor agregado de las empresas extranjeras* que integran el panel de las 500 firmas de mayor tamaño del país, 1993-2009.
(porcentaje)



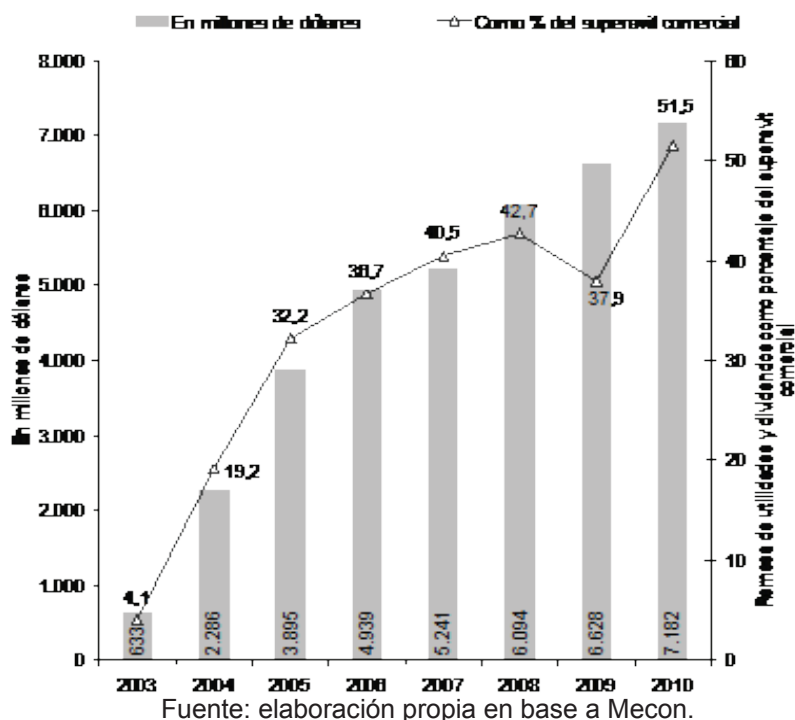
* Se trata de las empresas de la cúpula con participación accionaria de capitales extranjeros superior al 50%.

Fuente: elaboración propia en base a tabulados especiales de la Encuesta Nacional a Grandes Empresas, INDEC.

articulación con lo anterior, problematizar la actual restricción externa o el denominado “cepo cambiario”. En cualquier manual de economía se plantea que bajo el capitalismo lo que se espera es que ante un aumento de la ganancia, se produzca un incremento de la inversión. Sin embargo, esto que postula el marco teórico, en el caso Argentino, no concuerda con lo que ocurre en el plano de la realidad. En el **gráfico 5**, se puede observar la trayectoria de la tasa de inversión (línea punteada) y la de la tasa de ganancias (línea negra). De esta información, se desprende, en primer lugar, que a partir del año 2001, la tasa de

ganancia del capital oligopólico, crece de manera extraordinaria, en especial comparado con la etapa del neoliberalismo. Sin embargo, como puede observarse, el movimiento de la tasa de inversión ha ido en dirección opuesta. La gran incógnita que se desprende de estas trayectorias inversas apunta a analizar cuál ha sido el destino de las ganancias, en tanto las empresas de mayor tamaño, han reinvertido muy poco de esos fondos en el funcionamiento de la economía argentina. Desde nuestra perspectiva, encontramos una posible respuesta en el aumento que ha tenido el capital extranjero durante los últimos años en concepto

Gráfico N° 6. Argentina. Remisión de utilidades y dividendos al exterior en millones de dólares y como porcentaje del saldo de la balanza comercial, 2003-2010



de remisión de utilidades. En año 2003, el 4% del superávit comercial, o sea, 4 de cada 100 dólares que la Argentina ganaba en el intercambio comercial, las empresas bajo dominio del capital extranjero lo giraban a sus casas matrices. En el año 2010, ese porcentaje se eleva alcanzando el 52%. Por lo tanto, la caída en la tasa de inversión, en gran medida, encuentra su explicación en la salida de divisas al exterior, ya sea por la vía de remisión de utilidades o por la fuga de capitales que lleva a cabo el capital extranjero más concentrado (proceso que se ve agravado por la tradicional "vocación a la fuga" del capital concentrado nacional).

Asimismo, el otro elemento explicativo refiere a la falta de incentivos para la reinversión, en tanto que el capital extranjero, obtiene sus ganancias por la vía del proceso inflacionario. Contrariamente a lo que es de esperar en una economía en la cual las empresas líderes invierten poco y nada, en lugar de perder participación en la distribución del ingreso, aumentan y concentran el capital, a partir del proceso de inflacionario que las ha tenido como protagonistas centrales. Cómo

se puede observar, en economía, "todo tiene que ver con todo".

Reflexiones finales

A modo de cierre, quisiera recuperar algunas cuestiones relacionadas con lo que acabamos de analizar.

En primer lugar, es innegable que desde la década de los 90 a la actualidad, la Argentina ha tenido un cambio en el estilo de crecimiento. Sin embargo, desde nuestro punto de vista, no podemos afirmar que exista un cambio en el modelo de acumulación, dado que durante el periodo de la posconvertibilidad se han profundizado tres de los principales elementos que lo definen; ello son: a) el poder económico o, en otros términos, el proceso de concentración y extranjerización de la economía; b) el perfil de especialización e inserción internacional y c) el rol que tiene el salario en el funcionamiento global de la economía y, específicamente, en el modo en que la Argentina se inserta en el mercado mundial.

RECUADRO 3**¿Por qué aumentó la extranjerización en la economía Argentina?**

Existen dos factores, que desde nuestra perspectiva, permiten explicar no sólo la continuidad, sino también el modo en que el proceso de extranjerización se profundiza y adquiere gran relevancia en la dinámica económica del período de la posconvertibilidad.

En primer lugar, es importante recordar que en Argentina continúa vigente la Ley de Inversiones Extranjeras establecida en la última dictadura militar. Por distintos motivos, este es un elemento que condiciona sobremanera los márgenes de acción en materia de política de tratamiento del capital extranjero. Sin embargo, el segundo elemento que adquiere mayor importancia, es la continuidad de los famosos Tratados Bilaterales de Inversión (TBI) que la Argentina firmó durante la década de los 90 con diferentes países, bajo el supuesto objetivo de atraer inversiones extranjeras. En la ac-

tualidad, y esta información fue proporcionada por cancillería, aun continúan vigentes 55 TBI, los cuales tiene cláusulas leoninas en contra de la Argentina, en tanto otorgan "absoluta libertad" al capital extranjero en: la búsqueda de nuevos mercados; en los términos de intercambio económico y en la remisión de divisas al exterior. A diferencia, otros países de América Latina, como es el caso de Brasil y Chile, han logrado dejar sin efecto la continuidad de estos tratados mediante un instrumento que permite "denunciar" las condiciones bajo las cuales fueron establecidos. Ello les ha otorgado mayores márgenes de acción a la hora de formular políticas públicas que favorezcan al desarrollo del mercado interno, propio de cada país.

Con lo cual, si existen instrumentos, legales y político, que permiten "poner en cuestión" aquellos elementos que profundizan los privilegios que en el funcionamiento de la economía argentina tiene el capital extranjero, entonces las reflexiones no sólo deben plantearse en términos económicos, sino especialmente de veto político.

Tratados Bilaterales de Inversión (TBI) suscriptos por distintos países en la década de 1990 y vigentes en la actualidad		
País	TBI firmados	TBI vigentes (ratificados)
Argentina	58	55
Brasil	14	0
Chile	52	39
Paraguay	24	23
Uruguay	28	26

Fuente: elaboración propia en base a información del MRECI.

A su vez, de esta caracterización, también se puede obtener como balance un elemento que, desde nuestro punto de vista merece una mayor problematización. El mismo refiere a la creciente contradicción entre los procesos estructurales que se van desarrollando en el marco de determinadas políticas económicas llevadas a cabo en los últimos años y el discurso político que busca explicar dicho modelo económico. En definitiva, lo llamativo y preocupante del momento actual, es la falta de espacios, tanto dentro del Kirchnerismo como al interior del campo heterodoxo de la economía, para debatir y reflexionar respecto de la distan-

cia entre discurso y realidad, entre la estructura económica y la lectura política que se hace de la coyuntura. Lo cierto es que en tanto "los pilares" que ordenan el modelo de acumulación vigente no empiecen a ser parte del debate político actual, los procesos estructurales van a ir socavando algunos de los grandes logros del planteo económico del período de la posconvertibilidad, especialmente el que tiene ver con la redistribución del ingreso.

Quienes estén interesados en profundizar en el análisis de estos procesos, sugerimos la lectura de la siguiente bibliografía:

RECUADRO 4**Preguntas y respuestas del debate**

En cuanto a la composición del bloque de poder, en la actualidad, y a diferencia del período de la convertibilidad, ¿se podría reconocer la existencia de un nuevo bloque hegemónico? En ese caso, ¿Cuáles serían los actores que lo constituyen?

Respuesta Martín Schorr

Si consideramos la respuesta desde el punto de vista político, se puede afirmar la existencia de un cambio en la composición del bloque dominante: en la década de los 90, el sector que predominaba era el financiero y las empresas privatizadas y en la actualidad cambia el liderazgo en tanto se relaciona con la operatoria del capital productivo. Sin embargo, en términos de estructura de poder económico, desde mi perspectiva, no creo que exista un proceso de quiebre. Tal como hemos estado analizando, la continuidad y profundidad que, en la actualidad, tiene el proceso de concentración y extranjerización, posiciona la discusión sobre el bloque dominante, no tanto términos sectoriales, sino bajo la lógica nacional-extranjero. Es decir que a diferencia del período de la convertibilidad donde la correlación de fuerzas se daba, principalmente, entre especulación financiera vs. el mundo industrial, en el período actual el clivaje está más marcado entre las grandes empresas (concentradas y extranjerizadas) y lo poco que queda de la pequeña y mediana "industrial nacional".

En términos de composición del "capital nacional", en la actualidad existen dos realidades distintas. Por un lado se debe considerar al "gran capital nacional", o lo poco que va quedando de él (por ejemplo, Techint, Aluar, Arcor, Aceitera Deheza, etc.). Sin embargo, desde el punto de vista de la dinámica económica, su funcionamiento es prácticamente idéntico a la del capital extranjero. Con lo cual, bajo mi perspectiva, no debería ser un interlocutor válido a la hora de discutir un modelo de desarrollo en la Argentina. Por otro lado, al capital nacional, lo constituye un entramado de micro-pequeñas y medianas empresas, las cuales, si bien tienen un peso muy importante en la estructura económica actual, presentan una doble situación de debilidad, basada en los sesgos de las medidas económicas llevadas a cabo durante los últimos años y, en una muy baja representación en el plan político.

Asimismo, considero que la discusión sobre el bloque dominante en la coyuntura actual debe, al menos, problematizar la necesidad de encontrar un sujeto histórico que acarree consigo un

nuevo modo de desarrollo que modifique mucho de los aspectos críticos que tienen su origen en los momentos de auge del neoliberalismo argentino. Desde mi punto de vista, ahí hay un elemento negativo, en función de que ese sujeto aun parece no haber sido encontrado. ¿Es el Estado? (históricamente la pregunta siempre se plantea en estos términos). Puede ser. En ese caso, entonces, habría que discutir cuál es la correlación de fuerzas que el Estado plantea en la actualidad. Si, por un lado el sector extranjero, desde el discurso, parece ser el "enemigo", pero en términos estructural y económico es el sector que más se ha concentrado en estos años; y, por el otro, la pequeña y mediana industria nacional aparece como el actor central del modelo, pero en la realidad no se ha llevado a cabo una verdadera política de promoción regional en términos industriales, entonces lo primero que deberíamos hacer es reflexionar, críticamente, sobre el rol del Estado, y en consecuencia, problematizar los términos en los cuales se dan las disputas entre las diferentes fuerzas sociales y políticas.

Entonces, volviendo a la pregunta, y retomando lo que he señalado al comienzo, me parece que la discusión sobre el bloque dominante, debe poder situar el corte en el proceso de concentración y extranjerización y, por ende, plantearse en términos de la lógica nacional - extranjero.

Los datos presentados, permiten observar que dentro del período de la posconvertibilidad hay momentos en donde se reconocen decrecimientos muy marcados, en lo que hace al proceso de concentración y centralización del capital. Entonces, ¿Cómo interpretarías vos ese declive? Y ¿Consideras que tiene relación con la crisis económica que se da a nivel mundial?

Respuesta Martín Schorr

En primera instancia, tu pregunta me permite aclarar una cuestión importante. Las tendencias que hemos estado analizando, no deben leerse en términos coyunturales, sino como procesos estructurales. Entonces, bajo esta lectura, lo que se puede observar en realidad son movimientos ondulantes, donde por momentos hay cierto declive (ej. año 2008) en lo que hace a la concentración, pero rápidamente la curva tiene el sentido inverso y vuelve a ascender en los años 2009, 2010 y 2011.

Si recordamos el gráfico que daba cuenta del peso que tiene las grandes empresas en las ganancias globales de la economía, se puede observar que las mismas aumentan cuanto más recrudescido

está el proceso inflacionario. Y en cuanto a lo que hemos visto en relación con la remisión de utilidades y fuga de capitales, sin duda la crisis europea es claves para dar cuenta de dicho proceso, ya que las casas matrices solicitan a las empresas subsidiarias radicadas en el país, constantes envíos de divisas para palear la difícil situación por la que están atravesando estos países.

Entonces, desde mi perspectiva, a la discusión de coyuntura hay que poder situarla dentro de un análisis más estructural, ya que, de otra forma, no existe posibilidad de problematizar la política efectiva propia de los años de la posconvertibilidad. En tal sentido, por ejemplo, cuando analizamos la caracterización que hace el gobierno de la crisis energética, en el discurso podemos reconocer que las causas únicamente se relacionan con el vaciamiento que la empresa Repsol ha generado desde el punto de vista productivo y económico- financiero. Si bien esta información no es errónea, resulta parcial, ya que planteado en estos términos, el problema recae en la acción de un único actor (el cual desde el discurso político, aparece nombrado como "el enemigo"), cuando en realidad el funcionamiento de Repsol se circunscribe dentro de la lógica de la Ley de inversiones extranjeras y en el marco de determinadas políticas públicas que delimitan el desenvolvimiento de un sector específico (en este caso el energético). Entonces, el análisis de coyuntura no permite comprender que la política energética ha sido, en sus líneas esenciales, un elemento de continuidad del período neoliberal hasta la reciente expropiación de YPF.

Desde tu perspectiva de análisis, ¿Cuáles son las rupturas más importantes entre la década de los 90 y el periodo de la posconvertibilidad?

Respuesta Martín Schorr

Considero que hay dos puntos de quiebre muy importantes en la actualidad, respecto de la etapa de la convertibilidad. El primero, tiene que ver con el desendeudamiento, el cual, en términos de impacto, es muy fuerte. El segundo, refiere a la estatización del sistema previsional, cuya importancia radica en que permitió poner fin a la especulación financiera y a los ciclo de endeudamiento característico de los años 90.

Sin embargo, en la medida en que la Argentina no logre resolver la dependencia que tiene la estructura productiva respecto de las importaciones, y por ende de las divisas, las rupturas se "van volviendo continuidades", en la medida en que lo único que se modifica es el perfil de los "dueños del poder". Es decir, que el lugar que ocupaban los acreedores externos en el neoliberalismo, en

tanto proveedores de las divisas, ahora lo ocupa la cúpula empresaria exportadora y el capital extranjero.

Entonces, a pesar del desendeudamiento, en la actualidad existen dos elementos estructurales muy importantes que tienen una clara línea de continuidad con la etapa neoliberal en lo que refiere a la restricción externa y a la estructura industrial. El primero es la extranjerización, ya que, tal como hemos intentando explicar, todo proceso controlado por el capital extranjero, supone una salida de divisas permanente por la vía de la remisión de utilidad y la fuga de capitales. El segundo elemento, refiere a la ausencia de una política industrial integrada, lo cual genera una relación de dependencia entre dinámica industrial e ingreso de divisas. Desde esta perspectiva, reconocemos que la industria crece, pero, en tanto la "divisa dependencia" de la economía argentina siga estando vigente, el poder económico y el poder de veto tienden a seguir concentrándose en actores no industriales. Nuevamente acá, podemos encontrar un elemento que tensiona los límites entre discurso político y el proceso estructural.

Poniendo el foco de análisis en la actual estructura laboral, ¿Cómo se puede entender la relación entre la concentración de las empresas y dinámica del mercado de trabajo durante el período de la posconvertibilidad?

Respuesta Martín Schorr

Desde el punto de vista industria, hasta el año 2008, en Argentina se puede observar un importante aumento en términos de creación del empleo. Ello respondía al crecimiento no sólo de las empresas concentradas, sino también, y especialmente, de la pequeña y mediana industria. Sin embargo, a partir del 2008 se produce un quiebre de este proceso. El tipo de cambio se estabiliza en valores cercanos a los 4 pesos y el proceso inflacionario le quita competitividad al tipo de cambio real.

Tal como hemos intentando explicar, la ausencia de una política industrial integrada, durante los años de la posconvertibilidad, determinó que, ante tal escenario, el crecimiento se concentre únicamente en aquellas empresas que en su lógica de funcionamiento pueden desenvolverse independientemente del tipo de cambio. A esta altura, ya podemos reconocer que dichas empresas responden al gran capital, es decir aquellas docientas empresas que tienen mayor peso económico en el desenvolvimiento general de la economía. Entonces, si la estructura económica se concentra en sectores de alto capital intensivo, no resulta extraño que a partir del año 2008 la creación de puestos de trabajo no sólo tienda a caer, sino

también a estabilizarse y, hasta la actualidad aun no logre retomar una curva de crecimiento ascendente.

Si queremos complejizar el análisis, en términos distributivos, debemos incorporar el rol que tiene en este proceso la dinámica salarial. En primer lugar, tal como hemos explicado, el salario, en el marco del funcionamiento de las grandes empresas, resulta ser principalmente un "gasto" y no un componente de la demanda. Es decir que para incrementar su rentabilidad, la gran empresa tiende a la baja salarial. Asimismo, la situación se agrava, en la medida en que se reconoce que toda política salarial incide de manera directa en lo hace al empleo en blanco. Con lo cual si el corazón del empleo formal en la Argentina lo absorben las grandes empresas, hay una importante proporción de trabajadores que al moverse dentro del sector informal de la economía no son capaces de recibir, de manera directa, los beneficios que puede traer los cambios en una determinada política laboral. En tal sentido, el incremento salarial que puede generarse, por ejemplo, cuando se discuten paritarias, difícilmente pueda ser absorbido por aquellas pequeñas y medianas empresas que cargan con la mayor cantidad de trabajos en negro que genera la economía actual.

Teniendo en cuenta el proceso de concentración y extranjerización de la economía, y en

especial considerando la compra de empresas nacionales por parte de fondos que provienen de países latinoamericanos ¿Podrías ampliar tus reflexiones incorporando en el análisis el lugar que ocupa el Mercosur o la UNASUR en este proceso?

Respuesta Martín Schorr

En realidad la propuesta del Mercosur o de la UNASUR es interesante en la medida en que se implemente, a nivel nacional, una política de promoción industrial que regule el intercambio entre los diversos países que lo componen. Ante esta ausencia, en los hechos, el Mercosur funciona como una plataforma de exportación que beneficia a las grandes empresas Argentina de capital extranjero (por ejemplo, las automotrices, las cerealeras, las alimenticias) y favorece a la absorción de empresas argentinas por parte del capital extranjero. Entonces, lo que opera es un gran aprovechamiento para las grandes industrias argentinas de ese mercado gigantesco que es el brasilero, pero el elemento de negociación es la estructura productiva local que cada vez más está siendo capturada por el capital externo.

En conclusión, el problema no pasa por la integración regional, sino por el modo en que se plantean los términos de intercambio comercial al interior del Mercosur. Aquí es donde se debe dar el debate.

Bibliografía

- Azpiazu, D., Manzanelli, P. y Schorr, M. (2011): *Concentración y extranjerización. La Argentina en la posconvertibilidad*, Capital Intelectual, Buenos Aires.
- Gorenstein, S. (org.) (2012): *¿Crecimiento o desarrollo? El ciclo reciente del norte argentino*, Miño y Dávila, Buenos Aires.
- Schorr, M. (2012): "Industria y neo-desarrollismo en la posconvertibilidad", en Voces en el Fénix, N° 16, Buenos Aires.
- Schorr, M., Manzanelli, P. y Basualdo, E. (2012): "Elite empresarial y régimen económico en la Argentina. Las grandes firmas en la posconvertibilidad", Área de Economía y Tecnología de la FLA-CSO, Documento de Trabajo N° 22, Buenos Aires.
- Rougier, M. y Schorr, M. (2012): "La industria en los cuatro peronismos. Estrategias, políticas y resultados", Capital Intelectual, Buenos Aires.