



María Paula **SENEJKO***

*: Doctor de la Universidad de Buenos Aires (UBA), Facultad de Filosofía y Letras (FFyL). Magister en Ciencia, Tecnología y Sociedad (Universidad Nacional de Quilmes). Sociólogo por la Facultad de Ciencias Sociales (FSOC-UBA). Investigador Asistente (CONICET) con sede en el Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE-FFyL). Docente de la carrera de sociología y ciencia política de la FSOC-UBA y de la Carrera de Ciencias de la Educación de FFyL-UBA. e-mail: mauroralonso@gmail.com

PRESENTADO: 03.09.23

ACEPTADO: 15.11.23

LA UNIVERSIDAD Y EL DESARROLLO DE PROGRAMAS DE RELEVANCIA SOCIAL. EL CASO DEL PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES SOBRE MARGINACIONES SOCIALES (PIUBAMAS): CONTRIBUCIONES Y LÍMITES.

33

Resumen

Este trabajo presenta una reflexión sobre la experiencia del Programa Interdisciplinario de la Universidad de Buenos Aires sobre Marginaciones Sociales (PIUBAMAS), señalando sus contribuciones y también las limitaciones que se presentaron para su ejecución. El programa constituye una apuesta institucional de la Universidad por orientar la producción de conocimientos en torno a problemas específicos de relevancia social (Hidalgo, 2016; Masseilot, 2020; Senejko y Versino, 2018) en el marco de un contexto general que plantea la reconfiguración de las agendas de investigación para atender las demandas sociales y una mayor vinculación de las universidades con actores no académicos (Arocena y Sutz, 2000; Sutz 2005; Unzué y Rovelli, 2017; Sarthou *et al.*, 2022, Naidorf y Alonso, 2018). Si bien hay otros antecedentes por orientar la investigación en la UBA (Hidalgo, 2016; Vasen y Vienni, 2017), el PIUBAMAS se distingue por haber consolidado una red de investigadoras/es, dejando como acervo un conjunto de prácticas de trabajo colaborativo en torno a la agenda pública vinculada a la problemática.

Palabras Clave: Universidad; Programas interdisciplinarios; Marginaciones sociales; Orientación de la investigación; Vinculación.

Summary

This work presents a reflection on the experience of the Interdisciplinary Program of the University of Buenos Aires on Social Marginalizations (PIUBAMAS), pointing out its contributions and also the limitations that arose for its execution. The program constitutes an institutional commitment of the University to guide the production of knowledge around specific problems of social relevance (Hidalgo, 2016; Masseilot, 2020; Senejko and Versino, 2018) within the framework of a general context that proposes the reconfiguration of research agendas to address social demands and greater links between universities and non-academic actors (Arocena and Sutz, 2000; Sutz 2005; Unzué and Rovelli, 2017; Sarthou et al, 2022, Naidorf and Alonso, 2018). Although there are other antecedents to guide the research at the UBA (Hidalgo, 2016; Vasen and Vienni, 2017), the PIUBAMAS stands out for having consolidated a network of researchers, leaving a set of collaborative work practices around the public agenda linked to the problem.

Key words: University; Interdisciplinary programs; Social marginalization; guided research; linkage.

LA UNIVERSIDAD Y LA IMPLEMENTACIÓN DE INSTRUMENTOS ORIENTADOS A LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS SOCIALES

Las universidades constituyen en América Latina el espacio de producción y transmisión de conocimientos por excelencia. Estas funciones establecidas en sus estatutos fundacionales son desarrolladas atendiendo las distintas características institucionales, las prácticas propias, los actores involucrados, el contexto local y las condiciones de validación y reproducción académicas imperantes en las disciplinas implicadas. Es decir, en términos de Vasen “la dinámica de la política científica en la universidad tiene componentes específicos relacionados con el peso de los actores que participan y las identidades que la institución representa” (2014, 183).

En las últimas dos décadas surgieron distintos planteos por generar una mayor vinculación de la investigación científica con demandas socio-productivas y se han implementado en forma creciente áreas prioritarias o estratégicas para la promoción del conocimiento (Rovelli, 2017). Ello plantea un escenario cambiante para la investigación universitaria que se representa con las siguientes características: aumento de las actividades de vinculación con otros actores sociales; replanteo en las agendas de investigación individuales; apertura de los espacios de producción de conocimientos y creación de políticas de investigación orientadas a la atención de demandas sociales externas.

Por estos motivos, la tendencia hacia la promoción de nuevos modos de producción de conocimientos orientados al desarrollo social y económico es planteada por Unzué (2015) como un indicio más de la democratización de la Universidad a partir de su apertura y acercamiento con la sociedad y el entorno.

LA UBA Y LOS PROGRAMAS INTERDISCIPLINARIOS COMO PROPUESTA DE ORIENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La UBA se ha caracterizado desde la conformación inicial de la Secretaría de Ciencia y Técnica, en el año 1986, por la definición disciplinar de los temas de investigación (Vaccarezza, 1994) y las propuestas ofertadas por los investigadores en temáticas “libres”. No obstante, desde sus inicios presenta diferentes propuestas de orientación de la investigación, aunque representan una expresión minoritaria respecto a otro tipo de propuestas (Senejko y Versino, 2018), o según Vasen (2013) resultan débiles y sin continuidad. Este planteo institucional de promover la investigación hacia la solución de problemas de relevancia social fue impulsado, en términos de Vasen (2014), por un espacio burocrático en el ámbito del rectorado que se planteaba prerrogativas de planificación y orientación de la investigación.

Los Programas Interdisciplinarios de la Universidad de Buenos Aires (PIUBAs) surgen entre los

años 2007 y 2012 como iniciativas de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad, con el objetivo de fortalecer la generación de conocimiento en dimensiones complejas de la realidad. Específicamente, se proponían traspasar las fronteras disciplinares y favorecer la aplicación y transferencia de los conocimientos en cinco problemáticas expresadas como estratégicas, referenciadas en la planificación nacional¹, y que encuentran eco en el marco de la propia institución: cambio climático; marginaciones sociales, energías sustentables, desarrollo industrial y transporte (Hidalgo, 2016; Masseilot, 2020; Senejko y Versino, 2018).

Con esta idea se crearon el Programa Interdisciplinario de la UBA sobre Cambio Climático (PIUBACC) y el Programa Interdisciplinario de la UBA sobre Marginaciones Sociales (PIUBAMAS) en el año 2007; el Programa Interdisciplinario de la UBA sobre Energías Sustentables (PIUBAES) en 2008, el Programa Interdisciplinario de la UBA para el Desarrollo (PIUBAD) en 2010 y el Programa Interdisciplinario de la UBA sobre el Transporte (PIUBAT) en 2012.

En términos institucionales, se consideró que los PIUBAs debían articular las tradicionales actividades de investigación, formación de recursos humanos, extensión, transferencia y vinculación y apuntar a fortalecer el rol social de la Universidad. Es decir, orientarse a la generación de conocimiento científico con características de aplicabilidad a la transformación de la realidad, desde un enfoque interdisciplinario. A la vez, trabajar en la identificación de demandas sociales y la dinamización de los canales de comunicación y entrecruzamiento entre la Universidad y los ámbitos de decisión política (Memoria SECYT 2007-2014; Senejko y Versino, 2018).

De esta forma, la agenda de problemas que se plantea la Universidad con los PIUBAs no se li-

mita al diseño de facultades, carreras, espacios de investigación o disciplinas, sino a los debates de la agenda nacional (Senejko y Versino, 2018), reflejando los aspectos políticos y temporales de la relevancia, tal como plantea Judith Sutz (2016). En este artículo, me propongo reflexionar sobre el desarrollo de uno de los PIUBAs: el Programa Interdisciplinario de la UBA sobre Marginaciones Sociales (PIUBAMAS), creado por Resolución de Consejo Superior UBA 3134/07, como programa orientado a la resolución de problemas complejos de relevancia social, e identificar cuáles fueron sus contribuciones en estos años, pero también las limitaciones que se presentaron para su ejecución desde la Universidad.

El análisis se centra en entrevistas semi estructuradas a informantes clave y también en el propio registro a partir de haber participado en la coordinación de los PIUBAs entre los años 2013 y 2020. Con esto, se propone dar cuenta de la experiencia de este programa, desde su conformación, mencionando su producción y señalando algunas limitaciones en su desempeño.

LA CONFORMACIÓN DEL PIUBAMAS

El año de creación del PIUBAMAS (2007) coincide con la creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCYT). Previamente, se había desarrollado el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación “Bicentenario” (2006-2010) de la entonces Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación, en el que ya se abordaban temas como la marginalidad, la discriminación y los derechos humanos². Luego, entre los años 2008-2009, se presentó el Plan Estratégico de Investigación y Desarrollo (PEID) del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN). En este plan, se incluyó la problemática de las marginaciones

1. En el año 2006 se promovió el Plan Estratégico Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación “Bicentenario” (2006-2010) que se conformó en el primer ejercicio de planificación nacional del sector desde la entonces Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación y, por otro lado, en 2009 se consolidó el Plan Estratégico de Investigación y Desarrollo (PEID) desde el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), los cuales convocaron a investigadores argentinos, avalados como reconocidos expertos en las áreas seleccionadas, para que discutan y delinear políticas de desarrollo que sirvan de guía a organismos nacionales.

2. Las áreas, problemas, oportunidad y áreas temáticas definidas en el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación Bicentenario (2006-2010) son: marginalidad, discriminación y derechos humanos, competitividad de la industria y modernización de sus métodos de producción, competitividad y diversificación sustentable de la producción agropecuaria, conocimiento y uso sustentable de los recursos naturales renovables y protección del medio ambiente, infraestructura y servicios de transporte, infraestructura energética, uso racional de la energía, prevención y atención de la salud, políticas y gestión del estado, política y gestión educativa, hábitat, vivienda y asentamientos humanos.

sociales como uno de los ejes de discusión en los talleres realizados en 2009, en los cuales la UBA realizó aportes significativos gracias a la experiencia del PIUBAMAS.

Con la creación del PIUBAMAS, la Universidad se propuso “establecer los mecanismos para potenciar y favorecer la articulación entre disciplinas tanto para la formación de recursos humanos, la producción, transferencia, extensión y difusión de los conocimientos” (UBA, 2007). También contribuir a la producción de conocimiento científico interdisciplinario aplicado a la resolución de problemas, con el fin de fortalecer tendencias orientadas a:

- la conformación y consolidación de una masa crítica de alto desarrollo teórico-metodológico para áreas temáticas sensibles;
- la cobertura de áreas prioritarias de vacancia y consecuente optimización de respuestas a las demandas del contexto;
- la intensificación de los flujos de comunicación e intercambio y al fortalecimiento de la vinculación científico – tecnológica.

De esta forma, con el programa se presenta una iniciativa para dar cuenta de la agenda de problemas que la Universidad también define como estratégica, pero no responde al diseño intrínseco de la UBA desde facultades, carreras y disciplinas. Si bien el programa se coordina desde la SECYT UBA, un primer punto fue convocar a las facultades a sumar investigadores/as para participar del mismo.

Cabe destacar que si bien las participaciones variaron en el tiempo, siempre se constituyó un grupo estable sobre todo de mujeres investigadoras que participaron desde sus inicios. La participación mayoritaria fue de las facultades de carreras sociales y humanísticas: Arquitectura, Ciencias Sociales, Derecho, Filosofía y Letras y Psicología.

Desde su fundación, se definió la necesidad de un abordaje multi e interdisciplinario para las problemáticas a partir de los que se derivaron y organizaron cinco componentes del programa:

- Marginaciones Sociales y Educación.
- Marginaciones Sociales y el complejo Salud-enfermedad.
- Marginaciones Sociales y Territorio.
- Marginaciones Sociales y Trabajo/producción.
- Marginaciones Sociales y Violencias.

En tanto, se incluyeron como ejes transversales los derechos humanos, el papel de las políticas públicas en la producción y reproducción de las marginaciones sociales y las formas de control social de la gestión pública y privada (UBA, 2007).

Un aspecto a resaltar entre los programas fue que en el caso del PIUBAMAS³ su primera coordinadora fue quien entonces se desempeñaba como subsecretaria en Ciencia y Técnica, lo cual facilitó la toma de decisiones y la articulación institucional al interior de la UBA desde la misma gestión.

Respecto a sus inicios, una de las entrevistadas, integrante fundacional del programa, señaló que *“se encaraba algo nuevo y se cargaba con la herencia de las experiencias previas que no salieron bien o que fueron interrumpidas sin haber evaluado o analizado las razones de ello”*. Esto alude fundamentalmente a la desactivación de los Proyectos de Urgencia Social, que se constituyeron en la experiencia previa más inmediata a estas nuevas propuestas (Senejko y Versino, 2018; Vasen y Vienni, 2017). Esta falta de continuidad institucional con la anterior línea de promoción de proyectos implicó un desafío mayor para la puesta en marcha de los nuevos programas, a lo que se sumó también la escasez de presupuesto y *“la resistencia de los propios investigadores a salir de sus propias líneas de investigación disciplinares y unirse a otros grupos de trabajo, lo que implicó una tarea de sensibilización desde la conducción de la Secretaría de Ciencia y Técnica UBA”*, tal como expresa otra informante.

En relación con la experiencia previa y la creación de los Programas, otra entrevistada -que también había participado de las convocatorias de Urgencia Social- sostiene al respecto: *“En general, para los que veníamos haciendo investigación orientada de manera natural, esto fue como una señal.*

3. Lo mismo sucedió en el caso del PIUBACC, creado en el mismo año (2007).

Nunca logramos que nos juntaran, fue casi como que la UBA tuvo que hacer eso porque había pasado la emergencia y no había hecho nada en todos esos años; entonces fue casi un compromiso y no había una vocación hacia la sinergia, un colectivo más amplio, sino que había que salir a decir que la UBA estaba preocupada por la emergencia social. Pero bueno, fue una buena señal”.

En este sentido, destaca que “el PIUBAMAS las colectivizó”, ya que permitió que se conocieran con quienes hacían investigación orientada en la universidad. Sobre su funcionamiento señala: *“nos obligó, nos impuso la coordinación inter facultades, que de hecho lo hacíamos, así que no nos pareció tan nuevo, pero sí era un requisito por muy poca plata, y después se fue mejorando el recurso, pero era muy poca plata para la carga de coordinación que tienen estos proyectos, entonces los investigadores que tomamos esta tarea siempre nos sentimos como castigados, como que tenemos que hacer más tareas que el resto, porque además de hacer investigación, tenés que garantizar transferencias, producciones y coordinación entre facultades que es lo más difícil de todo, este es un poco el registro. Pero no lo dejamos de hacer, nos gusta”.*

Puede señalarse, por un lado, que no necesariamente se presentan lazos de trabajo previo entre quienes integraron el PIUBAMAS, sino que fue el programa el que permitió nuclear institucionalmente a quienes trabajan los temas vinculados a la problemática de las marginaciones sociales desde la Universidad en las distintas facultades. Por otro lado, la participación en el programa representaba una carga de trabajo extra dado que la producción se orientaba hacia las tareas de vinculación, transferencia y divulgación, que se agregan a la tarea regular de investigación y ello sin contar con recursos adicionales. En este sentido, una entrevistada plantea: *“el PIUBAMAS fue interesante con las convocatorias transversales, metodológicas: evaluación, planificación, discusión sobre el desarrollo. Logró que quienes estaban investigando cosas distintas tengan en común algunas preocupaciones en lo que son los dispositivos de vinculación”.*

LAS PRODUCCIONES DEL PIUBAMAS Y LA VINCULACIÓN CON LOS ACTORES SOCIALES

Si bien el PIUBAMAS como tal no implicaba financiamiento específico, a partir del mismo se generaron nuevos instrumentos de promoción. Así, en el 2009 surgen los Proyectos Interdisciplinarios (PI) con el objetivo de fomentar la actividad interdisciplinaria, pensando en darle un mayor anclaje y sostener la continuidad de los Programas existentes⁴. Luego, en 2016 surgieron los proyectos de fortalecimiento y divulgación que se plantearon, por un lado, para desarrollar estrategias de fortalecimiento institucional, acciones y actividades interdisciplinarias con el objetivo de potenciar el valor y las capacidades de cada programa y, por otro lado, para desarrollar estrategias de divulgación de conocimientos y contenidos en el marco de los PIUBAs dentro o fuera de la Universidad y para el público en general, con el objetivo de potenciar el valor y las capacidades de cada programa. Estos proyectos permitieron la financiación de 8 proyectos de estas categorías entre las convocatorias 2016 y 2019.

Con el surgimiento del PIUBAMAS, en pocos años se objetivaron diversas producciones, tales como: el desarrollo de un Sistema Integrado de Información sobre políticas públicas de niñez, adolescencia y familia (SIIPNAF) en convenio con la ex Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia (SENNAF) (Debandi *et al.*, 2015); la publicación de 3 libros (2012, 2015 y 2017), la realización de talleres, jornadas y encuentros participativos, tal como plantea Robertazzi (2017) en la publicación que sintetiza los avances de uno de los proyectos de divulgación financiados, y la implementación de un observatorio (también como resultado de dos proyectos de fortalecimiento), entre otras.

Lo que puede señalarse es que el PIUBAMAS, principalmente, se planteó el diálogo con los actores extra académicos afectados por la problemática, fundamentalmente a través de la articulación con las organizaciones sociales. En este sentido, en la publicación que resume los encuentros sobre marginaciones sociales y trabajo y marginaciones

4. Entre las convocatorias 2010 y 2018, se financiaron 34 proyectos en el marco del PIUBAMAS.

sociales y hábitat popular se mencionan distintas organizaciones sociales vinculadas al Movimiento Nacional de Empresas recuperadas y otras tantas vinculadas a la economía social y al hábitat popular (PIUBAMAS, 2017).

Es decir, que a pesar de que individualmente cada integrante tenía su propia línea de investigación (a partir de proyectos Ubacyt) en el marco de distintos institutos y facultades de la Universidad, existía un compromiso por la participación conjunta en el programa, dando lugar a producciones menos convencionales, orientadas principalmente a la vinculación con la sociedad y fundamentalmente a generar registro de las voces de las organizaciones sociales involucradas.

También puede mencionarse el diálogo con actores gubernamentales, legisladores y del poder judicial (fiscalías, juzgados, cámaras de apelaciones, Consejo de la Magistratura de la ciudad, entre otras) que también participaron de encuentros y talleres participativos. Aunque en estos casos se presentaron mayores dificultades de articulación, fundamentalmente por tensiones propias de la arena política. En este sentido, había figuras convocadas que no expresaban la opinión de las autoridades de la Universidad o bien de la gestión política de turno. Lo mismo sucedía cuando los diagnósticos eran críticos a las gestiones, generando dificultades para que los resultados de las investigaciones o los diálogos con los afectados puedan conducir a mejoras en las políticas públicas.

Dado que los programas pertenecen al rectorado de la Universidad, se presentaban dificultades a los efectos de autorizar que el PIUBAMAS avale o realice revisiones críticas a las políticas públicas, por lo cual muchas veces las/los integrantes finalmente concretaron estos planteos en forma individual y no desde el colectivo institucional. En definitiva, se presentaban tensiones entre los aportes individuales, la participación conjunta desde el programa y la política.

Por último, es importante destacar que en todos los casos la vinculación dependió del impulso de los/as investigadores/as involucrados con los actores sociales externos, más que de vinculaciones institucionales (Senejko y Versino, 2018).

REFLEXIONES FINALES

Desde sus inicios, el PIUBAMAS permitió la conformación de redes y se constituyó en un espacio de construcción colectiva entre investigadoras/es de distintas facultades y disciplinas que ya venían haciendo investigación orientada al momento de su conformación, pero que no habían generado sinergias en forma previa a su existencia. Tal como expresaron las entrevistadas, se trató de “una buena señal” y de una forma de convocar a quienes trabajaban en la temática. Su promoción desde la SECYT UBA constituyó un diferencial respecto a las configuraciones desde facultades, carreras y disciplinas características de la Universidad.

Puede decirse, referenciando a Vienni (2016), en relación a las contribuciones de la interdisciplina, que el PIUBAMAS aparece asociado al abordaje de problemas complejos y esta propuesta interdisciplinaria se expresa, entonces, como medio orientado a la resolución de problemas.

A lo largo de los años el programa se ha planteado considerar las múltiples dimensiones que presenta la problemática de las marginaciones sociales, por lo cual debió considerar la multiplicidad de sectores y actores sociales involucrados en articulación con lo académico.

Aunque su producción no fue homogénea, puede decirse que, por un lado, ha generado aportes para las políticas públicas inclusivas (como el caso de la aplicación para la ex SENNAF) a partir del modo en que se construyó y transfirió ese conocimiento en torno a problemas específicos y, por otro lado, ha promovido la comunicación y divulgación científica como tarea adicional a la labor investigativa, sobre todo a partir de la realización de encuentros participativos que luego constituyeron insumos para distintas producciones académicas. En definitiva, un punto central fue la comunicación entre investigadores/as y públicos interesados, sin dejar de mencionar las tensiones entre ciencia y política fundamentalmente centradas en los temas de coyuntura con los representantes de las gestiones de gobierno.

Sobre su financiamiento, vale destacar que los proyectos de investigación interdisciplinarios y los proyectos de fortalecimiento y divulgación fueron

insumos necesarios para el funcionamiento del programa y el desarrollo de sus actividades.

Como acervo, el programa generó un conjunto de prácticas de trabajo colaborativo en torno a la agenda vinculada a las marginaciones sociales, Así, sus principales contribuciones se centran en la reflexión conjunta de diagnósticos y propuestas para atender las marginaciones sociales, la conformación de sinergias a partir del trabajo interdisciplinario e intra-inter institucional y la posibilidad de pensar en un tipo de investigación a demanda de los actores sociales afectados/involucrados.

En definitiva, la vinculación y transferencia de conocimientos, fundamentalmente con las organizaciones sociales fueron sus principales prácticas. De esta forma, el PIUBAMAS se constituyó como una experiencia institucional de la Universidad

que promovió su apertura y acercamiento con la sociedad y el entorno, tal como plantea Unzué (2015).

Respecto a sus limitaciones, la experiencia de estos años de actividad del programa muestra la necesidad de generar ciertos incentivos para la ampliación del espacio, su fortalecimiento y continuidad, sobre todo si se considera que la participación de sus integrantes continúa presentándose como actividades extras que se suman a las tradicionales de docencia e investigación y que resulta necesario potenciar la participación de nuevos y más equipos. Esto último, ya era señalado por Emiliozzi, Vasen y Palumbo (2011) en relación a las dificultades para los procesos de vinculación y transferencia dadas por la baja cantidad de equipos de investigación interdisciplinarios en la Universidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Anónimo (2012). *Universidad y Políticas Públicas. El desafío frente a las marginaciones sociales. I Jornadas Interdisciplinarias de la Universidad de Buenos Aires sobre Marginaciones Sociales*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires, Eudeba.
- Anónimo (2015). *Universidad y Sociedad - 1 ed -*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires: Eudeba.
- Arocena, R. y Sutz, J. (2000). *La Universidad Latinoamericana del Futuro*. México. Colección Unión de Universidades de América Latina (UDUAL).
- Debandi, N.; Guemureman, S.; Fridman, D.; Graziano, F.; Jorolinsky, K; Salgado, V. y Pasin, J. (2015). “Una experiencia interdisciplinar: desarrollo de un sistema de información nacional sobre políticas públicas dirigidas a la infancia”. En Anónimo. *Universidad y Sociedad - 1 ed -*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires, Eudeba.
- Emiliozzi, S. (2011). “Políticas en ciencia y tecnología, definición de áreas prioritarias y universidad en Argentina”. En *Revista Sociedad*, 29(30), 1-17.
- Emiliozzi, S.; Vasen, F.; Palumbo, M. M. (2011). “Desafíos para la vinculación entre la universidad pública y demandas de actores sociales y gubernamentales”. En *Espacio Abierto*, vol. 20, núm. 2, pp. 329-341.
- Hidalgo, C. (2016). “La Universidad de Buenos Aires y la *interdisciplina*”. En *INTERdisciplina*, Volumen 4, número 10.
- Masseilot, B. (2020). “La utilidad de la teoría del actor-red para el estudio de la comunicación pública de las ciencias. Una aproximación teórico-metodológica”, En *Argumentos* N°22.
- Naidorf, J.; Alonso, M. (2018) “La Movilización del Conocimiento en Tres Tiempos”, En *Revista Lusófona de Educação*, núm. 39, Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias, Portugal Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34955242008>
- Robertazzi, M. [et al.]; coordinación general de Robertazzi M. (2017). *Estrategias interdisciplinarias y participativas de comunicación y divulgación de las problemáticas que involucran marginaciones sociales - 1a ed. -*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Universidad de Buenos Aires, Secretaría de Ciencia y Técnica, Eudeba.
- Rovelli, L. I. (2017). “Expansión reciente de la política de priorización en la investigación científica de las universidades públicas de Argentina”. En *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 8(22), 103-121.
- Sarthou, N. F.; López, M. P.; López Bidone, E.; Guglielminotti, C.; Piñero, F. (2022). “Políticas para orientar la investigación en la universidad: interdisciplina y vinculación con el entorno”. En *Ciencia, Docencia y Tecnología*, vol. 33, núm. 66 Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14572221006>
- Senejko, P. y Versino, M. (2018). “La apuesta interdisciplinaria de la Universidad de Buenos Aires: el caso de los Programas Interdisciplinarios (PIUBA)”. En *ClimaCom – Inter/Transdisciplinaridade* [Online], Campinas, ano 5, n. 13. Disponible en <http://climacom.mudancasclimaticas.net.br/?p=9949>
- Sutz, J. (2005). “Sobre agendas de investigación y Universidades de Desarrollo”. En *Revista de Estudios Sociales*, no. 22,107-115.
- Sutz, J. (2016). *Producción de conocimiento en la integralidad: potencialidades y alcances en la Universidad de la República*. Montevideo: Red de Extensión Universidad de la República.
- Unzué, M. y Rovelli, L. (2017). “Cambios, tendencias y desafíos de las políticas científicas recientes en las universidades nacionales de Argentina”. En *Tla-Melaua*, 11(42), 242-261. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-9162017000200242&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Unzué, M. (2015). “Universidad y desarrollo. Las políticas públicas de ciencia y técnica y sus relaciones con la democratización de la investigación”, en Mauro S.; Del Valle, D. y Montero, F. (Comp.), *Universidad pública y desarrollo: innovación, inclusión y democratización del conocimiento*. Buenos Aires, Argentina: IEC CONADU.
- Vaccarezza, L. (1994). “Los problemas de la innovación en la gestión de la ciencia en la universidad: los programas especiales de investigación en la UBA”. En *REDES*, 1(2), pp. 107-128.
- Vasen, F. (2013). “Las políticas científicas de las universidades nacionales argentinas en el sistema científico nacional”. En *Ciencia, Docencia y Tecnología*, n.46, pp.9-32.

Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17162013000100001

Vasen, F. (2014). "Política científica e identidades institucionales en la Universidad" En *Redes*, vol. 20, núm. 39, pp. 183-205 Universidad Nacional de Quilmes Buenos Aires, Argentina. Disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90748189008>

Vasen, F.; Vienni Baptista, B. (2017). "La institucionalización de la *interdisciplina* en la universidad latinoamericana: experiencias y lecciones de Argentina y Uruguay; Universidad de Sorocaba; Universidade Estadual de Campinas". En *Avaliação*; 22; 2; pp. 544-565.

Vienni Baptista, B. (2016). "Entre instituciones, espacios y redes: ámbitos interdisciplinarios y transdisciplinarios en América". En *Interdisciplina*, v. 4, n. 10, CEIICH, México.

Fuentes

Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) (2007) "Plan de fortalecimiento de la investigación científica y desarrollo tecnológico en las Universidades Nacionales"; Anexo I – Ac. Pl. N° 626/07.

Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) (2009) Acuerdo Plenario N° 687/09 - Anexo I

Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación "Bicentenario" (2006- 2010). Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (UBA). Resolución del Consejo Superior (CS) N° 3134/07.

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (UBA) – Secretaría de Ciencia y Técnica (SECYT) – Memoria. Disponible en: <https://cyt.rec.uba.ar/wp-content/uploads/2021/07/Memoria2007.pdf>

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (UBA) – Secretaría de Ciencia y Técnica (SECYT). Informe de Actividades Interdisciplinarias, 2012. <https://cyt.rec.uba.ar/vinculacion-transferencia/piuba/PIUBAMAS/>

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (UBA) – Secretaría de Ciencia y Técnica (SECYT) PIUBAMAS <https://cyt.rec.uba.ar/vinculacion-transferencia/piuba/piubamas/>

