

Viviane MARTINELLI*

*: Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV). Arquitecta y urbanista, magíster en Hábitat y Pobreza Urbana en América Latina por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Actualmente se desempeña como becaria doctoral por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV). Su directora es Marcela Vio y su co-directora Claudia Cabrera, y el lugar de trabajo es el Departamento de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la UNDAV. e-mail: martinelli.viviane@gmail.com

PRESENTADO: 05.04.20

ACEPTADO: 19.05.20

EL CONURBANO BONAERENSE EN LA POSCONVERTIBILIDAD: LAS DIVERGENCIAS ENTRE CORDONES

125

Resumen

Este artículo recupera datos secundarios del Conurbano bonaerense (24 partidos del Gran Buenos Aires), que permiten dar cuenta de las dimensiones de la heterogeneidad la estructura socio-urbana en la posconvertibilidad. Se retoma la hipótesis que sostiene la vigencia de la consistencia territorial del aglomerado, y la persistencia de la división entre Primer y Segundo Cordón, que muestran aún diferencias notables entre ellos, en particular en lo referente al crecimiento demográfico, a las características y condiciones habitacionales, de infraestructura y servicios urbanos. Para ello la metodología se concentra en la recuperación de datos de fuentes de información secundarias aplicadas sobre un Sistema de Información Geográfica (SIG) para la producción y análisis cartográficos.

Palabras Clave: Conurbano bonaerense; Lecturas cartográficas; Urbanización Popular; Hábitat Popular; Posconvertibilidad.

Summary

This article recovers secondary data from the Buenos Aires Conurbano (24 districts of Greater Buenos Aires), which allow us to account for the dimensions of heterogeneity in the socio-urban structure in post-convertibility. The hypothesis that sustains the validity of the territorial consistency of the agglomerate and the persistence of the division between zones (First and Second Zones), are retaken, which still show notable differences between them, particularly with regard to population growth, housing characteristics and conditions, urban infrastructure and services. To do this, the methodology focuses on the recovery of data from secondary information sources applied on a Geographic Information System (GIS) for production and cartographics analysis.

Key words: Buenos Aires Conurbano; Cartographic readings; Popular Urbanization; Popular Habitat; Post-convertibility.

INTRODUCCIÓN

En este artículo se recuperan datos del Conurbano (24 partidos del GBA),¹ que permiten dar cuenta de las dimensiones de la heterogeneidad la estructura socio-urbana en la posconvertibilidad. Se retoma la hipótesis que sostiene la vigencia de la consistencia territorial del aglomerado, y la persistencia de la división por cordones (Primer y Segundo Cordón), que muestra aún diferencias notables entre ellos, en particular en lo referente al crecimiento demográfico y las condiciones de infraestructura y servicios urbanos.

El desarrollo urbano del Conurbano bonaerense se sostiene, inicialmente en la consolidación del Primer Cordón (entre las décadas de 1930 y 1950), que condujo el desarrollo industrial del país, traccionado especialmente por las textiles y automotrices y moldeando las producciones de los partidos de Avellaneda, Lanús, General San Martín y también La Matanza.² Posteriormente, a partir de la década de 1960, el Segundo Cordón tuvo un desarrollo territorial y consolidación a un ritmo más lento, basado en la migración interna y de países limítrofes (Paraguay, Bolivia y Perú) y en las políticas de loteos populares y más tarde bajo ocupaciones y tomas organizadas del suelo, que pueden ser observadas con mayor intensidad en los partidos de Quilmes, Almirante Brown, Merlo, José Carlos Paz y Tigre.

A medio siglo del comienzo de su desarrollo urbano (expansión geográfica y también demográfica), el Segundo Cordón presenta aún falta de cobertura de redes de infraestructuras y servicios públicos, sumado a la precariedad material del hábitat popular. Según el Censo Nacional, entre 2001 y 2010, el crecimiento poblacional señaló por primera vez primacía del Segundo Cordón por sobre el Primero, con implicancias en la densificación de sus tejidos urbanos, especialmente de las áreas de urbanización popular.

El presente artículo se enmarca en los lineamientos de las investigaciones del equipo del PEC-CI-DIPROCO-UNDAV,³ que desde 2011, plantea una perspectiva que enfoca la evidencia empírica como base de una reflexión conceptual, metodológica y epistemológica para el estudio de la economía popular realmente existente en el Conurbano bonaerense. Así, tiene como objetivo el análisis de las diferencias observadas entre los Cordones en el período de la posconvertibilidad en lo relativo a la dinámica demográfica, características del parque habitacional y condiciones urbanas. Para ello la metodología se concentra en la recuperación de datos de fuentes de información secundarias aplicadas sobre un Sistema de Información Geográfica (SIG) para la producción cartográfica y análisis.

El artículo se estructura en cuatro apartados. El primero analiza la dinámica demográfica del aglomerado en estudio. El segundo profundiza en la condición y situación del parque habitacional construido, considerando la situación de la vivienda deficitaria que surge de los datos del Censo 2010 (INDEC). En el tercero se analiza la infraestructura urbana, el acceso a servicios y algunos riesgos urbanos ambientales vinculados con déficits en estas variables. El último apartado se centra en la descripción general de la situación de la urbanización popular en el Conurbano a partir de fuentes secundarias (Censos Nacionales-2001-2010, Infohábitat-2006 y el Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios-2015). Cabe aclarar que las fuentes utilizadas sólo incluyen, en esa categoría, villas y asentamientos, omitiendo a las urbanizaciones producto de la política pública de vivienda (en particular, la reciente, ya que algunas veces, se considera dentro de la categoría a urbanizaciones de este origen, pero con cierta antigüedad). Finalmente se presentan unas breves reflexiones finales y conclusiones.

1. Los 24 partidos del Gran Buenos Aires definidos por el INDEC (2003) son: Avellaneda, Almirante Brown, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José Carlos Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Morón, Merlo, Moreno, Quilmes, San Fernando, San Miguel, San Isidro, Tigre, Tres de Febrero, y Vicente López.

2. En la porción territorial de este partido perteneciente a este cordón, más específicamente en las localidades de San Justo y Ramos Mejía.

3. Programa de Estudios del Conurbano (PEC) del Colectivo de Investigación en Diseño y Producción del Conurbano (CIDIPROCO) con sede en la Universidad Nacional de Avellaneda (UNDAV). En la actualidad la investigación brinda información primaria estadísticas ponderada acerca de más de 15 mil viviendas y hogares y 65 mil personas de 14 barrios populares ubicados en 9 partidos diferentes del Conurbano.

LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA (2001 – 2010)

El Censo 2010 (INDEC) registró en el período intercensal (2001–2010), un crecimiento de aproximadamente el 14% de la población del Conurbano. El Segundo Cordón, presentó un crecimiento casi 28%, que corresponde a la mayor tasa a nivel nacional. La Matanza y Ezeiza, ambos con territorios en el Segundo Cordón, muestran un crecimiento importante con relación a los demás partidos del Conurbano. (ver cuadro 1)

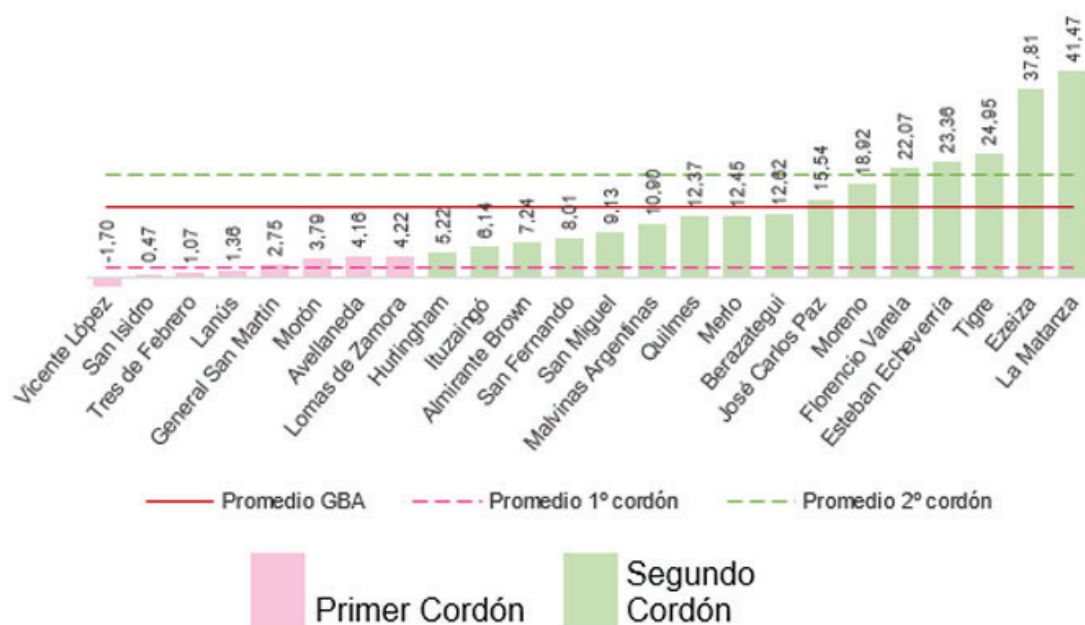
Juntos, los 24 partidos del GBA poseen una densidad poblacional de 3.647,06 hab/Km². Lanús (9.498,72 hab/Km²) es el partido de mayor densidad de habitantes, seguido por Vicente López, Tres de Febrero, General San Martín y Lomas de Zamora respectivamente, todos en el Primer Cordón del GBA. De los 10 partidos más densos del Conurbano, 8 son del primer anillo, eso explica la diferencia entre los totales: 7.143,44 hab/Km² en el primer anillo y 2.994,28 hab/Km² en el segundo. En el análisis del Cuadro 1 se destaca el partido de Lomas de Zamora, que aparece entre los 5 primeros partidos con más población y mayor densidad.

Los partidos con mayor número de población son La Matanza, Lomas de Zamora, Quilmes, Almirante Brown, Merlo y Lanús, dos partidos del Primer Cordón, otros tres del segundo y La Matanza, que posee territorio en los dos cordones y cuenta con 1.775.816 habitantes -que corresponde al 17,9% del Conurbano-.

Respecto a la variación de población entre los Censos de 2001 y 2010, Vicente López es el único partido que presenta un número negativo: -1,7% (4.662 habitantes menos), como se observa en el Gráfico 1. San Isidro, Tres de Febrero, Lanús, General San Martín y Morón (todos en el Primer Cordón) son los que presentaron menos variación relativa de población creciente, variando entre el 0,5% y 3,8%. (ver gráfico 1)

Excluyendo el partido de La Matanza (que abarca territorio en todos los cordones del Conurbano y que obtuvo mayor variación intercensal, de 41,5%), ninguno de los partidos del Primer Cordón presentó altas tasas de variación poblacional, estas se mueven en un rango entre -1,7% (Vicente López) y 4,2% (Lomas de Zamora). Distintos son los números del Segundo Cordón, que varían entre 5,2% (Hurlingham) y 37,8% (Ezeiza),

Gráfico 1: Porcentaje de variación intercensal relativa (2001 - 2010) en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

Cuadro 1: Población total, superficie y densidad en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

Municipio/ Partido		Población total 2010	Superficie (Km²)	Densidad 2010 (Hab/ Km²)
Primer Cordón	Avellaneda	342.677	52,48	6.529,67
	General San Martín	414.196	55,75	7.429,52
	Lanús	459.263	48,35	9.498,72
	Lomas de Zamora	616.279	87,30	7.059,32
	Morón	321.109	55,66	5.769,12
	Quilmes	582.943	91,49	6.371,66
	San Isidro	292.878	51,44	5.693,58
	Tres de Febrero	340.071	43,04	7.901,28
	Vicente López	269.420	33,77	7.978,09
	Total Primer Cordón	3.055.893	427,79	7.143,44
Segundo Cordón	Almirante Brown	552.902	129,33	4.275,13
	Berazategui	324.244	221,01	1.467,10
	Esteban Echeverría	300.959	120,22	2.503,40
	Ezeiza	163.722	236,81	691,36
	Florencio Varela	426.005	189,90	2.243,31
	Hurlingham	181.241	35,43	5.115,47
	Ituzaingó	167.824	38,24	4.388,70
	José Carlos Paz	265.981	50,16	5.302,65
	La Matanza ¹	1.775.816	329,22	5.394,01
	Malvinas Argentinas	322.375	63,09	5.109,76
	Merlo	528.494	173,13	3.052,58
	Moreno	452.505	186,13	2.431,12
	San Fernando ²	163.240	40,00 ²	4.081,0
	San Miguel	276.190	82,80	3.335,63
	Tigre	376.381	304,35	1.236,67
	Total Segundo Cordón	6.860.822	2.291,31	2.994,28
Total Conurbano		9.916.715	2.719,10	3.647,06

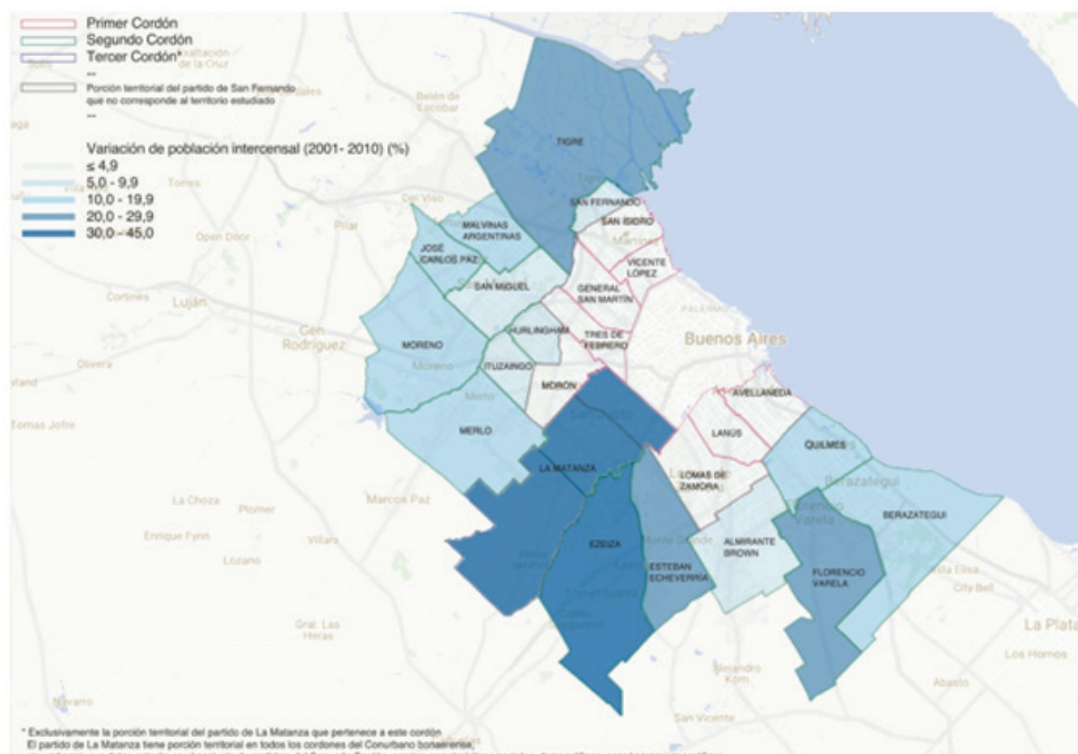
Notas

¹ El partido de La Matanza tiene porción territorial en todos los cordones del Conurbano bonaerense, sin embargo, sus datos estarán en el conjunto de partidos considerados del Segundo Cordón, por sus características sociales, demográficas, económicas y geográficas.

² San Fernando posee un extenso territorio isleño que no corresponde a lo que se reconoce como Gran Buenos Aires. A penas aproximadamente 40 Km² de su territorio pertenece al Segundo Cordón del Conurbano. La superficie total del partido de San Fernando es de 877,08 Km² y su densidad, de 186,12 hab/Km².

Fuente: Martinelli, V. (2019). Elaboración en base a datos del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, e Instituto Geográfico Nacional (IGN), División de Geografía. Información Geográfica, División política, superficie y población.

Mapa 1: Variación de población intercensal (2001–2010) relativa (%) en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

129

un porcentaje bastante elevado. El promedio de la variación poblacional intercensal es de 11,85 % entre todos los partidos del Conurbano. Entre los partidos del primer anillo el porcentaje es de 2,04%, mientras que el segundo anillo presenta una tasa elevada, de 16,76%. (Ver mapa 1)

Si en el período intercensal 2001–2010, aproximadamente el 75% del crecimiento metropolitano estuvo basado en el Conurbano (Censo 2010), esto se debe a los partidos que pertenecen a la segunda corona del GBA que fueron los que más crecieron en términos poblacionales (pero no son los más densos), ya que la primera corona, a pesar de ser más densa, no tuvo crecimiento poblacional en el período.

Así, el Mapa 1 muestra que el crecimiento intercensal se explica por lo sucedido en el Segundo Cordón, como manifiestan los tonos más oscuros, representando mayor porcentaje en la variación entre los Censos de 2001 y 2010, en especial en los partidos de La Matanza, Ezeiza y Esteban Echeverría en el eje sudoeste, Tigre en el eje norte y Florencio Varela en el eje sur, seguidos respecti-

vamente por Moreno y José Carlos Paz (norte/noroeste) y Berazategui (al sur).

CARACTERIZACIÓN DEL PARQUE HABITACIONAL

En el Conurbano se encuentran más del 50% del total de viviendas encontradas en la Provincia de Buenos Aires. Los 24 partidos del GBA juntos suman poco más de 2,6 millones de viviendas particulares habitadas, donde más de 1,7 millones (aproximadamente el 65%), se encuentra en el territorio del Segundo Cordón, contra poco más de 920 mil viviendas que están en el Primer Cordón. Aproximadamente 1,8 millones de viviendas de los partidos del Conurbano son clasificadas como Casa Tipo A, cumpliendo con algunas condiciones básicas de acceso a servicios e infraestructura de la vivienda según el Censo 2010 (INDEC). Los dos cordones presentan juntos alrededor del 70% de Casas Tipo A. El porcentaje individual de cada cordón no varía: ambos tienen una presencia del 70% de Casas Tipo A. Sin embargo, en números absolutos, el Segundo Cordón revela 1.202.041

Casas Tipo A, mientras el Primer Cordón presenta 649.327 unidades clasificadas en esta condición. Del total de viviendas del Conurbano, poco más del 16% de las viviendas son consideradas recuperables (Casas Tipo B), cuantificando 361.277 viviendas, y casi el 3,50% (91.713 viviendas) son consideradas irre recuperables (casilla, pieza de inquilinato, local no construido para habitación y vivienda móvil), según el Censo 2010 (INDEC). (Ver cuadro 2)

El porcentaje de viviendas irre recuperables en el primer anillo es de 3,08%, mientras el segundo presenta 59.095 más viviendas en esta situación,

llegando a 75.404 unidades (el 3,31% de las vi-
viendas de este cordón), concentrando el 82,21%
de las viviendas irre recuperables del Conurbano.

Morón es el partido del Primer Cordón que me-
nos porcentaje de viviendas irre recuperables po-
see (1,13%). Por otro lado, el número más bajo
del Segundo Cordón es de 1,94% en el partido
de Ituzaingó (935 viviendas). Este mismo parti-
do, Ituzaingó, revela el menor número absoluto
de viviendas irre recuperables del Conurbano y La
Matanza, la mayor cantidad de viviendas en esta
condición (17.634 viviendas). El análisis del Grá-
fico 2 grafica que el menor porcentaje de vivien-

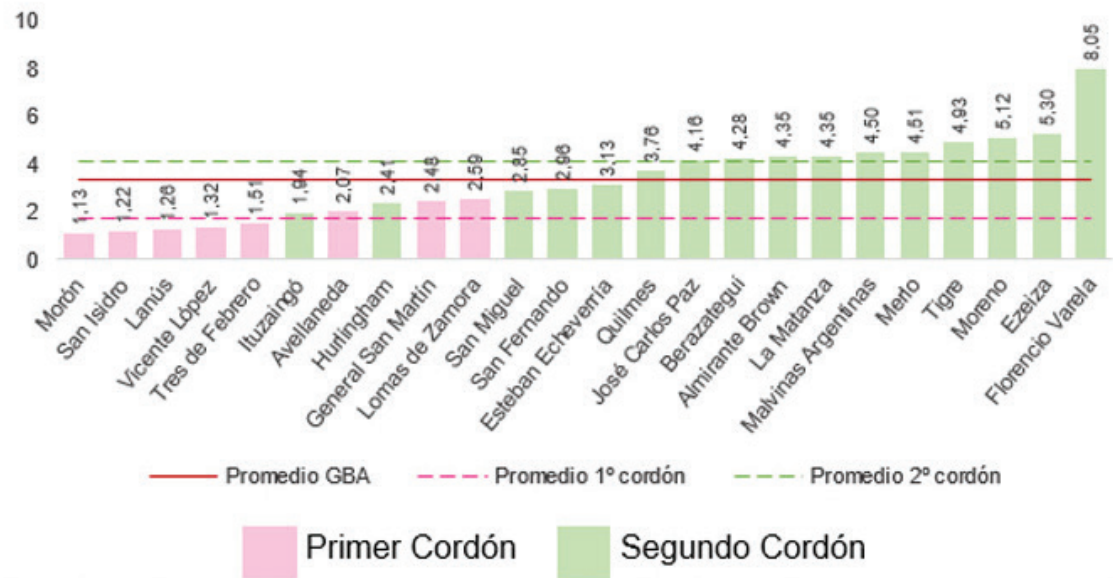
Cuadro 2: Porcentaje de viviendas particulares habitadas por Tipo de Vivienda en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

Casa	Rancho	Casilla	Departamento	Pieza en inquilinato	Pieza en hotel familiar o pensión	Local no construido para habitación	Vivienda móvil
82,38	0,70	2,68	13,68	0,42	0,05	0,17	0,01

Nota: No se incluye a las personas viviendo en situación de calle dado que las preguntas de la temática Vivienda del cuestionario censal no se aplican a esa población.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

Gráfico 2: Porcentaje de viviendas particulares habitadas irre recuperables en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: No se incluye a las personas viviendo en situación de calle dado que las preguntas de la temática Vivienda del cuestionario censal no se aplican a esa población.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

das irrecuperables encontradas en los partidos del Segundo Cordón del Conurbano (Ituzaingó; 1,9%) es mayor que el promedio del Primer Cordón (1,70%). El promedio de viviendas irrecuperables en el Segundo Cordón es de 4,16%, poco menos de 1 punto porcentual que el promedio de todos los partidos, del 3,34%. (Ver gráfico 2)

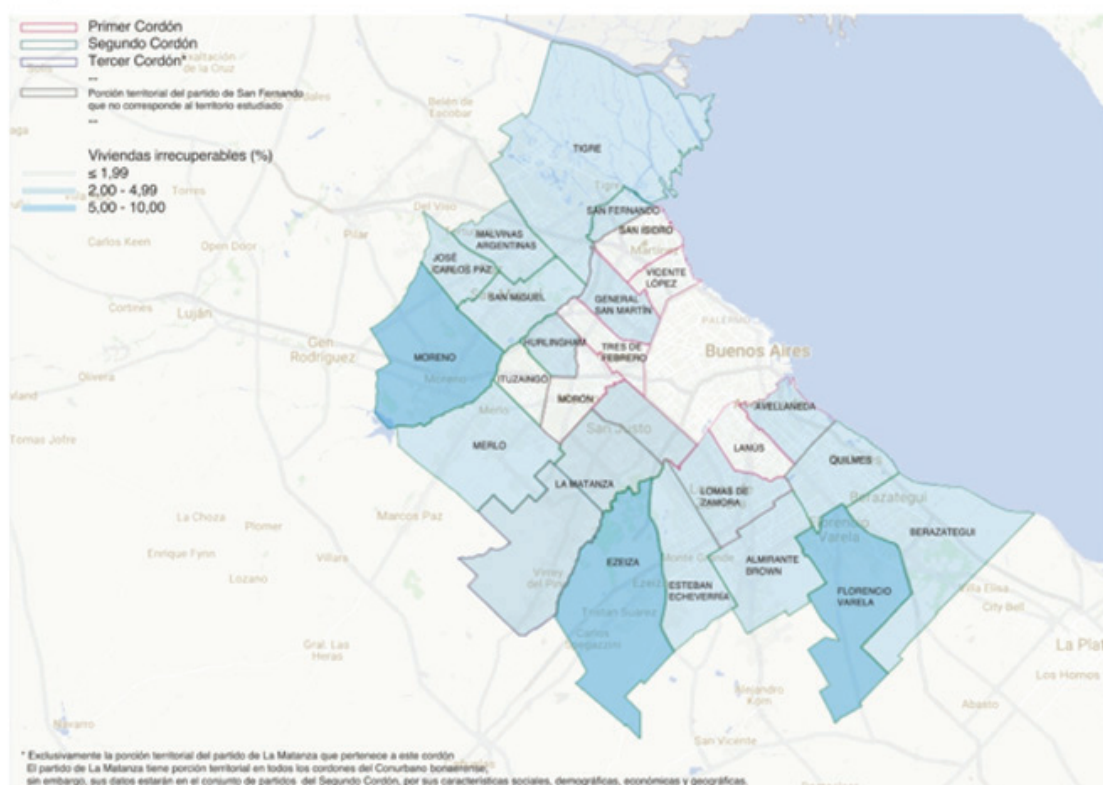
Los 14 partidos que muestran más alto porcentaje de viviendas irrecuperables se ubican todos en el Segundo Cordón del Conurbano, en el siguiente orden: Florencio Varela (8,05%), Ezeiza (5,30%), Moreno (5,12%), Tigre (4,93%) y Merlo (4,51%), Malvinas Argentinas (4,50%), La Matanza (4,35%), Almirante Brown (4,35%), Berazategui (4,28%), José Carlos Paz (4,16%), Quilmes (3,76%), Esteban Echeverría (3,13%), San Fernando (2,96%) y San Miguel (2,85%). Así se puede decir que casi todos los partidos del Segundo Cordón poseen mayor porcentaje de viviendas irrecuperables que los de la primera, excepto Ituzaingó y Hurlingham, como se puede observar en el Gráfico 2, donde las columnas verdes están agrupadas a la derecha del gráfico, con excepción del porcentaje de am-

bos, que se ubican por encima del promedio de los partidos del Primer Cordón, respectivamente 1,94% y 2,41%.

El Mapa 2 representa la distribución de las viviendas irrecuperables en el Conurbano. El Segundo Cordón posee una mayor cantidad porcentual de viviendas irrecuperables, fundamentalmente expresado por los tonos más oscuros en los partidos del borde metropolitano más extremo en los ejes del sur (Florencio Varela), sudoeste (Ezeiza) y también oeste (Moreno). Ituzaingó, como ya se mencionó antes, es la excepción de los partidos del Segundo Cordón, con un porcentaje muy bajo de viviendas irrecuperables. De igual forma, los partidos de Lomas de Zamora, General San Martín y Avellaneda, son excepciones en el Primer Cordón porque revelan un porcentaje muy similar a la mayoría de los partidos del Segundo Cordón, como se observa en el mapa a continuación: (Ver mapa 2)

Los datos a continuación muestran la carencia de baños e instalación sanitaria en los hogares del

Mapa 2: Porcentaje de viviendas particulares habitadas irrecuperables en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

Cuadro 3: Porcentaje de hogares con ausencia de baño y/o retrete e instalación sanitaria con descarga de agua en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

Municipio/ Partido		Instalación sanitaria		Sin baño/ retrete (%)
		Con descarga de agua (%)	Sin descarga de agua (%)	
Primer Cordón	Avellaneda	93,71	5,02	1,27
	General San Martín	92,32	6,5	1,14
	Lanús	92,86	5,97	1,17
	Lomas de Zamora	84,58	12,71	2,71
	Morón	96,05	3,14	0,81
	San Isidro	96,87	2,35	0,77
	Tres de Febrero	95,81	3,42	0,77
	Vicente López	98,07	1,50	0,43
	Total Primer Cordón	92,90 (929.739)	5,83 (58.308)	1,27 (12.724)
Segundo Cordón	Almirante Brown	82,52	14,86	2,61
	Berazategui	88,13	9,56	2,31
	Esteban Echeverría	80,64	16,66	2,70
	Ezeiza	72,26	25,07	2,67
	Florencio Varela	72,90	23,53	3,58
	Hurlingham	91,61	6,78	1,62
	Ituzaingó	93,43	5,62	0,95
	José Carlos Paz	72,88	24,78	2,34
	La Matanza	81,32	16,22	2,46
	Malvinas Argentinas	79,86	17,07	3,07
	Merlo	78,01	19,68	2,30
	Moreno	74,25	23,32	2,43
	Quilmes	86,34	11,32	2,34
	San Fernando	91,06	7,07	1,87
	San Miguel	84,51	13,73	1,76
	Tigre	86,00	11,45	2,55
	Total Segundo Cordón	81,65 (1.578.749)	14,82 (286.649)	2,44 (47.204)
Total Conurbano		85,49 (2.508.488)	11,76 (344.957)	2,04 (59.928)

Fuente: Martinelli, V. (2019).

Conurbano. Vale resaltar que, aunque la unidad de análisis son los hogares, el dato es relevante para caracterizar la situación habitacional de las viviendas, teniendo en cuenta que, la diferencia entre el número de hogares y viviendas en el objeto de estudio es mínima. El Conurbano posee 2.934.373 hogares y 2.807.373 viviendas.

El 2,04% de los hogares (59.928) carecen de baño. Si bien alrededor del 98% de los hogares del Conurbano tienen baño, se contabilizaron 344.957 hogares sin la presencia de descarga de agua en el inodoro, lo que representa el 11,76%. (Ver cuadro 3)

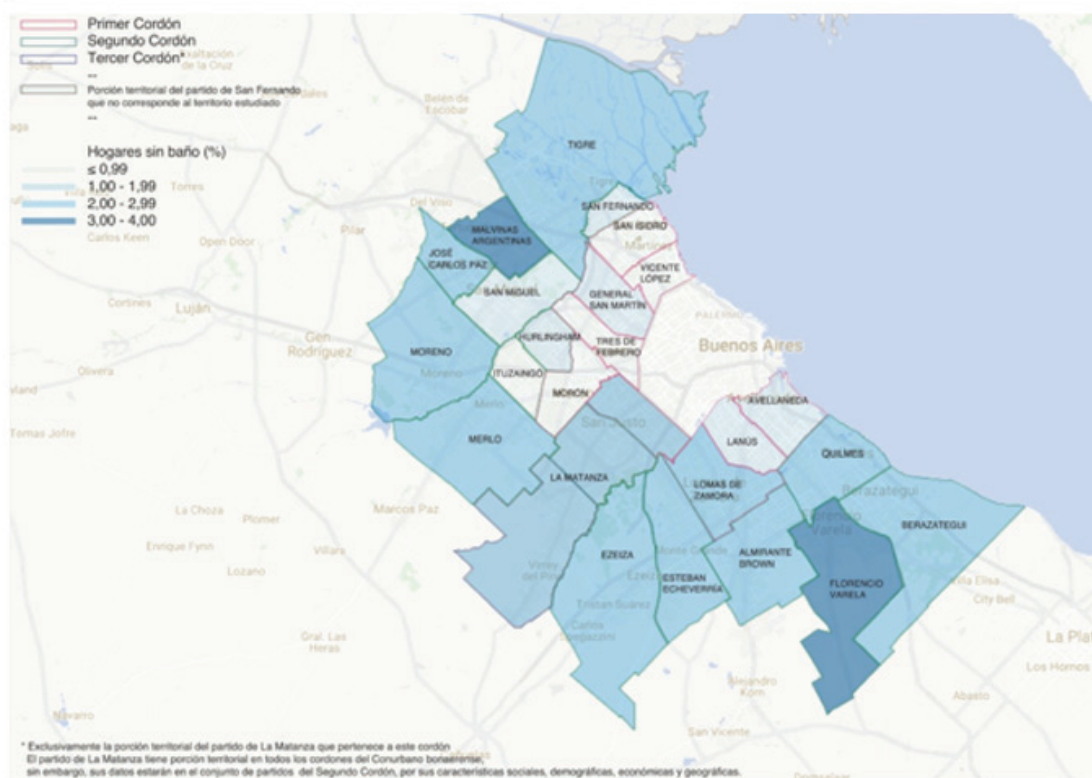
Con 34,11% de los hogares del conjunto (932.831 menos que el Segundo Cordón), en el Primer Cordón 93,78% de los hogares poseen instalación sanitaria con descarga de agua. En el Segundo Cordón, ese valor baja a 82,26%, 1.578.749 de los 1.933.602 hogares. En los partidos de la primera corona la variación es de 98,07% en Vicente López al 84,58% en Lomas de Zamora, seguido por General San Martín, que es el siguiente partido que aparece con más bajo porcentaje de ho-

gares que disponen de descarga de agua, con un 92,32% (122.974 hogares).

Analizando el Segundo Cordón, Ituzaingó se muestra con el porcentaje más alto de hogares con botón, cadena o mochila para la limpieza del inodoro, 93,43% (48.063 hogares) –este valor se encuentra muy cerca del promedio del Primer Cordón (93,78%). En este cordón, los partidos que siguen son: Hurlingham (91,61%), San Fernando (91,06%), Berazategui (88,13%) y Quilmes (86,34%)–; todos con porcentajes inferiores al promedio de la primera corona y superiores al promedio general del Conurbano (86,10%). Ezeiza (72,26%), José Carlos Paz (72,88%), Florencio Varela (72,90%) y Moreno (74,25%) presentan las menores proporciones de hogares con descarga de agua de la segunda corona y a la vez, de todo el Conurbano. Los 10 partidos con los porcentajes más bajos de hogares con baños con descarga de agua son todos de la segunda corona. (Ver mapa 3)

En números absolutos, el segundo anillo del Conurbano revela una diferencia de más de 34.480 hogares sin baño o retrete respecto de lo que

Mapa 3: Porcentaje de hogares con ausencia de baño y/o retrete en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

muestra el primer anillo. Mientras el 1,13% (12.724 hogares) de los hogares del Primer Cordón no tienen baño, en el segundo el número es de 2,35%, correspondiendo a 47.204 hogares. Lomas de Zamora tiene 2,71% de los hogares sin baño, el porcentaje más alto en el Primer Cordón, seguido de Avellaneda con 1,27% -donde el valor ya baja básicamente a la mitad-, Lanús (1,17%) y General San Martín (1,14%). Por otro lado, en la segunda corona del Conurbano, el partido que presenta la menor tasa es Ituzaingó, con 0,95% (489 hogares). Siguiendo a ese distrito, los menores porcentajes son 1,62% (Hurlingham), 1,76% (San Miguel), 1,87% (San Fernando), 2,30% (Merlo) y 2,31% (Berazategui). Florencio Varela es el de más alta participación de hogares sin baño en todo el Conurbano, 3,58% (4.046 hogares). 9 de los 10 partidos con los porcentajes más altos de ausencia de baño o retrete están localizados en el Segundo Cordón.

El Mapa 3 revela una heterogeneidad entre los partidos del Primer Cordón, por un lado, los bajos porcentajes de los partidos al norte como Vicente López, San Isidro, Tres de Febrero y Morón y al sur los números más elevados de Avellaneda, Lanús y Lomas de Zamora. El segundo es más homogéneo, aunque, sin embargo, hay que considerar los bajos porcentajes de Ituzaingó, Hurlingham y San Miguel, a la vez que, en los extremos, Malvinas Argentinas y Florencio Varela manifiestan los más altos porcentajes de hogares con ausencia de baño y/o retrete.

Sobre el total de hogares del Conurbano sin la presencia de descarga de agua (425.885 hogares o 11,97%), cada cordón revela los siguientes porcentajes: el 5,08% (71.032 hogares) de los hogares están ubicados en la primera corona y 15,42% (354.853 hogares) en la segunda corona. Ese número es interesante, en vista que, con una adecuación en las instalaciones sanitarias, se podría promover importantes mejoras en la habitabilidad y por consecuencia en la calidad de vida de los habitantes, en especial en el segundo anillo, donde la carencia es elevada. El 16,22% de los hogares (90.572) del partido de La Matanza no tienen descarga con botón, cadena o mochila, el mayor número absoluto. La variación en el segundo anillo va del 25,07% (Ezeiza) al 5,62% (Ituzaingó) y son porcentajes

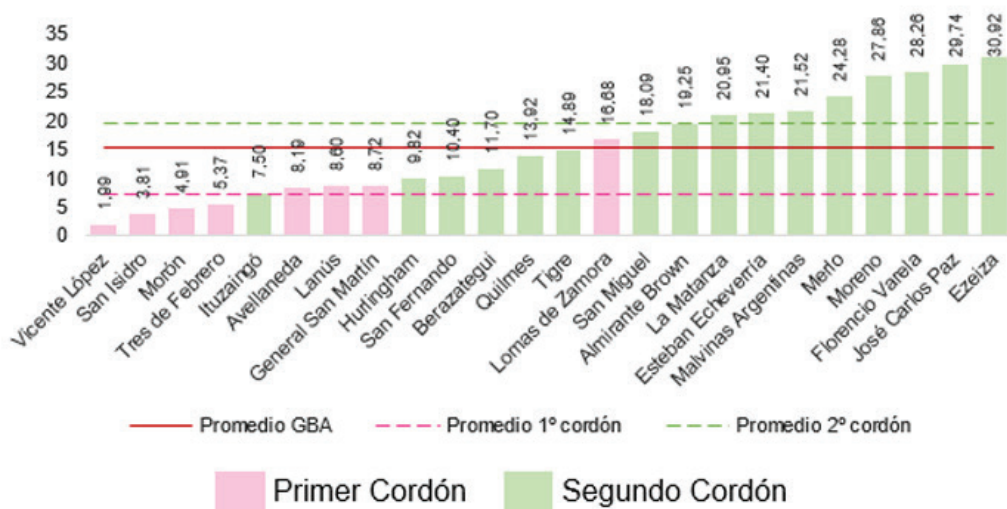
más altos que el promedio del Primer Cordón (5,08%). En el primer anillo la variación es de 1,50% en Vicente López y 12,71% en Lomas de Zamora.

Los partidos del Segundo Cordón tienen los más altos porcentajes, son ellos: Ezeiza (25,07%), José Carlos Paz (24,78%), Florencio Varela (23,53%), Moreno (23,32%) y Merlo (19,68%). Los 5 partidos siguientes que revelan las más altas proporciones también pertenecen al Segundo Cordón (Malvinas Argentinas, Esteban Echeverría, La Matanza, Almirante Brown y San Miguel) y sostienen una participación más alta que el promedio general, del 11,97%. Solo después de esos 10 partidos surge el partido de Lomas de Zamora, con 12,71% de los hogares sin descarga de agua y un número absoluto muy elevado (29.116 hogares). Es decir, los 5 partidos con los porcentajes más altos están localizados en la segunda corona del GBA y juntos suman 126.866 hogares, el 29,79% de los hogares sin botón, cadena o mochila en sus instalaciones sanitarias.

En cuanto a las casas consideradas deficitarias (viviendas recuperables), son aquellas que en el Capítulo 1 se definió como Tipo B, y que dejarían de ser deficitarias mediando mejoras vinculadas con la instalación de agua al interior de la vivienda, en los materiales del piso o construyendo baño o acceder a baño con descarga de agua. En el Conurbano bonaerense, el 12,87% de las viviendas son clasificadas como Casas Tipo B, donde el 83,52% (301.754 viviendas) de ellas están en el Segundo Cordón. (ver gráfico 3)

El Primer Cordón presenta 11,25% de sus viviendas en esa condición, donde apenas un partido de los 8 revela un porcentaje muy elevado: Lomas de Zamora, con 16,68%. Asimismo, el porcentaje de este partido no supera los 19,41% referentes al promedio entre los partidos del Segundo Cordón. Partidos como Ezeiza, José Carlos Paz, Florencio Varela, Moreno y Merlo poseen el doble de Casas Tipo B que el Conurbano (12,87%) y tres veces más que el promedio del Primer Cordón (7,28%). Ituzaingó vuelve a revelarse como excepción y presentar un porcentaje de Casas Tipo B de apenas 7,50%, equivalente a los porcentajes del Primer Cordón del Conurbano.

Gráfico 3: Porcentaje de Casas Tipo B en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

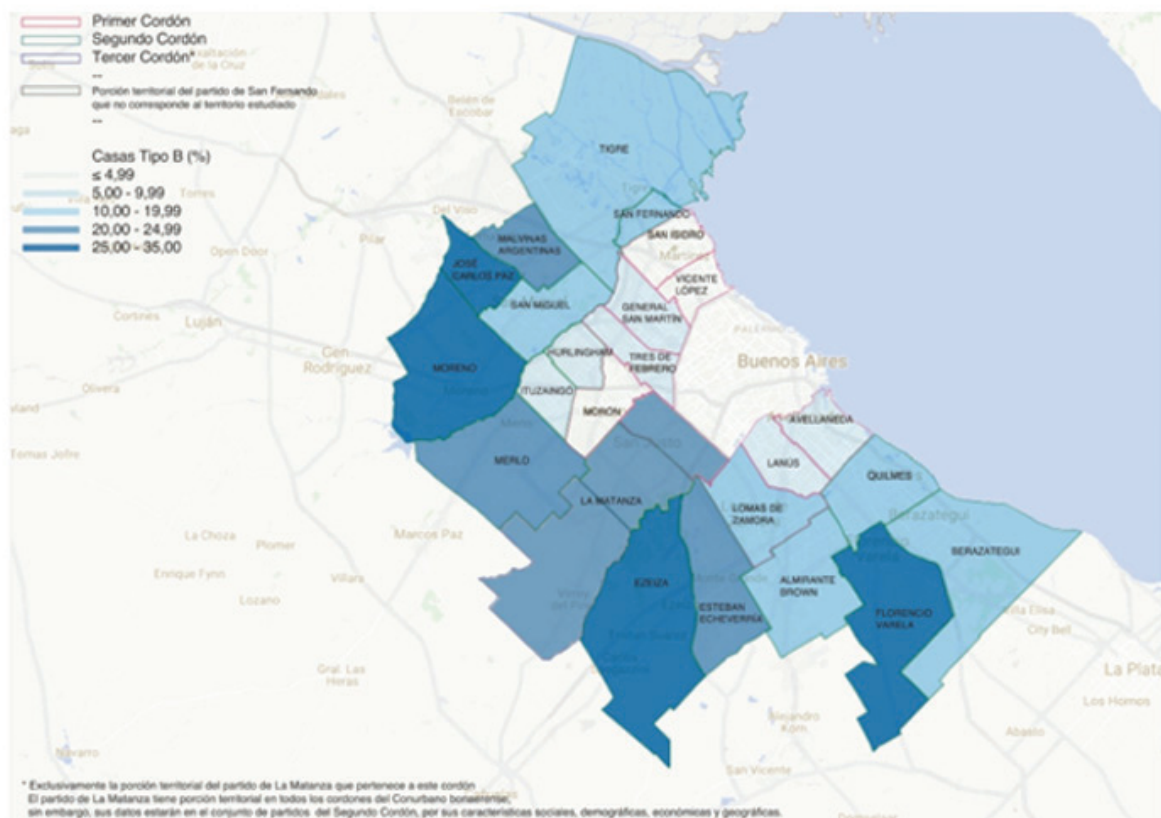


Fuente: Martinelli, V. (2019).

Otra vez vale observar que, como muestra el Mapa 4, estos partidos están en el borde metropolitano más extremo del Segundo Cordón, en los ejes del sur (Florencio Varela), sudoeste (Ezeiza) y también oeste

(Moreno y José Carlos Paz). El comportamiento del indicador Casas Tipo B se destaca por ninguno de los partidos del Primer Cordón superar el promedio del (17,42%) del Segundo Cordón. (Ver mapa 4)

Mapa 4: Porcentaje de Casas Tipo B en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

CARACTERIZACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS URBANOS

A continuación, se presentará un análisis comparativo de los 24 partidos del GBA, clasificándolos en Primer y Segundo Cordón. Se utiliza para ello los datos del Censo 2010 (INDEC) referentes a los hogares y su acceso a infraestructura y servicios públicos urbanos.

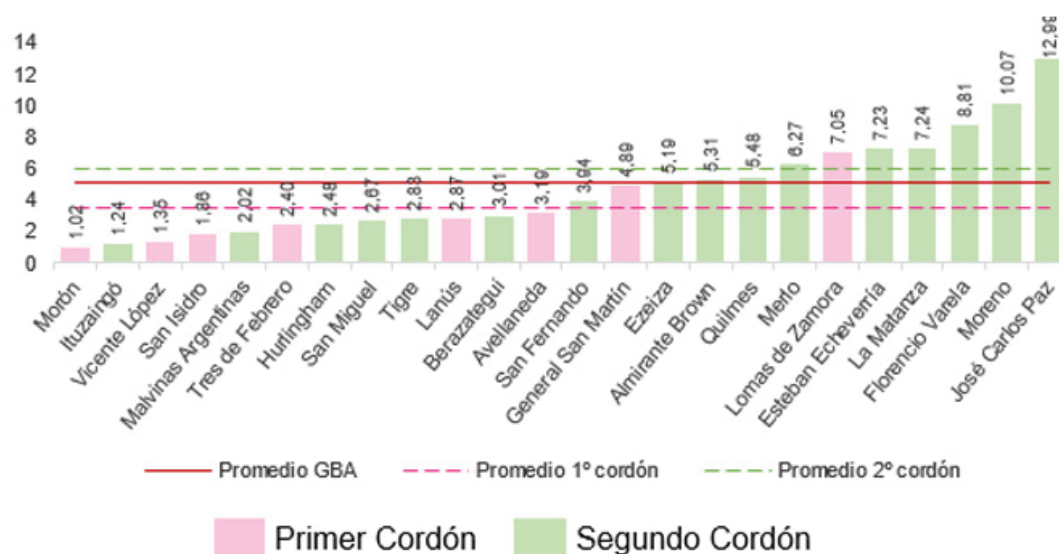
De los 2.934.373 hogares del Conurbano, poco más del 72% de ellos obtienen el agua para beber y cocinar de la red pública, según el Censo 2010 (INDEC). Por otro lado, 330.795 hogares (aproximadamente el 11%) no tienen agua por cañería dentro de la vivienda. Mientras tanto, solo el 42,15% (1.211.781 hogares) acceden al servicio público de red cloacal.

En el Conurbano la falta de recolección de residuos sólidos al menos 2 veces por semana alcanza a 151.143 hogares (5,15%), y tiene variación de entre 12,99% (José Carlos Paz) y 1,02% (Morón). La Matanza presenta el mayor número absoluto: 35.107 hogares sin recolección de residuos, que

significan el 7,24% de los hogares. Este porcentaje es superior al promedio del Segundo Cordón en apenas 1,22%. El 22,92% de los hogares sin recolección de residuos están ubicados en el Primer Cordón, con un número absoluto de 34.649. El restante 77,08% está en el Segundo Cordón. (Ver gráfico 4)

Lomas de Zamora (7,05%), General San Martín (4,89%), Avellaneda (3,19%), Lanús (2,87%) y Tres de Febrero (2,40%) son los partidos que presentan los mayores porcentajes de hogares con falta de recolección en el Primer Cordón. Mientras en el segundo, José Carlos Paz (12,99%), Moreno (10,07%), Florencio Varela (8,81%), Esteban Echeverría (7,23%) y Merlo (6,27%), son los partidos con mayor carencia de recolección y presentan valores muy superiores al promedio del Primer Cordón (del 3,46%), diferencia visible gráficamente al observar el Gráfico 4. Juntos, los 5 partidos con los porcentajes más altos (José Carlos Paz, Moreno, Florencio Varela, La Matanza y Esteban Echeverría) suman 73.096 hogares sin servicio de recolección de residuos, lo que corresponde a 48,36% de los hogares con el mismo problema.

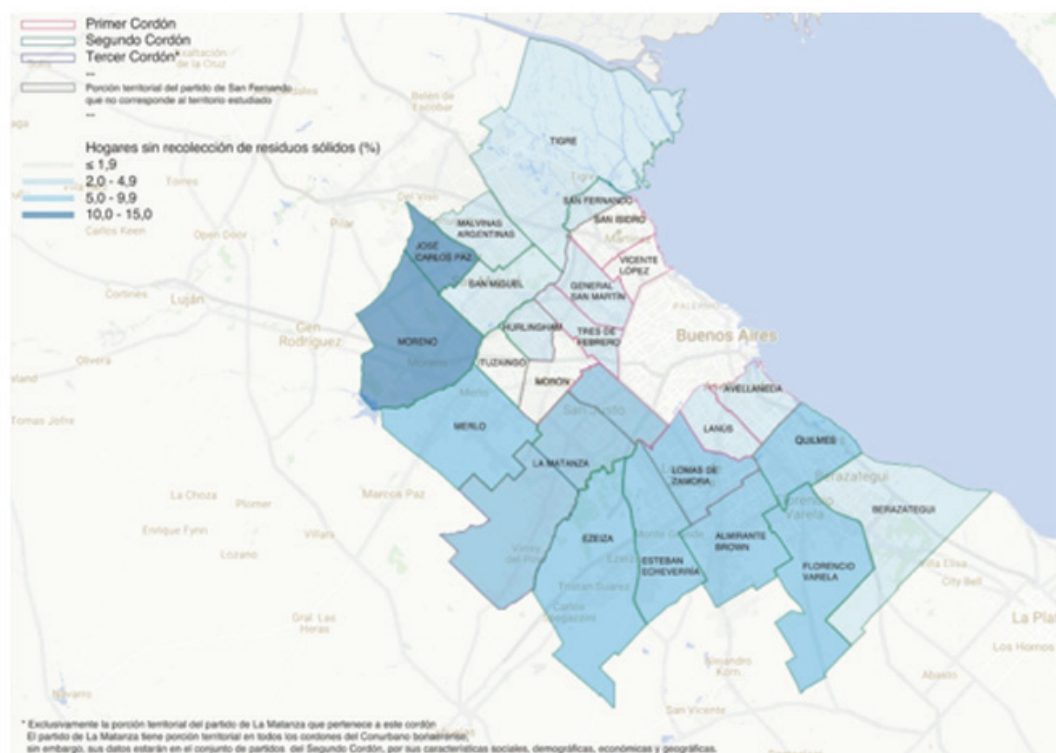
Gráfico 4: Porcentaje de hogares sin recolección de residuos sólidos¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de servicio regular de recolección de residuos, al menos 2 veces por semana. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

Mapa 5: Porcentaje de hogares sin recolección de residuos sólidos¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de servicio regular de recolección de residuos, al menos 2 veces por semana. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

El 6,93% de los hogares del Conurbano no registran la existencia de transporte público a menos de 300 metros de su vivienda. De los 203.403 hogares sin ese servicio, la mayoría ubicado en el segundo anillo, con 81,72% del total, lo que representa 129.059 hogares más, en esa situación, que en la primera corona. (Ver gráfico 5)

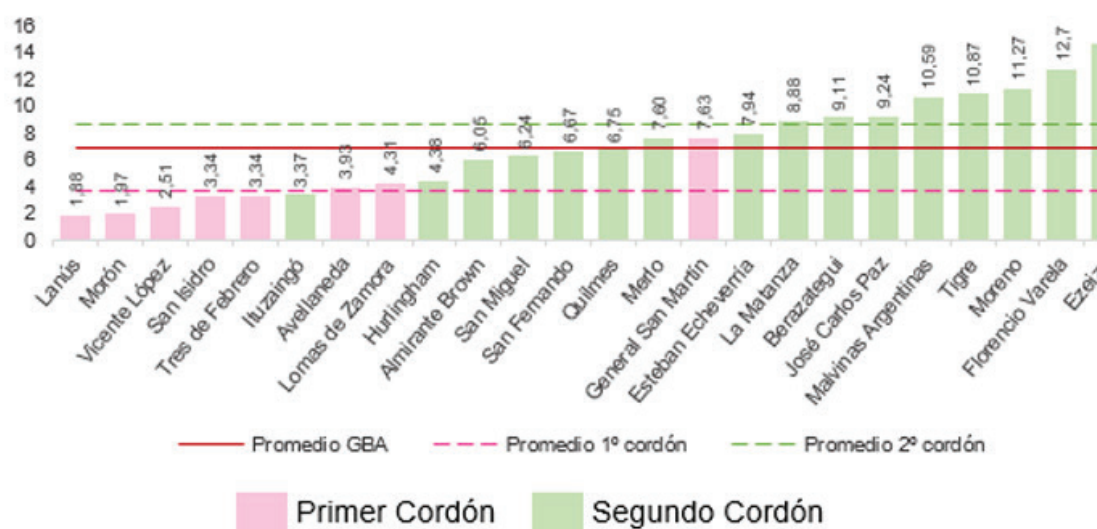
La variación en el Segundo Cordón va del 14,60% (6.494 hogares) de los hogares del partido de Ezeiza, al 3,37% (1.735 hogares) de los hogares de Ituzaingó. Mientras que, la variación en el Primer Cordón va del 7,63% (10.166 hogares) en General San Martín, al 1,88% (2.815 hogares) de Lanús. El promedio del cordón es del 3,71%. El único partido del Primer Cordón que expresa un porcentaje de hogares sin presencia de transporte público superior al promedio entre todos los partidos del Conurbano (6,93%) es General San Martín y por eso se ve destacado entre las columnas

verdes del Gráfico 5 y en el Mapa 6 con un tono más oscuro que los demás de este cordón.

A la vez, todos los partidos de la segunda corona relevan un porcentaje al menos 0,34% superior al promedio de 3,71% de los partidos del primer anillo. 9 de los 10 partidos más carentes en ese sentido se localizan en la segunda corona: Ezeiza (14,60%), Florencio Varela (12,70%), Moreno (11,27%), Tigre (10,87%), Malvinas Argentinas (10,59%), José Carlos Paz (9,24%), Berazategui (9,11%), La Matanza (8,88%) y Esteban Echeverría (7,94%); sumando, 131.251 o el 64,53% de los hogares en esta situación.

Asimismo, en el Primer Cordón podemos destacar el partido de General San Martín que presenta un porcentaje similar a los del Segundo Cordón, que a la vez tampoco es homogéneo. Los porcentajes más elevados de hogares con carencia de trans-

Gráfico 5: Porcentaje de hogares sin presencia de transporte público¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de transporte público a menos de 300 metros. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

porte público se localizan al borde metropolitano más extremo de la segunda corona en los ejes sudoeste (Ezeiza), sur (Florencio Varela), oeste (Moreno y Malvinas Argentinas) y también norte (Tigre), como muestra a continuación el Mapa 6: (Ver mapa 6)

El 12,96% de los hogares del Conurbano no cuentan con la presencia de al menos una cuadra pavimentada en el segmento⁴ resultando un total de 380.410 hogares. 83,42% (317.328 hogares) de ellos están en el territorio de la segunda corona. En número absolutos, La Matanza, Merlo, Almirante Brown, Quilmes y Lomas de Zamora, respectivamente, presentan los números más altos de hogares sin esa infraestructura, y suman juntos 200.464 hogares (52,69%). Sin embargo, en términos relativos, los porcentajes más altos aparecen en los partidos de Merlo (24,74%), Esteban Echeverría (24,20%), Florencio Varela (21,22%), José Carlos Paz (21,04%) y Malvinas Argentinas (20,16%) -todos en el segundo anillo, suman

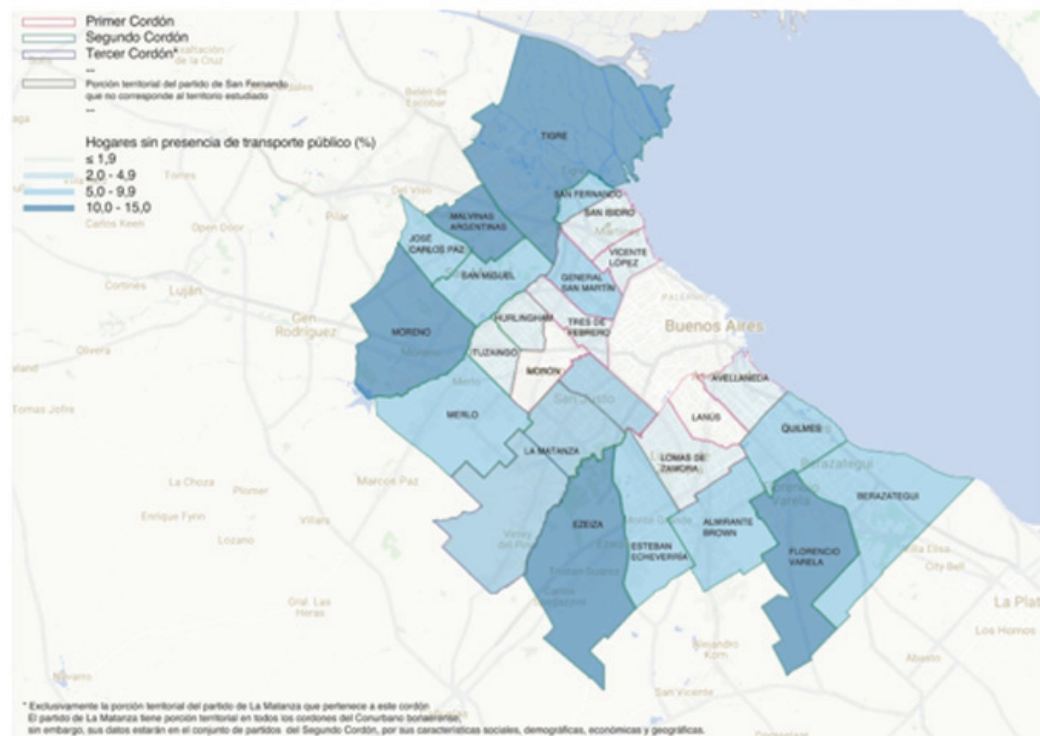
114.451 hogares-, y aportan el 30,08% de hogares en esa situación. (ver gráfico 6)

El Gráfico 6 muestra el porcentaje de hogares sin la presencia de al menos una cuadra pavimentada en el segmento en cada partido y cordón. Los porcentajes más elevados son los de los partidos de Lomas de Zamora con 13,75%, General San Martín, 8,04% y Avellaneda con 5,74% en el primer anillo. El porcentaje de hogares en esa situación en apenas uno de estos partidos (Lomas de Zamora) es superior al porcentaje encontrado en todo el Conurbano, 12,96%.

En el Mapa 7 se representa espacialmente las intensidades de como el indicador se distribuye en el Conurbano a través del tono del color. En la primera corona, los partidos de General San Martín y Avellaneda aparecen con un tono más oscuro que los demás de la primera corona, mientras que, en la segunda, Merlo, Esteban Echeverría, Florencio Varela, José Carlos Paz y Malvinas Argentinas

4. Ver: Gráfico 6, Nota 1.

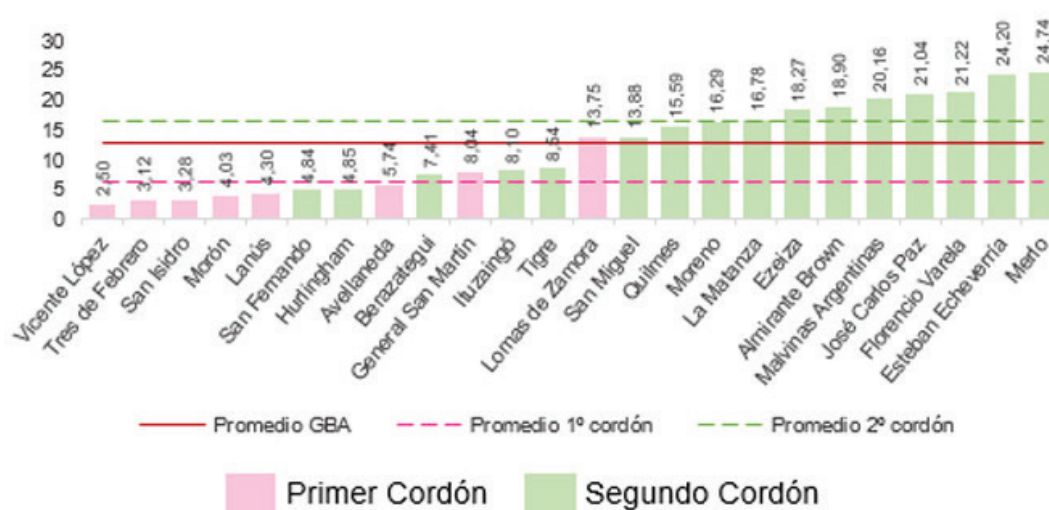
Mapa 6: Porcentaje de hogares sin presencia de transporte público¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de transporte público a menos de 300 metros. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

Gráfico 6: Porcentaje de hogares sin presencia de pavimento¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de al menos una cuadra pavimentada. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

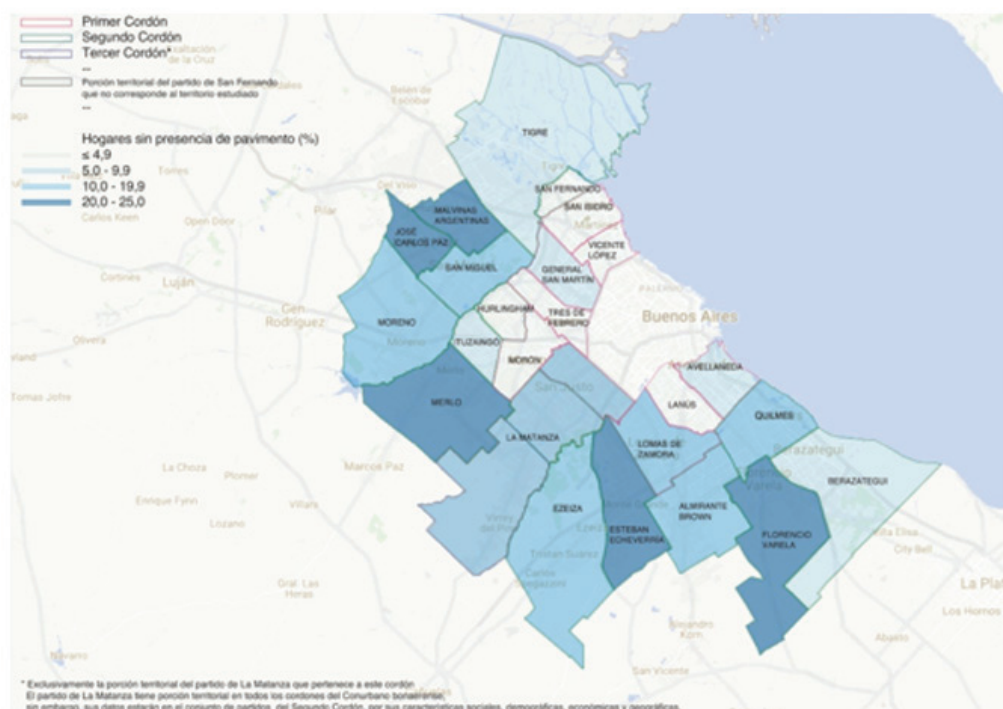
Fuente: Martinelli, V. (2019).

también se destacan por sus altos porcentajes de hogares sin presencia de pavimento. (Ver mapa 7)

Observando los datos del Censo 2010 (INDEC), de los 248.728 (8,48%) hogares que no disponen la

presencia de alumbrado público, 65,57% (163.098) están en el segundo anillo, una diferencia de 77.468 más hogares que en el otro anillo. Las dos coronas cuentan un promedio de hogares sin alumbrado público muy similar, 8,56% en el Primer Cordón y 8,43% en el segundo. (Ver gráfico 7)

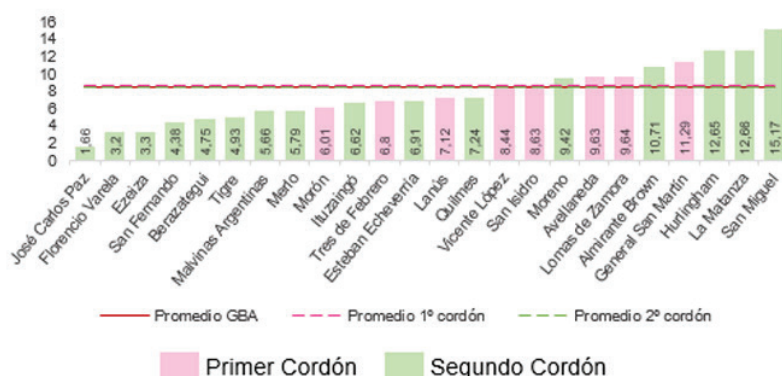
Mapa 7: Porcentaje de hogares sin presencia de pavimento¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ Refiere a la existencia en el segmento de al menos una cuadra pavimentada. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

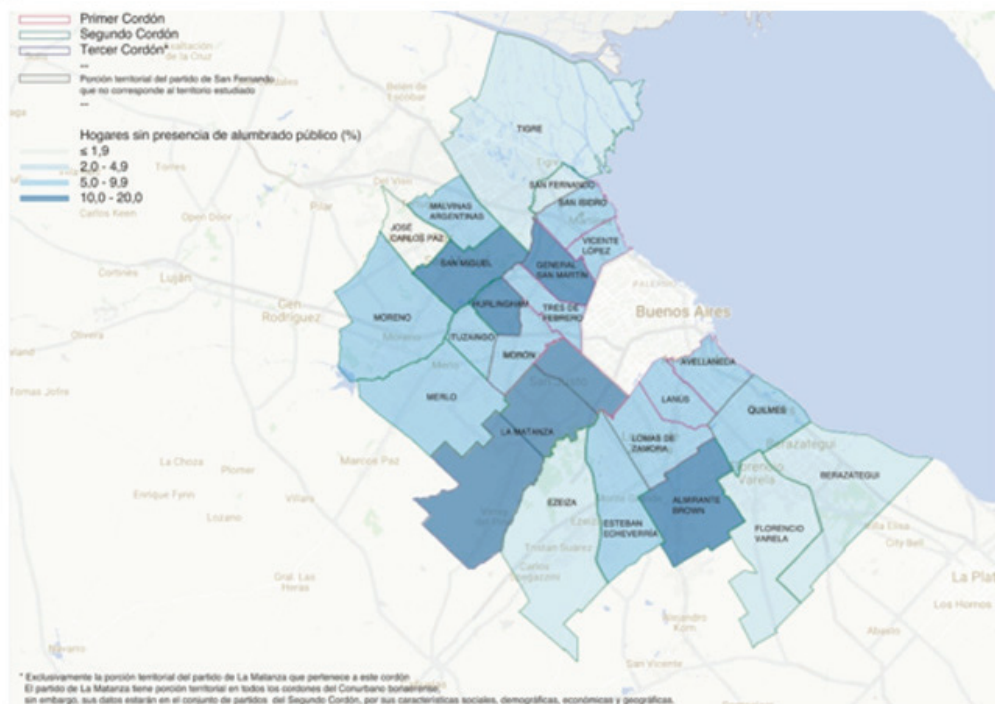
Gráfico 7: Porcentaje de hogares sin presencia de alumbrado público¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ En el segmento. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

Mapa 8: Porcentaje de hogares sin presencia de alumbrado público¹ en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: ¹ En el segmento. El segmento de hogares es una unidad de relevamiento censal, que representa el área que se le asignó como carga de trabajo a cada censista el día del operativo. La presencia de servicios se determina en relación al segmento. En los casos de situaciones de heterogeneidad en el segmento, se registró la situación particular de cada hogar.

Fuente: Martinelli, V. (2019).

En el Primer Cordón, General San Martín (11,29%), Lomas de Zamora (9,64%), Avellaneda (9,63%), San Isidro (8,63%) y Vicente López (8,44%) aparecen con los números más altos. A la vez que el partido de San Miguel, en el Segundo Cordón, es el que cuenta con el porcentaje más alto de hogares que no cuentan con alumbrado público, afectando a 12.235 hogares (15,17%). (Ver mapa 8)

En números absolutos, después de La Matanza (61.409 hogares), Lomas de Zamora (18.200 hogares), Almirante Brown (16.807 hogares), General San Martín (15.039 hogares) y Quilmes (12.815 hogares) son los partidos que tienen la mayor cantidad de hogares con ausencia de alumbrado público, sumando 124.270 que significan el 49,96% de los hogares con esta carencia.

PANORÁMICAS DE LA URBANIZACIÓN POPULAR EN EL CONURBANO

En Argentina no existe información estadística oficial confiable acerca de la cantidad de villas y asentamientos existentes en el país, como tampoco de la cantidad de población que reside en las mismas, a pesar de que este objetivo es propio de los Censos Nacionales de Población y Vivienda.⁵ En el último (2010), el INDEC pretendió captar ese dato montando operativos específicos con ese fin, que quedaron a cargo de las gestiones locales encargadas de la aplicación del Censo. Por ello, no puede generalizarse la consideración sobre su éxito o fracaso, pero se puede asegurar que no logró el objetivo del barrido exhaustivo que requiere este tipo de relevamiento. Es por ello que

5. El Manual del Censista de Viviendas Particulares 2010 (Cuestionarios Básico y Ampliado) del operativo de ese año define a las "villas de emergencia o asentamientos como un núcleo habitacional ubicado en terrenos fiscales o de terceros que fueron ocupados en forma ilegal" (pág. 98).

se utilizaran también fuentes alternativas para el análisis de la extensión y características de las villas y asentamientos del Conurbano.

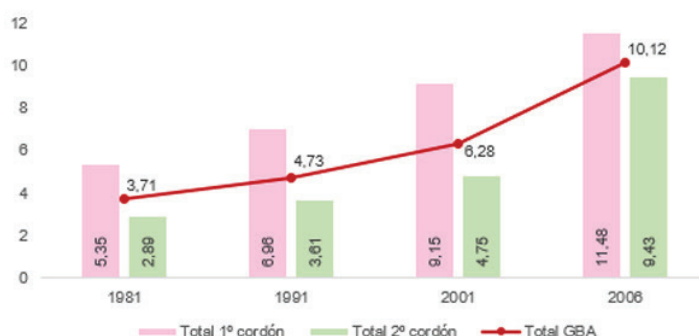
Según los resultados con base en los datos de Infohábitat (ICO- UNGS),⁶ en 2006 existían por lo menos 796 barrios populares en el Conurbano, de los cuales 340 eran villas (42,71%), 429 asentamientos (53,89%) y 27 polígonos (3,40%) en los que no se identificó la tipología. El 55,30% (518.130 personas) de los habitantes de estos barrios vivían en las villas, ocupando 45,61% de la superficie (266,6 Km²), mientras en los asentamientos vivían 43,17% (404.360 personas) y ocupaban el 57,62% (336,8 Km²) de la superficie total en la que se asentaban estos barrios populares. Es decir, según el dato estimado por Infohábitat (2006), en el Conurbano había más cantidad de asentamientos que villas y aunque los asentamientos ocupen más superficie, en las villas se verificaba una mayor cantidad de personas.⁷ La mayoría, el 56,40% (449 registros) de los barrios populares están localizadas en el Segundo Cordón. De ese total, el 59,68% (268 registros) eran asentamientos, que ocupaban 258,4 Km² del territorio, donde vivían 317.043 personas, 54,70% del total. Mientras en el Primer Cordón, el

72,65% de la población de los barrios populares vivían en villas.

Más recientemente, entre 2014 y 2015, el Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP) reconoció un total de 982 villas y asentamientos en los 24 partidos del GBA, de los cuales, 268 registros están en el espacio territorial de la primera corona y 714 en la segunda. La Matanza es el partido con mayor cantidad de barrios tipológicamente identificados como villas y asentamientos, con 115 registros. Los partidos siguientes aparecen con al menos 37 registros menos, son ellos: Almirante Brown (78), Florencio Varela (66), Quilmes (65), Lomas de Zamora (64) y Moreno (61). Cuatro de ellos localizados en el segundo anillo, junto con una porción territorio de La Matanza. (Ver gráfico 8)

El Gráfico 8 permite observar la cantidad de población en villas y asentamientos en el Conurbano en tres períodos 1981, 1991, 2001 y 2006. A partir del Censo 2010 (INDEC), la comparación no es viable debido al cambio en la unidad de análisis, ya que en los períodos anteriores la misma era la población, cambiando en el período más reciente a hogares⁸. Esto significa una pérdida para el análisis que se

Gráfico 8: Porcentaje de población en villas y asentamientos en el Primer y Segundo Cordón del Conurbano bonaerense en 1981, 1991, 2001 y 2006.



Nota: Basado en publicaciones de la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires a partir de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Viviendas de 1981, 1991 y 2001. Para el año 1981, el dato de población en villas procede del Censo socio-económico de Villas de Emergencia de la Provincia de Buenos Aires, mientras que el dato total de población de cada partido corresponde al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 1980. Para el año de 2006, el dato es de la población estimada al 30 de junio de este año, según el INDEC, en la Serie Análisis demográfico, n.º 34, publicado el año 2008. Los datos del año 2006 de población en villas y asentamientos son del relevamiento de Infohábitat.

Fuente: Fuente: Martinelli, V. (2019).

6. Disponibles en: Cravino, M. C. (2008). Los mil barrios (in)formales. Aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del Área Metropolitana de Buenos Aires. Buenos Aires: ICO- UNGS.

7. En lo que respecta a la vivienda, de acuerdo con los resultados obtenidos en el último Censo (2010), en el Conurbano bonaerense 539.891 hogares habitan 452.900 viviendas deficitarias (recuperables e irreuperables), que representan casi el 20% de las viviendas particulares habitadas.

presenta, por lo que se hará es un intento de interpretación por separado de dos datos disponibles.

En 25 años la población en villas y asentamientos en el Conurbano subió del 3,71% al 10,12% del total, es decir, el porcentaje es casi 3 veces mayor. En 1981 los partidos del Primer Cordón tenían al 5,35% de su población viviendo en villas y asentamientos, valor que subió al 6,96% en 1991, al 9,15% en 2001 y 11,48% en el año 2006 se agregaron 188.927 personas, lo que significa una suba del 112,23%. En la segunda corona del GBA el aumento fue del 234,66% (406.400 personas).

En una lectura más enfocada en el período “de la convertibilidad”, entre 1991 y 2001 la población en villas y asentamientos creció casi un 45,0%, un incremento un poco superior al período anterior, llegando a 594.000⁹ habitantes. Sin embargo, Cravino, Del Río y Duarte (2008) señalan que en 2001 hay un sub-registro aún mayor que el señalado para 1991 en algunos municipios.

Para la década siguiente (2010), la información proviene del RPPVAP (2014–2015), que contabiliza 982 barrios populares en todo el territorio del Conurbano; 268 en el Primer Cordón y 714 en el Segundo. El Registro revela que el porcentaje de hogares¹⁰ en villas y asentamientos en relación con el total de hogares en el Primer Cordón y Segundo Cordón son similares (11,71% y 10,92%, respectivamente), mientras los números absolutos indican que en el Segundo Cordón hay casi 94 mil hogares más viviendo en estos barrios, casi el doble que en el otro cordón. La Matanza, Lomas de Zamora, Quilmes, Lanús y General San Martín revelan respectivamente las mayores cantidades en número absolutos de hogares en villas y asentamientos, un total de 187.669, casi el 60% de los

hogares residentes en estos barrios. Excepto La Matanza (que presenta un territorio que abarca los dos cordones) y Quilmes, los demás partidos pertenecen al Primer cordón del Conurbano.

Por otro lado, los municipios que revelan los 10 mayores porcentajes de hogares viviendo en villas y asentamientos está encabezado por Lomas de Zamora (27,0 %), seguido de Quilmes (23,7 %), Esteban Echeverría (19,3 %), General San Martín (14,9 %), Lanús (14,4 %), San Miguel (14,0 %), José Carlos Paz (12,9 %), Florencio Varela (12,2 %), Moreno (11,7 %) y Almirante Brown (11, 1 %). Vale resaltar que 3 de los 5 municipios con los mayores porcentajes también están localizados en el Primer Cordón: Lomas de Zamora, General San Martín y Lanús. (Ver gráfico 9)

En 2006, según los datos de Infohábitat (2006), la superficie ocupada por villas y asentamientos en el primer anillo del Conurbano era de 18,21 Km², ocupando el 4,26% del territorio y, en el segundo anillo 43,67 Km², lo que corresponde a 1,91% de su espacio urbano. Los dos Cordones sumaban 61,87 Km² de villas y asentamientos o el 2,28% de todo el territorio.¹¹ En ese momento (2006), las 10 mayores superficies estaban en los partidos de La Matanza, Quilmes, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Ezeiza, General San Martín, Tigre, Florencio Varela, Avellaneda y Lanús. Con excepción de 4 de ellos (Lomas de Zamora, General San Martín, Avellaneda y Lanús), los otros pertenecen al Segundo Cordón, y juntos representan casi el 80% de la superficie de villas y asentamientos del Conurbano. Con excepción de Vicente López, los partidos de la segunda corona del GBA también eran los que presentaban las menores superficies de villas y asentamientos: Esteban Echeverría, Ituzaingó, San Fernando y Hurlingham.

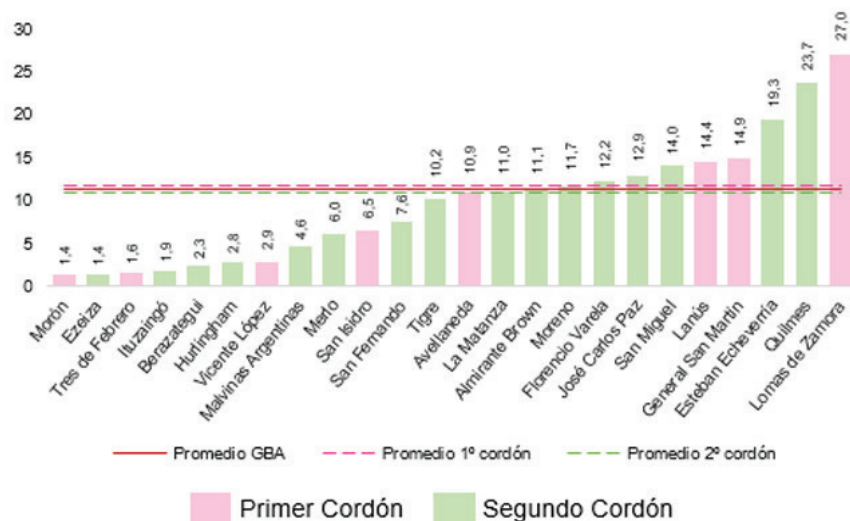
8. El Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP) utiliza el término “familia”.

9. No se disponen de datos oficiales para 2001 del partido de Florencio Varela.

10. En realidad, el relevamiento brindado por el RPPVAP adopta el término “familia”. Sin embargo, se interpretó que el término utilizado se refiere a los “hogares” y sus “tipos” (con relaciones parentales o no), definidos por el INDEC según los mismos criterios en los Censos de 1991, 2001 y 2010. Según el INDEC (1998), “hogar” comprende: “grupo de personas, parientes o no, que viven bajo un mismo techo de acuerdo con un régimen familiar, es decir, comparten sus gastos de alimentación. Las personas que viven solas constituyen cada una un hogar”. Fuente: Situación y Evolución Social (Síntesis N°4); INDEC, 1998.

11. Cravino, Del Río y Duarte (2008), afirman que las villas y asentamientos ocupaban 2,32% del territorio metropolitano (incluyendo la CABA), de los cuales 1,21% era ocupado por asentamientos, 1,06% por villas y el 0,05% por barrios en los que no se logró identificar su tipología.

Gráfico 9: Porcentaje de hogares¹ en villas y asentamientos en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Nota: Los datos absolutos del total de hogares de los partidos corresponden al Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Por otro lado, la cantidad de hogares (familias) corresponde a los números ofrecidos por el Registro Público Provincial de Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP), 2014 – 2015.

¹ El término original adoptado por el RPPVAP es "familias".

Fuente: Martinelli, V. (2019).

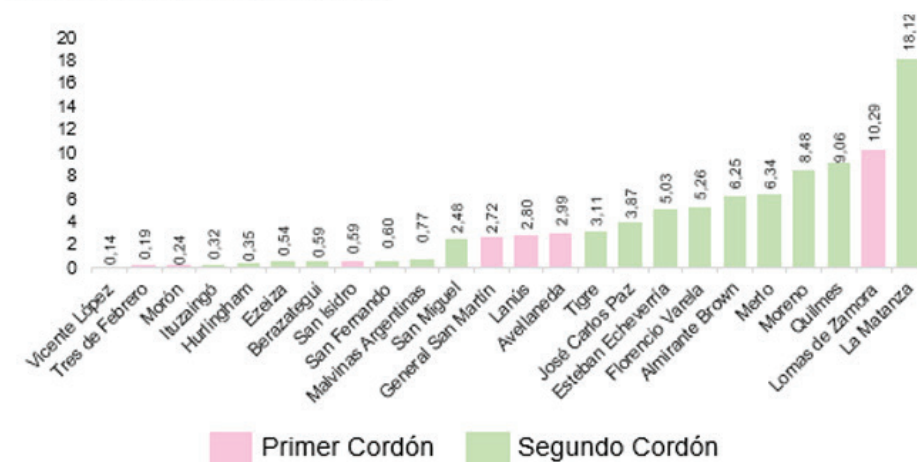
Más recientemente, los datos del RPPVAP (2014-2015), muestran que en el Conurbano se asientan 91,13 Km² de villas y asentamientos, y de esa superficie alrededor de 71,17 Km² se encuentran en el Segundo Cordón, ya que 9 de los 10 partidos con mayor superficie absoluta de villas y asentamientos se ubican en esa corona. La única excepción es Lomas de Zamora (perteneciente al Primer Cordón) con 10,29 Km², municipio superado únicamente por La Matanza (con territorio en ambos cordones y que ingresa incluso al Tercer Cordón), con 18,12 Km². Los demás partidos son Quilmes (9,06 Km²), Moreno (8,48 Km²), Merlo (6,34 Km²), Almirante Brown (6,25 Km²), Florencio Varela (5,26 Km²), Esteban Echeverría (5,03 Km²), José Carlos Paz (3,87 Km²) y Tigre (3,11 Km²), respectivamente. Juntos, los 10 partidos suman 75,81 Km², que constituye el 84% aproximadamente de la superficie total ocupada por esos barrios. Como se puede observar en el Gráfico 10, después aparecen 3 partidos del Primer Cordón: Avellaneda (2,99 Km²), Lanús (2,80 Km²) y General San Martín (2,72 Km²). (Ver gráfico 10)

Entre el relevamiento realizado por Infohábitat (2006) y el del RPPVAP (2014 - 2015), pasaron aproximadamente 9 años (sin olvidar las dife-

rencias de metodologías de los relevamientos): entre el primero y el segundo se sumaron más de 550 villas y asentamientos: alrededor de 100 más en el Primer Cordón y 450 en el segundo. La superficie sumó casi 30 Km² de superficie de villas y asentamiento, presentando una variación del 47%, en especial en la segunda corona del Conurbano, donde pasó de 43,67 Km² a 71,17 Km², mientras la primera corona agregó menos de 2,00 Km², donde en varios de los partidos la variación fue negativa.

A modo de ejemplo, Esteban Echeverría pasó de una superficie de 0,30 Km² de villas y asentamientos para 5,03 Km², más de 1.570% de variación. Merlo vio la superficie de 0,86 Km² aumentar 635%, llegando a 6,34 Km². Moreno aumentó a 368% el territorio ocupado por estos barrios, saltó de 1,81 Km² a 8,48 Km². En números absolutos, los partidos que agregaron más superficies ocupadas por villas y asentamientos fueron Moreno, La Matanza, Merlo, que aumentaron entre 5,0 Km² y 7,0 Km², seguidos de Lomas de Zamora y Esteban Echeverría, que incrementaron poco menos de 5,0 Km². Posteriormente están José Carlos Paz y Florencio Varela, que elevaron 2,95 Km² y 2,53 Km², respectivamente.

Gráfico 10: Superficie absoluta (Km²) de villas y asentamientos en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.

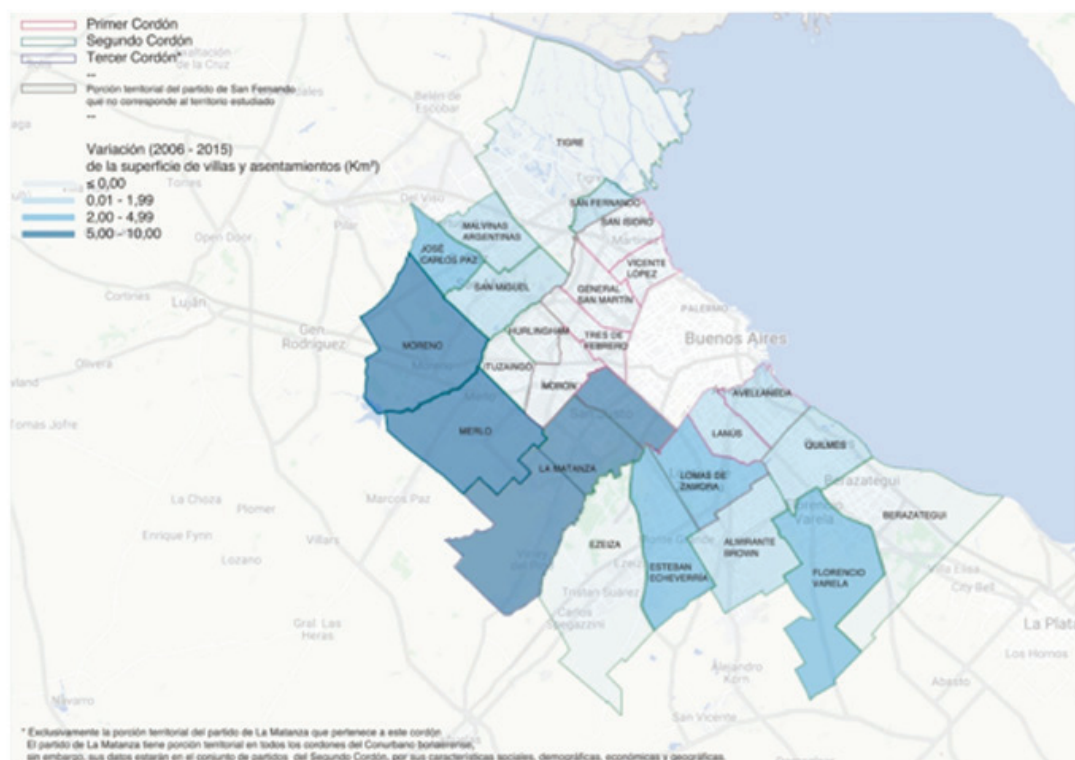


Fuente: Martinelli, V. (2019).

La mayoría de los partidos del Primer Cordón presentó una variación negativa, según la comparación entre los datos producidos por Infohábitat (2006) y RPPVAP (2014–2015). Guardadas seguramente las diferencias para la producción de estos datos, la comparación revela que disminuyó la superficie absoluta de villas y asentamiento (General San Mar-

tín, Morón, Tres de Febrero, San Isidro y Vicente López) o tuvieron un incremento muy bajo como en Avellaneda (0,29 Km²) y Lanús (0,15 Km²), con excepción del partido de Lomas de Zamora (4,85 Km²). A continuación, se presenta la variación en Km² de la superficie de villas y asentamientos en el Conurbano entre 2006 y 2015: (Ver mapa 9)

Mapa 9: Variación (2006–2015) de la superficie (Km²) de villas y asentamientos en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

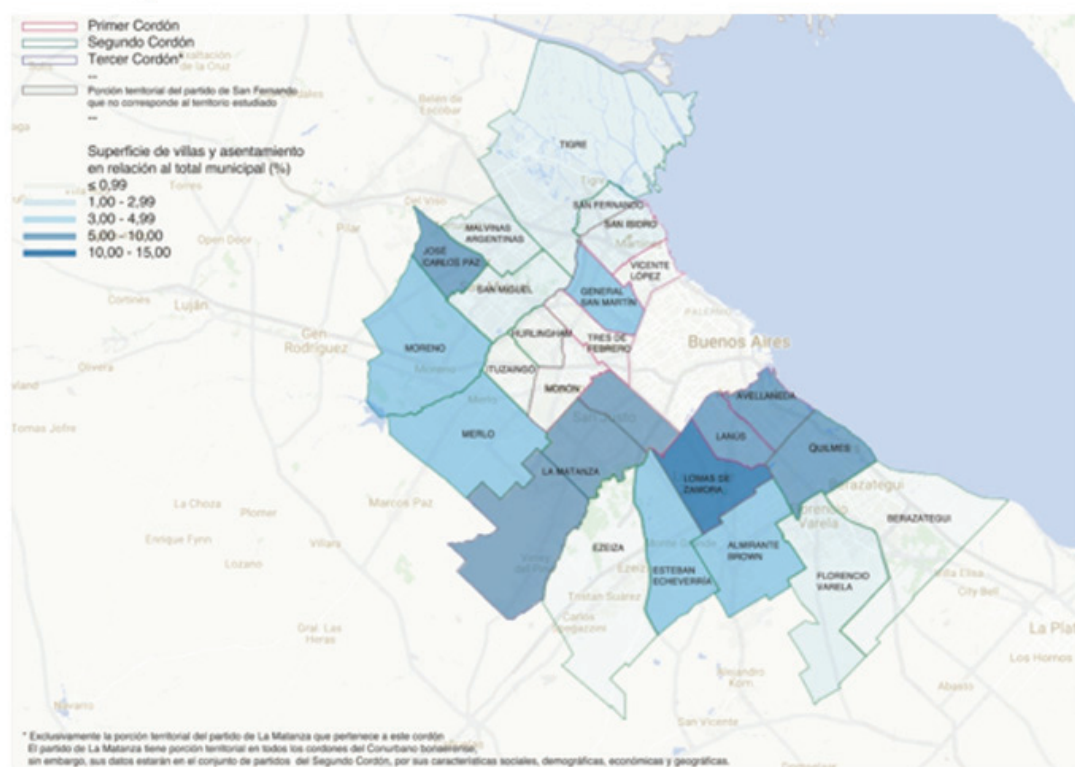
Por otro lado, proporcionalmente a la superficie total del partido, Lomas de Zamora es el que presenta mayor porcentaje de superficie de villas y asentamientos, el 11,78% de su territorio. En seguida aparecen los partidos de Quilmes (9,90%), José C. Paz (7,81%), Lanús (5,77%) y Avellaneda (5,70%).

En general se observa una gran heterogeneidad entre los partidos y los cordones, sin embargo, se verifican dos situaciones muy diferentes en los partidos del Primer Cordón, que pueden ser divididos en 2 grupos: uno por arriba del porcentaje entre todos los partidos del GBA (3,34%) y otro por abajo. El primer grupo está conformado por Vicente López, Morón, Tres de Febrero y San Isidro (más al norte y oeste del Conurbano), con muy bajos porcentajes de territorio de villas y asentamientos en relación con su territorio total y, al otro extremo, los partidos de Lomas de Zamora, Lanús, Avellaneda y General San Martín (eje sur del Conurbano, con excepción del último), con

porcentajes elevados. Esta diferencia también se refleja en el Mapa 9, donde el grupo de partidos del Primer Cordón se ven en tonos más claros al norte y más oscuros al sur. (Ver mapa 10)

Volviendo a los datos brindados por Infohábitat (2006), se verifica que la densidad en villas y asentamientos más alta está en el primer anillo (19.619 hab/ Km²) y se debe a las villas que presentan una elevada densidad (26.788 hab/ Km²), mientras en los asentamientos la densidad baja a menos de la mitad (11.123 hab/Km²). Asimismo, en el segundo anillo la densidad en villas y asentamientos baja a 13.272 hab/Km²: en las villas es de 15.236 hab/Km² y, en los asentamientos de 12.269 hab/Km². La densidad en las villas y asentamientos en todo el Conurbano es de 15.142 hab/ Km², número muy superior a la densidad del área metropolitana,¹² de aproximadamente 3.300 hab/ Km².¹³ Esa particularidad también es mencionada por Cravino, Del Río y Duarte:

Mapa 10: Superficie de villas y asentamientos en relación al total municipal (%) en los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

12. Compuesto por los 24 partidos del Gran Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

13. Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, e Instituto Geográfico Nacional (IGN), División del Geografía. Información Geográfica, División política, superficie y población.

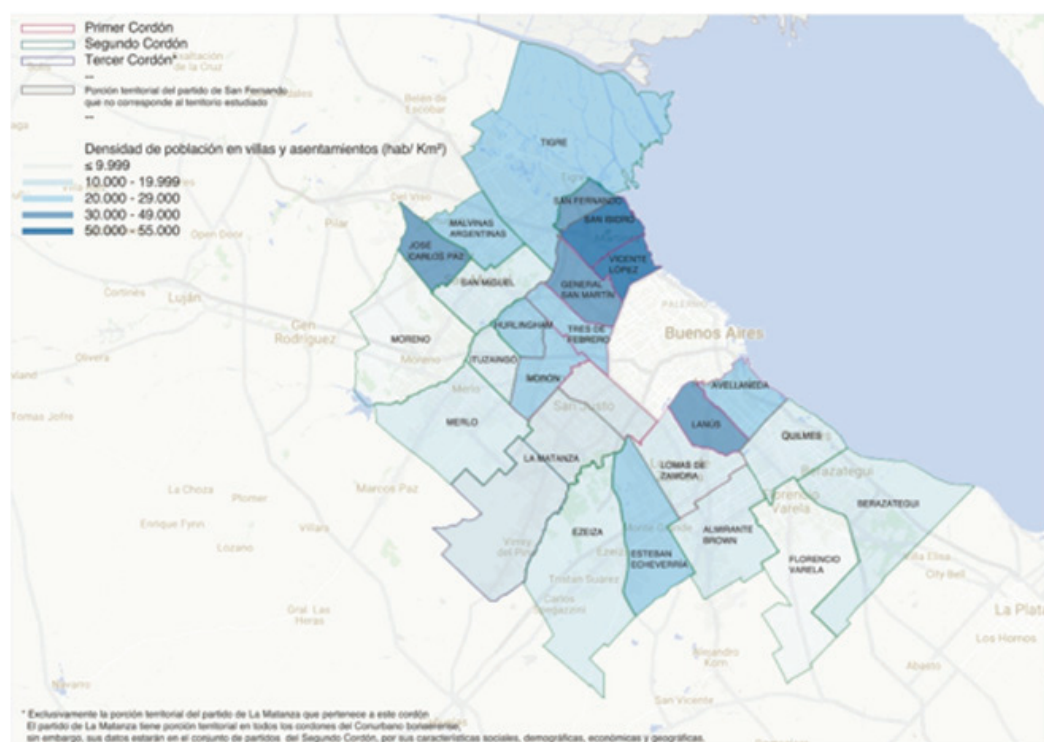
“La densidad poblacional bruta del aglomerado es de 38 habitantes por hectárea frente a promedios que sextuplican esa cifra en el caso de las villas y la triplican en el caso de los asentamientos. Mientras los “asentamientos informales” ocupan el 2,3% del territorio, vive allí cerca del 8% de la población. Las villas ocupan casi 3 mil hectáreas, en las que viven 647 mil personas con una densidad promedio de 218 habitantes por hectárea. Los asentamientos ocupan 3.370 hectáreas y viven allí 404 mil habitantes con densidades del orden de los 120 habitantes por hectárea” (2008, 95)

Según la base de Infohábitat (2006) las densidades poblacionales más altas en villas y asentamientos están en los partidos de Vicente López (52.321 hab/Km²), San Isidro (33.741 hab/Km²), San Fernando (28.438 hab/Km²), Lanús (25.800 hab/Km²) y José Carlos Paz (24.764 hab/Km²). Como ya se ha dicho, los partidos de la segunda corona revelan densidades más bajas, los 8 partidos con las densidades más bajas son de ese

cordón (Moreno, 8.645 hab/Km²; Florencio Varela, 9.936 hab/Km²; Almirante Brown, 10.486 hab/Km²; San Miguel, 11.255 hab/Km², La Matanza, 11.925 hab/Km², Merlo, 12.943 hab/Km², Berazategui, 13.399 hab/Km² e Ituzaingó, 13.556 hab/Km²), y recién en el noveno lugar figura un partido de la primera corona del Conurbano (Lomas de Zamora con 13.677 hab/Km²). (Ver mapa 11)

Como se señala anteriormente, la densidad en las villas es siempre superior a la de los asentamientos en la mayoría de los partidos, excepto aquellos que no tienen superficie registrada de villas (Esteban Echeverría y Ezeiza) y en el partido de San Miguel. En todo el Conurbano, la densidad en las villas es de 19.435 hab/Km² mientras en los asentamientos el valor es de 12.002 hab/Km². Si se analiza el Segundo Cordón esta diferencia se mantiene, las villas revelan una densidad de 15.236 hab/Km² y los asentamientos de 12.269 hab/Km². En el Primer Cordón esa diferencia es todavía más importante: los asentamientos demuestran 11.123 hab/Km² y las villas 26.788 hab/Km².

Mapa 11: Densidad de población (hab/ Km²) en villas y asentamientos de los 24 partidos del Gran Buenos Aires.



Fuente: Martinelli, V. (2019).

Considerando sólo las villas, la mayor densidad está en Vicente López (60.321 hab/Km²), General San Martín (37.261 hab/Km²) y San Isidro (36.771 hab/Km²), los 3 pertenecientes al Primer Cordón, a la vez que las densidades más bajas son de partidos del Segundo Cordón, San Miguel (9.514 hab/Km²), Almirante Brown (11.607 hab/Km²) y La Matanza (12.929 hab/Km²). Los asentamientos más densos son los de los partidos de Vicente López (22.605 hab/Km²), José C. Paz (20.380 hab/Km²) y Esteban Echeverría (17.741 hab/Km²), los dos últimos localizados en el segundo anillo del GBA, según los datos de Infohábitat (2006).

A modo de cierre, puede señalarse que el análisis de los datos existentes para los 24 partidos del GBA muestran un comportamiento regular de crecimiento y no hay indicadores que señalen una reversión de esa tendencia. Según Infohábitat (2006), entre 1981 y 2006, “la población en villas y asentamientos creció en términos relativos un 220% frente a un 35% de incremento poblacional en los 24 partidos del Conurbano bonaerense” (Cravino, Del Río, & Duarte, 2008).

En ese mismo sentido, los datos más recientes del RPPVAP (2014–2015) refuerzan lo mencionado en el párrafo anterior al mostrar que la población en villas y asentamientos crece proporcionalmente más que la población total del Conurbano. Es decir, que los barrios populares, en especial las villas y asentamientos, son la forma principal de crecimiento poblacional y urbano y por eso la urbanización popular y sus condiciones son un fenómeno de una magnitud que merece ser puesto en evidencia.

CONCLUSIONES

Una vez elaborados los materiales cartográficos, los análisis iluminan algunas características de la conformación del Conurbano y del hábitat en la posconvertibilidad. Expuesta la lectura de las estructuras socio-urbana del Conurbano en el contexto de posconvertibilidad, es posible afirmar que después de décadas de desarrollo, el panorama urbano no es homogéneo y presenta contrastes entre zonas ya consolidadas y otras en las que todavía se encuentran ausentes servicios básicos de infraestructura, además de registrar un nivel

alto de precariedad habitacional, manteniéndose las históricas diferencias entre Cordones. Primer y Segundo Cordón expresan características territoriales (demográficas, sociales y urbanas - parque habitacional, infraestructura y servicios) particulares que se relacionan con estas etapas de conformación del Conurbano.

Sobre algunos aspectos demográficos, el Censo 2010 demuestra una densidad poblacional superior en los partidos del Primer Cordón (7.143,44 hab/Km²), aunque la mayor parte de la población esté ubicada en el Segundo (6.860.822 hab). La variación poblacional intercensal (2001–2010) se dio fundamentalmente en el Segundo Cordón, donde todos los partidos sostuvieron una variación superior a los partidos del Primero. Las variaciones más bajas del Segundo Cordón se encuentran en Ituzaingó y Hurlingham, respectivamente. Dentro del Primer Cordón, Lomas de Zamora cobra relevancia por su mayor densidad y población. Explorando las características del parque habitacional de los partidos del Conurbano, puede observarse que el Segundo Cordón revela más altos porcentajes de viviendas con algún tipo de déficit y hogares con carencias. Adentrándonos en cada uno de los cordones, Lomas de Zamora y General San Martín, ambos del Primer Cordón, presentan las condiciones habitacionales más deficitarias de su cordón, mientras que Vicente López, San Isidro, Morón y Tres de Febrero revelan los menos porcentajes de déficits habitacionales. En el Segundo Cordón, Hurlingham e Ituzaingó revelan las condiciones habitacionales menos deficitarias del conjunto de partidos de este cordón. Por otro lado, puede destacarse que las condiciones más deficitarias en el Segundo Cordón se localizan en los partidos de Moreno, Ezeiza y Florencio Varela (ejes oeste, sudoeste y sur, respectivamente). Dichas regularidades pueden ser observada en los porcentajes de viviendas irrecuperables, hogares con ausencia de baño y/o retrete con descarga de agua y Casas Tipos B de cada uno de los partidos graficados y mapeados.

La cobertura de infraestructura urbana y el acceso a los servicios repiten el patrón espacial que observan las características del parque habitacional construido, descriptas en el párrafo anterior. Es decir, se observa una mayor carencia de infraestructura y servicios urbanos en los partidos del

Segundo Cordón. Los partidos de Lomas de Zamora y General San Martín vuelven a revelar las mayores insuficiencias del conjunto de partidos de su cordón, un comportamiento similar a los partidos del Segundo Cordón. En el Segundo Cordón, los municipios indicados anteriormente en el eje oeste, sudoeste y sur (Moreno, Ezeiza y Florencio Varela) también siguen la lógica anterior, se destaca Florencio Varela con el porcentaje más alto de hogares con ausencia de infraestructura y servicios públicos urbanos básicos. Hurlingham e Ituzaingó nuevamente son los partidos que presentan la mejor situación respecto las coberturas de infraestructura y servicios urbanos entre el conjunto de partidos del Segundo Cordón. Vale recordar que estos patrones de los partidos y cordones no prevalecen en el análisis del porcentaje de hogares sin presencia de alumbrado público, dado que en este caso no fue posible la identificación de ningún patrón espacial.

Las excepciones que presentan los casos de Hurlingham e Ituzaingó (ambos del Primer Cordón) se vinculan, en principio, a la anterior pertenencia al municipio de Morón. Si se considera que la infraestructura urbana es de carácter permanente, cabe el interrogante acerca de que sucede con estos municipios respecto de las condiciones de desarrollo social y en particular si su urbanización popular se

comporta de manera convergente con el Segundo Cordón o mantiene los rasgos del Primero.

La urbanización popular tiene una mayor presencia en el Segundo Cordón. Tal característica se ve reflejada en las superficies, sobre todo absolutas, pero también relativas, de villas y asentamiento en los partidos de La Matanza, Quilmes, José Carlos Paz, Moreno, Merlo, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza y Florencio Varela, algunos de los cuáles experimentaron las tasas más altas de crecimiento demográfico durante el último período intercensal (2001–2010). En el Primer Cordón Lomas de Zamora y General San Martín se destacan con características detectadas que los acercan más a partidos del Segundo Cordón. A modo de ejemplo, Lomas de Zamora concentra la mayor extensión territorial de urbanización popular con relación al territorio del partido, la segunda mayor extensión en superficie absoluta, y el mayor porcentaje de hogares residiendo en villas y asentamientos del conjunto de los 24 partidos del Conurbano. Mientras General San Martín revela alto porcentaje de hogares viviendo en villas y asentamientos y también alta densidad en ellos, a la vez que presentó una importante disminución de la superficie de los mismos, según comparaciones de los datos de Infohábitat del 2006y de RPPVAP del 2015.

BIBLIOGRAFÍA

Cravino, M. C. (2008) *Los mil barrios (in)formales*. Aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del Área Metropolitana de Buenos Aires. Buenos Aires: Instituto del Conurbano (ICO) - UNGS.

Cravino, M. C., Del Río, J. P., & Duarte, J. I. (2008) *Magnitud y crecimiento de las villas y asentamientos en el Área Metropolitana de Buenos Aires en los últimos 25 años*. Agenda Megaciudad, 3. Buenos Aires: IGC- Instituto de Gestión de Ciudades.

Cravino, M. C., Del Río, J. P., & Duarte, J. I. (2008) *Un acercamiento a la dimensión cuantitativa de los asentamientos y villas del Área Metropolitana de Buenos Aires*. En M. C. Cravino, *Los mil barrios (in)formales*. Aportes para la construcción de un observatorio del hábitat popular del Área Metropolitana de Buenos Aires (págs. 87 - 152). Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento. Obtenido de <https://periferiaactiva.files.wordpress.com/2015/06/los-mil-barrios-cravino-final.pdf>

Gorelik, A. (2015) *"Terra incognita. Para una comprensión del Gran Buenos Aires como Gran Buenos Aires"*. En G. Kessler, Historia de la Provincia de Buenos Aires: el Gran Buenos Aires. Buenos Aires: Unipe - Edhasa, 21-69.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2010) Manual del Censista de Viviendas Particulares (Cuestionario Ampliado). Buenos Aires. Obtenido de https://observatoriocensal.files.wordpress.com/2015/11/ar_mancensistavp_2010.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Departamento de Sistematización e Integración de Estadísticas Sociales (1998) Situación y evolución social. Síntesis. (Vol. 4). Buenos Aires: INDEC.

Martinelli, V. (2019). *El hábitat en los barrios populares del Conurbano bonaerense. Un análisis del parque habitacional construido de 13 barrios populares en la posconvertibilidad (2011 – 2016)*. Buenos Aires: (Tesis de maestría inédita) Maestría en Hábitat y Pobreza Urbana en América Latina - FADU - FCS - UBA.