

Peralta, A. (2022). ...Por otros medios. De Clausewitz a Guevara: guerra, revolución y política en la tradición del pensamiento marxista. Buenos Aires, Caterva, 244 págs.

Por Darío de Benedetti*

Recibida: 4/9/2025 – Aceptada: 10/11/2025

La publicación en castellano de ...*Por otros medios* de Amanda Peralta es un valioso aporte al estudio de la relación entre guerra, revolución y política. Al mismo tiempo, constituye una rareza. Por un lado, pese a ser una evaluación de las guerrillas latinoamericanas producida por una militante, el texto quedó fuera de los debates domésticos sobre el tema durante treinta años por estar escrito en sueco. Por otra parte, la obra de Peralta es uno de los primeros intentos del período pos dictadura de crítica de las guerrillas latinoamericanas desde la perspectiva de la teoría militar.

El texto se centra en el desarrollo de la teoría marxista y su relación con los conceptos de guerra, política y revolución. Su foco de mayor atención es la forma en que esta relación se desarrolló en Latinoamérica. Editado originalmente en 1990, durante el exilio de la autora, el texto es el resultado de su tesis doctoral en *Historia de las Ideas Políticas* en la Universidad de Gotemburgo. A grandes rasgos, podríamos dividir la obra en tres partes. Una primera parte dedicada a la relación de guerra y política, sobre todo desde la perspectiva de Clausewitz y su concepción de la guerra como continuación de la política. Otro apartado de la obra es la introducción del problema revolucionario en la relación entre política y guerra. En esta sección se analizan las obras de Marx, Engels, Lenin y Mao tanto en sus elaboraciones en la tríada política/guerra/revolución como las lecturas que éstos hicieron de Clausewitz. La tercera parte se enfoca en la forma en que estas



* FSOC-UBA.

elaboraciones teóricas se desarrollaron en América Latina. Se estudian tanto los desarrollos teóricos de la guerra revolucionaria en autores como el Che Guevara o Carlos Marighella, al tiempo que se estudia el proceso revolucionario en Cuba. Esta tercera parte es valiosa, por otra parte, por los propios aspectos biográficos de la autora. Siendo militante de las Fuerzas Armadas Peronistas (FAP), considerada la primera guerrillera mujer de argentina, su enfoque para la evaluación y crítica de los procesos armados no se centra en aspectos vivenciales ni autorreferenciales.

Más allá de los aportes que hace en cada sección hay una idea que atraviesa toda la tesis y que no hace explícita hasta el final. Para la autora la fórmula clausewitziana según la cual la guerra es la continuación de la política *por otros medios* fue tomada de forma acrítica por la teoría revolucionaria desde sus inicios. Para ella, ya Marx y Engels toman la relación entre medios y fines como unidireccional e instrumental. Donde los fines únicamente son los que definen los medios y donde los medios no tienen ningún impacto sobre los fines. En vez de considerar la mutua determinación entre medios y fines, que según la autora sí está presente en Clausewitz, la teoría revolucionaria incorporó acríticamente una serie de “medios” que impactarían sobre los fines de las organizaciones revolucionarias. De esta forma se introdujeron en las propias organizaciones revolucionarias patrones ideológicos, organizacionales y prácticas sociales que se buscaban combatir, pero eran vistas como meros “medios” carentes de connotaciones sociales y políticas. Según sus palabras “la actividad y las formas organizativas de la guerra crean nuevas condiciones, nuevos patrones pragmáticos e instrumentalistas de pensamiento y acción, más una visión jerárquica y autoritaria del hombre”. Lamentablemente esta idea, tal vez la mayor fuerza en todo el texto, si bien es sugestiva carece de un desarrollo teórico y argumentativo que le dé sustento.

Incluso esta idea rectora se pierde como marco explicativo para estudiar los procesos revolucionarios en América Latina. Para la autora, en el conti-



nente existió un “desvío” militarista donde «la pregunta del marxismo sobre “cómo” hacer una revolución se convierte en una cuestión ante todo militar». Sin entrar en el debate sobre la existencia de un desvío militarista, que en todo caso no es exclusivo de la autora, lo que nos interesa señalar son los argumentos que utiliza. No sitúa el desvío ni en el desarrollo de la teoría militar ni en la práctica política, ni lo contextualiza como resultado de dinámicas sociopolíticas en la región. Por el contrario, esboza una explicación donde en Latinoamérica, en parte por su herencia colonial, en parte por su exaltación de la masculinidad, el culto al héroe, y otras afirmaciones que no desarrolla, “cuenta con una mirada no compleja sobre la violencia como medio para resolver los conflictos políticos y sociales”. Incluso llega a afirmar que la reflexión sobre lo *político-militar* es una elaboración propiamente latinoamericana donde “la lucha política y su liderazgo político son simultánea e inseparablemente una lucha y una dirección militar”. La presencia de estos elementos, de todas formas, no implican un rechazo a la idea de revolución o de lucha armada. Por el contrario, la búsqueda de la autora es indagar sobre elementos no sujetos a la reflexión en la teoría y práctica de la revolución.

