

# El nuevo concepto estratégico de la OTAN y la cambiante geopolítica europea

## *The NATO strategic concept and the changing European geopolitics*

por Ana Teresa Gutiérrez del Cid<sup>1</sup>



### Resumen

Actualmente tiene lugar un amplio giro geopolítico en Europa que inicia con el reposicionamiento de Rusia como potencia regional y el debilitamiento de la presencia de Estados Unidos en este continente, debido a que se hallaba inmerso en las intervenciones militares en Afganistán e Irak. Este giro inicia aproximadamente en 2005. Además, Alemania se ha acercado a Rusia y a la vez se ha distanciado de Estados Unidos. Debido a estos cambios en la correlación de fuerzas, han surgido nuevas tendencias de alineamiento de los países europeos. Así, el corredor europeo oriental que comprende los Estados Bálticos, Polonia, la República Checa, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Bulgaria, denominado corredor *Intermarium*, está emergiendo como un área de contención entre Rusia y Estados Unidos. Esto significa que la línea de batalla que dividía Europa entre los dos bloques de la Guerra Fría, se ha movido hacia el Este y los países a lo largo de esta línea están buscando seguir alineados con Occidente<sup>2</sup>. En este contexto tuvo lugar la reunión de la Organización del Tratado del

<sup>1</sup> Área de Política internacional. Departamento de Política y Cultura – Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México.

<sup>2</sup> “Europe: A Shifting battleground!, part1, Strategic Forecasting, junio 7, 2011,p.1, [www.stratfor.org](http://www.stratfor.org).

Atlántico Norte en Lisboa en noviembre de 2010 que tuvo como objetivo aprobar un nuevo concepto estratégico para la próxima década.

**Palabras clave:** OTAN – geopolítica europea – defensa misilística de Estados Unidos

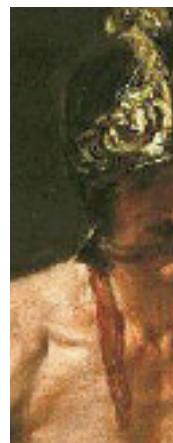
### **Abstract**

At the present time has happened a wide geopolitical shift in Europe that begins with the repositioning of Russia as a regional power and the relative weakening of the U.S. presence on this continent, because it was immersed in military interventions in Afghanistan and Iraq. This shift started approximately in 2005. In addition, Germany has come closer to Russia and also has distanced itself from the United States. Because of these changes in the correlation of forces, new trends have emerged in the alignment of European countries. Thus, the Eastern European corridor comprising the Baltic States, Poland, the Czech Republic, Slovakia, Hungary, Romania and Bulgaria, called *Intermarium* corridor is emerging as an area of contention between Russia and the United States and United States threatens to deploy military components of the so called missile defense in these countries.

**Key Words:** NATO – European geopolitics – U.S. Missile Defense

### **El nuevo concepto estratégico de la OTAN**

Esta reunión de los 28 miembros de la (OTAN) en Lisboa tuvo mucha importancia para Europa Occidental y especialmente para Alemania, que busca beneficiarse de la energía y del intercambio económico con Rusia y el reposicionamiento de ésta es un asunto secundario. Así, las potencias europeas fundamentales como Alemania, Francia e Italia no desean una



nueva confrontación con Rusia. Al mismo tiempo, las intervenciones de Estados Unidos en Afganistán e Irak han dejado a sus fuerzas de combate comprometidas y sin reserva estratégica, como ya se apuntó. A este respecto el politólogo estadounidense Marco Papic considera que cuando Estados Unidos reaccione al nuevo posicionamiento ruso, se encontrará con que sólo una fracción de la OTAN comparte su visión con respecto a Rusia. Esta parte es Europa Oriental, que al tener fronteras con Rusia considera el resurgimiento ruso como la mayor amenaza nacional. En contraste, Francia y Alemania no desean otra Guerra Fría que divida al continente.

Por otra parte, la severa crisis económica europea ha convertido a Alemania en el líder político. La crisis de la deuda soberana ha sido la oportunidad de que Berlín tome el control de las decisiones en la Unión Europea (UE). Berlín tiene el objetivo de aprovechar la actual crisis para reconfigurar la UE a su propia imagen.

A su vez, París tiene el objetivo de administrar el ascenso de Berlín y preservar un papel clave en el liderazgo de la UE. Europa Occidental por lo tanto, desea tener la posibilidad que tuvo durante la Guerra Fría de ser capaz de ordenar su territorio y no tiene el objetivo de ser parte de la guerra contra el Islam militante o contener el ascenso ruso. Así, los europeos del Este ven con preocupación como París y Berlín se acercan a Moscú, mientras que los europeos atlantistas como Dinamarca, los Países Bajos y el Reino Unido, tienen suspicacias de una Alemania fuerte y desean reafirmar los vínculos de seguridad trasatlánticos con Estados Unidos en el contexto de una Alemania más asertiva.

En esta nueva situación y con una membresía extendida, la OTAN busca definir nuevamente su misión. Para hacerlo, un grupo de expertos liderados por la ex secretaria estadounidense Madeleine Albright elaboró un número de recomendaciones para el comportamiento de la alianza en lo próximos diez años.

No obstante el objetivo de fortalecer a la alianza, actualmente los miembros de la OTAN están divididos según sus intereses:

- Los Estados Unidos, Canadá y los Estados europeos atlantistas: Inglaterra, Holanda y Dinamarca.
- Los países europeos más fuertes, liderados por Alemania y Francia, con países del Mediterráneo sur, dependientes del apoyo económico de Berlín.
- Los Estados de Europa Oriental que van desde el Báltico hasta el Mar Negro y que tradicionalmente temen el poder de Rusia.

Ante esta situación, las recomendaciones del Grupo de expertos fueron contradictorias e incompatibles con miras al 2020.

Los intereses de cada grupo son:

- Atlantistas, liderados por Estados Unidos que tienen el objetivo de que la alianza se oriente hacia escenarios nuevos más allá de Europa, como Afganistán, Irak y ahora Libia y a amenazas de seguridad no tradicionales como la cyber seguridad , el terrorismo, etc. y piden un aumento del compromiso de las potencias europeas en gastos de defensa y un sistema de toma de decisiones reformado que elimine el veto de un solo miembro en algunas situaciones, y que permita que el Secretario General de la OTAN tenga poderes predeterminados para actuar sin autorización en otras situaciones . Lo último es en interés de Estados Unidos, porque es Washington el que siempre tendrá el mayor dominio sobre el Secretario General, que tradicionalmente pertenece a un país atlantista.
- El centro de Europa, grupo liderado por Alemania y Francia, que tiene el objetivo de ejercer más control sobre los despliegues de la alianza fuera de Europa para limitarlos y la libertad



para recortar el gasto de defensa, mientras que pocos países de este grupo están gastando sólo el 2% del PIB, cantidad mandada por la alianza. También quieren más cooperación y balance con Rusia y más consultas con organizaciones internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (para limitar la acción de Estados Unidos de ir solo en un ataque sin la aprobación multilateral). Europa central también tiene la meta de que los ejercicios no sean amenazantes, esto en directa oposición a las demandas de los países del *Intermarium* de que la alianza reafirme sus compromisos de autodefensa.

- Países del *Intermarium*: desean la reafirmación del artículo V de la OTAN, retóricamente y vía ejercicios militares (estacionamiento de tropas, compromiso en el teatro europeo y el uso de amenazas convencionales específicamente, en oposición a los atlantistas que abogan por teatros no europeos) y piden mencionar a Rusia en el Nuevo Concepto Estratégico como una potencia que no puede ser confiable por sus objetivos. Algunos miembros de este grupo también desean una política de puertas abiertas a la membresía de Georgia y Ucrania, para expandir más al Este la frontera de la OTAN con Rusia, lo que Estados Unidos y las potencias europeas centrales e incluso algunos Estados miembros de este grupo no desean.

Por lo que, el problema de la OTAN hoy y para la próxima década, consiste en que estos grupos perciben diferentes amenazas a través del prisma de sus propios intereses nacionales. Así, el temor hacia Rusia lo posee sólo un tercio de los Estados miembros, mientras el resto de la alianza está dividido entre atlantistas, que buscan fortalecer la alianza contra nuevas amenazas y en escenarios no europeos de operaciones, mientras que la



denominada por el ex secretario de Estado estadounidense, Donald Rumsfeld, “vieja Europa”, Francia y Alemania primordialmente, sólo está dispuesta a comprometer unos cuantos soldados y recursos.

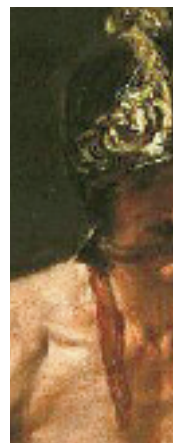
Por lo tanto, al carecer de una amenaza común que galvanice la alianza, la pregunta es: ¿qué une a la OTAN en el siglo XXI?. Así, la Cumbre de Lisboa de 2010 pudiera ser en los hechos el principio del fin de la OTAN<sup>3</sup>.

En efecto, la Cumbre de Lisboa del 19 al 20 de noviembre de 2010 de la OTAN para definir un nuevo concepto estratégico, esencialmente una declaración de nueva misión para la alianza, fue la más importante reunión de los líderes de la OTAN en este siglo XXI. Los acontecimientos más importantes que le dieron marco fueron las más grandes operaciones en Afganistán y el resurgimiento de Rusia. El reto de esta reunión fue formular un concepto estratégico que satisficiera a los 28 miembros, pero juzgando por el concepto aprobado en esta cumbre, no está claro que este objetivo haya sido alcanzado.

Los Estados Unidos a su vez, tienen nuevamente hoy, como en los periodos presidenciales de George Bush junior, el objetivo de construir un amplio sistema de defensa antimisil (DAM) para repartir los costos y los países de instalación, para que sea menos controversial para Moscú. Sin embargo, Alemania desea una DAM amplia en el contexto de la OTAN, y que este sistema de defensa incluya a Rusia, mientras que los países de Europa del Este están escépticos en el contexto de la OTAN, si la DAM incluyera a Rusia, por lo que han establecido tratos bilaterales de seguridad con Estados Unidos, como es el caso de Rumania y Polonia.

Por lo que no está claro que tipo de participación tendría Rusia en la DAM ampliada, propuesta en esta cumbre y no hay una definición clara de

<sup>3</sup> Papic, M. (2010) “NATO’s lack of a Strategic Concept”, Geopolitical Weekly, Stratfor, octubre 12, p.9.







la OTAN se reunieron con el Ministro de Defensa Ruso, Anatoly Serdiukov para planear la red del sistema de Defensa Antimisil (DAM), que se colocará en Europa. Este sistema de Defensa antimisil es la forma en que Europa Central y Oriental están respondiendo a los giros geopolíticos que han creado un fortalecimiento de la relación ruso-germana en la medida en que Rusia se reposiciona en los territorios ex soviéticos.

Sin embargo, después del encuentro de los ministros de Defensa de la OTAN con el Ministro ruso de Defensa, Serdyukov, el Secretario General de la OTAN A.F. Rasmussen, afirmó que la OTAN no daría a Moscú ninguna seguridad legal de que la DAM no está dirigida contra Rusia: “La mejor garantía de Rusia, será una participación en una abierta y sincera cooperación, que alcanzaría el nivel de confianza mutua”<sup>5</sup>.

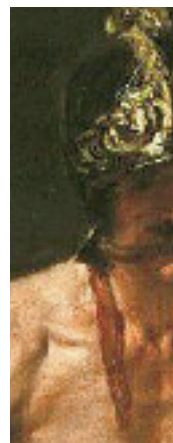
En una interpretación de las declaraciones de Rasmussen, el politólogo ruso Vadim Trujachev escribió: “Esto significa que hasta cierto límite, las máscaras se han quitado, ya que careciendo de garantías legales de que el sistema DAM de la OTAN no será dirigido contra Rusia, ésta debería buscar un antídoto. Si la situación continúa desarrollándose de la misma manera en los años por venir, Rusia estará rodeada por la DAM estadounidense en Polonia, Rumania y posiblemente Bulgaria. Rasmussen lo dejó claro: la OTAN no renunciará a sus planes y no oír las objeciones de Rusia”<sup>6</sup>.

Por lo que según Vadim Trujachev, Rusia tiene que actuar en dos frentes:

- El primero es el tecnológico-militar, y debe tener claro que las armas nucleares no son armas de guerra sino de lucha política y Moscú no puede solamente dedicarse a invertir en éstas, pero sí en el desarrollo de armas modernas de precisión.

<sup>5</sup> “Russia to Build Own Missile Defense System from Nothing?, Irak War, junio 13, 2011, p.1.

<sup>6</sup> “Russia to Build Own Missile Defense System from Nothing?, Irak War, junio 13, 2011, p. 1-2.





- El segundo frente es el político. Rusia necesita desarrollar una actividad diplomática para tratar de convencer a los miembros de la OTAN de la necesidad de posponer el desarrollo de los componentes del escudo antimisil y ampliar la cooperación diplomática<sup>7</sup>.

### **La política estadounidense del *reset* con Rusia y sus límites**

El fracaso del proyecto de construcción de un sistema de defensa europeo en el marco de la OTAN que incluya a Rusia se debe también al giro de la estrategia denominada de *reset* de Estados Unidos hacia Rusia.

Al hacer un breve análisis de la causa del surgimiento de la estrategia de *reset*, es claro que el desastre interno y exterior de Estados Unidos, provocado por las políticas belicistas y agresivas de los neoconservadores desembocó finalmente en el triunfo del demócrata Barack Obama que en un inicio intentó dar un giro a la política internacional de Estados Unidos. Uno de los pilares de esta nueva política exterior es lo que la administración demócrata denomina la política del *reset button* con Rusia, que suavizó el estado de confrontación en la relación provocado por el conflicto entre Rusia y Georgia, que en realidad fue casi un conflicto entre Rusia y la OTAN.

En el análisis de este nuevo enfoque de la administración demócrata hacia Rusia, destacan sus similitudes y diferencias con la anterior estrategia de cerco geopolítico efectuada por los neoconservadores a Moscú y que tuvo un absoluto fracaso. Este fracaso no sólo se debió al desvío de fondos estatales hacia las campañas intervencionistas de Estados Unidos en la posguerra fría que finalmente desembocaron en el extremo endeudamiento interno de Estados Unidos, sino en la violación del Derecho Internacional y del Estatuto de ONU, que llevó a cabo esta política, sino

<sup>7</sup> Vadim, T., Pravda.ru, p.2.



además por el firme y sistemático reposicionamiento geopolítico que Rusia ha experimentado desde el año 2000 con el ascenso a la presidencia de un gobierno nacionalista representado por Vladimir Putin, hoy primer ministro de Rusia.

Por lo tanto, en una de sus más tempranas iniciativas de política exterior, el presidente Obama buscó sacar del colapso las relaciones con Rusia y revertir lo que ha llamado un peligroso abandono en esta importante relación bilateral. Esta estrategia planteaba comprometer al gobierno ruso en metas de interés común y contemplaba también vincular a empresarios y organizaciones civiles de ambos países, para ampliar el mutuo entendimiento bilateral y los intereses económicos.

Sin embargo, en la medida en que ha transcurrido la administración Obama, el Complejo Militar Industrial estadounidense, las compañías petroleras y las grandes transnacionales han incidido en esta estrategia y han presionado al presidente Obama para que retome el curso belicista de la anterior administración Bush.

Así, la estrategia de *reset*, estrategia que originalmente enarboló la administración Obama para recomponer la relación con Rusia, ha enfrentado las críticas de los neoconservadores, básicamente agrupados en el llamado *Tea Party*, éstas y la crisis financiera y económica que afecta a Estados Unidos han sido factores en el cambio de estrategia de la actual administración estadounidense hacia Rusia, ya que a pesar de un cuidadoso trabajo de articulación de la política del *reset*, ésta se confronta con otras estrategias del gobierno estadounidense, en donde destacan principalmente:

- el nuevo papel que le asigna a la OTAN
- la construcción de un escudo antimisil en Europa del Este que sea parte del proyecto global estadounidense y no de la propuesta de construir una defensa conjunta en Europa, donde participe Rusia



- el cambio geopolítico en África, en el cual se inscribe el ataque a Libia, que primordialmente está dirigido contra la creciente presencia de China en este continente
- el conflicto con Irán por la construcción de plantas de energía nuclear

Por lo tanto, la estrategia de *reset* se ha desdibujado en la medida en que los poderes fácticos estadounidenses han presionado a la administración Obama. Además, los demócratas perdieron en las elecciones intermedias de 2010 la mayoría en el Congreso y la reelección de Obama se puso en cuestionamiento. Ante esta situación el presidente Obama ha retomado las políticas de cerco a Rusia y de lucha contra el terrorismo, como justificación de sus incursiones en otros países como es el caso del asesinato de Osama bin Laden y el mencionado ataque a Libia, que después se le asignó a la OTAN.

Debido a todo lo anterior, ha habido una creciente presión para que la OTAN, lejos de desaparecer se convierta en una alianza global de intervención lo que choca directamente con los planteamientos del *reset* hacia Rusia y los convierte en pura retórica.

Si bien en las dos administraciones de George Bush, la OTAN fue marginada debido a que los estrategas neoconservadores privilegiaron la alianza con Israel, actualmente, la administración Obama ha dado un giro hacia un nuevo acercamiento con la Unión Europea en virtud de su actual debilidad por la derrota en Irak y las crecientes complicaciones en Afganistán, lo que se proyectará en una nueva revitalización de la OTAN y su conversión en una alianza con poder de intervención global, a pesar de sus fracturas internas.

Por lo que la política del *reset* con Rusia se ha tambaleado, a esto ha coadyuvado la molestia por los sucesivos actos de provocación contra China en el Asia Pacífico en las primeras semanas de agosto de 2010,



consistentes en ejercicios militares conjuntos de Estados Unidos con Corea del Sur y Taiwan, lo que también ha cambiado la posición de China con respecto a las sanciones contra Irán.

Sin embargo, el punto más significativo del retroceso de la administración Obama es el ataque de la OTAN a Libia, en lo que parece ser un intento inmediato de desplazar la creciente presencia de China en África.

Según el analista internacional Mahdi Darius Nazemroaya:

“El nombre “Operación Amanecer de la Odisea” es muy revelador. Identifica la intención estratégica y la dirección de la guerra contra Libia. La Odisea es un antiguo poema épico griego del poeta Homero que cuenta el viaje y rastros del héroe Odiseo de Ítaca en su vuelta a casa. El tema principal es el “retorno a casa”. EE.UU. y las potencias imperialistas están en su propia odisea de “retorno” a África”<sup>8</sup>.

“El proyecto también está íntimamente relacionado con los planes militares más amplios en el Sudoeste de Asia y la ofensiva hacia Eurasia, que apunta en última instancia a Rusia, China y Asia Central.

Los planes militares de Washington tienen que ver con la masa continental africana y eurasiática, es decir un super-continente conocido como Afro-Eurasia. El control de Afro-Eurasia es el objetivo de las estrategias de EE.UU.

EE.UU. y la OTAN han provocado una guerra civil en Libia, como pretexto para sus perdurables planes de agresión militar. Se lanzó una campaña sistemática de desinformación mediática, similar a la utilizada contra Iraq de 1991 a 2003. De hecho, los medios han mostrado el camino a la guerra en Libia como lo hicieron en la antigua Yugoslavia, Afganistán e Iraq. EE.UU. y sus cómplices también han utilizado la atmósfera de revuel-

<sup>8</sup> Mahdi Darius Nazemroaya (2011, mayo 3) “Libia y la nueva división imperial de África”, *Global Research*. Traducido por German Leyens. Disponible en: [http://www.iarnoticias.com/2011/noticias/africa/0156\\_libia\\_division\\_01may2011.html](http://www.iarnoticias.com/2011/noticias/africa/0156_libia_division_01may2011.html)



ta popular en el mundo árabe como una cortina de humo para insertar y apoyar sus propios planes en la Jamahiriya Árabe Libia”<sup>9</sup>.

### **El fracaso del *reset* y la nueva realidad del *Intermarium***

El abandono del *reset* por una estrategia belicista en Europa, coincide con las aspiraciones de los países del denominado *Intermarium*.

*Intermarium* es un término tomado del líder polaco Josef Pilsudsky, que vivió en el periodo entreguerras mundiales, que consideraba que Alemania y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) no serían permanentemente débiles. Su propuesta fue una alianza que fortaleciera la región que comprende desde el Mar Báltico al Mar Negro, incluyendo a los países al Occidente de los Cárpatos. Hoy este término en la Geopolítica es útil como una manera de agrupar países colindantes con la esfera de influencia de Rusia y que están cautelosos de la nueva relación de Berlín con Moscú. Estos son: Estados Bálticos, República Checa, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Bulgaria, y puede incluir a Suecia y a Finlandia, ya que ambos países están también cautelosos de Rusia y tienen interés de mantener a las repúblicas Bálticas independientes de Moscú, porque consideran la región Báltica como su propia esfera de influencia y son los líderes del Grupo Nórdico.

En conclusión, este grupo *Intermarium* intenta contener a Moscú y considera que hoy no podría apoyarse en Alemania para hacerlo. Además, este grupo considera que el involucramiento de Estados Unidos en Medio Oriente, Asia Central y el norte de África, ha convertido a Europa del Este en segunda prioridad para Estados Unidos. Esta preocupación se evidenció en la decisión de Washington de alterar sus planes sobre el proyecto denominado de Defensa Antimisil (DAM) en septiembre de 2009, a cambio

<sup>9</sup> Mahdi Darius Nazemroaya (2011, mayo 3) “Libia y la nueva división imperial de África”, *Op. Cit.*



de concesiones rusas en Asia Central y en Afganistán, consistentes en lograr la aprobación de Rusia de las sanciones contra Irán en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU) y la concesión de una ruta a través de territorio ruso para suministrar los pertrechos de guerra estadounidenses para su ocupación de Afganistán.

A pesar de que actualmente el presidente estadounidense Obama ha retomado el Plan DAM, esta negociación entre Washington y Moscú mostró al *Intermarium* que los Estados Unidos no dudarían en priorizar la zona de Asia Central y Medio Oriente sobre una estrategia de largo plazo en Europa del Este.

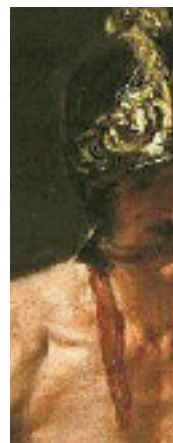
Estos países están respondiendo a la situación con dos estrategias principales:

- La primera es mantener el compromiso de Estados Unidos el mayor tiempo posible.
- La segunda es crear alianzas políticas y militares regionales, independientes de la OTAN que puedan servir como alternativas a la presencia de Estados Unidos en la región, presencia que prefieren estos países.

Sin embargo, el problema es que Estados Unidos, como ya se anotó, está comprometido en dos guerras en el Asia Central y Medio Oriente y aunque está tratando de salir de Irak y Afganistán, aún está fuertemente comprometido.

Debido a todo esto, los países del *Intermarium* están formando dos alianzas regionales para crear coaliciones con otros países que también están preocupados con el reposicionamiento ruso y con la aceptación de éste por Alemania:

- El Grupo Visegrad o V4, que incluye a Polonia, la República Checa, Eslovaquia y Hungría y
- el Grupo Nórdico Báltico. Estos dos grupos no tienen mucha



relación entre sí, especialmente el Nórdico Báltico del norte que incluye al Reino Unido y a veces a Irlanda. El grupo Nórdico Báltico se acaba de integrar a inicios de 2011.

Por su parte, el Grupo de Visegrad decidió formar un batallón en mayo de 2011, bajo comando polaco para 2016. Las capacidades de este grupo de batalla todavía tienen que ser determinadas, pero la decisión muestra muy claramente que el V4 está formado por un grupo político que evolucionará a un grupo que establece como prioridad de su misión la formación de fuerzas militares.

Según George Friedman, la decisión del Grupo Visegrad (V4) a inicios de 2011 es muy importante para Europa<sup>10</sup>. El 12 de mayo de 2011 anunció la formación de un grupo de batalla bajo el comando de Polonia. Este grupo estaría listo en 2016 como una fuerza independiente y no sería parte del Comando de la OTAN. En adición, empezando en 2013, los 4 países del V4 iniciarán ejercicios militares conjuntos, bajo los auspicios de la Fuerza de Respuesta de la OTAN.

Estos países temen el fortalecimiento actual de Rusia y además la atracción con Europa se ha desgastado.

Así, los países nórdicos comparten la suspicacia ante Rusia. Noruega también teme la actividad de Rusia en el Mar de Barents. Estos países y el Reino Unido están preocupados por el surgimiento de la relación ruso-germana.

Los países nórdico-bálticos tienen ya un grupo de batalla creado desde 2008 bajo el formato del grupo de batalla de la Unión Europea (UE). Sus miembros actuales son: Suecia, Finlandia, Noruega, Estonia e Irlanda, Lituania se unirá en 2014. El objetivo del Grupo Nórdico-Báltico es aumentar el componente militar, más allá del existente batallón.

<sup>10</sup> Friedman, G. (2011, Mayo 17) "Visegrad: A New European Military Force", en *Geopolitical Weekly*.



El grupo Báltico Nórdico se reunió con el gobierno del Reino Unido en enero de 2011 para constituir un grupo cuyo objetivo estratégico fundamental de ampliar relaciones con los Estados miembros generalmente escépticos del liderazgo franco-germano en la eurozona. Esta cumbre podría ser el primer paso hacia el liderazgo de Londres y de los Nórdicos en asuntos estratégicos en el Báltico.

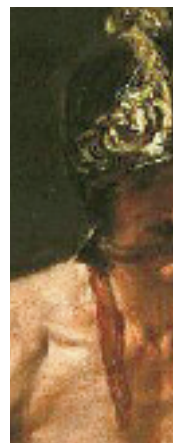
Con la deuda soberana en la eurozona, Berlín está forzando reformas fiscales del bloque de la eurozona, con París acompañándolo. Una Europa unificada bajo el liderazgo alemán, históricamente ha sido una preocupación para Londres.

Además, Estados Unidos está concentrado en Asia Central y Medio Oriente y los Bálticos no ven más a la OTAN como una garantía de seguridad suficiente, primero porque la relación germano-rusa es tan fuerte, estos estados están viendo a los países nórdicos como un potencial contrapeso estratégico a Rusia. Lituania ya pidió en noviembre de 2010 en Oslo unirse al Grupo de batalla nórdico de la UE para 2014. Washington apoya activamente este proceso de formación de vínculos de seguridad de los países Bálticos y Nórdicos, ya que así, aseguraría a los Bálticos dentro del campo de influencia occidental, sin tener que comprometerse directamente, algo que complicaría mucho las relaciones ruso-estadounidenses.

Así, este grupo reintroduce a Gran Bretaña como un importante actor en la región. Londres ha afirmado que si el grupo avanza en consolidación, esta cumbre puede ser permanente en sus reuniones, algo que Moscú examinará de cerca<sup>11</sup>

En la medida en que Europa Oriental actúa para contener el resurgimiento de Rusia en la región, ésta responde con negociaciones sobre seguridad con países de Europa Occidental, una táctica que fortalece los

<sup>11</sup> "The Baltic-Nordic-British Relationship Summit", Stratfor, enero 18, 2011, p.2.



nexos de Moscú con Europa Occidental (particularmente con Alemania) y hace que la percepción de los países de Europa Oriental parezca irrazonable. Por lo que, la creciente fisura entre Europa Occidental y Europa Oriental puede conducir a una crisis en la medida en que ésta trata de evitar ser una zona de amortiguamiento entre Rusia y Washington.

### **La respuesta de Rusia: el caos táctico**

Rusia no se ha quedado inmóvil en la medida en que los países europeos responden a la evolución de la geopolítica del continente. Moscú está en primer lugar preocupado por la presencia de Estados Unidos en la región, ya que es percibida como una amenaza tangible (el grupo V4 y el batallón proyectado y la relación de seguridad del Grupo Nórdico Báltico son proyectos, pero los F-16 y las instalaciones de la DAM cerca de Ucrania y Belarús son reales). Por lo que, Moscú intenta detener el involucramiento militar estadounidense en Europa Oriental directamente, con amenazas de colocar misiles Iskanderov, misiles balísticos de corto alcance en Kaliningrado y Belarús, una opción que permanece abierta. Rusia también ha amenazado con retirar su cooperación con los Estados Unidos sobre el Programa Nuclear Iraní y con las rutas alternativas de transporte a Afganistán, si Washington continua presionando con la DAM. Sin embargo, Rusia ha tomado en cuenta que contraponer el sistema DAM con respuestas militares donde sea, podría unificar a la OTAN contra sí. Ningún país, incluida Alemania, aprobaría los misiles Iskanderov en Kaliningrado. Una acción así, demostraría que Moscú sí amenaza a los países del *Intermarium*.

Por lo tanto, Rusia ha variado sus tácticas, (mientras guarda la opción de responder militarmente), para facilitar la fragmentación en curso de la OTAN. En Washington, la estrategia de Moscú es denominada “táctica del caos”. Es decir, el Kremlin sembrará el caos en Europa al cooperar con Europa Occidental en asuntos de seguridad. La oferta de un sistema DAM



conjunto OTAN-Rusia es un ejemplo de esta táctica, ya que parece que Moscú está deseoso de cooperar en el asunto del DAM, mientras pinta a los países de Europa Oriental como beligerantes con un rasgo de paranoia al protestar por la participación rusa.

Otros dos ejemplos de la “táctica del caos”, según Washington, son el Tratado Europeo de Seguridad y el Comité Político y de Seguridad UE-Rusia. El Tratado de Seguridad Europeo es una propuesta rusa para un tratado de seguridad europea. Sin embargo está planteado en términos muy vagos. No están claros sus alcances. Rusia en esta propuesta le da primacía al Consejo de Seguridad de la ONU sobre todas las instituciones de seguridad del continente, intentando así limitar el poder de la OTAN. Las especificidades del tratado son irrelevantes, ya que el sólo hecho de que Moscú sostenga pláticas con Europa Occidental sobre una nueva estructura de seguridad, irrita a Europa Oriental y estas pláticas muestran además, como la OTAN se ha convertido en una institución de seguridad con fracturas.

Rusia está trabajando acerca del *Intermarium*, sosteniendo pláticas con sus aliados sobre como debilitar la futura alianza de este bloque. Hasta ahora, un número de países incluyendo a Alemania, Francia e Italia han mostrado su voluntad de evaluar el asunto. Moscú considera esto su triunfo.

Similarmente, el aún no constituido Comité Político y de Seguridad UE-Rusia, es un intento de Moscú de tener una voz en los asuntos de seguridad de la UE. Este comité es una idea ruso-germana e ilustra su cercana relación. Rusia está utilizando este proyecto para sembrar dudas en Europa Oriental sobre el compromiso de Alemania con los países del *Intermarium* y para dar a Berlín la seguridad de que la diplomacia es una herramienta efectiva para lidiar con Moscú. En la medida en que Rusia pueda convencer a Alemania de que Berlín puede manejar la presencia rusa en Europa, en esa medida, Berlín apoyará menos los esfuerzos del *Intermarium* para contener a Rusia con alianzas militares.



Alemania considera este comité como un triunfo diplomático y una prueba de su influencia sobre Moscú, mientras que Europa Oriental como una prueba de la actitud acomodaticia de Alemania hacia Rusia<sup>12</sup>.

### **La geopolítica de Europa en el siglo XXI**

Por lo que, la DAM es sólo una pequeña parte de un amplio giro geopolítico que tiene lugar en Europa. El corredor europeo central que comprende los Estados Bálticos, Polonia, la República Checa, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Bulgaria, denominado corredor *Intermarium*, como ya se analizó, está emergiendo como un área de contención entre Rusia y Estados Unidos. Esto significa que la línea de batalla que dividía Europa entre los dos bloques de la Guerra Fría, se ha movido hacia el Este y los países a lo largo de esta línea están buscando seguir alineados con Occidente<sup>13</sup>.

Este giro es resultado de un proceso de dos pasos:

- El fin de la Guerra Fría, cuando la Unión Soviética se retiró de su esfera de influencia, establecida por la división de Alemania y por el Pacto de Varsovia y como consecuencia, los Estados de Europa Oriental y los Bálticos ingresaron a la OTAN.
- El segundo paso es el reposicionamiento de Rusia en su anterior área de influencia, un proceso que ha ganado ritmo desde 2005 y ha culminado con el fin de la Revolución Naranja en Ucrania al inicio de 2010, así como con la integración de Belarús con la Federación Rusa a través de estructuras comunes.

El primer paso formalmente terminó con el control soviético sobre Europa Oriental, el segundo mostró que el retiro de Moscú fue temporal.

<sup>12</sup> "Russia, Germany, EU: Building a Security Relationship in Europe", Stratfor, junio 10, 2010, p.2.

<sup>13</sup> "Europe: A Shifting battleground!, part1, Strategic Forecasting, junio 7, 2011,p.1, www.stratfor.org.



La siguiente fase en la evolución geopolítica de Europa fue la respuesta alemana a estos dos primeros cambios. Berlín se vio favorecido con el retiro de Moscú, por que esto permitió la reunificación alemana y creó un nuevo espacio geopolítico de amortiguamiento entre Berlín y Moscú: los Estados de Europa del Este, ahora miembros de la OTAN.

Así, cuando la Guerra Fría terminó, Alemania dejó de ser el tablero de ajedrez geopolítico sobre el cual Rusia y Estados Unidos jugaron un juego geopolítico, por lo que Alemania fue capaz de convertirse en lo que es hoy: un actor independiente que ha empezado a retomar su posición en los asuntos continentales.

El fin de la Guerra Fría también permitió a Estados Unidos tener presencia por medio de la OTAN en Europa del Este. Moscú interpretó esta situación como una confrontación directa pero no pudo actuar en ese momento. Washington consideró que expandirse al Este era una estrategia que limitaría el poder ruso en el futuro. Ahora que Rusia ha vuelto a reposicionarse económica y geopolíticamente, Washington ha decidido consolidar su presencia en la región y confrontar a Moscú en sus fronteras.

Alemania y en menor medida, otros países de Europa Occidental, como Francia e Italia tienen una visión fundamentalmente diferente del resurgimiento ruso: a diferencia de los países del denominado corredor *Intermarium*, en el cual las potencias están ahora realizando acciones geopolíticas como sucedió en Alemania durante la Guerra Fría. Berlín no está preocupado por el reposicionamiento ruso, no está expuesto directamente en sus fronteras y Berlín ha fortalecido su relación económica y de compra de energéticos con Rusia, así como Francia e Italia han fortalecido también su relación con Rusia, por lo que la actitud de los países de Europa Occidental hacia Rusia ha creado cierta división en la Unión Europea y en la OTAN. A pesar de que Alemania es cautelosa del renovado fortalecimiento ruso, no está expuesta directamente en sus fronteras.



Alemania, además intenta rediseñar la UE, específicamente la eurozona de acuerdo a sus intereses nacionales y está valiéndose de la crisis de la deuda soberana de los países de la eurozona (básicamente Grecia, España y Portugal) para realizar este objetivo.

### **La crisis europea futura**

El giro geopolítico actual en Europa propiciará una crisis a mediados de la década (2015). Los países del *Intermarium* no desean el papel que tuvo Alemania durante la Guerra Fría, como se analizó arriba. En lugar de esto, el *Intermarium* y los países nórdicos, liderados por Polonia y Suecia, desean recorrer la zona de amortiguamiento entre Europa y Rusia hacia Belarús y Ucrania. Si consiguen al menos que estos países sean neutrales y que no estén formalmente integrados dentro de la esfera de influencia política, económica y militar de Rusia, entonces Europa Oriental se sentirá relativamente segura. Esto explica la coordinación actual polaco-sueca en asuntos como el Programa de Asociación Oriental de la Unión Europea, que está diseñado para revertir la creciente influencia rusa en la antigua esfera soviética y la oposición del presidente bielorruso Alexander Lukashenko a este proyecto.

Sin embargo, varios asuntos surgirán en unos años: Estados Unidos espera estar totalmente fuera de Afganistán en 2013, lo que le permitirá concentrarse más en Europa Oriental. La presencia del DAM estadounidense en Rumania, se supone que se formalizará con una batería de misiles SM-3 en 2015 y en Polonia en 2018, que constituyen piezas de la DAM en Europa.

Por entonces el batallón del Grupo V4 y los componentes de seguridad del Grupo Nórdico Báltico deberán estar más definidos. Todas estas fechas están sujetas a cambio, pero tendrán lugar entre 2015 y 2020, por lo que la mitad de la década será un punto crucial en el cambiante paisaje del campo de batalla europeo.





Hoy, Rusia tiene un control seguro sobre Ucrania y Belarús y ha tenido éxito con la táctica del caos sobre las instituciones de seguridad europeas. Una suma de pactos de seguridad e instalaciones militares se convertirán en una realidad simultáneamente a mediados también de esta década, especialmente si las instituciones europeas de seguridad continúan sus intentos de moverse al este. Y tradicionalmente, cuando Rusia es amenazada, reacciona y golpea. A pesar de que Moscú está actuando hoy cooperativamente, pero a la vez está creando fisuras a lo largo del continente como parte de su estrategia diplomática y puede fácilmente cambiar usando tácticas bélicas. Moscú posee planes de contingencia en los que se incluye la movilización de tropas estacionadas en Belarús hacia las fronteras Bálticas y de Polonia y potencialmente puede aumentar su presencia militar en Ucrania y el Mar Negro y puede instalar misiles en Kaliningrado y Belarús.

Pero el balance total entre Estados Unidos y Rusia en Europa Occidental dependerá de hasta que límite Alemania desee ver al *Intermarium* con presencia militar, porque como Rusia, Alemania no quiere un continente dominado por Estados Unidos, especialmente porque Berlín es lo suficientemente fuerte para comandar política y económicamente la región, pero tampoco desea ver una Rusia agresiva y tiene la opción de la OTAN y de las estructuras europeas para detener este proceso, aunque cause una crisis de identidad para ambas instituciones. Por lo tanto, será importante observar si Rusia o Estados Unidos logran atraer a Alemania en la batalla por Europa Oriental.

### **La estrategia de Rusia detrás del Tratado Europeo de Seguridad**

El presidente ruso Dimitri Medvedev dijo el 7 de octubre de 2010 que la actual arquitectura europea de seguridad, incluyendo a la OTAN, la UE y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) es





incapaz de resolver la mayoría de los más fuertes conflictos del continente y que una nueva estructura de seguridad es necesaria.

Estas afirmaciones y las acciones diplomáticas de Rusia han perturbado a los países de Europa del Este porque los hacen dudar de su alianza con Europa Occidental, creando una fisura entre ambas partes. Esto facilitaría el objetivo de largo plazo de Moscú: crear una arquitectura de seguridad que socave los bloques europeos de seguridad ya existentes para asegurar su resurgimiento geopolítico en Europa.

Así, las declaraciones de Medvedev intentaron reiterar la propuesta rusa en un tiempo crucial para Europa, ya que tuvieron lugar poco antes de la reunión de Lisboa de la OTAN.

Estados Unidos consideró esta propuesta como general, ya que el tratado está diseñado para crear una arquitectura de seguridad que contendría, pero reemplazaría a las organizaciones europeas de seguridad como la OTAN y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). De acuerdo al diseño inicial, este tratado en gran medida contendría la posibilidad de la OTAN de actuar militarmente fuera del Consejo de Seguridad de la ONU:

Este tratado fue elaborado a finales de 2009. En el marco de esta nueva relación, Rusia ha adquirido helicópteros franceses clase Mistral para uso en el Mar Báltico y el Negro, lo que ha preocupado a los Estados Bálticos, que perciben este acto como una traición, ya que Francia es miembro de la OTAN.

### **La creciente relación ruso-germana**

Además Rusia ha sido exitosa en su cercana relación con Alemania, particularmente al convencer a Berlín de su propuesta de crear un Comité Político y de Seguridad Rusia-UE, cuyo propósito declarado sería analizar los asuntos de seguridad en Europa. Alemania convenció a Francia (y a



Polonia temporalmente, ya que ésta última se ha aliado nuevamente con Estados Unidos debido al cambio de la estrategia europea de Obama en 2010), de respaldar el acuerdo y los tres países esperaban que el resto de la UE aprobara la idea. La propuesta para el Comité de Seguridad fue el resultado de un encuentro en junio de 2010 entre el presidente Medvedev y la canciller Angela Merkel y tiene su origen en la propuesta rusa de un nuevo Tratado de Seguridad Europea y constituye un intento de Alemania de probar al resto de la UE que puede influir en el pensamiento ruso de seguridad, particularmente en el conflicto de Moldova y su provincia separatista de Transdniestar, sobre la cual Alemania intenta que Moscú sea flexible. Desde la perspectiva de Rusia, el Comité de Seguridad representaría el primer paso para tener voz en los asuntos de seguridad de Europa.

Durante la Cumbre tripartita de Rusia, Francia y Alemania de octubre 18-19 de 2010, se tocaron tópicos como la inclusión de Rusia en el nuevo Concepto estratégico de la OTAN, que emanaría de la Cumbre de Lisboa un poco después, en noviembre de 2010. Rusia sería en esta visión un socio, mientras que los países de Europa del Este argumentaron que el artículo V del Estatuto de la OTAN, de defensa colectiva, es un mensaje para Rusia de que la OTAN está dirigida contra ésta. Y como ya se analizó, la dificultad de esta cumbre consistió en querer incorporar ambos objetivos: como incluir a Rusia y a la vez reafirmar el artículo V de la OTAN que la considera como el enemigo a resistir.

Para Washington, la intención de este Comité es aislar a los países de Europa Oriental, tanto por parte de Francia como de Alemania.

Moscú por lo tanto, desea crear una arquitectura de seguridad que le daría un asiento en la mesa de seguridad europea. Actualmente Rusia sólo tiene asiento en las mesas de la OSCE y en el Consejo de Seguridad, pero Moscú considera a la OSCE como una organización sin influencia y además durante el bombardeo de la OTAN de 1999 a Yugoslavia comprobó



que los europeos y los estadounidenses pueden ignorar al Consejo de Seguridad de la ONU, cuando se trata de los intereses de seguridad de Estados Unidos en Europa.

Así, Moscú desea asegurarse de que las ganancias de su reposicionamiento no sean revertidas, una vez que Estados Unidos vuelva a enfocarse en Eurasia. Para que eso sea posible, necesita que Europa Occidental, particularmente París y Berlín convengan al resto de Europa de que Rusia debería tener voz en los asuntos de seguridad europea.

Este es el contexto para el Tratado de Seguridad Europeo. Las acciones de Rusia no intentan producir resultado rápidamente, pero si erosionar lentamente la confianza en la OTAN y empezar a introducir la idea de Rusia como un socio de seguridad para Europa

### **Polonia y Suecia forjan el núcleo del Grupo NórdicoBáltico**

Suecia y Polonia se han fijado como objetivo revertir la influencia rusa en los países ex soviéticos y atraerlos hacia su bloque de contención a Rusia y en ese sentido sus acciones pueden llegar a ser percibidas como provocaciones por Moscú.

En efecto, el ministro sueco de relaciones Exteriores Karl Bildt y el polaco Radoslaw Sikorski visitaron la capital de Moldova, Chisinau el 8 de diciembre de 2010, ya que están preocupados por una Moldova pro rusa, en la medida en que pudiera existir una coalición potencial entre el Partido Comunista pro ruso y elementos de la alianza pro europea para la integración con Europa<sup>14</sup>.

Bildt y Sirkowsky tienen la reputación en el Kremlin de ser los más vehementes miembros antirrusos de sus gabinetes y visitaron un país que Moscú considera su área de influencia. Ambos visitaron también Ucrania

<sup>14</sup> "An Alignment of Interests between Poland and Sweden, Stratfor, enero 6, 2011, p.2.



en noviembre 17 de 2010, bajo los auspicios del Programa Asociación Oriental de la UE. Así, Polonia y Suecia tratan de revivir la iniciativa de la Asociación Oriental antes de que Polonia tomara la presidencia de la UE en la segunda mitad del 2011. Ambos países apoyan seriamente esta iniciativa que previamente había sido desestimada y percibida como inadecuada por los países ex soviéticos que abarca. Sin embargo, Suecia ha emergido del exilio geopolítico autoimpuesto en 2010 por sus problemas internos. Ahora intenta mantener a Rusia fuera de lo que considera su esfera de influencia: los Estados Bálticos. Polonia a su vez, está probando hasta que punto su *detente* con Rusia le permitirá maniobrar en el cercano extranjero ruso.

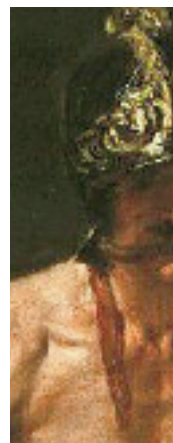
La respuesta rusa a Polonia y a Suecia que parecen comprometidas en hacer del Programa Asociación Oriental una parte central de su política exterior en 2011, está por verse, pero podría amargar las relaciones ruso-europeas<sup>15</sup>.

Así, dos eventos al parecer no relacionados ocurridos el 5 de enero de 2011 sugieren que los vecinos de Rusia en el Mar Báltico, Polonia y Suecia, están mandando una advertencia a Moscú.

El embajador polaco en Rusia, W. Zajaczkowsky declaró en una entrevista al medio ruso *Interfax* que Varsovia está activamente buscando diversificar sus proveedores de gas natural con respecto de Moscú. Además, declaró que Polonia veía con extremado criticismo el potencial estacionado de armas nucleares tácticas en Kaliningrado y criticó también el gasoducto ruso-germano Nord Stream desde consideraciones económicas y ambientales, ya que excluye a los países de Europa Oriental.

Mientras tanto, el 5 de enero de 2011 también, el Comité de Defensa del Parlamento Sueco le envió una pregunta formal al Ministro de Relaciones

<sup>15</sup> "Poland and Sweden test Russian Patience", Stratfor, diciembre 8, 2010, p.2.



Exteriores, Carl Bildt sobre como Estocolmo intentaba responder a Rusia sobre el plan de adquisición de dos portahelicópteros Mistral a Francia. Rusia firmó un acuerdo oficial con Francia para adquirir estos dos transportadores, con la opción de construir dos más en Rusia. El primer pedido está programado para 2011 y oficialmente será para la Flota del Pacífico. Sin embargo, el segundo pedido será para el Mar Báltico, lo que ha irritado a los Estados Bálticos.

El momento de ambos eventos coincide. Ambas declaraciones siguieron a las elecciones presidenciales en Bielorrusia, para protestar por el aplastamiento de la oposición que efectuó Lukashenko y por el apoyo que obtuvo de Rusia a pesar de sus enfrentamientos previos con Moscú por el precio del gas.

Europa, liderada por la Iniciativa de Asociación Oriental de Polonia y Suecia estaba esperanzada de que ésta podría lentamente erosionar el control de Moscú sobre la alineación geopolítica de Belarús, sin embargo, el resultado de la elección acabó con la esperanza.

Las declaraciones polaco-suecas también se dieron después de las recientes acciones exitosas de Rusia en los Bálticos para aumentar su influencia más allá de sus límites tradicionales, como influir en las minorías rusas en Letonia y Estonia, para fomentar allí su influencia económica y política. La visita del presidente letonio a Moscú en diciembre de 2010 ilustró los crecientes vínculos económicos entre Moscú y Riga, en donde Rusia es el segundo inversionista, sólo después de Suecia. Rusia también ha aumentado su influencia a través de los partidos políticos relativamente pro rusos.

Asimismo, Bildt y su contraparte polaca, hicieron una visita conjunta a Ucrania y Moldova para avanzar el Programa de Asociación Oriental, específicamente para tratar de aumentar las oportunidades de un gobierno pro europeo en Moldova y ha recibido al Ministro del Exterior ucraniano en Estocolmo.



Varsovia intenta ampliar esta cooperación diplomática añadiéndole el componente militar y de seguridad. Estocolmo también tiene este objetivo y posee una fuerte industria militar y de armamentos. Su interés es igual al de Varsovia, en la medida en que Moscú continúa expandiendo su influencia en Europa Oriental, particularmente en Letonia y Estonia.

### **Conclusión: Europa depende de la relación Rusia-Estados Unidos**

En conclusión, cuando Obama llegó al poder, la relación Rusia-Estados Unidos se distendió gracias a la estrategia estadounidense del *reset*. Sin embargo, esta fue una táctica, ya que Washington necesitaba que Rusia suspendiera su apoyo a Irán y firmara las sanciones contra este país en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y además que apoyara logísticamente las operaciones militares en Afganistán. Rusia a su vez, necesitaba que Estados Unidos dejara de apoyar a Georgia, congelara los planes de la DAM en Europa del Este y ayudara a los programas de privatización y modernización de Rusia.

Este tipo de entendimiento era movedizo, pero Washington y Moscú entraron a él sabiéndolo. El nuevo START fue el símbolo de la cúspide de las relaciones cálidas entre Washington y Moscú.

Este entendimiento no incluía la disminución del reposicionamiento ruso ya que cuando Washington inició la estrategia del *reset*, los países de Europa Oriental y Georgia se sintieron abandonados e indefensos y tampoco pudieron hallar protección con Alemania y Francia, que prefirieron acercarse a Rusia

Al perder opciones, algunos países de Europa Oriental como Polonia variaron su posición y en un determinado momento intentaron alcanzar un acuerdo con Rusia, otros esperaban que Estados Unidos retorne a Eurasia y los apoye otra vez.

Sin embargo, el *reset* ruso-estadounidense puede finalizar totalmente.





Los medios rusos han reportado que Moscú está forjando nuevos contratos de apoyo tecnológico militar con Irán y Washington ha dado marcha atrás del proyecto conjunto DAM-OTAN para sustituirlo por acuerdos bilaterales con los países de Europa Oriental. Además, Washington podría estar abasteciendo armas a Georgia por medio de terceros países.

En la Cumbre de Lisboa de 2010, la OTAN alcanzó dos conclusiones principales:

- Adopción del Nuevo Concepto Estratégico 2010.
- Decisión de construir una amplia DAM-NATO e invitó a Rusia a participar.

Pero, meses después los acuerdos se rompieron.

A pesar de que por la estrategia de *reset*, Obama en 2009 desechó el plan de instalar silos permanentes con misiles denominados interceptores de curso medio en Polonia y un radar Banda X en la República Checa, que constituyen partes componentes del DAM, durante su reciente visita a Polonia en 2011, Obama reinició los planes de instalar equipo militar en Polonia, en donde, desde el 24 de mayo de 2011 ya hay una batería Patriot y más de 100 soldados estadounidenses en la ciudad de Morag, a 40 km de la frontera con el territorio ruso de Kaliningrado. Polonia también espera que se estacionen en su territorio aviones F-16 y Hércules. Además, según los nuevos planes, la República Checa albergará un Centro de Alerta Temprana, componente del escudo antimisil y Bulgaria está siendo considerada para la instalación de un radar de Banda X y Eslovaquia también accedió ya a la instalación de componentes de la DAM. Rumania por su parte, aceptó la instalación de interceptores terrestres SM-3 en 2015.

Bulgaria y la República Checa también podrían en sus puertos recibir a los Aegis con capacidad antimisil que patrullan el Mar Negro.

Los Estados Unidos habían accedido a desplegar los misiles Patriot en Polonia después de dar marcha atrás a su plan de estacionar componen-





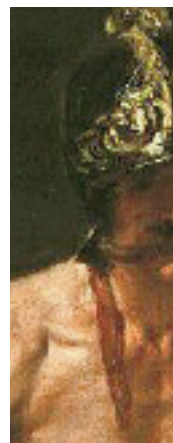
tes del Sistema de la DAM en el país en 2009. En un sentido, los misiles Patriot son una gran amenaza a los intereses rusos en la región más que la DAM porque constituyen una defensa operativa de alta tecnología para Polonia. Esta instalación es una clara señal de Washington a Varsovia de que no ha abandonado a Polonia. Además Moscú percibe este despliegue como uno de los primeros pasos de Estados Unidos en expandir lentamente sus instalaciones militares en los Estados de Europa Oriental, más cerca de las actuales fronteras de la esfera de influencia rusa.

Aún si la instalación no es permanente, Moscú interpreta este despliegue de instalaciones antiaéreas seriamente. Los despliegues rotativos sin misiles ayudan a construir entendimientos básicos y prácticos, mejorando la interoperabilidad para que futuros despliegues puedan ser fácilmente sustentados durante una crisis o pavimenten el camino para una presencia permanente.

También el ministro polaco de defensa, Bogdan Klich declaró que se esperaban el estacionamiento de tropas y aviación estadounidense, incluyendo aviones F-16 y los escuadrones de transporte Hércules, como se anotó arriba. Estos movimientos serían significativas ampliaciones de la relación de seguridad polaco-estadounidense. Así, los despliegues de tropas estadounidenses y aviación en Polonia, serían un paso geopolítico significativo de Estados Unidos para cercar la antigua esfera de influencia rusa y Moscú definitivamente lo ve como una invasión a su línea de defensa.

Sin embargo, Klich también apuntó dos sugerencias que pueden ser más fáciles de llevar a cabo para Estados Unidos:

- Enfatizar el artículo V sobre seguridad colectiva en la próxima cumbre de la OTAN, un asunto dirigido contra el reposicionamiento ruso.
- La ampliación de la cooperación polaco-estadounidense sobre fuerzas de operaciones especiales. Polonia tiene el objetivo de



que Estados Unidos le otorgue un gran comando en el cuartel de Operaciones Especiales de la OTAN y Estados Unidos es la nación que comanda la estrategia y la logística de este cuerpo.

- Rusia ha organizado una política de condicionamiento a Polonia, desde el gas que vende a la UE y otros elementos, por lo que Estados Unidos han respondido con el envío de Patriots, en lugar de la colocación de misiles interceptores de curso medio en Polonia y el radar de banda X en la república Checa.
- Los cruceros Aegis equipados y los destructores armados con el SM-3 han sido postulados como alternativa. Así, a pesar de que casi todos los barcos de guerra con componentes de la DAM están actualmente estacionados en el Pacífico, ya se han destinado fondos para actualizar los barcos estacionados en el Atlántico para llevar SM-3. El Departamento de Defensa de Estados Unidos ha sugerido que estos barcos podrían empezar a patrullar el norte y el sur de Europa en 2011 y aún no está decidido si su presencia será permanente<sup>16</sup>.

Además, Belarús es importante para Rusia por varias razones, básicamente por su localización geográfica, ya que se ubica en la llanura noreuropea, la ruta histórica de invasión hacia Rusia y de carreteras de las potencia europeas con dirección a Rusia y viceversa. Y la frontera bielorrusa está localizada a 400 Km. de Moscú. Por lo que, mantener a Belarús fuera de la UE y de la OTAN es un imperativo estratégico para Rusia<sup>17</sup>.

Moscú ha demostrado su posición sobre Belarús cooperando muy cercanamente con Minsk militarmente por medio de los servicios de seguridad

<sup>16</sup> "US Military: The Future of BMD in Europe", Stratfor, septiembre 17, 2009, p.3.

<sup>17</sup> "Belarús Upcoming Election and relations with Russia", Stratfor, diciembre 18, 2010.

de ambos países y con el complejo militar industrial. Rusia condujo ejercicios militares con Belarús en 2009 denominados *Zapad drills*<sup>18</sup>, que simularon la invasión de los Bálticos y Polonia, para defender al enclave ruso de Kaliningrado. Además, su importancia económica es estratégica, pues por allí transita el 20% del abastecimiento energético ruso a la UE.

Asimismo, Bulgaria y Eslovaquia son piezas importantes para la DAM estadounidense. Bulgaria está rodeada por potencias regionales que históricamente ha tenido que balancear y Eslovaquia porque alberga una importante infraestructura energética de la era soviética que transporta que transporta el gas natural ruso a Austria y de allí a toda Europa Occidental.

La participación en el sistema antimisil, no importa lo limitada que sea, sería el segundo paso concreto después de unirse a la OTAN para definir a que alianza pertenecen Sofía y Bratislava. Esto sería una señal para Moscú de que los países de Europa Occidental más proclives a Moscú, “están siendo socios en seguridad de Estados Unidos y la inclusión de más países, aunque su participación sea poca (por ahora) en los planes de la DAM”<sup>19</sup>.

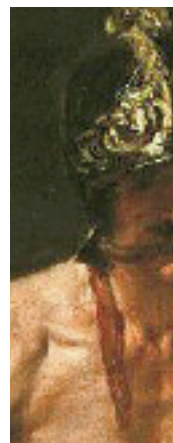
Por otra parte, la actual crisis económica ahora nuevamente localizada en Grecia, ha producido dos preguntas:

- Si Europa como entidad es viable.
- Si las reformas propuestas para estabilizar Europa representan una solución para estos países o para Alemania. Además, Varsovia y Praga, las más fuertes economías de esta región, no quieren ingresar a la zona del euro.

Además, el concepto estratégico de la OTAN definido en noviembre de 2010 generó a estos países dos preocupaciones fundamentales:

<sup>18</sup> Stratfor, agosto 13, 2010, p.2.

<sup>19</sup> “The evolution of Ballistic Missile Defense in Central Europe”, *Op. Cit.*, p.5.



- La cuestión del grado de compromiso de Estados Unidos en la región, considerando que el documento habla de la expansión del papel de la alianza en los teatros no europeos de operación y el ofrecimiento de muy pocas tropas para cubrir Polonia, en segundo lugar la debilidad de los militares europeos para defender la región es visible. Además, los eventos en Libia han cuestionado el papel de la OTAN, levantando dudas, ya que no todos los miembros demostraron la voluntad política ni la participación militar, hubo inhabilidad en crear una estrategia coherente y desplegar recursos adecuados.

Hay otra consideración, el compromiso de Alemania hacia la OTAN y hacia la UE ha estado desgastándose. Los alemanes y los franceses se dividieron sobre la cuestión de Libia, ya que Alemania aprobó pero no mandó fuerzas.

Esta fue la primera ruptura estratégica entre Alemania y Francia por décadas, ya que la estrategia nacional alemana había sido permanecer cerca de Francia y evitar las tensiones franco-germanas que desde 1871 condujeron a las guerras en Europa. Esto ha sido una pieza central de la política exterior alemana y fue suspendida, por lo menos temporalmente. Hay muchas fuerzas políticas de peso en Alemania que están cuestionando el valor de la UE para éste país y con cada ola de crisis financiera que requiere dinero alemán, este sentimiento se fortalece. Además, la relación con Rusia se ha vuelto más importante para Alemania, por la dependencia energética y por la oportunidad de inversión.

Debido a la crisis desatada en 2008 y que aún se prolonga, Alemania ha decidido diseñar una estructura económica post crisis, bajo la cual Berlín decidirá los destinos de sus vecinos en la eurozona<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> “German designs for Europe’s Economic Future”, Stratfor, nov.4, 2010, p.1.



Este mecanismo funcionará a semejanza del Fondo Monetario Internacional para Europa y Berlín, como Washington influye en las decisiones del FMI, será Alemania quien dirigirá este organismo.

Merkel y Sarkozy llegaron a un compromiso sobre las reformas de las reglas fiscales europeas el 19 de octubre de 2010. Alemania aceptó la demanda francesa sobre la creación de un fondo estable para evitar crisis futuras en la eurozona y Francia aceptó las demandas alemanas sobre un estricto fortalecimiento de mecanismos para hacer las reglas fiscales del bloque fuertes y para que las reformas se incorporen a la Constitución Europea, vía un ajuste del tratado<sup>21</sup>.

Tal vez lo más crítico desde la perspectiva de Berlín es que el nuevo mecanismo para abordar la crisis también permitirá una opción de *default* para un Estado de la eurozona, si éste se halla en una situación como la de Grecia<sup>22</sup>.

A pesar de que miembros de la UE se opusieron inicialmente a las reformas por varias razones, Berlín y París manejan el proceso. No obstante las apariencias, la propuesta es una solución diseñada por Alemania. Primero, llamando a la ratificación del tratado, Berlín está forzando a todos los miembros a comprometerse plenamente con los nuevos cambios.

En segundo lugar se creará el fondo permanente para la estabilidad propuesto por Francia a semejanza del FMI, como un fondo monetario europeo.

<sup>21</sup> “Germany: Mitteleurope Redux”, Stratfor, mayo 16, 2010.

<sup>22</sup> “Germany makes its Choice”, Stratfor, mayo 7, 2010.

