

La profesión militar en los estudios sobre fuerzas armadas y sociedad.

Lecturas, interpretaciones y usos desde la Argentina actual.

The military profession in the armed forces and society studies.

Readings, interpretations and applications from the current Argentina.

por Germán Soprano¹



Resumen

En este artículo nos proponemos analizar la construcción de un programa interuniversitario en los Estados Unidos que desde 1960 se interesó en el estudio de las relaciones civiles-militares y de la profesión militar. Dicho programa intelectual fue expresivo (si bien no en forma exclusiva) del desarrollo teórico y empírico de la sociología norteamericana y se comprometió con el estudio de la denominada sociología militar o de las relaciones fuerzas armadas y sociedad, teniendo por referencia el liderazgo académico y obra del sociólogo Morris Janowitz. Nos proponemos identificar temas, enfoques, métodos y resultados sustantivos enfatizados por este programa, así como los liderazgos y diseños institucionales asociados a los mismos. Consideramos, pues, que un mejor conocimiento de esta

¹ CONICET / Universidad Nacional de Quilmes. E-mail: gsoprano@unq.edu.ar

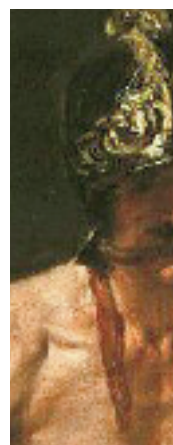
experiencia académica nos ayudará a estimular renovadas investigaciones empíricas que tengan por objeto a los militares como grupo socio-profesional, dando cuenta a la vez de las características socio-culturales que comparten con otros actores del Estado y la sociedad en Argentina, así como de aquellas que los singularizan.

Palabras Clave: Profesión militar – Fuerzas Armadas – Sociedad – Estados Unidos – Argentina.

Abstract

In this article we intend to analyze the construction of an interuniversity program in the United States that, since 1960, became interested in the study of civil-military relations and the military profession. This intellectual program was very expressive (although not in an exclusive way) of the theoretical and empirical development of American Sociology and undertook with the study of so-called military sociology or relations between armed forces and society, taking for reference the academic leadership and work of the sociologist Morris Janowitz. We intend to identify topics, approaches, methods and substantive results emphasized by this program, as well as leadership and institutional designs associated with them. We consider, therefore, that a better understanding of this academic experience help us to stimulate a renewed empirical investigations about militaries as socio-professional group, and research at the same time the socio-cultural characteristics that they share with other actors of the state and society in Argentina, as well as those that singles them.

Key Words: Military profession – armed forces – society – United States – Argentina.



Introducción

Desde la década de 1980 las ciencias sociales en Argentina se han servido de los estudios sobre relaciones civiles-militares con el objetivo de interpretar la transición y consolidación democrática y, en algunos casos, investigar la profesión militar en el pasado y el presente. Principalmente politólogos y sociólogos, pero también algunos historiadores y antropólogos sociales, dialogaron productivamente con los clásicos libros de Samuel Huntington, *El soldado y el Estado. Teoría y práctica de las relaciones cívico-militares* [1957] y de Morris Janowitz, *El soldado profesional, Retrato político y social* [1960].²

En este artículo proponemos analizar la construcción de un programa interuniversitario en los Estados Unidos que desde 1960 se interesó en el estudio de las relaciones civiles-militares y de la profesión militar. Dicho programa intelectual fue expresivo (si bien no en forma exclusiva) del desarrollo teórico y empírico de la sociología norteamericana y se comprometió con el estudio de la denominada *sociología militar* o de las relaciones *fuerzas armadas y sociedad*, teniendo por referencia el liderazgo académico y obra del sociólogo Morris Janowitz.

No pretendemos ofrecer un estado del arte de alcances holísticos y sistemáticos, sino identificar temas, enfoques, métodos y resultados sustanti-

² Entre los sociólogos argentinos que contribuyeron a introducir estos enfoques tras la apertura democrática de 1983, Ernesto López produjo una comprensión crítica de las categorías huntingtonianas control civil subjetivo y objetivo. López, E. (1994) *Ni la ceniza ni la gloria. Actores, sistema político y cuestión militar en los años de Alfonsín*. Bernal : Universidad Nacional de Quilmes. Para análisis sociológicos y antropológicos críticos de la apropiación del enfoque de las relaciones civiles-militares en este país: Canelo, P. (2008) *El proceso en su laberinto. La interna militar de Videla a Bignone*. Buenos Aires: Prometeo. Frederic, S. (2008) *Los usos de la fuerza pública. Debates sobre militares y policías en las ciencias sociales de la democracia*. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento. Por su parte, algunos analistas de la historia del Ejército Argentino otorgaron relevancia a las configuraciones profesionales: Fernando García Molina en su estudio a comienzos del siglo XX, Ernesto López y Daniel Mazzei entre 1955 y 1976, Paula Canelo entre 1976 y 1983, Ernesto López y Marcelo Saín en la crisis de los “levantamientos carapintada” de 1987 a 1990.

vos enfatizados por este programa, así como los liderazgos y diseños institucionales asociados a los mismos. Consideramos, pues, que un mejor conocimiento de esta experiencia académica nos ayudará a estimular renovadas investigaciones empíricas que tengan por objeto a los militares como grupo socio-profesional, dando cuenta a la vez de las características socio-culturales que comparten con otros actores del Estado y la sociedad en Argentina, así como de aquellas que los singularizan.

El cumplimiento de este módico objetivo nos parece relevante, pues hasta el presente las ciencias sociales han tendido a estudiar a los militares y las Fuerzas Armadas Argentinas en el siglo XX desde su caracterización como actores políticos y corporativos y/o como instituciones autónomas. Y razones sustantivas no han faltado para destacar tal comprensión, conforme el protagonismo político que aquellos tuvieron en la historia del país. Sin embargo, la normalización de la incorporación de los militares a la vida política y social argentina desde el sometimiento del último “levantamiento carapintada” en diciembre de 1990, nos habilita hoy a colocar el interés sobre esta población y agencias estatales desde una nueva perspectiva que, entre otras opciones, pueda recurrir a la noción de profesión como una categoría sociológica relevante para explicar diferentes configuraciones de identidades y formas de sociabilidad militar.³

³ El foco de análisis en este proyecto y experiencia académica norteamericana no desconsidera otros, tales como aquellos comprendidos en la *Revue Francaise de Sociologie* (Francia), el *European Research Group on Military and Society-ERGOMAS* y el *Royal United Service Institute-RUSI* (Reino Unido). Deseo agradecer las orientaciones y comentarios críticos del Coronel Guillermo Lafferriere. El contenido polémico de alguna afirmación, errores u omisiones son de mi exclusiva responsabilidad.



Trayectorias académicas y definiciones de profesión militar de Huntington y Janowitz

James Burk sostiene que hasta después de la Segunda Guerra Mundial la sociología norteamericana no se había interesado en el estudio sistemático de instituciones militares, la guerra y sus efectos en la sociedad.⁴ Sin embargo, hacia finales de la década de 1950 los estudios sobre relaciones civiles-militares, Fuerzas Armadas y sociedad y profesión militar tenían en las figuras de Samuel Huntington y Morris Janowitz dos referencias indispensables desde las cuales se desarrollaron renovadas investigaciones en diálogo con diversas disciplinas sociales.

Samuel Huntington (1927-2008) se graduó en la Yale University en 1946, estudió un Master en la University of Chicago en 1948 y el PhD en ciencia política en Harvard University en 1951. Después de graduarse y antes de iniciar su Master sirvió en el Ejército de los Estados Unidos. Enseñó en la Harvard University ininterrumpidamente desde 1950. Entre 1959 y 1962 fue miembro del Institute of War and Peace Studies de la Columbia University. En 1970 participó de la fundación de la revista *Foreign Policy*. Presidió la American Political Science Association entre 1986 y 1987, director del Harvard's Center for International Affairs (1978-1989), director del John M. Olin Institute for Strategic Studies en Harvard (1989-1999) y coordinador de la Harvard Academy for International and Area Studies (1996-2004). También se desempeñó como asesor del Department of State durante la Guerra de Vietnam (1967-1969 y 1970-1971), coordinador del planeamiento del National Security Council (1977-1978) durante la presidencia de James Carter y en la década de 1980 inte-

⁴ Burk, J. [1993] (2002) "Morris Janowitz y los orígenes de la investigación sociológica sobre las Fuerzas Armadas y la Sociedad" en *Security and Defense Studies Review* vol.2. Pp.126-142. Washington: CHDS.

gró una comisión presidencial sobre estrategia de largo plazo para los Estados Unidos. El obituario publicado en *The New York Time* el 29 de diciembre de 2008 por Tamar Lewin lo definió como un demócrata, un liberal clásico en asuntos domésticos, pero un conservador en política externa que simpatizó con los neoconservadores de la administración Bush.⁵

Huntington publicó *El soldado y el Estado...* en 1957. En aquellos años se instaló en la agenda pública norteamericana y en sectores académicos en particular, la preocupación por definir controles desde el poder civil al poder militar, considerando que se asistía a un escenario doméstico donde las Fuerzas Armadas habían acrecentado un inédito poder y reconocimiento social, tras los exitosos resultados de su intervención en la Segunda Guerra Mundial, al punto que Dwight Eisenhower fue presidente democráticamente electo entre 1953 y 1961. Huntington reconocía dos formas de ejercicio del control civil, subjetivo y objetivo, inclinándose a favor de este último como vía más adecuada y legítima en las democracias occidentales, pues era el modo en que se favorecía un máximo de autonomía profesional militar respecto de la política.

¿Cómo definió ese profesionalismo militar? Para Huntington los oficiales eran profesionales como los abogados o médicos. Su singularidad profesional se establecía por tres características: la maestría, esto es, los conocimientos expertos y habilidades prácticas especializadas requeridas por el ejercicio del monopolio legítimo en la administración de la violencia; la responsabilidad en el cumplimiento del servicio orientándose por ideas y valores sustentados por la sociedad en la que se inscriben; y, por último, el corporativismo propios de la burocracia castrense constituida en torno de rangos (jerarquías) y cargos (funciones). La dimensión vocacional era también un componente del profesionalismo de los oficiales y del oficio de los suboficiales.

⁵ <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html> [consultado en línea el 31 de octubre de 2013]



Por su parte, Morris Janowitz (1919-1988) estudió economía en el Washington Square College de la New York University, egresando en 1941. En sus estudios de grado fue influido por sus profesores Sidney Hook y Bruce Lannes Smith, discípulos de John Dewey y Harold Lasswell, respectivamente.⁶ A lo largo de su carrera académica el pragmatismo filosófico de Dewey y el enfoque sociológico de la Escuela de Chicago –principalmente en su primera y segunda época con William Thomas, Robert Park y Ernest Burgess– fueron dos corrientes intelectuales de marcada importancia en su formación y producción intelectual. El pragmatismo estuvo presente en su constante interés por el estudio de las relaciones sociales y los contextos en que aquellas se producen y actualizan, en el énfasis atribuido a la investigación empírica de la interacción social, la dinámica de la organización social y el reconocimiento de su siempre parcial integración, así como en el recurso a una noción de control social como capacidad de los grupos sociales de auto-regulación.⁷

Durante la Segunda Guerra Mundial Janowitz investigó sobre comunicación de masas y propaganda en tiempos de guerra participando de un equipo de trabajo dependiente de la Library of Congress y el Department of Justice, que coordinó Harold Lasswell entre 1939 y 1945.⁸ En 1943 fue asignado al Office of Strategic Services en la Psychological Warfare Division de

⁶ Harold Lasswell (1902-1978) se había formado en la University of Chicago bajo influencia de John Dewey y Herbert Mead. Publicó en 1941, con prefacio de Irving Louis Horowitz, *The Garrison State*. Desde la defensa de su tesis de doctorado Lasswell en 1927, *Propaganda Technique in the World War*, se convirtió en un especialista en temas de comunicación social y propaganda en períodos de guerra.

⁷ Burk, J. (1991) "Introduction: A Pragmatic Sociology" en Janowitz, M. *On Social Organization and Social Control*. Chicago: University of Chicago Press. Pp.1-56. Shields, P. y Soeters, J. (2013). *Extending the Legacy of Morris Janowitz: Pragmatism, International Relations and Peacekeeping*. Biannual Conference. European Group on Military and Society. Madrid: ERGOMAS.

⁸ Lasswell había publicado en 1941 un influyente artículo sobre las relaciones entre las Fuerzas Armadas, el Estado y la sociedad: "The garrison state" en *The American Journal of Sociology* N°46 vol.4.

la Supreme Headquarters de la Allied Expeditionary Force en Londres y enviado luego a Europa para interrogar a prisioneros de guerra alemanes.

La participación de Janowitz en esos programas fue coincidente con un significativo involucramiento de los científicos sociales en el esfuerzo de guerra de los Estados Unidos a requerimiento del Estado. En 1941 se creó una Sección de Investigación en la Information and Education Division del War Department encargada de un programa sobre actitudes de las tropas norteamericanas bajo coordinación del sociólogo Samuel Stouffer hasta 1945. La Sección tenía por misión producir informes que orientaran la toma de decisiones de la conducción civil y militar de la guerra. De esa labor resultaron los cuatro volúmenes de *Studies in Social Psychology in World War II* editados por Samuel Stouffer y publicados por Princeton University Press en 1949. Comúnmente se los conoce con el título principal de los dos primeros: *The American Soldier*.⁹ Reunieron investigaciones empíricas que fueron referencias para la posterior investigación académica sobre profesión militar. Su foco de estudio eran: variaciones en los ajustes personales en la adaptación a la vida militar; actitudes respecto de las promociones; sistemas de castas en organizaciones militares; relaciones raciales; satisfacción en el trabajo; liderazgo en la guerra (volumen 1); actitudes en combate; incentivos; liderazgos militares; políticas de reemplazos, de conservación, instrucción y desmovilización de los soldados (volumen 2); propaganda y medios de comunicación; cambios de opinión y actitudes en los soldados (volumen 3); problemas de medición y predicción del comportamiento social en tiempos de guerra (volumen 4).¹⁰

⁹ Los cuatro volúmenes que comprende la obra completa son los siguientes. *The American soldier: adjustment during Army life* (volumen 1); *The American soldier: combat and its aftermath* (volumen 2); *Experiments on mass communication* (volumen 3) del cual participó Paul Lazarsfeld; *Measurement and prediction* (volumen 4).

¹⁰ En 1950 Robert Merton y Paul Lazarsfeld editaron el libro *Continuities in social rese-*



Como otros jóvenes norteamericanos universitarios que fueron desmovilizados al finalizar la Segunda Guerra Mundial, en 1946 Janowitz inició un PhD en sociología en la University of Chicago, completándolo en 1948. Ese año publicó con Edward Shils –con quien compartió tareas en la Psychological Warfare Division- un artículo sobre la cohesión social en grupos militares: “Cohesion and disintegration in the Wehrmacht in World War II”, en la revista *Public Opinion Quarterly* 12 N°2, utilizando como fuentes de análisis las entrevistas que efectuaron a prisioneros de guerra alemanes.¹¹ De esa experiencia también resultó *A psychological warfare casebook* (1958), un estudio sobre el programa de guerra psicológica de las Fuerzas Aliadas en Europa, estuvo coordinado por William Daugherty y Morris Janowitz y contó con la participación –entre otros– del joven sociólogo Howard Becker.¹²

El involucramiento de sociólogos y otros científicos sociales en programas estatales de estudio de las Fuerzas Armadas y de la guerra tuvo continuidad tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial. En 1947 se

arch: studies in the scope and method of 'The American Soldier', sentando las bases de una estrecha y productiva sociedad intelectual entre estos dos sociólogos. De ese libro participó con un artículo Eduard Shils. La revisión de las investigaciones y resultados publicados en *The American Soldier* era parte de un proyecto radicado en el Bureau of Applied Social Research dirigido por Lazarsfeld e integrado por Merton. El Bureau se había conformado a partir de la Office of Radio Research creada por Lazarsfeld y radcada en la Columbia University desde 1939 y contaba con apoyo financiero gubernamental. Dichos apoyos dieron origen, además, a los estudios sobre los medios de comunicación de masas en el involucramiento de la sociedad norteamericana en el esfuerzo de guerra, cual fue el libro de Merton *Mass Persuasion. The Social Psychology of a War Bond Drive* publicado en 1946.

¹¹ Edward Shils mantendría su interés en los militares en los procesos de modernización y desarrollo en Estados y sociedades de la periferia capitalista, tal como puede constatare en “The military in the political development of the new nations”, artículo incluido en el libro *Political change in America Latina: the emergente of the middle sectors* (1958) editado por un especialista en este tema como fue John Johnson.

¹² Otro reconocido sociólogo como George Homans aprovecharía su experiencia en la Segunda Guerra Mundial efectuando un análisis de las relaciones sociales a partir de sus observaciones en un pequeño buque de guerra. Homans, G. (1946) “The small warship” en *American Sociological Review* II.



aprobó la National Security Act que estableció, entre otras medidas, la creación del Research and Development Board dependiente de la Secretary of Defense.¹³ Raymond Bowers señala que ese nuevo marco normativo de la defensa nacional estimuló a las Fuerzas Armadas a diseñar e implementar programas de investigación social sobre los militares de carrera y soldados norteamericanos.¹⁴ El Ejército optó inicialmente por establecer centros de investigación por convenios con universidades civiles como la George Washington University, Johns Hopkins University y American University; la Marina los incorporó a sus direcciones de personal e investigación; y la Fuerza Aérea los conformó en su universidad y por convenio con la Research and Development-RAND Corporation. También se llevaron a cabo otros programas destinados a conocer los Estados y sociedades de países aliados y de potenciales enemigos, dando continuidad a iniciativas puestas en práctica durante la Segunda Guerra Mundial para el estudio de alemanes y japoneses, que habían contribuido al planeamiento estratégico, la producción de información y análisis para los servicios de informaciones, y el desarrollo de la guerra psicológica.

En 1951 Janowitz fue nombrado profesor en la University of Michigan y desde 1962 en la University of Chicago, participando activamente en esos años de la renovación de los estudios sociológicos en esta última universidad hasta su retiro en 1987. En 1954 recibió una beca Fullbright y en 1958 una del Center of Advanced Studies in Behavioral Sciences con las que desarrolló las investigaciones para *Sociology and the Military Establishment* (1959) y *El soldado profesional...* (1960).¹⁵ En 1959 creó el Inter-

¹³ Entre los desatacados sociólogos que participaron de las comisiones conformadas a partir de la National Security Act estaban William H. Sewell y Samuel Stouffer.

¹⁴ Bowers, R. [1967] (1971) "La institución militar" en Lazarsfeld, P., Sewell, W. y Wilensky, H. (comps.) *Sociología de las instituciones*. Buenos Aires: Paidós. Pp.54-96.

¹⁵ Su prolífica labor de investigación tuvo continuidad en otros libros como *The new military: changing patterns of organization* (1964), *The Military in the Political Development*



University Seminar on Armed Forces and Society-IUS y, en el marco de ese seminario la revista *Armed Forces and Society* en 1974. Pero su obra sociológica excedió con creces en el desarrollo de su obra las preocupaciones sobre el estudio de los militares. Por ello obtuvo reconocimiento como Vicepresidente de la American Sociological Association y miembro de la American Academy of Arts and Sciences y de la American Philosophical Association.

En *El soldado profesional...* Janowitz (1960) invocaba las tres características establecidas por Huntington para definir la profesión militar, comprendiendo en ellas simultáneamente sus dimensiones técnica y moral.¹⁶ Pero a diferencia de este último, no enfatizó la autonomía profesional militar, pues se interesó por identificar las características socio-económicas, políticas y culturales que los militares compartían con otros sectores de la sociedad a la que pertenecían y que contribuían a definir su profesionalismo.¹⁷ Buscó, pues, reconocer cuáles eran aquellas características más comprensivas, propias de la sociedad nacional, que incidían en la configuración de identidades, organización y sociabilidad en las Fuerzas Armadas. Cinco hipótesis constituían su análisis de las transformaciones de la profesión militar, especialmente en los oficiales de países capitalistas centrales en la segunda posguerra: a) La modificación de la noción de autori-

of New Nations (1964), *Sociology and the military establishment* (1965, co-autoría con Roger Little), *On military ideology* y *On military intervention* (1971, ambos co-editados con Jacques Van Doorn), *The U.S. forces and zero draft* (1973) y *Military institutions and coercion in the developing nations* (1977).

¹⁶ Janowitz y Huntington coincidieron tempranamente en sus intereses por estudiar la profesión militar participando en 1953 de un encuentro en la University of Michigan —donde Janowitz era profesor.

¹⁷ Talcott Parsons, Alexander Morris Carr-Saunders y Harold Lasswell fueron autores de referencia para Huntington y Janowitz en sus definiciones de los militares como profesionales. Cabe además tener presente que el interés de Janowitz por la caracterización de los militares como profesionales es coincidente con los estudios de otro sociólogo de la Escuela de Chicago como Everett Hughes y con los continuadores de sus investigaciones como Eliot Freidson, Howard Becker y Anselm Strauss.



dad y disciplina, que pasaba de un concepto autoritario a otro fundado en la persuasión y explicación a los subalternos, el asesoramiento experto a los superiores, y la construcción de consensos colectivos. b) La disminución del diferencial de capacidad técnica entre las elites militares y civiles, debido a las elevadas exigencias de conocimientos especializados demandados a los oficiales. c) La ampliación y diversificación de la base social de reclutamiento de los oficiales. d) La realización de tipos de carrera militar en función de los conocimientos técnicos particulares requeridos a oficiales jefes y subalternos, así como las capacidades de los oficiales superiores para desarrollar relaciones interpersonales, negociaciones políticas y decidir sobre cuestiones estratégicas. e) Las nuevas tendencias en el adoctrinamiento político, especialmente en la conducción estratégica, que suponen una ética política más explícita en relación con la orientación y toma de decisiones en asuntos de la defensa y la política militar. Esas cinco tendencias manifestaban lo que Janowitz denominó como formas de *civilización* de las Fuerzas Armadas, esto es, la incorporación de lógicas y prácticas del mundo civil en el ámbito castrense.

El soldado profesional... se volvió en la década de 1960 un libro de referencia ineludible en el pequeño mundo de los estudios académicos de las ciencias sociales sobre Fuerzas Armadas y también en medios militares, especialmente, en las academias de oficiales. Las repercusiones intelectuales del libro tuvieron, en definitiva, el efecto esperado por su autor, para quien sus investigaciones sobre la profesión militar –sólidamente ancladas en referencias teóricas y metodológicas canónicas y en parámetros de evaluación académica de la sociología norteamericana contemporánea– no sólo debían contribuir a la promoción del conocimiento universitario, sino ofrecer orientaciones para el análisis y los procesos de toma de decisión por parte de la conducción de las Fuerzas Armadas y del poder político en sociedades democráticas.



Proyecto académico e institucional del *Inter-University Seminar on Armed Forces and Society*

Janowitz es reconocido como precursor de la sociología militar en los Estados Unidos. Sin embargo, James Burk –continuador de su legado intelectual e institucional- señala que esa definición es, en un sentido estricto, inapropiada, pues Janowitz tenía aversión a ese término que hallaba restrictivo. Cuando en 1959 fundó el *Inter-University Seminar on Armed Forces and Society-IUS* tenía por objetivo un espacio inter-disciplinario con científicos de la ciencia política, historia y psicología, que articulara iniciativas internacionales y produjera conocimientos sobre organizaciones militares susceptibles de ser aplicados por el Estado. En consecuencia la denominación estudios sobre fuerzas armadas y sociedad parecería más adecuada, si bien previamente recurrió a otros nombres como Seminario sobre “sociología e instituciones militares” y sobre “organización militar”. El financiamiento fue provisto entre 1960 y 1972 por la Russell Sage Foundation, organización de apoyo a investigaciones en ciencias sociales desde 1907 en los Estados Unidos y, posteriormente, por la Ford Foundation. El grupo comenzó sus actividades en 1960 y concretó su primera reunión formal en 1961 con siete investigadores de diferentes universidades.

Una preocupación gravitaba en relación con la conformación del programa académico e institucionalización del Seminario: tratándose de un campo interdisciplinar Janowitz temía que no alcanzara centralidad en las agendas científicas, fuertemente establecidas en torno de temáticas delimitadas por criterios y compartimentos disciplinares. A esa potencial dificultad se sumaba otra: el estudio de los militares estaba prácticamente ausente en las universidades. Janowitz decía que los académicos liberales norteamericanos (entre los cuales se incluía) habían tratado a las Fuerzas Armadas de un solo modo: negándolas. Para revertir ese estado de situación procuró instalar su estudio en secciones y grupos de distinguidas ins-



tituciones como la American Sociological Association (de la que llegó a ser vicepresidente) y la International Sociological Association.

El Seminario pretendió ser no sólo un ámbito de intercambio intelectual entre universitarios norteamericanos y de diversos países, sino entre éstos y especialistas militares con conocimientos en ciencias sociales -que también se incorporaban al mismo. En 1972 contaba ya con unos 250 miembros entre universitarios y militares. Según Burk, Janowitz pretendía que se creara “una nueva relación intelectual, crítica y verdaderamente académica entre las universidades y los militares –ya que tales contactos serán esenciales para un efectivo control civil y una política militar significativa”.¹⁸ Sin embargo, tal decisión era de difícil cumplimiento práctico, pues Janowitz aspiraba a que sus miembros desarrollaran simultáneamente actividades de docencia e investigación; pero la integración del personal militar en servicio activo en el Seminario era limitada, pues sus obligaciones profesionales les impedían contar con tiempo, oportunidades y continuidad para cumplir con ese objetivo debido a los compromisos exigidos en cargos operativos y los necesarios cambios de destino. Asimismo, algunos universitarios percibían la presencia militar como una amenaza para su autonomía académica, sospechando que sus saberes podían ser empleados para fines de inteligencia militar sin su consentimiento o bien que ellos mismos podían ser cooptados institucionalmente por las Fuerzas Armadas.

El legado intelectual e institucional de Morris Janowitz tuvo continuidad desde la década de 1960 hasta el presente debido a que interpeló no sólo a académicos de diversas universidades y academias militares norteamericanas; además internacionalizó su red incorporando investigadores de instituciones extranjeras. Pero también –y esto es decisivo– porque desde entonces emergieron y se consolidaron los estudios sobre fuerzas arma-

¹⁸ Burk, J. [1993] (2002) *Morris Janowitz y los orígenes de la investigación sociológica sobre las Fuerzas Armadas y la Sociedad*. *op.cit.* Pág.138.



das y sociedad norteamericanos nuevos liderazgos académicos e institucionales que continuaron su programa. Entre quienes lo sucedieron en la presidencia del Inter-University Seminar on Armed Forces and Society se cuentan algunos destacados herederos: Sam Sarkesian (entre 1982 y 1989), Charles Moskos (de 1989 a 1995) y David Segal (de 1995 a 2003).

Sam Sarkesian (1927-2011) sirvió en el Ejército norteamericano en Alemania después de la II Guerra Mundial. Al regresar a Estados Unidos se graduó en The Citadel: The Military College of South Carolina y fue comisionado como Segundo Teniente del Ejército desde su fundación al grupo militar de elite de la 10° Special Forces. Sirvió en la Guerra de Corea, nuevamente en Alemania (11° Airborn Division) y en la Guerra de Vietnam (1° Infantry Division). Enseñó en la US Military Academy of West Point. Se retiró del Ejército en 1968 con el grado de Teniente Coronel y, seguidamente, efectuó su PhD en en ciencia política en la Columbia University. Fue profesor en la University of Chicago con Morris Janowitz. En 1982 lo sucedió en la dirección del Inter-University Seminar on Armed Forces and Society-IUS. Profesor de Loyola University Chicago. Centró sus estudios desde la década de 1970 en las transformaciones de la profesión militar en el período post-Vietnam y sobre guerrilla y guerra contrarrevolucionaria, completando esas temáticas con el análisis de la seguridad nacional norteamericana en la post-Guerra Fría.

Charles Moskos (1934-2009) estudió en la Princeton University, graduándose en 1956. Seguidamente sirvió como soldado conscripto en el Ejército norteamericano desplegado en Alemania. Tras el servicio militar realizó su PhD en la University of California en Los Ángeles, completándolos en 1963. Desarrolló un modelo conceptual para la comprensión de las Fuerzas Armadas como organizaciones sobre la base de lo que denominó como un modelo institucional y un modelo ocupacional de identidad y sociabilidad militar. Con el final de la Guerra Fría, conceptualizó la noción



de militar posmoderno junto con David Segal. Efectuó investigación empírica unidades de combate. Estudió la participación de grupos étnicos, los derechos de los objetores de conciencia y la incorporación de mujeres y gays en las Fuerzas Armadas y, además, intervino activamente en debates públicos relacionados con estas temáticas y se desempeñó como asesor de la presidencia y de comisiones del Congreso de los Estados Unidos en diversas oportunidades. Al fallecer se desempeñaba como profesor emérito de la Northwestern University.

David R. Segal completó su PhD en sociología por la University of Chicago en 1967. Fue profesor en la University of Michigan entre 1966 y 1975. Fue electo para la Sociological Research Association en 1982, chair de la sección War, Peace, and Social Conflict of the American Sociological Association (1991-92), miembro del Research Council of the International Sociological Association (1994-2006) y Presidente del Research Committee on Armed Forces & Conflict Resolution de la International Sociological Association (1994-98). Actualmente es profesor en University of Maryland y director en esa universidad del Center for Research on Military Organization. Sus investigaciones han gravitado en torno de temas como las nociones de ciudadanía, el reclutamiento y las Fuerzas Armadas; el perfil de los militares que participan en misiones de paz y ayuda humanitaria como componentes de fuerzas multinacionales; las relaciones de género y la familia militar.

Hemos mencionado que Sarkesian –ex-presidente del Seminario– era un militar retirado; un hecho en modo alguna extraño en la experiencia de esta red interuniversitaria de estudios sobre fuerzas armadas y sociedad y, más ampliamente, en el mundo académico norteamericano. Las relaciones entre los miembros del Seminario con los militares e instituciones castrenses han sido y son de permanente intercambio. Militares participan de las conferencias bianuales y como autores de artículos publicados en *Armed*



Forces and Society. Los presidentes del Seminario –entre otros miembros– fueron profesores de instituciones educativas y de investigación de las Fuerzas Armadas, percibieron financiamiento de aquellas para sus investigaciones y fueron reconocidos con premios y condecoraciones militares. Asimismo, el Seminario estaba integrado en 2013 por una red de universidades norteamericanas y de academias militares de ese y otros países. En 2013 las instituciones civiles con representación en el Consejo del IUS eran: Loyola University Chicago, Lithuanian Research & Studies, RAND Research and Development) Corporation, Duke University, Congressional Research Service, Texas State University, University of Denver, University of Rhode Island, University of Maryland, University of Northern Iowa, Saint’s Mary College of Maryland, University of Buffalo, Western Illinois University, Teas State University, King’s College London, Nanyang Technological University (Singapur), National University of Singapore. En tanto que entre las instituciones educativas militares se contaban entonces: National Defense University, U.S Military Academy (West Point), U.S. National War College, U.S Army War College, U.S. Naval War College, U.S. Naval Postgraduate School, Canadian Forces College, Netherland Defense Academy, South Africa Military Academy.

La agenda de temas de la revista *Armed Forces and Society*

En el ensayo bibliográfico “Armed Forces and Society”, publicado en *Current Sociology* 29 N°3 en 1981, Gwyn Harries-Jenkins y Charles Moskos organizaban la producción de conocimientos de estos estudios en las siguientes áreas temáticas: 1) militar profesional y organización militar; 2) relaciones cívico-militares; 3) guerra y conflictos entre grupos armados. Es importante constatar que Harries-Jenkins y Moskos reconocían entonces que los estudios sociales sobre militares se habían desarrollado en los

medios académicos norteamericanos, pero aún así continuaban siendo “una especie de anomalía dentro de la disciplina sociológica” y disponiendo de volumen de producción “claramente inferior que el que puede encontrarse en otros campos de la sociología”.¹⁹ Tal afirmación era sustentada después de revisar dos revistas especializadas fundamentales: *American Sociological Review* y *American Journal of Sociology*. ¿A qué se debía esa “anomalía”? Arriesgaban tres explicaciones. Por un lado, la preocupación por los usos militares de los conocimientos sociológicos. Las denuncias de Louis Horowitz –un sociólogo cercano a Janowitz y que publicaba en *Armed Forces and Society*– sobre el involucramiento consciente o involuntario de científicos sociales en proyectos comprometidos con las políticas de contrainsurgencia llevados a cabo por las agencias de inteligencia y por las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en el escenario de la Guerra Fría, todavía estaban frescas y reafirmaban esas reticencias académicas a ocuparse de estas temáticas a su juicio contaminantes.²⁰ Por otro lado, destacaban el histórico predominio de los estudios “internos” sobre los militares y sus organizaciones realizados por personal de las Fuerzas Armadas u otras agencias estatales, interesados principalmente en la elaboración de datos empíricos y con objetivos aplicados carentes de referencias teóricas explícitas e, incluso, de la necesaria autonomía académica. Por último, el carácter interdisciplinar o las fronteras disciplinares difusas de este campo de conocimientos dificultan su consolidación institucional y epistémica.

Como revista institucional del Inter-University Seminar on Armed Forces and Society, desde 1974 *Armed Forces and Society* se ocupó de publicar resultados de investigaciones referenciadas en temas tales como institu-

¹⁹ Harries-Jenkins, G. y Moskos, C. [1981] (1984). *Las fuerzas armadas y la sociedad*. Madrid: Alianza Editorial. Pág. 42.

²⁰ Horowitz, L. [1977] (1980). *Ideología y utopía en los Estados Unidos. 1956-1976*. México: Fondo de Cultura Económica.



ciones militares, relaciones civiles-militares, control de armas y misiones de paz, y el manejo de conflictos, abordándolos en perspectivas histórica, comparada e interdisciplinaria (ciencia política, sociología, historia, psicología, antropología, economía) y también con la colaboración de especialistas militares. Una revisión general de los artículos publicados en la revista permite reconocer dos grandes perspectivas. Por un lado, una que enfatiza el estudio de las relaciones civiles y militares, las políticas de defensa y seguridad internacional, las guerras y conflictos internacionales, fuertemente anclada en la agenda de la ciencia política y de la sociología política y mejor conocida y desarrollada en los medios académicos argentinos abocados a estas temáticas. Se cuentan en esta perspectiva artículos que dialogan estrechamente con los dos libros clásicos de Huntington y Janowitz, algunos de ellos de autoría de analistas que han efectuado aportes al conocimiento de las relaciones civiles-militares en la transición y consolidación democrática en la Argentina de las décadas de 1980 y 1990 como David Pion-Berlin.²¹ Y, por otro lado, una perspectiva que comprende a los militares en sus determinaciones sociales, económicas, políticas y culturales, según destacamos en otra vertiente interpretativa de la obra de Janowitz. En el programa de la revista ambas vertientes se complementan e integran. Si las diferenciamos en este artículo es más bien a efectos de

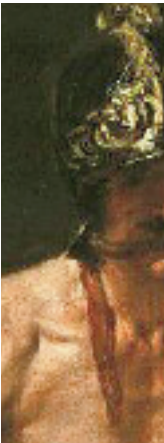
²¹ En su historia editorial la revista *Armed Forces and Society* publicó cuatro artículos particularmente referidos al caso argentino. Beltrán, V. (1987). "Political transition in Argentina: 1982 to 1985", número 13, volumen 2. De Santibañez, F. (2007). "The effectiveness of Military Governments during war the case of Argentina in the Malvinas" número 33, volumen 4. Worboys, K. (2007). "The Traumatic Journey from Dictatorship to Democracy: Peacekeeping Operations and Civil-Military Relations in Argentina, 1989-1999" número 33, volumen 2. Biglaiser, G. (2003). "Military Rule, State Autonomy and Privatization in the Southern Cone" número 29, volumen 4. Especialmente cabe mencionar que Virgilio Beltrán había sido oficial auditor del Ejército argentino y en la década de 1990 estando en situación de retiro llegó a ser alto funcionario del Ministerio de Defensa de ese país. Pero, como veremos más abajo, el dato más saliente de Beltrán es que participó del proyecto sociológico de Gino Germani en la década de 1960 y publicó con Jorge Ochoa Eguileor un libro con resultados de un estudio sobre actitudes sociales de miembros de las Fuerzas Armadas Argentinas (ver infra).

mostrar que las ciencias sociales en la Argentina se han apropiado de un modo bastante unilateral de temas correspondientes a la primera vertiente, desatendiendo aquellos que incluimos en la segunda. ¿Cuáles serían los principales temas comprendidos en esta última perspectiva?

Clasificando los artículos y reseñas de libros publicados en *Armed Forces and Society* entre los años 1999 y 2013, más específicamente, enfocándonos en aquellos centrados en el estudio de los militares como profesionales y considerando los factores sociales, económicos, políticos y culturales que los determinan como grupo social comprendido en sociedades nacionales, reconocimos los siguientes temas principales:²²

- 1.- Ciudadanía y Fuerzas Armadas: perfiles sociales de soldados/ciudadanos y ciudadanos/soldados; Guardias Nacionales en los Estados Unidos y reconfiguración de las fuerzas de reserva tras el fin de la Guerra Fría en países occidentales; sistemas de reclutamiento voluntario y obligatorio; resistencias a la conscripción obligatoria y objeción de conciencia; motivaciones para el alistamiento voluntario; construcción de las identidades sociales de los reservistas; actitudes sociales de civiles hacia el servicio militar en democracia; composiciones étnica, de clase social y religiosa en el servicio militar.
- 2.- Veteranos de guerra: identidades sociales de veteranos en los Estados Unidos (Segunda Guerra Mundial, Corea, Vietnam, Irak, Afganistán); diferentes jerarquías, estatus y formas de reconocimiento social entre veteranos y de la sociedad hacia los veteranos; mujeres veteranas; situaciones de los veteranos en el mercado de trabajo; veteranos en diferentes países.
- 3.- Identidades, relaciones y violencia de género: estereotipos de géne-

²² Decidimos establecer un recorte temporal que comprende los artículos y reseñas de *Armed Forces and Society* desde 2001 al año 2013 considerando que se dispone en soporte electrónico la totalidad de los trabajos publicados en la revista desde 1999.



ro; masculinidad; mujeres combatientes; mujeres militares en operaciones de paz; rol social de mujeres militares como combatientes y esposas; matrimonios entre militares; divorcio en matrimonios entre/de militares; familia militar; demandas del estilo de vida militar en las familias de militares; niños de familias militares; empleos de esposas y esposos de militares; violencia sexual; actitudes sociales de militares hacia homosexuales (gays y lesbianas) en el servicio; tráfico de mujeres, prostitución y militares en fuerzas de paz.

4.- Trayectorias y sociabilidades militares: modelos de soldado; cohesión de grupos militares; identidades étnicas, raciales y religiosas en soldados; alistamiento, aprestamiento y retención del personal militar; ética militar y motivación en combate; manejo del riesgo en operaciones militares y en combate; funciones militares en misiones de paz, cumplimiento de tareas policiales y de desarrollo; privatización de las fuerzas militares y de seguridad en las guerras del siglo XXI; retención de capitanes y preparaciones de los oficiales jefes para el final de sus carreras; educación militar; justicia militar; comunidad militar; vacaciones y uso del tiempo libre; capellanes militares.

5.- Opinión pública y militares: actitudes sociales hacia los militares según raza, género y clase social; actitudes sociales de miembros de sociedad civil ante los costos humanos de la guerra y los gastos de guerra; apoyos domésticos a la guerra en territorios extranjeros; efectos de la pertenencia de género, ideologías políticas y/o afiliación a las Fuerzas Armadas en las actitudes sociales hacia las guerras de Irak y Afganistán; sociedades militarizadas; actitudes políticas de la familia militar; percepciones sociales de minorías étnicas sobre las Fuerzas Armadas.

6.- Salud mental y psicología en militares: stress cultural del personal militar desplegado en el extranjero y en contacto con poblaciones civi-



les; stress en las esposas de militares desplegados; depresión y suicidio en militares; tratamiento del trauma en el combate a través de la farmacología; prevención y tratamiento del HIV/AIDS en personal militar.

La clasificación que hemos producido en estos seis grupos de temas centrales referidos al estudio de la profesión militar y los factores sociales, económicos, políticos y culturales que los configuran y determinan, no constituyen compartimentos estancos. Entre ellos se evidencian vínculos estrechos, tal como puede apreciarse, por ejemplo, si se comprenden las relaciones entre trayectorias y sociabilidades militares respecto de las identidades y relaciones de género, particularmente con la incorporación de mujeres a las Fuerzas Armadas de diferentes países; o bien si se establecen correspondencias entre el recurso a contratistas para el cumplimiento de funciones de seguridad, logísticas o inteligencia (el fenómeno de la privatización de la defensa y de la guerra) y las dificultades para el reclutamiento de personal militar en la sociedad norteamericana.

Estados Unidos, sus Fuerzas Armadas y su sociedad son, sin dudas, el caso que aporta la enorme masa de investigaciones empíricas cuyos resultados se publican en *Armed Forces and Society*. Reino Unido e Israel conforman los otros dos países que aportan mayor cantidad de investigaciones sobre estos tópicos. Otros países sobre los cuales se presentan trabajos sobre estos seis grupos temáticos han sido: Holanda, Alemania, Francia, Bélgica, España, Suiza, Suecia, Noruega, Canadá, Australia, Turquía, Rusia, China, Pakistán, Singapur y algunos países de África. Es importante constatar que los escasos artículos referidos a América del Sur, el Cono Sur e incluso sobre Argentina, no corresponden a estos temas, centrándose en un enfoque político de las relaciones civiles-militares.

Por último, cabe destacar que los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 y los cambios que desencadenaron en la política externa



y de seguridad de los Estados Unidos, no redundaron en una *securitización* de la agenda académica de *Armed Forces and Society*. Si bien desde entonces los artículos referidos al terrorismo, las Guerras de Afganistán e Irak tuvieron cabida en la revista, el interés central siguió anclado en los tópicos tradicionales que definían su programa.

Los estudios sociales sobre la profesión militar y su inscripción en el Estado y la sociedad en la Argentina del siglo XXI

Decíamos al comenzar este artículo que la inédita normalización de la inscripción y participación de las Fuerzas Armadas Argentinas en democracia, producida desde comienzos de la década de 1990 hasta la actualidad, habilitó condiciones sustantivas, teóricas y también políticas para definir una nueva agenda de investigaciones empíricas en las ciencias sociales decididamente más interesada en el estudio de la profesión militar y la comprensión de aquellas características sociales, económicas, políticas y culturales compartidas por los militares con otros grupos del Estado y la sociedad nacional, así como la identificación de aquellas que los singularizan. Sin embargo, esa original agenda hasta el momento ha sido escasamente explorada, reproduciéndose la primacía de aquellas investigaciones que se centran en dimensiones ideológicas, doctrinarias y políticas de lo militar, o bien en el cumplimiento de funciones gubernamentales y represivas de las Fuerzas Armadas durante el siglo XX. Y al decir esto no postulamos que deba desconsiderarse la importancia de estos últimos análisis, sino más bien destacar la necesidad de complementarlos con otros enfocados en estas nuevas realidades desplegadas en los albores del siglo XXI.²³

²³ A diferencia de los científicos sociales que se ocupan de la historia del siglo XX, la renovación de la historiografía argentina producida desde la década de 1980 que tiene por objeto de estudio el siglo XIX ha conseguido balancear su comprensión de las dimensiones ideológicas y políticas en su abordaje de los liderazgos y formaciones militares en el Río de la Plata, complementándolos con una adecuada y refinada caracterización de sus



En el marco de esa tendencia predominante en las ciencias sociales, los estudios sobre las Fuerzas Armadas como instituciones del Estado en democracia y de los militares como ciudadanos, funcionarios públicos y profesionales responsables por el ejercicio legítimo de la violencia en asuntos comprometidos con la defensa nacional en el presente, como veremos a continuación, sólo han sido un problema y objeto de análisis de unas pocas investigaciones sociológicas y antropológicas recientes.

Comencemos señalando que no deja de ser sorprendente constatar que una serie de temas relativos al estudio de la profesión militar que hoy están cobrando relevancia entre algunos académicos argentinos, ya fueron delimitados en la década de 1960 por una notable investigación de Jorge Ochoa de Eguileor y Virgilio Beltrán.²⁴ Estos autores reclamaban por entonces la necesidad de investigar en forma empírica sobre la organización y socialización militar, el sistema de autoridad, liderazgo y disciplina, los sistemas de valores y normas, las formas de reclutamiento, las carreras tipos y el retiro, los grupos informales internos en las Fuerzas Armadas, la operatividad en tiempos de paz y de guerra, la inscripción de los militares en la estructura social y su participación o posicionamientos en la polí-

inscripciones socio-económicas y culturales en grupos sociales más comprehensivos. Prueba de ello es que el análisis de los sistemas de reclutamiento militar fue efectuado en sus asociaciones con configuraciones de poderes locales y poblaciones de pastores y labradores. Dicha aproximación ha redundado en la promoción de una innovadora historia social de lo militar, como puede comprobarse recientemente en: J. Garavaglia, ; J. Pro Ruiz, y E. Zimmermann, (eds.) (2012) *Las fuerzas de guerra en la construcción del Estado. América Latina, siglo XIX*. Rosario: Prohistoria. Rabinovich, A. (2013). *Ser soldado en las Guerras de Independencia. La experiencia cotidiana de la tropa en el Río de la Plata, 1810-1824*. Buenos Aires: Sudamericana.

²⁴ Ochoa de Eguileor, J. y Beltrán, Virgilio R. (1968) *Las Fuerzas Armadas hablan. Estudio de las actitudes formalizadas de las Fuerzas Armadas Argentinas respecto de los problemas político-sociales en períodos críticos (1943-1963)*. Buenos Aires: Paidós. La comprensión de la profesión militar efectuada por Ochoa de Eguileor y Beltrán estaba informada por la definición de Janowitz, también invocaban las tres características del profesionalismo militar de Huntington, y comprendían las relaciones entre organización militar y estructura social o sociedad remitiendo a Stanislav Andrewski.



tica nacional.²⁵ De modo que, como parte de un esfuerzo teórico y empírico de puesta en práctica del programa sociológico de Gino Germani -que consideraba a los miembros de las Fuerzas Armadas como actores sociales relevantes en el proceso de modernización de las sociedades periféricas- Ochoa de Eguileor y Beltrán se propusieron identificar, describir y analizar las actitudes sociales de los militares de la época respecto de problemas políticos y sociales considerados clave en la historia argentina del período 1943-1963.²⁶

Ahora bien, si comparamos los temas destacados por la producción académica local con los artículos y reseñas de *Armed Forces and Society* que se ocuparon entre 1999 y el presente de la profesión militar y sus diversas inscripciones en los Estados y sociedades contemporáneos ¿cuáles de estos temas han merecido atención de los científicos sociales que estudian los militares argentinos en el siglo XXI? De una revisión basada en la publicación de artículos en revistas especializadas, capítulos de libros y libros, reconocemos los siguientes:

1.- Educación militar.²⁷

²⁵ Sólo este último tema ha merecido adecuada atención en la historia del siglo XX, pero comprendiendo casi en forma exclusiva los puntos de vista y posicionamientos de los oficiales jefes y superiores de las Fuerzas Armadas (Soprano 2010).

²⁶ Germani, G. y Silvert, K. (1965). Estructura social e intervención militar en América Latina. En: T. Di Tella, G. Germani, J. Graciarena et al. *Argentina, sociedad de masas*. (pp.228-248). Buenos Aires: Eudeba. Ochoa de Eguileor y Beltrán reconocían como antecedentes locales de su investigación -en el que se empleaba el “método sociológico cuantitativo”- el estudio de José Luis de Imaz (1964) sobre las elites militares argentinas y, en menor medida, los “estudios descriptivos” de sociología militar del Teniente General Benjamín Rattenbach. Véase: Rattenbach, B. [1959] (1965) *El sector militar de la sociedad: principios de sociología militar*. Buenos Aires: Círculo Militar.

²⁷ Badaró, M. (2009) *Militares o ciudadanos. La formación de los oficiales del Ejército Argentino*. Buenos Aires: Prometeo. Frederic, S. (2013) *Las trampas del pasado: las Fuerzas Armadas y su integración al Estado democrático en Argentina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Frederic, S. y Soprano, G. et al (2010) “La formación militar como formación moral: transmisión y adquisición de saberes teóricos y prácticos en las Fuerzas Armadas” en Frederic, S. Graciano, O. y Soprano, G. (eds.). *El Estado y las profesiones liberales, académicas y armadas* Rosario: Prohistoria. Pp.387-420. Frederic, S.



- 2.- Relaciones e identidades de género en las Fuerzas Armadas.²⁸
- 3.- Reclutamiento de oficiales y suboficiales.²⁹
- 4.- Concepciones y configuraciones de la carrera militar.³⁰
- 5.- Memorias militares sobre la violencia política y el terrorismo de estado en la década de 1970³¹ y memorias de militares y de soldados conscriptos que participaron de la Guerra de Malvinas de 1982.³²

y Soprano, G. (2011) "Políticas de educación superior y transformaciones de los institutos militares en la Argentina de 1990 al presente. A defesa e a segurança na América do Sul". Sao Paulo. Associação Brasileira de Estudos de Defesa / Mercado das Letras Editora.

Soprano, G. (2013). "Educação militar e universidade na Argentina atual" en *Tensões Mundiais-World Tensions. Revista do Observatório das Nacionalidades* vol.8 N°14. Fortaleza: Universidade Federal do Ceará. Pp.177-198.

Soprano, G. (en prensa). "Autonomía y heteronomía de la educación militar. Un análisis de los procesos de evaluación institucional en los institutos universitarios de las fuerzas armadas argentinas" *Avaliação. Revista da Avaliação da Educação Superior*. Campinas. Universidade de Sorocaba.

Oriozabala, S. (2010) "Aprendiendo en el devenir. Un estudio etnográfico sobre el proceso de formación permanente en el Ejército Argentino" en Frederic, S., Graciano, O. y Soprano, G. (eds.) *El Estado y las profesiones liberales, académicas y armadas*. Rosario: Prohistoria. Pp. 421-440.

²⁸ Badaró, M. (2009) *Militares o ciudadanos. op.cit.* Badaró, M. (2013) *Historias del Ejército Argentino. 1990-2010: democracia, política y sociedad*. Buenos Aires: Edhasa.

Frederic, S. (2013) *Las trampas del pasado. op.cit.* Masson, L. (2010) "La transformación del rol de las mujeres en las Fuerzas Armadas Argentinas: hacia la construcción de un espacio mixto" en *Security and Defense Studies Review* vol.11. Washington.

²⁹ Malamud, M. (2010) "Tendencias sociodemográficas del reclutamiento militar en la Argentina actual" en *Military Review*, julio-agosto. Forth Leavenworth. Pp. 1-8.

Frederic, S. (2013). *Las trampas del pasado. op.cit.*

³⁰ Badaró, M. (2013) *Historias del Ejército Argentino. op.cit.* Frederic, S. (2013) *Las trampas del pasado. op.cit.* Frederic, S. (2012) "Fotografías de la configuración profesional de los militares en el contexto de su declinación como elite estatal" en Plotkin, M. y Zimmermann, E. (eds.) *Las prácticas del Estado. Política, sociedad y élites estatales en la Argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Edhasa. Pp.210-234.

Frederic, S.; Masson, L. y Soprano, G. (en prensa) *La legitimidad de las Fuerzas Armadas en la Argentina democrática*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Tres de Febrero.

³¹ Salvi, V. (2012) *De vencedores a víctimas. Memorias militares sobre el pasado reciente en la Argentina*. Buenos Aires: Biblos.

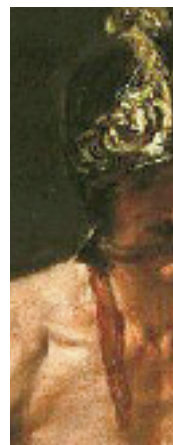
³² Guber, R. (2004) *De chicos a veteranos. Memorias argentinas de la guerra de Malvinas*. Buenos Aires: Editorial Antropofagia / IDES-CAS.

Guber, R. (2007) "Bautismo de fuego y gracia de dios. Las bellas memorias aeronáuticas de la guerra de Malvinas" en *Tábula Rasa. Revista de Humanidades* N°6. pp.221-262. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca.

Guber, R. (2008) "Crucero ARA General Belgrano in memóriam. Linajes político-navales en las memorias de Malvinas" en *Iberoamericana* VII, 30. pp.7-26. Berlin: Instituto Iberoamericano.

Lorenz, F. (2006) *Las guerras por Malvinas*. Buenos Aires: Edhasa.

Rodríguez, A. B. (2009) "La guerra lejos de las trincheras. Experiencias de



Si bien es posible reconocer en estos trabajos, coincidencias con temáticas del Seminario Interuniversitario y la revista *Armed Forces and Society*, ello no implica presuponer que sus autores se adscriban o coincidan programáticamente con sus enfoques y métodos. Asimismo debe observarse que algunos de estos analistas tampoco tienen por foco de estudio principal la profesión militar, como en el caso de los estudios sobre memorias, aún cuando los mismos bien pueden dar cuenta de las configuraciones profesionales militares actuales, tal como demuestra Sabina Frederic en su reciente libro *Las trampas del pasado: las Fuerzas Armadas y su integración en el Estado democrático*.

Es preciso tomar en consideración, además, que el desarrollo de esta renovada agenda comprometida con el estudio de la profesión militar y sus inscripciones en el Estado y la sociedad argentina del siglo XXI, en algunos casos, también ha convergido positivamente con políticas públicas impulsadas desde el Ministerio de Defensa, particularmente con la gestión de la Ministra Nilda Garré entre 2005 y 2010 que promovió políticas de equidad de género y una reforma de la educación militar. En este sentido, por un lado, la conformación en 2007 del Observatorio sobre Integración de las Mujeres en las Fuerzas Armadas y del Consejo de Políticas de Género para la Defensa estimuló y demandó la producción de investigaciones empíricas sobre relaciones e identidades de género en las Fuerzas Armadas, proporcionó financiamiento y acceso al trabajo de campo en unidades militares para realización de las mismas, al tiempo que incorporó académicos como asesores o especialistas objeto de consulta por parte de

los integrantes del Apostadero Naval Malvinas en el conflicto del Atlántico Sur” en *Antítese* vol. 2 N°4. pp.937-968. Universidade Estadual de Londrina. Las investigaciones de Rosana Guber sobre las memorias de los soldados conscriptos que combatieron en la Guerra de Malvinas fueron desarrolladas desde comienzos de la década de 1990 en un escenario académico local en el que la comprensión etnográfica o historiográfica de las perspectivas y experiencias de los combatientes (también de oficiales y suboficiales) no constituían un tema de estudio significativo en la agenda de las ciencias sociales.

ese Ministerio. Por otro lado, la constitución en 2008 del Observatorio Socio-cultural de la Defensa por convenio entre el Ministerio de Defensa y la Universidad Nacional de Quilmes redundó en la concreción de una investigación etnográfica durante el curso de ese año en unidades operativas e institutos educativos de las Fuerzas Armadas con vistas a efectuar un diagnóstico de las situaciones profesionales del personal militar, comprendiendo sus perspectivas y experiencias acerca de las mismas. Finalmente, la creación en 2007 de la Subsecretaría de Formación –órgano de conducción civil de la educación militar- del Ministerio de Defensa tuvo como objetivo, entre otros, llevar a cabo una reforma de la formación básica de oficiales para la cual también fue necesario incorporar conocimientos sociales disponibles sobre educación militar y desarrollar otros originales.³³

También es importante mencionar que los resultados de investigaciones sobre configuraciones profesionales militares en el siglo XXI se han ido incorporando en la Argentina a mesas y grupos de trabajo de congresos de sociología y antropología social. Tal ha sido el caso de las Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires y las de la Universidad Nacional de La Plata, el Congreso Argentino de Antropología Social y la Reunión de Antropología del Mercosur. Los investigadores que participan de esos eventos con ponencias que comprenden estos temas pertenecen principalmente al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-CONICET, el Instituto de Desarrollo Económico y Social, la Universi-

³³ En estas tres iniciativas fue central la orientación y el desempeño político-institucional y académico de la antropóloga social Sabina Frederic, quien cumplió funciones de coordinación en ambos observatorios y fue, además, Subsecretaria de Formación entre 2008 y 2011. Del Consejo de Políticas de Género participaron también los antropólogos sociales Laura Masson y Máximo Badaró y del Observatorio Socio-cultural de la Defensa fueron investigadores Laura Masson y Germán Soprano quienes, además, se desempeñaron como asesores en la Subsecretaría de Formación durante la gestión de Sabina Frederic.



dad Nacional de Quilmes, la Universidad Nacional de San Martín y la Universidad de Buenos Aires. Al tiempo que los cursos de Sociología de la Guerra –dictados en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación– y la publicación especializada *Cuadernos de Marte. Revista Latinoamericana de Sociología de la Guerra*, constituyen espacios de creciente referencia académica, comprometidos con la enseñanza, la presentación de resultados de investigaciones, el desarrollo de debates donde convergen diferentes enfoques teóricos-metodológicos y adscripciones disciplinares (principalmente de la sociología, la historia y la ciencia política).³⁴

Por último, señalemos, por un lado, que en el ámbito del Curso de Formación de Oficial de Estado Mayor y en la Maestría en Historia de la Guerra de la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino y, por otro, en la Maestría en Defensa Nacional de la Escuela de Defensa Nacional dependiente del Ministerio de Defensa, se abordan algunas de estas temáticas en los cursos de Sociología de la Guerra y de Sociología, respectivamente. La existencia de estos dos ámbitos en los que se integran civiles y militares como alumnos y profesores especializados en cuestiones de la defensa nacional, conlleva hoy el enorme desafío político-institucional de profundizar el desarrollo de sus proyectos académicos de formación e investigación y de estrechar sus vínculos e interlocuciones con otras instituciones universitarias y científicas nacionales y extranjeras.³⁵

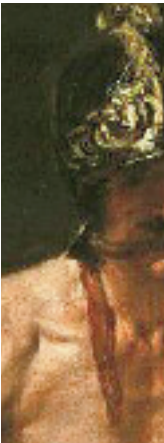
³⁴ En el diseño y producción de ambas iniciativas –cursos y revista– los sociólogos Pablo Bonavena y Flabián Nievas han ejercido y ejercen su orientación y liderazgo académico e institucional. Véase: <http://sites.google.com/site/sociologiadela guerra>.

³⁵ Los proyectos comprendidos en el ámbito de las Fuerzas Armadas y del Ministerio de Defensa poseen una singularidad que debe ser ponderada en términos políticos e intelectuales: no están formalmente investidos de la autonomía institucional y académica plena que disponen las universidades nacionales por la Constitución Nacional y por la ley de Educación Superior. No obstante, que esta heteronomía institucional y académica, por un lado, sea una razonable prerrogativa del poder político electo en una sociedad democrática que da orientación a los procesos de formación, capacitación y/o de investigación



En definitiva, los estudios que tienen por objeto las configuraciones profesionales militares en el Estado y la sociedad argentina del siglo XXI se han orientado en el conocimiento de dimensiones sociales como la educación, género, reclutamiento, concepciones y desarrollo de carreras y memorias militares. También constatamos que los mismos han alcanzado un relativo grado de objetivación institucional con la inserción de investigadores en el CONICET y universidades nacionales, presencia en eventos académicos, cursos de grado y posgrado, una revista especializada, y un relativo reconocimiento e interlocución con el Ministerio de Defensa. Sin embargo, si comparamos este estado de situación con el diseño y desarrollo del proyecto del Inter-University Seminar on Armed Forces and Society y de la revista *Armed Forces and Society*, el escenario local no ha dado lugar aún a la constitución de redes o la institucionalización de programas interuniversitarios y/o de una integración más estrecha con el Ministerio de Defensa o las instituciones educativas de las Fuerzas Armadas. Sin dudas, el cumplimiento de este objetivo no se impone como una necesidad para el buen suceso de las investigaciones de los científicos sociales argentinos, no obstante ello, el conocimiento del proyecto y experiencia académica e institucional mentados por Morris Janowitz hacia 1960 y su ulterior desarrollo hasta el presente, ofrecen una referencia difícil de omitir.

en organismos sensibles del sistema de defensa nacional; o bien, por otro lado, se erija como un obstáculo que impide –por voluntad política o por imposición burocrática castrense– el más mínimo y elemental ejercicio de la libertad académica y del pensamiento crítico, son cuestiones implicadas necesariamente en el logro o el buen suceso del potencial intelectual de estas particulares instituciones educativas.



Reflexiones finales

Las limitadas pero significativas producciones académicas sobre configuraciones profesionales militares en la Argentina del siglo XXI, prueban que no se puede aducir la imposibilidad de efectuar investigaciones empíricas sobre las Fuerzas Armadas en el presente. Es cierto que debe tomarse en consideración –como observaron también académicos norteamericanos, europeos y latinoamericanos– que el acceso a estas poblaciones mediante entrevistas, la aplicación de encuestas o el trabajo de campo etnográfico en sus actividades cotidianas en unidades operativas e instituciones educativas, en ejercicios en el terreno, en operaciones de paz y de ayuda humanitaria, reconoce específicas complicaciones para su concreción, fundamentalmente, en función de las restricciones a la seguridad del Estado y de las personas que prescriben los asuntos de la defensa nacional. Pero a menudo a esas razonables dificultades se imponen otras –incluso hemos visto que en la experiencia de los Estados Unidos– resultantes de la afirmación de mutuos celos en las relaciones entre militares y civiles. Estas últimas situaciones se suelen desplegar en la Argentina en la afirmación de dos estereotipos: la clasificación de los académicos universitarios por los militares como izquierdistas naturalmente críticos de las Fuerzas Armadas; y la rotulación apriorística de los militares por los científicos sociales como potenciales perpetradores, violadores de los derechos humanos, defensores del terrorismo de estado o amenazas a la democracia. La superación de esos preconceptos –que afortunadamente no están activos en todos los actores sociales implicados– es absolutamente necesaria para avanzar en la producción de renovadas investigaciones empíricas sobre estos temas. Pues los procesos de modernización y profesionalización militar en curso en el Estado y la sociedad argentina y en otros países constituyen, en definitiva, un buen estímulo para que los científicos sociales afrontemos su estudio, tanto sea en función de los desafíos teóri-



cos, metodológicos y sustantivos que ello acarrea, como por la relevancia pública que tienen en cualquier Estado la defensa nacional y su instrumento militar.

Bibliografía

Badaró, M. (2013) *Historias del Ejército Argentino. 1990-2010: democracia, política y sociedad*. Buenos Aires: Edhasa.

Badaró, M. (2009) *Militares o ciudadanos. La formación de los oficiales del Ejército Argentino*. Buenos Aires: Prometeo.

Beltrán, V. (1987) "Political transition in Argentina: 1982 to 1985" en *Armed Forces and Society*, número 13, volumen 2.

Biglaiser, G. (2003) "Military Rule, State Autonomy and Privatization in the Southern Cone" en *Armed Forces and Society*, número 29, volumen 4.

Bowers, R. [1967] (1971) "La institución militar" en Lazarsfeld, P. Sewell, W. y Wilensky, H. (comps.) *Sociología de las instituciones*. Buenos Aires: Paidós.

Burk, J. [1993] (2002) "Morris Janowitz y los orígenes de la investigación sociológica sobre las Fuerzas Armadas y la Sociedad" en *Security and Defense Studies Review* vol.2. Washington: CHDS.

Burk, J. (1991) "Introduction: A Pragmatic Sociology" en Janowitz, M. *On Social Organization and Social Control*. Chicago: University of Chicago Press.

Canelo, P. (2008) *El proceso en su laberinto. La interna militar de Videla a Bignone*. Buenos Aires: Prometeo.

De Santibañez, F. (2007) "The effectiveness of Military Governments during war the case of Argentina in the Malvinas" en *Armed Forces and Society*,. número 33, volumen 4.

Frederic, S. (2008) *Los usos de la fuerza pública. Debates sobre milita-*



res y policías en las ciencias sociales de la democracia. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Frederic, S. (2013) *Las trampas del pasado: las Fuerzas Armadas y su integración al Estado democrático en Argentina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Frederic, S. y Soprano, G. *et al.* (2010) “La formación militar como formación moral: transmisión y adquisición de saberes teóricos y prácticos en las Fuerzas Armadas” en Frederic, S. Graciano. O. y Soprano, G. (eds.) *El Estado y las profesiones liberales, académicas y armadas*. Rosario: Prohistoria.

Frederic, S. y Soprano, G. (2011) *Políticas de educación superior y transformaciones de los institutos militares en la Argentina de 1990 al presente. A defesa e a segurança na América do Sul*. Sao Paulo: Associação Brasileira de Estudos de Defesa / Mercado das Letras Editora.

Frederic, S.; Masson, L. y Soprano, G. (en prensa) *La legitimidad de las Fuerzas Armadas en la Argentina democrática*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Tres de Febrero.

Frederic, S. (2012) “Fotografías de la configuración profesional de los militares en el contexto de su declinación como elite estatal” en Plotkin, M. y Immermann, E. (eds.) *Las prácticas del Estado. Política, sociedad y élites estatales en la Argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Edhasa.

J. Garavaglia, J. Pro Ruiz, y E. Zimmermann, (eds.) (2012) *Las fuerzas de guerra en la construcción del Estado. América Latina, siglo XIX*. Rosario: Prohistoria.

Germani, G. y Silvert, K. (1965) “Estructura social e intervención militar en América Latina” en Di Tella, T.; Germani, G.; Graciarena, J. *et al.* *Argentina, sociedad de masas*. Buenos Aires: Eudeba.

Guber, R. (2004) *De chicos a veteranos. Memorias argentinas de la guerra de Malvinas*. Buenos Aires: Editorial Antropofagia / IDES-CAS.



Guber, R. (2007) "Bautismo de fuego y gracia de dios. Las bellas memorias aeronáuticas de la guerra de Malvinas" en *Tábula Rasa. Revista de Humanidades* N°6. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca.

Guber, R. (2008) "Crucero ARA General Belgrano in memóriam. Linajes político-navales en las memorias de Malvinas" en *Iberoamericana* VII, 30. Berlin: Instituto Iberoamericano.

Lorenz, F. (2006) *Las guerras por Malvinas*. Buenos Aires: Edhasa.

Harries-Jenkins, G. y Moskos, C. [1981] (1984) *Las fuerzas armadas y la sociedad*. Madrid: Alianza Editorial.

Horowitz, L. [1977] (1980) *Ideología y utopía en los Estados Unidos. 1956-1976*. México: Fondo de Cultura Económica.

Salvi, V. (2012) *De vencedores a víctimas. Memorias militares sobre el pasado reciente en la Argentina*. Buenos Aires: Biblos.

Lasswell (1941) "The garrison state" en *The American Journal of Sociology* N°46 vol.4.

López, E. (1994) *Ni la ceniza ni la gloria. Actores, sistema político y cuestión militar en los años de Alfonsín*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Malamud, M. (2010) "Tendencias sociodemográficas del reclutamiento militar en la Argentina actual" en *Military Review* julio-agosto. Forth Leavenworth.

Masson, L. (2010) "La transformación del rol de las mujeres en las Fuerzas Armadas Argentinas: hacia la construcción de un espacio mixto" en *Security and Defense Studies Review* vol.11. Washington.

Ochoa de Eguileor, J. y Beltrán, Virgilio R. (1968) *Las Fuerzas Armadas hablan. Estudio de las actitudes formalizadas de las Fuerzas Armadas Argentinas respecto de los problemas político-sociales en períodos críticos (1943-1963)*. Buenos Aires: Paidós.

Oriozabala, S. (2010) "Aprendiendo en el devenir. Un estudio etnográfico-



co sobre el proceso de formación permanente en el Ejército Argentino” en Frederic, S.; Graciano, O y Soprano, G. (eds.) *El Estado y las profesiones liberales, académicas y armadas*. Rosario: Prohistoria.

Rabinovich, A. (2013) *Ser soldado en las Guerras de Independencia. La experiencia cotidiana de la tropa en el Río de la Plata, 1810-1824*. Buenos Aires: Sudamericana.

Rattenbach, B. [1959] (1965) *El sector militar de la sociedad: principios de sociología militar*. Buenos Aires: Círculo Militar.

Rodríguez, A. (2009) “La guerra lejos de las trincheras. Experiencias de los integrantes del Apostadero Naval Malvinas en el conflicto del Atlántico Sur” en *Antítese* vol. 2. N°4. Universidade Estadual de Londrina.

Shields, P. y Soeters, J. (2013) *Extending the Legacy of Morris Janowitz: Pragmatism, International Relations and Peacekeeping. Biannual Conference. European Group on Military and Society*. Madrid: ERGOMAS.

Soprano, G. (2013). Educação militar e universidade na Argentina atual. En: *Tensoes Mundiais-World Tensions. Revista do Observatorio das Nacionalidades* vol.8 N°14. Fortaleza. Universidade Federal do Ceará.

Soprano, G. (en prensa) “Autonomía y heteronomía de la educación militar. Un análisis de los procesos de evaluación institucional en los institutos universitarios de las fuerzas armadas argentinas” en *Avaliação. Revista da Avaliação da Educação Superior*. Campinas. Universidade de Sorocaba.

Worboys, K. (2007) “The Traumatic Journey from Dictatorship to Democracy: Peacekeeping Operations and Civil-Military Relations in Argentina, 1989-1999” en *Armed Forces and Society*, número 33, volumen 2.

<http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html> [consultado en línea el 31 de octubre de 2013]

