

# Las consecuencias económicas del contexto de guerra global por etapas centrándonos en la Primera Gran Guerra Europea del SXXI<sup>1</sup>

*The economic consequences of the multi-staged global war context, with a focus on the First Great European War of the 21st century.*

por Joaquín Farina\* y Alan Chokler\*\*

Recibido: 6/8/2024 – Aceptado: 10/11/2024

## Resumen

La guerra en Ucrania es la primera gran guerra europea del siglo XXI, enmarcada en una guerra global que incluye a Estados Unidos y China. El conflicto tiene raíces en la expansión de la OTAN y la crisis ucraniana de

<sup>1</sup> Parte de este texto será incluido en el libro "LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS DE LA GUERRA. La Primera Gran Guerra Europea del SXXI y su relación con los principales conflictos abiertos alrededor del mundo". Sus contenidos pueden formar parte total o parcial de las tesis de posgrado de los autores.

\* Joaquín Fariña es Dr. en Economía y Empresa UCLM (España), Mg en Economía Internacional y Relaciones Laborales UCLM (España) y Lic. en Economía FCE-UBA (Argentina). Profesor Adjunto de Macroeconomía y Política Económica FCE-UBA y Profesor Adjunto Regular a cargo de Cátedra de Economía CBC-UBA. Docente regular en la FCS-UBA.; director del Proyectos UBACyT «Análisis de la Economía Política desde el Marxismo Cuantitativo. Aspectos teóricos y empíricos. Su aplicación a los ciclos capitalistas en una era de crisis, guerras, hegemonías cuestionadas, pandemia y revoluciones. (1973-2023)» Además, es director del CEMC-FCE-UBA (Centro de Estudios de Marxismo Cuantitativo). joaquin\_farina@hotmail.com

\*\* Alan Chokler es Profesor en Historia (FFyL-UBA), Maestrando en Historia Económica (FCE-UBA). Docente de Economía en CBC-UBA. Becario del Proyectos UBACyT «Análisis de la Economía Política desde el Marxismo Cuantitativo. Aspectos teóricos y empíricos. Su aplicación a los ciclos capitalistas en una era de crisis, guerras, hegemonías cuestionadas, pandemia y revoluciones. (1973-2023)» e Investigador en formación CEMC-FCE-UBA. alanch90@gmail.com

Se agradece la colaboración de Francisco Ghera Neder, becario Propai, Investigador Estudiante (FCE-UBA).

2013, escalada por la política de la Casa Blanca, que busca mantener la supremacía estadounidense.

El escenario actual es una guerra de desgaste en el Donbass, con dos etapas previas: un intento fallido de rendición rápida de Ucrania y una guerra híbrida entre 2013 y 2022. La guerra ha generado un cambio en el equilibrio de poder mundial, con la consolidación del eje sino-ruso y una crisis de liderazgo en Europa.

Las consecuencias económicas incluyen la destrucción de la economía ucraniana, agravamiento de la crisis económica en Europa y el proceso de desdolarización, protagonizado por Rusia y sus aliados. La guerra en Ucrania es un punto de inflexión en la historia, con consecuencias duraderas para la economía global y el equilibrio de poder, sentando las bases para crisis económicas y políticas aún más grandes a futuro.

**Palabras clave:** Guerra en Ucrania, Guerra global, Economía de guerra, Geopolítica, Desdolarización, Marxismo cuantitativo.

### Abstract

The war in Ukraine is the first major European war of the 21st century, set within a global war that includes the United States and China. The conflict has its roots in NATO's expansion and the 2013 Ukrainian crisis, escalated by the White House's policy of maintaining US supremacy.

The current scenario is a war of attrition in the Donbas, with two previous stages: a failed attempt at a rapid surrender of Ukraine and a hybrid war between 2013 and 2022. The war has generated a shift in the global balance of power, with the consolidation of the Sino-Russian axis and a leadership crisis in Europe.

The economic consequences include the destruction of the Ukrainian economy, an aggravation of the economic crisis in Europe, and the process of de-dollarization led by Russia and its allies. The war in Ukraine is a turning



point in history, with lasting consequences for the global economy and the balance of power, setting the stage for even greater economic and political crises in the future.

**Key words:** Ukraine War, Global War, War Economy, Geopolitics, De-dollarization, Quantitative Marxism.

## Introducción

Desde el título de estas líneas jugamos con el título de Sir John Maynard Keynes “Las consecuencias económicas de la paz” de 1919, reconociendo por un lado la centralidad de esta obra, pero ubicándonos en este caso a las consecuencias económicas que se dan antes de la firma de *la Paz* (que esta vez, quién sabe si alguna vez llegará).

Keynes hace una feroz crítica a las condiciones establecidas en el Tratado de Versalles. Notable desde varios aspectos, tal vez el más importante sea el poder de previsión sobre el crecimiento de regímenes radicales (el bolcheviquismo ya en auge) y autoritarios en Europa de la mano de las duras condiciones (reparaciones de guerra y sanciones económicas) impuestas a Alemania. A causa de su inviabilidad económica estas medidas llevarían a la destrucción de la economía de Alemania y un consecuente contagio a Europa.

A la vez nos ilustra sobre cómo se financiaba la guerra y sus consecuencias en la posguerra.



## Es la economía estúpido

De las formas en que se resuelven conflictos entre grupos poblacionales tal vez la guerra sea de las más antiguas y brutales. Nadie hace la paz sola y ningún Estado que se precie puede incidir o defenderse en términos mundiales y regionales sin al menos contar con la disuasión militar necesaria a su escala. Esto es lamentable, pero es. Y si hay algo que en términos empíricos resulta conviene evitar es reñir con lo que es.

En términos de Karl von Clausewitz<sup>2</sup>, la guerra es una herramienta violenta que la política usa en paralelo o como alternativa a otras herramientas, en principio, no violentas en pos de alcanzar un objetivo<sup>3</sup>.

La guerra moderna se libra en cuatro escenarios simultáneos que cobran mayor o menor importancia dependiendo el conflicto, la época y los objetivos de los beligerantes: a) En el campo de batalla (que comprende los niveles estratégico, operacional y táctico); b) Político-Diplomático; c) Prensa e información; y d) Económico.

Se hará eje en el último escenario y sus esquivas. El menosprecio o abordaje erróneo del aspecto económico frecuentemente conduce a conclusiones erróneas aún en análisis correctos desde los restantes enfoques.

La guerra tiene consecuencias económicas obvias sobre los países directamente beligerantes, se combata o no en sus territorios. Ya Keynes describe algunos de la mano de la emisión monetaria para “pagar la guerra”, en un marco de restricción externa en el que “forzosamente” se debe seguir confiando en la moneda nacional por motivos transaccionales.

<sup>2</sup> Von Clausewitz, K. (2019). *De la Guerra*. Buenos Aires: Vi-Da Global SA, pp 8-17

<sup>3</sup> Esta no es una definición exacta del teórico militar prusiano del SXIX (pero que conserva plena actualidad). Más bien es una conclusión de sus dichos en “De la guerra”, sobre todo en sus primeros capítulos en los que establece a la guerra como una especie de corolario o continuación de la política por “otros medios”. O sea, la guerra no sería un fin en sí mismo sino otro instrumento de los estados para lograr sus objetivos. No se mencionó, pero también destaca que ese medio violento no sería deseable porque una vez iniciado tiene un alto grado de imprevisibilidad.



Por otro lado, también hay consecuencias económicas para países que no intervienen abiertamente (por el momento al menos) abierta y masivamente con tropas sobre el terreno y hasta para países “neutrales”.

Nos abstendremos en este trabajo de exponer un análisis desarrollado acerca de las causas de la guerra, su desarrollo en el terreno y sus posibles resoluciones. Entendemos a la guerra en curso como el desenlace de una orientación estratégica concebida desde los círculos de los burócratas del *US State Department*, y los *think tanks* neoconservadores como una continuación de la *Doctrina Wolfowitz*,<sup>4</sup> de cara a los preparativos para una confrontación a gran escala con la República Popular de China. El planteo general busca como objetivo mínimo un debilitamiento significativo<sup>5</sup> o, de máxima, cambio de régimen de la Federación Rusa por medio de la escalada a lo largo de sus fronteras y particularmente en Ucrania, usada como *proxy* o vehículo para su derrota militar, combinado con guerra económica motorizada por EEUU y sus aliados. La finalidad última es remover a Rusia de la ecuación estratégica en la competencia con China, desarmando el eje sino-ruso.

Por otro lado, la “Operación Militar Especial” (OME) de 2022 se proponía cortar esta crisis por medio de una operación relámpago. Pero las fuerzas rusas no estaban preparadas para una confrontación a gran escala con las fuerzas ucranianas, ya que asumía una resistencia limitada. Menos aún, se proponía una ocupación duradera de Kiev. Conceptualmente, estaba mucho más cerca de la operación llevada adelante contra Georgia en 2008 que de la Operación Tormenta del Desierto de 1990.

<sup>4</sup> Uno de los aspectos más notables de esta doctrina es que, para mantener la posición hegemónica estadounidense, no ofrece recomendaciones en lo que respecta al desarrollo de su propia economía (la condición fundamental que permitió a EEUU alcanzar su primacía en primer lugar) para mantener una ventaja sobre probables competidores, sino que llama a “bloquear” el surgimiento de potenciales competidores y rivales geoestratégicos.

<sup>5</sup> Dobbins, J. et al (2019). *Overextending and Unbalancing Russia: Assessing the Impact of Cost-Imposing Options*. Santa Monica: RAND Corporation, p. 1.; Rapoport, M. (2022). “La historia pendiente en la guerra entre Rusia y Ucrania” en *Página 12*. Buenos Aires.

El objetivo era impresionar y compeler rápidamente al gobierno ucraniano a negociar una rendición condicional basada en lo estipulado en los *Acuerdos de Minsk*. Esto, efectivamente, se materializó en las semanas de negociaciones en Turquía, pero fue abortado por presión política por parte de la OTAN y específicamente del Reino Unido. El interés estratégico de la OTAN de infligir una derrota militar a Rusia y la decisión irrevocable de ésta por evitarlo, motivó una movilización creciente y continua de recursos hacia el campo de batalla donde la dinámica adquirió las características de una guerra de desgaste.

### ¿De dónde venimos económicamente hablando?

Antes de la crisis de las llamadas subprime o crisis del 2007-2008 eran escasas las voces que se alzaban contra el halagüeño futuro capitalista (y/o la supremacía del hegemon estadounidense). La economía global al inicio de esta década parecía condenar, al menos a occidente, a una potencial estanflación general. O sea, un cuadro de estancamiento con aumento de precios y una pérdida de competitividad de muchas economías desarrolladas de occidente. Así están, en términos económicos, en el peor de los escenarios para accionar macroeconómicamente.

Políticas monetarias y fiscales expansivas propias del keynesianismo para impulsar la demanda empeoran la inflación y las políticas monetarias de ajuste ortodoxo para frenar el aumento de precios profundizan la recesión. La distorsión económica es tan profunda que coloca a los gestores de las economías entre la espada y la pared.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Farina, Joaquín (2021). “La Tormenta Perfecta” en *Política Obrera*, Buenos Aires. Disponible en: <https://politicaobrera.com/5216-la-tormenta-perfecta> [02/11/2024].

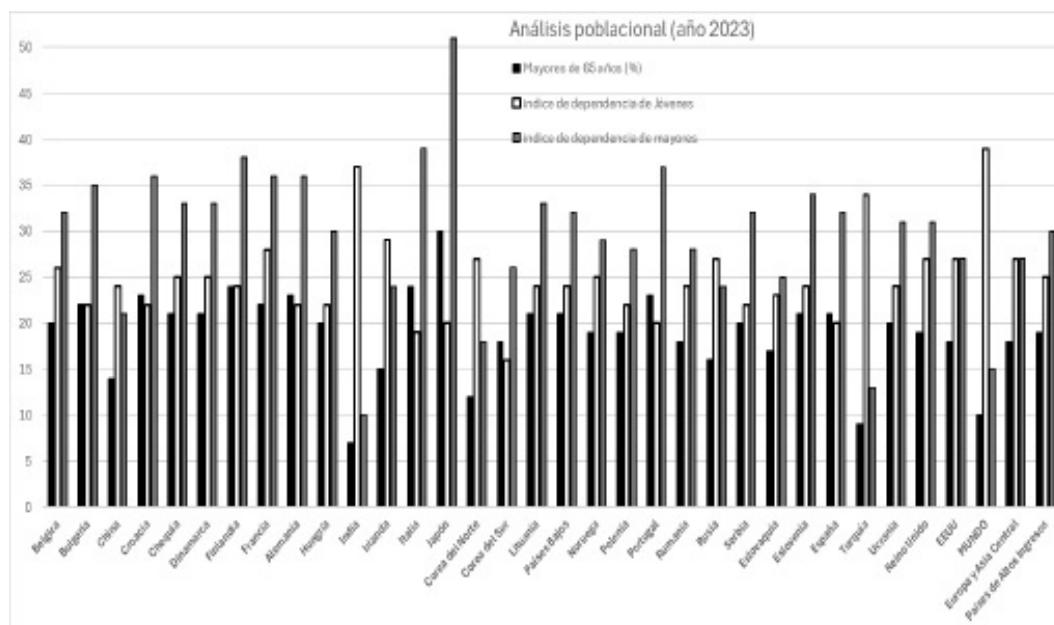


En simultáneo se da una escalada en la guerra comercial a tres bandas (EEUU-UE-China) con el agregado del envejecimiento de la población en los tres bloques en pugna (aunque más profunda en Europa).

Ese envejecimiento fue enfrentado por inmigración en los dos primeros casos, logrando un éxito limitado<sup>7</sup>. En el caso chino se enfrentó con la abolición de la ley que limitaba la reproducción familiar en vastas regiones y estudiando la posibilidad de prohibir por parte de extranjeros la adopción de niños.<sup>8</sup>

También tuvo lugar un período de auge en los precios de las materias primas, con especial potencia en las tierras raras y la vuelta de algún grado de proteccionismo sobre todo en EEUU de la mano de Trump.

**Gráfico I: Población mayor de 65 años, jóvenes (niños y adolescentes) a cuidado y mayores a cuidado cada 100 adultos en edad activa.**



Fuente y elaboración propia en base a datos del Banco Mundial

<sup>7</sup> A vez insuflaba los caldos de cultivo xenofóbicos de la ultraderecha.

<sup>8</sup> Vizner, J. (2024). "China prohibirá la adopción de niños por parte de extranjeros para no perder población" en *Negocios.com*. Madrid.

La llegada de la pandemia requirió financiamiento, a través de la emisión monetaria global, del sostenimiento de la economía, dado que las restricciones impedían que la oferta pueda seguir a la demanda, esta emisión afectó a la esfera real con un aumento global de precios.

Esta “tormenta perfecta” se potencia con un incremento del endeudamiento público y privado (sobre todo empresarial). La deuda se apalancó más fuertemente en Europa, ya que los países emergentes fueron más conservadores durante la pandemia<sup>9</sup>. Así aparece una presión inflacionaria internacional que permitió la licuación de la deuda que luego se montará sobre otras presiones inflacionarias propia de la guerra.

En consecuencia, la guerra estalla en una situación que a la vez presenta características postcrisis, no del todo resuelta, y rasgos distintivos de la postpandemia que aportó elementos inflacionarios obturando las soluciones de corte keynesiano, al ser una deficiencia del lado de la oferta.

## La economía y la guerra

Durante la Guerra Fría se presuponía que la teórica 3ra Guerra Mundial rápidamente llevaría a la destrucción de la base industrial de ambos bandos. Por lo tanto, la acumulación de material militar debía hacerse en su gran mayoría durante tiempos de paz. Tanto para la OTAN como para Rusia tener que movilizar a la industria detrás de una lógica de desgaste es una experiencia relativamente nueva desde la SGM.

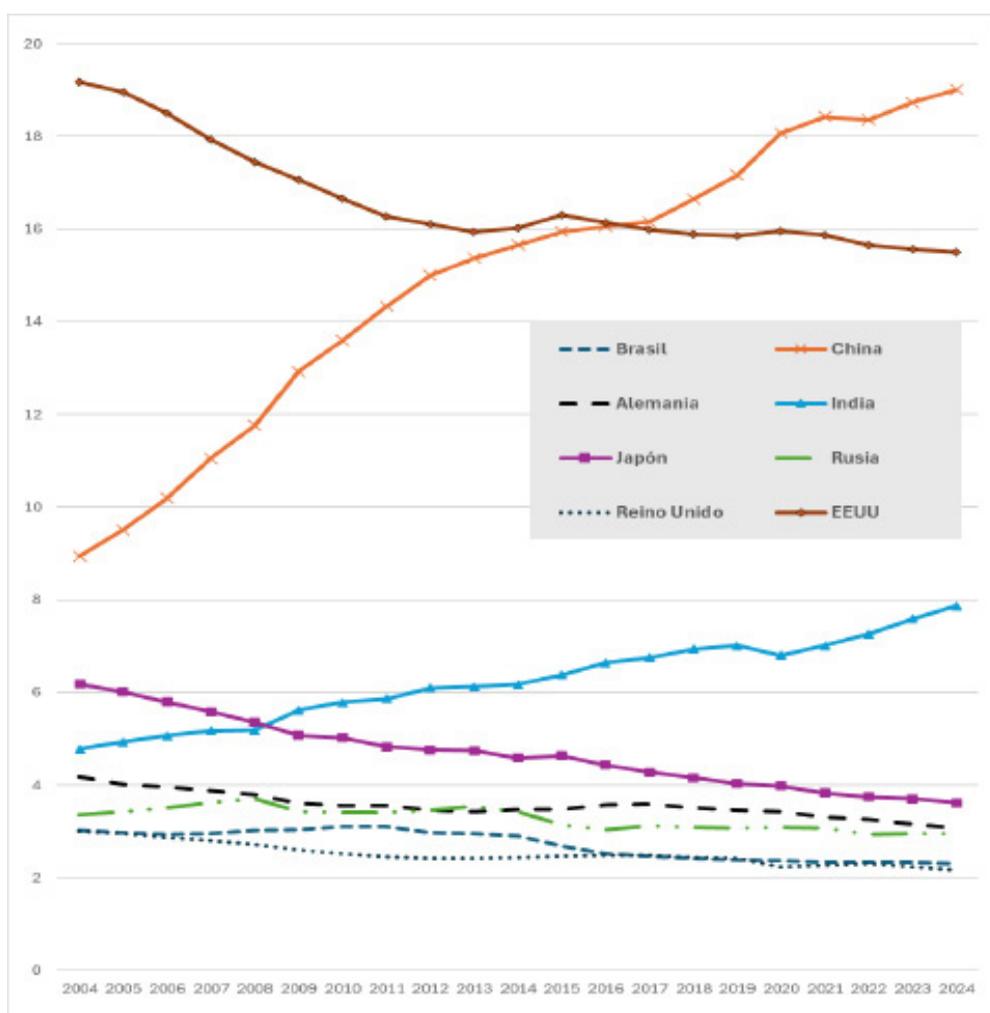
Desde el fin de la Guerra Fría, la industria militar de la OTAN pasó por un proceso de reducción de escala y concentración. Con la desintegración de la URSS, se vivió en la misma década una tendencia a la reducción del gasto militar generalizado. En Rusia, la reducción de la industria militar es-

<sup>9</sup> Farina, Joaquín (2021). “La Tormenta Perfecta”, *op. cit.*



tatal está directamente relacionada con el proceso de restauración del capitalismo y la crisis resultante, pero halló un límite en la decisión de los gobiernos restauracionistas de mantener esa rama industrial en manos del estado. En la OTAN se produjo un impulso a la concentración de la industria militar. En EEUU esto fue abiertamente alentado por el gobierno.<sup>10</sup> Junto a las fusiones y compras entre corporaciones, se procedió a desinvertir en la capacidad instalada sobrante.

**Gráfico II: PBI ppa. Porcentaje en la participación mundial**



Elaboración propia en base a datos del FMI (2024 estimado)

<sup>10</sup> En un episodio durante 1993 que pasó a ser conocido como *The Last Supper*, el entonces Secretario de Defensa Les Aspin, invitó a los principales contratistas de la industria militar y allí los invitó a fusionarse.

Desde entonces, los programas de desarrollo y adquisición de material nuevo en la órbita de la OTAN, se manejaron con compras de cantidades mucho menos numerosas pero de alto costo unitario y con plazos de entrega extensos. La OTAN confiaba en algo que, a la luz de los acontecimientos actuales se reveló como un pronóstico errado: que con la instauración de un mundo unipolar no sólo se llegaba al fin de la historia, sino que también al fin de la gran guerra convencional entre naciones industrializadas. En adelante, en las guerras venideras únicamente se tendría que lidiar con pequeños grupos u organizaciones insurgentes<sup>11</sup>. Por ello, “los miembros de la OTAN almacenan suficiente material para sostener un combate de alta intensidad durante solo treinta días”<sup>12</sup>.

En estas condiciones, la capacidad instalada se reveló como insuficiente para sostener una guerra de desgaste por intermedio de Ucrania. El aumento del gasto militar de la OTAN comenzó de manera poco significativa y gradual antes del conflicto actual. La inversión en expansión de capacidad instalada no resulta suficiente ni puede concretarse en el corto plazo. La industria militar exige contratos firmes mucho más robustos y de más largo plazo para arriesgar en inversiones de nuevas líneas de producción. No hay certeza de que la demanda actual por más armas en Europa se extienda luego del fin de la guerra en Ucrania.

Ucrania y la OTAN han revelado no estar preparados para una guerra como la que los ve enfrentados ahora con Rusia. Es dudoso que este conjunto de naciones tenga las condiciones para reorientar sus economías a las necesidades de una guerra contra Rusia o China, pero incluso de lograrlo, los frutos de esa reconversión podrían llegar demasiado tarde para el conflicto actual. La situación resulta contradictoria: por un parte, la base industrial militar occidental se demuestra incapaz de satisfacer las necesidades de la guerra actual. Pero por el otra, ni gobiernos ni empresas de

<sup>11</sup> Yost, Z. y Bryant, M. “Time and Logistics are Working Against Ukraine”, *op. cit.*

<sup>12</sup> *Ibid.*



armas se arriesgan a comprometerse en un proceso de rearme y ampliación de escala de las fuerzas armadas después de que la guerra en Ucrania termine. El riesgo económico es muy grande y la industria militar no está dispuesta a realizar grandes inversiones sin garantías de retornos: no se puede garantizar que vaya a imponerse una necesidad política para un rearme a gran escala ni si los recursos necesarios estarán disponibles.

Mucho más relevantes han sido por ahora las consecuencias de la guerra económica iniciada por la OTAN contra Rusia. La finalidad declarada consistía en hacer el esfuerzo de guerra insostenible por vía de ahorcamiento financiero, por un lado, y el impedimento de seguir produciendo material militar bloqueando la provisión de tecnologías necesarias para la fabricación de armas rusas avanzadas por el otro. Los logros de las sanciones fueron limitados y terminaron afectando más a Europa Occidental que a la propia Rusia.

### **El entorno geopolítico**

La administración Trump (2016-2020) profundizó la relación con Ucrania al iniciar la provisión de material militar letal, al mismo tiempo que se empujaba el proceso de los Acuerdos de Minsk.

Trump, exigiendo que los otros países miembros cumplieran con la condición de dedicar el 2% del producto a defensa, amenazaba, de hecho, con quitar de la centralidad geoestratégica norteamericana a la OTAN y, en el extremo, de disolverla.

La pandemia catalizó el incremento de las tensiones previamente existentes entre EEUU y China. Reforzándose, a la salida del COVID, con dispares resultados, la guerra económica a tres bandas.

Un año antes del inicio de la OME, a la vez que los rusos intentaban soluciones diplomáticas que resuelvan sus planteos, ambos lados comienzan a hacer demostraciones de fuerza.

A esta crisis, las dirigencias europeas asistieron prácticamente en papel de espectadores. Los reclamos europeos por la iniciativa estadounidense delegando completamente la conducción en la Casa Blanca. A pesar de que los intereses europeos y de EEUU con respecto a Rusia no estaban completamente alineados<sup>13</sup>. Esto trajo aparejado una crisis del liderazgo regional alemán.

Alemania, *Locomotora de Europa*, se beneficiaba enormemente de la energía barata rusa. Invertía fuertemente en infraestructura para asegurarse la provisión barata del fluido (NS1 y NS2). Pero esos proyectos ponían en riesgo intereses de otros países europeos que recibían un peaje por el paso del gas en las líneas de gasoducto previamente trazadas.

La industria de energía estadounidense es competidora de Rusia, su industria manufacturera no es menos competidora de la análoga alemana. Por lo tanto, frenar el progreso del NS2 por medio de sanciones alineaba los intereses de la industria estadounidense, la estrategia antirrusa sostenida por la Casa Blanca y los intereses de los países europeos por donde transitaba el gas ruso.

La conducción de la guerra por el lado de Occidente recayó por entero en la Casa Blanca. La comisión europea, haciendo seguidismo de la estrategia de EEUU, sí adoptó un papel más activo con respecto a Ucrania, convalidando el empuje de algunos de sus miembros hacia la escalada.

Así, EEUU respalda las solicitudes de armamento cuando una masa crítica de países europeos las apoya.

Afrontar la crisis energética resultante del esquema de sanciones (y sabotajes) contra Rusia le está costando, según Abnett,<sup>14</sup> una suma cercana a los 800 mil millones de euros a la UE. La pérdida del acceso a la energía

<sup>13</sup> Shapiro, J. (2022). "Por qué Europa no tiene nada que decir en la crisis ruso-ucrainiana" en *Política Exterior*. Fundación Análisis de Política Exterior. Madrid.

<sup>14</sup> Abnett, K. (2023). "Europe's spend on energy crisis nears 800 billion euros" en *Reuters*, Bruselas.



rusa bien podría desencadenar un proceso de desindustrialización de Alemania.<sup>15</sup>

El alineamiento que logró EEUU en la UE no se limita a la política con respecto a Rusia. Por medio de la guerra en Ucrania, ve una oportunidad para arrimar a los europeos a la política de confrontación con la República Popular de China, como parte de una estrategia más general de contención de la misma. No obstante, la UE venía sosteniendo una política diferenciada con respecto a China, al considerarla tanto una “socia comercial como competidor y rival sistémico”<sup>16</sup>. La UE muestra cierta reticencia a seguir ciegamente la política norteamericana con respecto a China. Esto se debe, en base a sus intereses comerciales, a un fundado temor a sufrir consecuencias económicas devastadoras.

En el caso de Reino Unido la alineación es total, ya que prioriza su “Relación Especial” con EEUU. Con algún margen de juego propio como el que llevó adelante al sabotear los acuerdos de paz en Ucrania y fomentar las escaladas.

La atención del bloque occidental se está desplazando, o debería, en dirección Asia-Pacífico con EEUU fortaleciendo sus alianzas en la región.

El frente del pacífico contra China es, o debería ser, el frente principal de los EEUU. De cierta forma la situación en suelo ucraniano oficia de distractor del poderío Norteamericano y, por ello, no logra limitar a China todo lo que podría de no seguir abierto el frente europeo.

A la situación de la región Asia-Pacífico hay que agregarle dos nuevos acontecimientos: la alianza de Rusia con Corea del Norte y el acercamiento de la misma Rusia con Vietnam. En ambos casos Rusia podría actuar como un catalizador que permita a China un acercamiento con Corea del Norte y alguna solución con Vietnam que lime definitivamente las asperezas por las disputas fronterizas.

<sup>15</sup> The Economist (2022). *Germany faces a looming threat of deindustrialisation*.

<sup>16</sup> Bertelsmann Stiftung (2020). *Survey: Europe's view of China and the US-Chinese conflict*. (p 4) Gütersloh.



La guerra en Ucrania ha dejado de manifiesto una compleja red de alianzas y neutralidades en Oriente Próximo. A pesar de las fuertes e históricas relaciones militares con EEUU, países como Arabia Saudita e Israel se han mantenido en cierta forma “neutrales” priorizando sus propios intereses. Turquía se muestra ambivalente, por un lado, suministra armas a Ucrania, pero por el otro media en conversaciones a diferentes escalas y mantiene franca relación con Rusia. Irán apoya abiertamente y suministra armas a Rusia.

Esta ausencia de alineación en Medio Oriente es reflejo de un naciente orden mundial multipolar. Este ordenamiento les permite ejercer una mayor autonomía estratégica.

## Consecuencias económicas del conflicto global

### *Ucrania el principal escenario*

El nivel de devastación que Rusia ha impuesto a Ucrania (si bien menor y más paulatino que el que realiza EEUU y la OTAN en sus invasiones/intervenciones) provocó una destrucción catastrófica del aparato productivo. Cualquier industria, aunque más no sea tangencialmente, relacionada con la producción o logística militar fue destruida o fuertemente afectada. Las regiones mineras fueron invadidas o están tan próximas al frente que dificulta su explotación. Su agro de *tierras negras* vio afectado su nivel de producción y su posibilidad de comercialización. Está en una situación energética crítica dado el severo daño a su infraestructura llevando, posiblemente, a su población a condiciones de vida extremas durante el próximo invierno.<sup>17</sup> La población ha sido diezmada ya sea por emigración o afectación directa en el marco de las hostilidades. Reduciendo así la cantidad de trabajadores dirigidos a la producción de riqueza. Se han hipotecado los recursos naturales a futuro para pagar los gastos de la guerra en curso.

<sup>17</sup> The Economist (2024). *Half Ukraine's power is knocked out; winter is coming.*



Una economía destruida, incapaz de afrontar por sí misma los gastos más básicos del funcionamiento estatal, que requirió de cuantiosos préstamos (o “ayudas”) para su funcionamiento y para sostener la guerra.

Dejando por delante un nivel de endeudamiento con organismos multilaterales y aliados (o patrocinadores) impagable, junto a una infraestructura que, para ser reconstituida requerirá inversiones que no podrá hacer, aún mucho tiempo pasado *el día después*.

En el marco de una economía en franco retroceso en el marco de la guerra la deuda externa ucraniana ascendió a 52 mil millones de dólares a junio de 2024, lo que coloca a Ucrania al borde del default, del que ya ha dado indicios concretos aun con la fuerte quita del año 2022. Este escenario parece inevitable de no mediar una condonación de sus deudas ya que se espera un déficit fiscal de 43 mil millones de dólares para el año 2024 a pesar de los más de 200 mil millones de dólares en ayuda militar, humanitaria y económica desde 2022.

Indudablemente enfrenta una grave escasez de tropas debido a la gran cantidad de bajas tanto en el frente como en la retaguardia y la falta de voluntarios. La falta de transparencia en la contabilización de esas bajas y el deficiente apoyo a las familias de los caídos agravan la situación. Esto ha llevado al gobierno a recurrir a las movilizaciones forzosas especialmente en las regiones rusoparlantes y áreas menos desarrolladas.

Se calcula que, al inicio del conflicto, entre el ejército conformado y entrenado con ayuda occidental desde el *Euromaidán* y los reclutas voluntarios las fuerzas ucranianas pudieron llegar a los 800.000 combatientes según el International Institute for Strategic Studies. Al llegar al segundo año de conflicto abierto se estimaban las tropas ucranianas en 500.000 (330.000 hombres y mujeres en el frente, el resto en retaguardia).



Ucrania en 2020 tenía 42 millones de habitantes<sup>18</sup> y se calcula que para fines de 2023 presentaba una caída de 6 millones<sup>19</sup>. O sea, 36 millones, aunque algunas estimaciones creen que es considerablemente menor (28 millones) ya que, por un lado, no todos los emigrados fueron contabilizados, las cifras de caídos en combate y bajas definitivas son subdeclaradas por el estado mayor ucraniano y además una porción creciente de la población ha ido quedando en el territorio ocupado por Rusia. En consecuencia, el desgaste ruso no sólo se da por agotar las posibilidades de los aliados de Kiev de pertrecharlos, sino también por el agotamiento demográfico de Ucrania. Las futuras leyes de movilizaciones podrían insistir en la baja de edad de reclutamiento y de esta forma condenar al futuro demográfico ucraniano.

*Le Grand Continent* estima, en base a datos del *Financial Times*, en 3,7 millones de hombres potencialmente movilizables por parte de Ucrania. Para llegar a esa cifra parte de un total de 11,2 millones de hombres de entre 25 y 60 años. De esos considera no reclutables 7,5 millones (2,9 millones de residentes de los territorios ocupados, 1,5 millones de discapacitados, 1,3 millones de residentes en el extranjero, 1,2 millones ya en servicio bajo diferentes formas y 600 mil trabajadores críticos). Por lo que quedan 2,8 millones de reclutables de los que cuentan registros y 900 mil sin registros (lo que dificulta su reclutamiento)<sup>20</sup>.

¿Cómo paga la guerra? Con donaciones y préstamos de sus aliados, en moneda o material bélico y recibiendo fondos de multinacionales a cambio de comprometer a futuro sus recursos naturales. Como resultado Ucrania ha asumido deudas y compromisos agobiantes de cara al futuro, lo cual se suma a la pérdida de territorios ricos en recursos naturales y centros indus-

<sup>18</sup> Se sigue un desarrollo de @Alex\_md9 en X al que se le han incorporado otras fuentes citadas por él.

<sup>19</sup> A finales de los `80s, en plena era soviética, tenía 52 millones de habitantes.

<sup>20</sup> *Le Grand Continent* (2024). "Pour tenir le front, l'Ukraine a besoin de plus d'hommes" en *le Groupe d'études géopolitiques*, París.



triales. Es un cóctel de crisis social y de régimen listo para explotar al finalizar la guerra a menos que Ucrania logre el mejor (y, por el momento, más improbable) escenario para sí mismo en el desenlace, que consiste en una victoria total, la transferencia de todos los costos a la parte rusa y el saqueo de su territorio por parte del capital occidental. Ucrania es un estado fallido en potencia.

### Rusia, la provocada la agresora o ambas cosas

A pesar de una marginal oposición de algunos intelectuales y oligarcas (que ven en riesgo sus negocios en el extranjero), la OME cuenta con un amplio respaldo en Rusia.<sup>21</sup> El sociólogo marxista ruso Kagarlitsky sostiene que el impulso a la guerra es económico y no ideológico. Es la lucha por el control de los recursos y mercados ucranianos por un lado y la crisis del neoliberalismo global la que llevó a Rusia a confrontar.<sup>22</sup>

Esta vinculación o “enganche” explicaría muchas cosas sobre el resultado escaso, o incluso contrario al esperado, que tuvieron las sanciones económicas<sup>23</sup> ya que mayormente “desconectaba” a Rusia de esa porción del mundo. Por otro lado, la historia oficial que transmite el Kremlin tiene que ver con la subsistencia misma del Estado ruso que se ve amenazado por una Ucrania rusófoba (que se expresa en los ataques a las porciones rusófonas de la población ucraniana) integrada a la OTAN.

La inteligente gestión económica rusa en reacción a las acciones sancionatorias<sup>24</sup> han logrado morigerar, y hasta contrarrestar los efectos que bus-

<sup>21</sup> Lieven, A. (2023). “The failed Wagner coup shows Vladimir Putin’s regime remains stubbornly strong” en *The Guardian*. Londres.

<sup>22</sup> Kagarlitsky, B. “Guerra, fascismo y revolución: por qué la Rusia de Putin invadió Ucrania” en *Sin permiso*. Ediciones de Intervención Cultural. Barcelona.

<sup>23</sup> Vale aclarar que con esos mismos elementos el mencionado autor entiende el resultado contrario y ve afectadas a la economía rusa y a su capacidad de combate.

<sup>24</sup> A modo de ejemplo, la incautación por parte occidental de 300.000 millones de dólares



caban las sanciones. Así, por ejemplo, la desconexión del Swift llevó a negociaciones punto a punto y a priorizar monedas de intercambio diferentes al dólar o al euro. El congelamiento de activos rusos llevó a un congelamiento de activos occidentales en Rusia con la consecuente pérdida de credibilidad que resulta fatal para la banca europea.

Lo que ha logrado, en la práctica, el extenso régimen de sanciones impuesto a Rusia, es reducir el comercio directo y el mercado europeo reconfigurando aspectos importantes del mercado mundial. Fundamentalmente, ha alterado los flujos comerciales de los bienes que constituyen las principales exportaciones rusas, energía y otras commodities. Lo que ha tenido lugar es que Rusia ha logrado reemplazar los insumos manufacturados sancionados importados desde Europa por importaciones chinas y por producción nacional. En el campo de la producción de armas, el cambio de proveedores no evidencia pérdidas de calidad o capacidad en las armas en cuestión.

Las sanciones que recibió Rusia desde 2014 se han intensificado afectando su economía. Provocaron una caída de la IED, devaluación y un aislamiento financiero parcial. La respuesta rusa fue diversificar sus exportaciones y sustituir importaciones.

Tras el inicio de la OME las sanciones se tornan más severas. Esto llevó a Rusia a profundizar una estrategia autárquica, buscando la autosuficiencia económica rompiendo o reemplazando lazos tecnológicos y productivos. Profundizó la sustitución de importaciones que resultó técnicamente regresiva (bienes de menor calidad y tecnológicamente atrasados). Esta forzada autarquía se teme pueda tener un impacto negativo de largo plazo en la modernización rusa y por consiguiente una posterior dependencia creciente del mercado mundial.<sup>25</sup>

en activos rusos, bajo diversas formas jurídicas, fue respondida con una medida similar en características que alcanzó fondos occidentales similares. Pero a diferencia de la banca europea la banca rusa no pagó costos de credibilidad por dicha medida.

<sup>25</sup> *Íbid.*



Las principales sanciones fueron:

- a) Exclusión de los bancos rusos del SWIFT.
- b) Congelamiento de las reservas internacionales del Banco Central de Rusia.
- c) Otras restricciones a las transacciones.
- d) Embargos de petróleo y gas.
- e) Prohibición de nuevas inversiones energéticas en Rusia.
- f) Restricción a la exportación de semiconductores.
- g) Restricción de exportaciones de otros componentes tecnológicos.
- h) Embargo de armas y equipos militares.
- i) Embargos de bienes de lujo propiedad de rusos en el extranjero.

Inicialmente se presentaron dificultades económicas (bajo crecimiento y peligro de decrecimiento) que lograron ser superadas. A tal punto que se revirtió fuertemente que la inicial tendencia devaluatoria del rublo se tornó fuertemente revaluatoria (principalmente por la exigencia rusa de que se paguen sus exportaciones en rublos, lo que lo hizo ser muy demandado). También se detectaron un aumento de la inflación que aún persiste en niveles altos, alguna escasez de algunos bienes de lujo importados de occidente o de marcas occidentales, cerraron algunas firmas de origen extranjero (rápidamente su lugar fue ocupado por firmas locales), también inicialmente se notó un leve deterioro en el nivel de vida que fue revertido en la mayoría de los aspectos.

La respuesta rusa consistió en un estricto control de cambios y control a la salida de capitales, fortalecer la sustitución de importaciones o en su defecto buscar nuevos proveedores. Aumento de cooperación económica y comercio con otros países, principalmente China e India. Aumento del comercio entre países por otros sistemas diferentes al SWIFT y en monedas diferentes al dólar y euro. Manejar a discreción el grifo del gas a Europa.

Extrañamente los peores efectos de estas medidas los sufrió Europa, aumentos del precio de la energía, disminución de la competitividad de su in-



dustria, interrupción de importantes cadenas de suministros, aumento del riesgo de recesión, entre otras.

El factor clave de la capacidad de resistencia de la economía rusa fue la dependencia energética de Europa. Por otro lado, como se mencionó tanto la provocación de la OTAN, como la guerra y las sanciones contribuyeron a forzar que Rusia se recueste en nuevas alianzas, creando nuevas dinámicas geopolíticas.

Algunos países incluso llevaron más allá estas sanciones “Alemania nacionalizó una serie de empresas vinculadas al capital ruso, mientras que la propiedad de los oligarcas cercanos a Putin fue confiscada en todos lados.”<sup>26</sup>

En este contexto Rusia evidencia un crecimiento económico (atribuible en parte a la producción vinculada a la guerra y a la reconversión de su aparato productivo) que, con el retraso europeo, la reposiciona, según el FMI, entre las cuatro mayores potencias económicas medidas en paridad del poder adquisitivo<sup>27</sup>.

### ¿Cómo paga la guerra?

a) Reservas militares: Rusia tenía grandes reservas de armamento, lo que por uso directo o transformación o canibalización le permitió sostener la guerra.

b) Ahorro fiscal: han acumulado un gran fondo de reserva desde 2015 anticipándose así a las potenciales sanciones occidentales.

c) Relaciones internacionales: ha fortalecido sus lazos con países no occidentales como Irán, China, India y Corea del Norte. Saltando así sanciones para obtener fondos y suministros.

<sup>26</sup> *Íbid.*

<sup>27</sup> Actualidad RT (2024). *El FMI reconoce a Rusia como la cuarta economía del mundo en PIB por paridad de poder adquisitivo.*



d) Respaldo popular: Las condiciones de vida de los rusos no se ha visto afectado en forma significativa, posibilitando así mantener un alto respaldo.

## OTAN y Unión Europea

La invasión a Ucrania ha tenido consecuencias globales que exceden lo regional, ha revitalizado a una OTAN (parecía encaminarse a la disolución o al menos a la esterilización) sumando nuevos miembros y fortaleciendo sus lazos interiores, ha consolidado los BRICS en su desafío al orden mundial hegemónico norteamericano que también ha sumado miembros y ha profundizado y desnudado las debilidades económicas de Europa.<sup>28</sup>

La Eurozona reemplazó en su gran mayoría las importaciones rusas directas de gas y petróleo por dos vías:

- 1) Otros proveedores de gas (en este caso GNL) y petróleo como EEUU o Qatar, a precios sensiblemente más altos que los rusos.
- 2) La UE pasó a comprar commodities rusas, pero a través de intermediarios, con el caso de la India como el más destacado.

La crisis energética en Europa es consecuencia directa de la OME y de las consecuentes decisiones que tomaron antes y durante el conflicto. quedando así en una situación vulnerable dado el aumento de los costos.

En términos absolutos y por su peso relativo tanto en la UE como en la OTAN, la economía más afectada es la alemana. El aumento considerable de los precios de la energía impactó sobre el público y sobre su estructura productiva. La dependencia alemana del gas ruso provocó que la repentina interrupción del flujo que regularmente recibía llevara a los incrementos mencionados.

<sup>28</sup> Kagarlitsky, B. "Guerra, fascismo y revolución: por qué la Rusia de Putin invadió Ucrania" *op. cit.*

La situación en Europa en general y en Alemania en particular puede resumirse en una alta inflación, pérdida de competitividad y aumento del desempleo.<sup>29</sup>

Lo antedicho se da en un marco en el que el sentimiento empresarial alemán es similar a los de las recesiones más severas. La antigua locomotora del desarrollo europeo hoy se muestra indisimuladamente enferma. Por primera vez en décadas se discute la viabilidad de la economía alemana y su competitividad a partir del encarecimiento de la energía a causa de la guerra. Aún no se termina de dilucidar qué cuestiones son coyunturales y cuáles estructurales.

Por el lado del Reino Unido cumple un papel de segundo violín en la orquesta norteamericana, con quien tiene una *relación especial* esto lo lleva a participar activamente de casi cualquier empresa bélica que EEUU proponga. Aún conserva varios territorios de ultramar con significación geoestratégica. Los británicos tuvieron, sobre todo desde la Revolución de Color, una influencia muy grande sobre Ucrania imponiéndole una política de línea dura. La apoyó y la armó así como también la llevó a retirarse del acuerdo de paz que se dio al inicio del conflicto convencional.

El RU viene en los últimos ocho años de una sucesión de acontecimientos que la dañaron en términos de su poderío económico. A fines de junio de 2016 se votó el BREXIT. Si bien su integración fue limitada ya que pertenecía a UE pero no a la Zona Euro. La plena circulación de la libra esterlina le venía brindando la ventaja de no tener que tomar partido en la guerra económica EEUU-Europa y ahora le permitió el divorcio sin tener que crear una moneda. En febrero de 2020 se concreta la desconexión con unas mínimas condiciones<sup>30</sup> pautadas que evitaron así una catástrofe para Europa

<sup>29</sup> Eddy, Melissa (2024). "Volkswagen, Seeking to Cut Costs, Considers German Plant Closures" en *The New York Times*. Nueva York.

<sup>30</sup> Se llega finalmente a un acuerdo sin aranceles ni cupos, nuevas políticas migratorias, desconexión financiera parcial, un régimen especial para Irlanda del Norte y con mantenimiento de cooperaciones estratégicas (entre ellas seguridad).



y la ruina del Reino Unido. A la concreción del BREXIT le siguió la pandemia, donde su Primer Ministro tuvo una política displicente que la llevó a ser uno de los países desarrollados que peores decisiones tomó para afrontarla.

De cara a la guerra en Ucrania (y en todos lados) los británicos mezclan grandilocuencia con nostalgia por los viejos días del Imperio Británico sin los medios ni recursos para respaldar los discursos pretenciosos en los hechos.

Del mismo modo que el Brexit profundizó la larvada crisis económica británica, de igual modo obró la guerra por medio de crisis energética. El impacto sobre el sector industrial es menos acentuado que en el caso germano debido al estado avanzado del proceso de desindustrialización iniciado en los días de Thatcher. Tuvo impacto de manera más fuerte en forma de aumento de la deuda pública, inflación y costo de vida acompañados de recortes en prestaciones públicas generando un incremento en el descontento social y un cambio en el panorama político.<sup>31 32</sup>

La situación de Francia había mejorado desde su influencia en la UE a causa del aumento de su peso relativo, pero a la vez fue la mayor afectada en términos directos por el BREXIT. Francia es el anclaje continental natural del comercio con RU, más aún desde la fuerte apuesta mutua encarnada en el Eurotúnel. A su vez, ya iniciada la OME, Macrón fue políticamente condicionado por las protestas de los “Chalecos Amarillos” a causa del intento de aumento de la edad jubilatoria. Su enfrentamiento con Rusia, por el momento verbalmente y a través de proxys, aceleró las pérdidas de influencia gala en las viejas colonias africanas a la vez que resurgió el independentismo en Nueva Caledonia.

Los franceses también vieron incrementado el precio de la energía y el consecuente impacto inflacionario con pérdida del poder de compra del sa-

<sup>31</sup> Roberts, M. (2024). “Gran Bretaña: en Quiebra.” en *Sin Permiso*. Ediciones de Intervención Cultural, Barcelona.

<sup>32</sup> Caspian Report (2024) “How the UK is becoming a ‘third-world’ economy”. (m 7:10)



lario (ya que no fue compensado en términos generales). La búsqueda del sustituto argelino se muestra dependiente de inversiones en infraestructura y la delicada geopolítica del norte de África. Por otro lado, se intentó acelerar de conjunto con la UE la *transición energética*.<sup>33</sup>

Al igual que en RU al intentar mitigar ese efecto con subsidios ese aumento del gasto impactó en el déficit fiscal y el endeudamiento. Por otro lado, el costo francés no sólo se vio incrementado por los costos energéticos sino también por la interrupción de las cadenas de suministros globales a causa de la guerra y las sanciones cruzadas.<sup>34</sup>

Los impactos económicos de la guerra han sido menos notorios en EEUU que en Europa. La disminución de los flujos comerciales, por las sanciones contra Rusia, no afectaron en demasía el aprovisionamiento de energía en EEUU ya que es productor de petróleo y gas. Por el contrario, significó una oportunidad para las productoras de GNL en el reemplazo del gas sancionado ruso en Europa. Pasó de representar un 27% del total de GNL importado a la UE a un 44% en 2022 y 48% en 2023. Representando para Estados Unidos un salto de sus exportaciones a Europa del 37% en 2021 al 70% de las mismas en 2022 en relación con el total exportado del fluido.<sup>35</sup>

Se experimentó desde el inicio una suba de la inflación, con un pico entre 2022 y 2023, siendo particularmente sentida en artículos de consumo masivo incluidos los combustibles. A pesar de que la tasa de inflación ha descendido durante 2023, los niveles se mantienen sensiblemente más elevados que antes de la guerra. El gobierno federal respondió a la suba en el precio del petróleo acudiendo a la reserva estratégica, lo cual fue uno de los temas centrales en la disputa presidencial de 2024.<sup>36</sup>

<sup>33</sup> Pisani-Ferry, J. (2022). "The economic policy consequences of the war" en *Bruegel.org* Bruselas.

<sup>34</sup> De la Fuente, Á. (2022). "¿Cómo afecta la guerra de Ucrania a las economías europeas? Algunos indicadores preliminares" en *FEDEA.net* (pp 1-3) Madrid.

<sup>35</sup> Maguire, G. (2024). "US LNG export dominance tested as Europe's demand wilts" en *Reuters*.

<sup>36</sup> Los Ángeles Times (2022). *¿Cómo afecta la guerra de Ucrania a las economías de EEUU y la UE? 4 datos claves*. Los Ángeles.



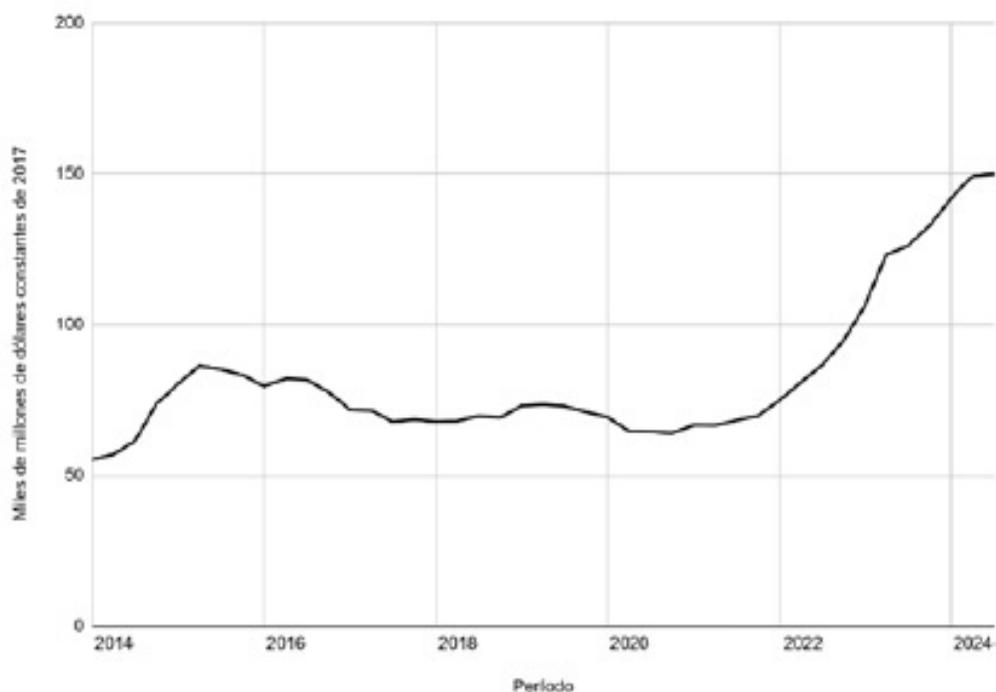
A su vez el complejo militar norteamericano se vio beneficiado desde el lado de la demanda y de nuevos contratos para desarrollos que la vuelvan a poner en carrera en el marco de la guerra actual. La ansiedad que se despertó en los gobiernos europeos por adquirir material militar y la incorporación de nuevos miembros al mercado cautivo<sup>37</sup> -que es la OTAN- llevó a un salto récord para la industria militar estadounidense. Las empresas estadounidenses están mejor posicionadas que sus pares europeas para la provisión de armas al poseer más líneas de producción ya en funcionamiento y producir más variedad de equipos. De conjunto, 2023 resultó en un año récord para las exportaciones de armas estadounidenses alcanzando un volumen total de 80 mil millones de dólares.<sup>38</sup>

La guerra ha reforzado la decisión de la Casa Blanca de profundizar un nuevo rumbo económico proteccionista con la perspectiva de un proceso de reindustrialización, que consiste en atraer a capitales norteamericanos (que se habían desplazado hacia China y el Sudeste Asiático en general) para que vuelvan a invertir en industria manufacturera en territorio nacional disminuyendo la sindependencia. La prioridad está puesta en ramas de la producción indispensables, tales como semiconductores, cuyo aprovisionamiento se puede interrumpir en caso de guerra con el gigante asiático. Pero también deben suplir otros problemas de las cadenas de suministro por dependencia tanto de Ucrania como de Rusia.

<sup>37</sup> Esta expresión es adecuada debido a las restricciones de compatibilidad y uso de sistemas estandarizados en la OTAN.

<sup>38</sup> López, T. (2024). "DOD Has Seen 'Huge' Increase in Military Sales Since Ukraine Invasion" en DOD News, US Department of Defense. Arlington.

**Gráfico III: Inversión privada real en establecimientos fabriles en EEUU 2014-2024.**



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Banco de la Reserva Federal en San Luis.

Esa inversión industrial no está teniendo efectos sobre el empleo. Esto se motiva en un pesimismo empresarial que va de la mano de las demoras de la FED a la hora de bajar el tipo de interés para estimular la inversión. La crisis en las industrias, productoras masivas de bienes, generadoras de grandes cantidades de puestos de trabajo (no las tecnológicas, ni las militares) muestran que las ofertas de puestos laborales (no agrícolas) cayeron inesperadamente a mediados de 2024, al nivel más bajo desde principios de 2021. La caída es mayor que la de la *crisis de las puntocom*, la *crisis subprime* y *el COVID*. Además, aumentan los despidos lo que confirma una situación potencialmente crítica.

En varias ramas industriales, se viven dificultades para encontrar mano de obra calificada: el avance de la flexibilización laboral a lo largo de las últimas décadas termina obstaculizando la formación y retención de obreros que necesitan años de entrenamiento y experiencia, a contramano de la



proliferación de contratos a corto plazo y salarios que no van a la par de la calificación requerida.<sup>39</sup>

Terminando con las consecuencias sobre EEUU de la guerra en Ucrania aparece el proceso de *desdolarización* como el más preocupante. Al haber sido transformado el dólar y la infraestructura financiera en armas de guerra económica de manera completamente abierta, éstos perdieron una histórica fachada de neutralidad como garantes del comercio internacional. El abandono del dólar como moneda privilegiada para el comercio internacional y reserva de valor (cuyo síntoma es la suba constante del precio del oro) tendrá graves consecuencias estratégicas para EEUU.

### **China: el enemigo de mi enemigo es mi amigo**

China, por el momento, se ha visto fortalecida por la guerra en Ucrania. A pesar de su postura neutral, ha logrado: robustecer su posición global (ha aumentado su influencia especialmente en los países en desarrollo lo que le permite desafiar mejor al hegemónico), acelerar su desarrollo militar y diversificar alianzas. A la vez le presenta renovados desafíos como la desaceleración económica (por problemas económicos internos) y su gran dependencia del mercado mundial (aun diversificando sigue siendo vulnerable en ese sentido).

China aun evitando involucrarse de manera abierta, emerge de la guerra en Ucrania como uno de los grandes ganadores tanto en términos políticos como económicos. Contribuye a las posibilidades de victoria de Rusia y a la vez fortalece su propia posición de cara a los preparativos de guerra en torno a Taiwán. Las potencias económicas del continente europeo, que tan fácilmente fueron inducidas a quemar los puentes con Rusia, por ahora se

<sup>39</sup> Grady, J. (08/02/2023). «Attracting Quality Workforce Biggest Issue Facing Shipyards, Experts Tell Congress» en *USNI News*

muestran más que reacias a repetir la experiencia con China, que es al fin y al cabo uno de los principales mercados para las exportaciones europeas.

La guerra no alteró de manera importante los flujos comerciales chinos ni se la puede reconocer como causal de cambios en sus tendencias económicas previas. Se evidencian problemas crecientes que ya existían desde antes -el sobreendeudamiento doméstico y la desaceleración del crecimiento<sup>40</sup>- pero la guerra no impacta en su evolución, a diferencia de lo que se ve en el continente europeo. En un principio vio discontinuada la provisión de materias primas y productos intermedios desde los contendientes. Ese problema de provisión acarrió una momentánea inflación concentrada en los precios de los productos afectados, con momentáneo deterioro leve de la competitividad china y lacerando el poder de compra de la población.<sup>41</sup>

A la vez China ha visto la ventana de oportunidad de acelerar su preparación para la próxima guerra. Se encuentra en el proceso de rearme y modernización sus fuerzas armadas más grande en escala y duración de la actualidad, con su correlato en el crecimiento del gasto militar. Ha ganado velocidad en el ciclo de desarrollo y puesta en producción de nuevos tipos de material bélico. Los chinos pasaron a la delantera en la mayoría de los campos de desarrollo de tecnología militar y quedan cada vez menos categorías en las que EEUU mantiene ventajas (y éstas también se achican).<sup>42</sup>

En la faz diplomática China está creando un entorno de sistemas de alianzas que proveen múltiples redundancias para garantizar que la presión estadounidense, sanciones o hipotéticos bloqueos tengan impactos minimizados sobre su economía. Estos se centran en la creciente arquitectura de BRICS+ pero también en iniciativas bilaterales tales como la Ruta

<sup>40</sup> Pero siempre creciendo por encima del resto de los países relevantes.

<sup>41</sup> Rios, X. (2022). "China ante la invasión rusa de Ucrania" en *Nueva Sociedad: Democracia y política en América Latina* N° 301 (Septiembre-Octubre), Friedrich Ebert Stiftung, Buenos Aires.

<sup>42</sup> Binkov's Battlegrounds (2022). Chinese navy exploding in numbers: More ships AND tonnage than US Navy? (m 0:30)



de la Seda. En un mediano plazo se espera que dentro del BRICS+ estén varios de los más importantes productores de petróleo dándole a China diversas fuentes de abastecimiento incluso si uno o varios de esos productores se ven impedidos de continuar con el flujo comercial por presión estadounidense.

Resulta alentador para China el fracaso de la guerra económica librada contra Rusia. Ya que ha demostrado que, dependiendo de la importancia de una economía en el mercado mundial, el poderío económico combinado de EEUU y sus aliados es insuficiente para afectar su funcionamiento de manera significativa.

Por más que la posición estratégica y económica de China salgan fortalecidas de la guerra en Ucrania, nada de esto contribuye a revertir los problemas crecientes y orgánicos a su vertiginoso proceso de desarrollo capitalista. China no está interesada en precipitar un choque definitivo con el capital occidental al cual está tan profundamente integrado en el marco del mercado mundial. A pesar de la conveniencia china aparentemente el escenario evoluciona hacia dicho choque.

China no puede permitirse la derrota de Rusia, que se transforme en un estado fallido y la balcanicen. La guerra ha aumentado los vínculos comerciales, diplomáticos y militares con Rusia, por lo que si bien se ha mantenido al margen en el difícil caso de una trayectoria de caída rusa China podría aparecer como un sostén de última instancia.<sup>43</sup>

<sup>43</sup> Feás, E. y Steinberg, F. (2022). *Efectos económicos y geopolíticos de la invasión de Ucrania*. Real Instituto Elcano. Madrid.

## Conclusión

Todo lo que podamos extraer como conclusiones del presente trabajo inevitablemente tiene un carácter provisional. No sabemos ni cuándo ni cómo terminará la guerra en Ucrania. No obstante, sostenemos que se trata de un momento bisagra en la política internacional.

Tanto la OTAN como la UE, aunque lo central en términos estratégicos es la OTAN como alianza militar, al desencadenar los hechos que llevaron a la guerra partieron de evaluaciones previas sino erróneas al menos no tan exactas:

1. Suponían que desde la caída de la URSS el ejército ruso no había recuperado su poderío relativo.

2. El suministro de armamentos y entrenamiento de tropas ucranianas desde el desembarco en Crimea hasta el inicio de la OME era tan significativo como para golpear a esa Rusia, presupuesta débil, lo suficientemente duro como para evitar su victoria.

3. De ser insuficiente lo anterior en el curso de una guerra se le podrían suministrar a Ucrania los medios para aumentar el daño a Rusia. a) Rusia no escalará en términos nucleares (ni siquiera con armas tácticas). b) Rusia evitará a toda costa un intercambio nuclear con EEUU. c) EEUU reaccionará en defensa de sus aliados. d) Siguen confiando en una rebelión interna que evite el uso de armas nucleares por parte de Putin.

4. El tamaño económico de Rusia, en comparación con el bloque Ucrania-OTAN, le impediría a Rusia confrontar exitosamente. Esta posición se reforzaría con la batería de sanciones económicas que resultarían determinantes para dañar la economía rusa.

5. La debilidad del *régimen de Putin* que caería bajo factores internos ante los primeros reveses de la guerra y las consecuencias de las sanciones económicas.



6. La posición totalmente neutral de China que obligaría a Rusia a moderarse.

7. La paz como una posibilidad a partir del congelamiento del conflicto que acote los logros de una victoria rusa.

Como resultado tenemos un “occidente” con sus arsenales desgastados en busca de una *derrota estratégica* que no se dará y sus stocks al mínimo que demandará años reponer que ya debe admitir la posibilidad de la victoria rusa. Los medios necesarios para evitar esa victoria convencional resultan de una escalada que podría llegar hasta el nivel nuclear.

Si la nueva administración norteamericana abandonara a Ucrania a su suerte su credibilidad se debilita aún más que cuando dejó a sus aliados kurdos a merced de sus otros aliados turcos. ¿Cómo impactaría un nuevo desaire de la fiabilidad norteamericana en su enfrentamiento principal con China? ¿abandonaría también a Taiwán, los países bálticos, Polonia, Moldavia o Georgia?

Por lo pronto, la capacidad norteamericana de controlar los precios mundiales del petróleo es de vital importancia para economías industriales en crecimiento, como la de China (o para frenar la capacidad rusa de pelear) en particular y para todas las economías en general ya que es el “insumo” por excelencia de casi todo producto. La guerra en Ucrania aporta en forma directa e indirecta a que EEUU pierda el control del precio del crudo. Directamente porque acciones de guerra tienen impacto en el precio, e indirectamente porque la pérdida parcial de poder de coerción norteamericana da lugar a que surjan nuevas tendencias diplomáticas a sus espaldas (bajada de tensión Irán-Arabia Saudita) que le restan influencia sobre el hidrocarburo. Así Estados Unidos sólo puede contar con sus pozos y reservas estratégicas para influir en el mercado mundial de crudo. Vale aclarar que la baja de sus costos de extracción de petróleo no convencional le permite un mayor margen de acción.

De todas maneras, pase lo que pase con la *Guerra de Ucrania* o con las



elecciones de EEUU lo que no va a cambiar es la escalada en la *Guerra Comercial* de EEUU contra China. Como expresa Mercatante<sup>44</sup>, podrán cambiar las formas, pero no la estrategia ni la doctrina.

La guerra aceleró tendencias previas hacia una nueva división en bloques de la política mundial. Por el lado estadounidense, la intención manifiesta es arrastrar a todo su sistema de alianzas a una confrontación con China. Esto requiere un proceso de ruptura económica de la UE con China. Forzar este viraje no estará exento de fuertes virajes, crisis económicas y políticas en el viejo continente.

Por otro lado, es por demás notable la cantidad de países que se opusieron abiertamente a las sanciones contra Rusia y no se han alineado con la Casa Blanca. Tal sumatoria era prácticamente impensable hace tiempos relativamente recientes. No obstante, no se trata de un bloque análogo a la OTAN, compuesto por satélites orbitando en torno a China. Además, el bloque de BRICS tiene áreas de superposición con países de la OTAN o de la órbita pro estadounidense. Turquía, segunda potencia militar de la OTAN, ha solicitado su ingreso al BRICS. En otras palabras, aún no puede emerger una alianza militar que pueda rivalizar con la OTAN *tête-à-tête*.<sup>45</sup>

Poco aprendió occidente de *Las Consecuencias Económicas de la Paz*, ya que las sanciones contra Rusia funcionaron de hecho como sanciones a Europa en general y a Alemania en particular. Con una población “acostumbrada a un tipo de vida elevado” Europa, Alemania en especial, nuevamente se ve acosada por “el descenso rápido del nivel de vida”.

Nuevamente, como predijo Lord Keynes en su momento, la paulatina destrucción del tejido económico llevará a la población a la desesperación generando un caldo de cultivo de movimientos políticos extremos. En este

<sup>44</sup> Mercatante, Esteban (2024). “EE. UU. y China en el concierto internacional: incógnitas de la coyuntura” en *Ideas de Izquierda (La Izquierda Diario)*. Nuevas Noticias Cooperativa de Trabajo Ltda. Buenos Aires.

<sup>45</sup> Hacaoglu, S. y Kozok, F.(2024 ). “Turkey Bids to Join BRICS in Push to Build Alliances Beyond the West” en *Bloomberg*.



caso sintomatizado por los ascensos de las ultraderechas que se apropian de la histórica bandera que solía llevar la izquierda: “*La Paz*”.

En las Consecuencias económicas de la paz Keynes reclamaba un nuevo orden mundial, aquí parece imponerse en forma inexorable, dado que EEUU no pudo bloquear exitosamente el desarrollo económico de sus rivales a la vez que perdió notablemente, aún más la UE, competitividad y peso económico. De por sí, el eje sino-ruso constituye un poderoso bloque al asociar a la principal potencia industrial mundial con un país capaz de proveerla con todo tipo de materias primas necesarias y en volúmenes que quizás satisfagan la totalidad de la demanda de China por vía terrestre. Fundamental si por, motivo que fuera, China se viera aislada en su salida por el *Mar de China*. Además, ambos países son potencias militares y nucleares. Todos Los escenarios de salida de la guerra en Ucrania abren las puertas a nuevas crisis y la continuidad del conflicto de fondo por otros medios.

### Bibliografía citada y referenciada

Abnett, Kate (2023). “Europe’s spend on energy crisis nears 800 billion euros” en *Reuters*, Bruselas. Disponible en: <https://www.reuters.com/business/energy/europes-spend-energy-crisis-nears-800-billion-euros-2023-02-13/> [01/11/2024]

Actualidad RT (2024). *El FMI reconoce a Rusia como la cuarta economía del mundo en PIB por paridad de poder adquisitivo*. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/527428-fmi-reconocer-rusia-cuarta-economia> [01/11/2024]

Bertelsmann Stiftung (2020). *Survey: Europe’s view of China and the US-Chinese conflict*. Gütersloh. Disponible en: <https://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/survey-europes-view-of-china-and-the-us-chinese-conflict-en> [01/11/2024]

Binkov's Battlegrounds (2022). Chinese navy exploding in numbers: More ships AND tonnage than US Navy?. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=iaUlvI601FU> [01/11/2024]

Caspian Report (2024) "How the UK is becoming a 'third-world' economy". Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=OTWDzMjgsEY&ab\\_channel=CaspianReport](https://www.youtube.com/watch?v=OTWDzMjgsEY&ab_channel=CaspianReport) [01/11/2024]

De la Fuente, Ángel (2022). "¿Cómo afecta la guerra de Ucrania a las economías europeas? Algunos indicadores preliminares" en *FEDEA.net* Madrid (España). Disponible en: <https://documentos.fedea.net/pubs/ap/2022/ap2022-07.pdf>

Dobbins, James; Cohen, Raphael; Chandler, Nathan; Frederick, Bryan; Geist, Edward; DeLuca, Paul; Morgan, Forrest; Shatz, Howard y Williams, Brent (2019). *Overextending and Unbalancing Russia: Assessing the Impact of Cost-Imposing Options*. RAND Corporation, Santa Monica (EEUU). Disponible en: [https://www.rand.org/pubs/research\\_briefs/RB10014.html](https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10014.html).

Eddy, Melissa (2024). "Volkswagen, Seeking to Cut Costs, Considers German Plant Closures". *The New York Times*. Nueva York (EEUU) Disponible en: <https://www.nytimes.com/2024/09/02/business/volkswagen-germany-plant-closures.html>

Farina, Joaquín (15/07/2021). "La Tormenta Perfecta" en *Política Obrera*, Buenos Aires (Argentina). Disponible en: <https://politicaobrera.com/5216-la-tormenta-perfecta> [02/11/2024]

Feás, Enrique y Steinberg, Federico (2022). *Efectos económicos y geopolíticos de la invasión de Ucrania*. Real Instituto Elcano, Madrid. Disponible en: <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/efectos-economicos-y-geopoliticos-de-la-invasion-de-ucrania/>

Grady, John (08/02/2023). «Attracting Quality Workforce Biggest Issue Facing Shipyards, Experts Tell Congress». En USNI News. Disponible en: <https://news.usni.org/2023/02/08/attracting-quality-workforce-biggest-issue-facing-shipyard-experts-tell-congress>



Hacaoglu, Selcan y Kozok, Firat (2024). “Turkey Bids to Join BRICS in Push to Build Alliances Beyond the West” en *Bloomberg*, disponible en: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-09-02/turkey-submits-bid-to-join-brics-as-erdogan-pushes-for-new-alliances-beyond-west?srnd=homepage-europe> [01/11/2024]

Kagarlitsky, Boris (25/05/2024). “Guerra, fascismo y revolución: por qué la Rusia de Putin invadió Ucrania” en *Sin Permiso*. Transcripción/traducción del capítulo “Guerra, hambre y reestructuración económica” del libro *The Long Retreat: Strategies to Reverse the Decline of the Left* del autor. Ediciones de Intervención Cultural, Barcelona. Disp. en: <https://sinpermiso.info/textos/guerra-fascismo-y-revolucion-por-que-la-rusia-de-putin-invadio-ucrania>

Keynes, John M. (1987) [1919]. “Las consecuencias económicas de la paz”. Editorial Crítica, Barcelona.

Le Grand Continent (2024). “Pour tenir le front, l’Ukraine a besoin de plus d’hommes” en *le Groupe d’études géopolitiques*, París (Francia). Versión en español disponible en: <https://legrandcontinent.eu/es/2024/03/25/ucrania-necesita-mas-hombres-para-mantener-el-frente/>

Lieven, Anatol (2023). “The failed Wagner coup shows Vladimir Putin’s regime remains stubbornly strong” en *The Guardian*. Londres. Disponible en: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/jun/29/failed-wagner-coup-vladimir-putin-regime-strong-yevgeny-prigozhin>

Lopez, Todd (2024). “DOD Has Seen ‘Huge’ Increase in Military Sales Since Ukraine Invasion” en DOD News, US Department of Defense, Arlington (EEUU) disponible en: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3736017/dod-has-seen-huge-increase-in-military-sales-since-ukraine-invasion/>

Los Ángeles Times (2022). *¿Cómo afecta la guerra de Ucrania a las economías de EEUU y la UE? 4 datos claves*. Los Ángeles. Disponible en: <https://www.latimes.com/espanol/eeuu/articulo/2022-03-02/como-afecta-la-guerra-en-ucrania-a-las-economias-de-eeuu-y-la-ue-4-datos-clave>



Maguire, Gavin (2024). "US LNG export dominance tested as Europe's demand wilts" en *Reuters*. Disponible en: <https://www.reuters.com/markets/commodities/us-lng-export-dominance-tested-europes-demand-wilts-maguire-2024-09-04/#:~:text=From%202018%20through%202021%2C%20U.S.,gas%20by%20whatever%20means%20necessary>

Mercatante, Esteban (2024). "EE. UU. y China en el concierto internacional: incógnitas de la coyuntura" en *Ideas de Izquierda (La Izquierda Diario)*. Nuevas Noticias Cooperativa de Trabajo Ltda, Buenos Aires (Argentina). Disponible en: [https://www.laizquierdadiario.com/EE-UU-y-China-en-el-concierto-internacional-incognitas-de-la-coyuntura?utm\\_source=newsletter&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Newsletter](https://www.laizquierdadiario.com/EE-UU-y-China-en-el-concierto-internacional-incognitas-de-la-coyuntura?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Newsletter)

Pisani-Ferry, Jean (2022). "The economic policy consequences of the war" en *Bruegel.org* Bruselas. Disponible en: <https://www.bruegel.org/blog-post/economic-policy-consequences-war>

Rapoport, Mario (2022). "La historia pendiente en la guerra entre Rusia y Ucrania" en *Página 12*. Buenos Aires (Argentina). Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/404036-la-historia-pendiente-en-la-guerra-entre-rusia-y-ucrania>

Rios, Xulio (2022). "China ante la invasión rusa de Ucrania" en *Nueva Sociedad: Democracia y política en América Latina 301 (Septiembre-Octubre)*, Friedrich Ebert Stiftung, Buenos Aires. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/301-china-invasion-rusa-ucrania/>

Roberts, Michael (2024). "Gran Bretaña: en Quiebra." en *Sin Permiso*. Ediciones de Intervención Cultural, Barcelona. Disponible en: <https://sinpermiso.info/textos/gran-bretana-en-quiebra>

Shapiro, Jeremy (2022). "Por qué Europa no tiene nada que decir en la crisis ruso-ucraniana" en *Política Exterior*. Fundación Análisis de Política Exterior, Madrid. Disponible en: <https://www.politicaexterior.com/por-que-europa-no-tiene-nada-que-decir-en-la-crisis-ruso-ucraniana/>

The Economist (2022). *Germany faces a looming threat of deindustriali-*



sation. Disponible en: [https://www.economist.com/business/2022/09/11/germany-faces-a-looming-threat-of-deindustrialisation?utm\\_medium=cpc.adword.pd&utm\\_source=google&ppccampaignID=18151738051&ppcadID=&utm\\_campaign=a.22brand\\_pmax&utm\\_content=conversion.direct-response.anonymous&gclid=CjwKCAjwp6CkBhB\\_EiwAlQVyxUHCE9PQSm1mHECF5Xlob1TMvZOZmyDbmqJztRahU7iMBykjiyodbBoCLbcQAvD\\_BwE&gclsrc=aw.d](https://www.economist.com/business/2022/09/11/germany-faces-a-looming-threat-of-deindustrialisation?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&ppccampaignID=18151738051&ppcadID=&utm_campaign=a.22brand_pmax&utm_content=conversion.direct-response.anonymous&gclid=CjwKCAjwp6CkBhB_EiwAlQVyxUHCE9PQSm1mHECF5Xlob1TMvZOZmyDbmqJztRahU7iMBykjiyodbBoCLbcQAvD_BwE&gclsrc=aw.d)

The Economist (2024). *Half Ukraine's power is knocked out; winter is coming*. Disponible en: [https://www.economist.com/europe/2024/07/15/half-ukraines-power-is-knocked-out-winter-is-coming?utm\\_medium=cpc.adword.pd&utm\\_source=google&ppccampaignID=19495686130&ppcadID=&utm\\_campaign=a.22brand\\_pmax&utm\\_content=conversion.direct-response.anonymous&gad\\_source=1&gclid=CjwKCAjw-JG5BhBZEiwAt7JR60piUPVDak1m3zT6cTrlcg6H7Bka7OPhRRpJOI5Y\\_rN\\_dMB2z6yPIhoCRrsQAvD\\_BwE&gclsrc=aw.ds](https://www.economist.com/europe/2024/07/15/half-ukraines-power-is-knocked-out-winter-is-coming?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&ppccampaignID=19495686130&ppcadID=&utm_campaign=a.22brand_pmax&utm_content=conversion.direct-response.anonymous&gad_source=1&gclid=CjwKCAjw-JG5BhBZEiwAt7JR60piUPVDak1m3zT6cTrlcg6H7Bka7OPhRRpJOI5Y_rN_dMB2z6yPIhoCRrsQAvD_BwE&gclsrc=aw.ds)

Vizner, José (2024). "China prohibirá la adopción de niños por parte de extranjeros para no perder población" en *Negocios.com*. Madrid.

Von Clausewitz, Karl (2019). *De la Guerra*. Vi-Da Global SA, Buenos Aires. Edición digital editada por el Gobierno de la Ciudad de Buenos disponible en: <https://cdn2.buenosaires.gob.ar/educacion/plandeleectura/2data/84da00-de-la-guerra.epub>

Yost, Zachary y Bryant, Matthew (2023). "Time and Logistics are Working Against Ukraine" en *The National Interest*. The Center for the National Interest, Washington DC (EEUU). Disponible en: <https://nationalinterest.org/feature/time-and-logistics-are-working-against-ukraine-206740>

### Fuente de información

Negocios.com

<https://fred.stlouisfed.org/series/C307RX1Q020SBEA>

<https://www.unfpa.org/> United Nations Population Fund



<https://nintil.com/the-soviet-union-military-spending/>

<https://www.brown.edu/news/2021-09-01/costsofwar>

<https://www.reportlinker.com/market-report/Oil/>

<https://www.iea.org/>

@Alex\_md9 red social X (ex-Twitter)

@glafferriere red social X (ex-Twitter).

International Institute for Strategic Studies

@Rybar (Canal de telegram)

Cosas Militares (Canal de YouTube)

Miguel Calvo Rodríguez (Canal de YouTube)

Memorias de Pez (Canal de YouTube)

Memorias de Tiburón (Canal de YouTube)

Negocios TV (Canal de YouTube)

Pixabay

