

De Oppresso Liber (Liberando a la opresión). La Doctrina de Seguridad Nacional y la contrainsurgencia de EEUU

De oppresso liber (liberating oppression). The National Security Doctrine and the US counterinsurgency.

por Esteban Darío Barral*

Recibido: 1/10/2024 – Aceptado: 1/11/2024

Resumen

A principios de los años 60 y específicamente durante la presidencia de John F. Kennedy en los EEUU, el ejército de dicho país desarrolló un amplio cuerpo doctrinario para la contrainsurgencia, no solo materializado en manuales sino dando mayor énfasis a ciertas unidades especializadas como los Boinas Verdes (Fuerzas Especiales), la CIA (Agencia Central de Inteligencia) y las organizaciones de asuntos civiles, que de alguna u otra manera llevarían el peso de la lucha contrainsurgente en el sur de Asia. El desarrollo doctrinario específico y la materialización de dicho cuerpo doctrinal, como así también la forma de inserción del mismo en su sistema educativo, se convirtieron en una de las principales herramientas para diseñar una estrategia específica para combatir la insurgencia.

Palabras clave: doctrina, contrainsurgencia, Fuerzas Especiales, guerra fría, Seguridad Nacional.

* Escuela Superior de Guerra-Universidad de la Defensa Nacional.



Abstract

At the beginning of the 60s and specifically during the presidency of John F. Kennedy in the United States, the army of that country developed a broad body of doctrine for counterinsurgency, not only materialized in manuals but giving greater emphasis to certain specialized units such as the Berets Greens (Special Forces), the CIA and civil affairs organizations, which in one way or another would carry the burden of the counterinsurgency fight in South Asia. The specific doctrinal development and materialization of said doctrinal body, as well as the way it was inserted into its educational system, became one of the main tools to design a specific strategy to combat the insurgency.

Key words: doctrine, counterinsurgency, guerrillas, Special Forces, cold war, National Security.

Introducción

Durante las décadas de 1950 y 1960, los conflictos irregulares, especialmente en tres lugares de importancia estratégica para los EEUU, llevaron el centro de gravedad con respecto a la atención de la Doctrina de Seguridad Nacional: Grecia, Turquía e Irán. Posteriormente, dicho centro de gravedad sería llevado, durante la administración Kennedy específicamente, al sudeste de Asia, más precisamente a Vietnam.

Pero ¿a qué nos referimos cuando hablamos de Doctrina de Seguridad Nacional concretamente? La Doctrina de Seguridad Nacional nace en 1947, durante el gobierno del presidente Harry Truman con la Ley de Seguridad Nacional aprobada en dicho año. Dicha ley ponía la política exterior del gobierno y la defensa crítica del Estado en manos de un aparato de Seguridad Nacional.¹

¹ Ley Pública 235 del 26 de julio de 1947; 61 STAT. 496. Ley para promover la seguridad nacional disponiendo un secretario de Defensa; para un Establecimiento Militar Nacional; para



En nombre de la Seguridad Nacional, la administración y una mayoría en el Congreso declararon su apoyo a las “guerras contrarrevolucionarias” en Asia, África y América Latina.² En 1951, el presidente Eisenhower había declarado que la guerra fría era una guerra entre “la luz y la oscuridad”; “la libertad contra la esclavitud” y “la piedad contra el ateísmo”.³ Estas palabras del presidente estadounidense iban a ser mucho más que eso, es decir, no solo palabras sino acciones directas, debido a que la llamada “subversión comunista” debía ser contenida con medidas contrarrevolucionarias. Con el presidente Harry Truman va a iniciar EEUU el involucramiento directo para combatir a las insurgencias comunistas en Grecia, como también en los asuntos internos de Irán y Turquía. Para la administración estadounidense, las guerrillas griegas recibían apoyo material y asesoramiento en forma indirecta de los soviéticos y a través de los estados “satélites” como Yugoslavia, Albania y Bulgaria.⁴ Para Truman, la URSS había adoptado un conjunto de acciones estratégicas que, si bien no se materializaban en una acción militar directa, su objetivo final era la dominación mundial.⁵

La administración Truman comenzó una serie de lineamientos para la seguridad Nacional basados en una variedad de aspectos que se conocerían como “teoría de la contención”. Esto permitía posteriormente la creación del Consejo de Seguridad Nacional, comenzando de esa manera la llamada “teoría de la contención”, es decir, impedir la caída de estados complicados por conflictos internos bajo la ideología de grupos afines a la URSS.

un Departamento del Ejército, un Departamento de la Marina y un Departamento de la Fuerza Aérea; y para la coordinación de las actividades del Establecimiento Militar Nacional con otros departamentos y agencias del Gobierno relacionados con la seguridad nacional. Se puede citar ésta como Ley de Seguridad Nacional de 1947.

² Landau, S. (2019). *The dangerous doctrine. National security and U.S. foreign policy*. New York: Routledge, p. 30

³ *Ibid.*, p. 87.

⁴ Jones, H. (1997). *A new kind of war: America's global strategy and the Truman doctrine in Greece*. New York: Oxford University Press, p. 12.

⁵ El Memorandum NSC 68, se refería a la caída de China en manos de los comunistas y que de esa manera la misma se aliaba con la URSS desequilibrando estratégicamente el continente asiático, donde además podía llegar a expandirse posteriormente a otros continentes.



En 1947 había tres estados que eran vitales proteger para la Seguridad Nacional de EEUU y que ya hemos nombrado en párrafos anteriores. Grecia sería el primero en servir al propósito de la Seguridad Nacional y la intervención indirecta. La justificación de tal intervención estaría dada por las características del conflicto interno griego, donde la insurgencia griega estaba encuadrada doctrinariamente en la “guerra revolucionaria”, sus principales bases estaban en Albania y Yugoslavia, ambos países bajo la órbita de la URSS, y cuya infiltración había comenzado en 1946.⁶

La ayuda a Grecia se inicia con el establecimiento de una misión de ayuda económica administrada directamente por los estadounidenses para combatir la insurgencia. El ejército griego estaría involucrado directamente en las operaciones militares, en tanto el apoyo estadounidense sería netamente económico.⁷ EEUU con el caso “Grecia” inicia de esa manera una serie de intervenciones donde la Seguridad Nacional comenzaría a jugar un papel cada vez más importante. El apoyo al Sha de Irán para mantener un régimen pro-occidental de la misma manera que en Turquía, serían esfuerzos significativos de la Seguridad Nacional. Sin embargo, sería en el sudeste de Asia donde se pondría en juego la Seguridad Nacional por primera vez a gran escala: en Corea en 1950 y en Indochina para la misma fecha.

Este artículo intentará sacar algunas conclusiones al examinar la doctrina de contrainsurgencia que desarrolló el ejército de EEUU en la década de los 60. De como creó un cuerpo doctrinario y lo insertó en su sistema educativo para poder influir en la cultura del ejército y de como decidió crear fuerzas especializadas para poder materializar la doctrina en el marco de operaciones tácticas.

El desarrollo de fuerzas especiales y de una estructura de inteligencia ocurrió en un momento delicado para la estrategia política estadounidense

⁶ Jones, *A new kind of war: America's global strategy and the Truman doctrine in Greece*, op. cit., p. 45.

⁷ *Ibid.*, p. 51.



en el sudeste asiático, la falta de doctrina específica para poder enfrentar a la creciente insurgencia comunista en el sur de Vietnam aceleró de alguna manera el proceso de creación de una doctrina específica de contrainsurgencia (COIN de aquí en adelante). Para llevar a cabo este análisis, examinaremos brevemente la doctrina COIN estadounidense desde que comenzó a conformarse la misma en 1951 hasta desarrollar una serie de manuales a lo largo de la década de 1960, que permitirían desde la planificación hasta la ejecución de operaciones contrainsurgentes a gran escala.

¿Logró de alguna manera la doctrina COIN materializarse en base a lo especificado en sus manuales particulares y en las operaciones tácticas llevadas a cabo en Vietnam? Analizaremos el desarrollo de lo antes expuesto en base a los siguientes criterios: en primer lugar, la bases sobre las cuales se basó la doctrina; en segundo lugar, como se intentó materializar la misma; en tercer lugar, como se desarrolló la estrategia de COIN; y en cuarto lugar los resultados que la misma obtuvo a lo largo de la guerra.

Para poder realizar dicho análisis, utilizaremos los propios manuales estadounidenses de la época como así también los memorándums de acción de seguridad nacional referidos a la COIN, que junto a la bibliografía específica de contrainsurgencia nos permitirán arribar a ciertas conclusiones. Para ello, estableceremos unas breves consideraciones finales sobre como el ejército estadounidense se condujo en la guerra de Vietnam y hasta que punto la doctrina desarrollada había influido en el comando estadounidense para su estrategia COIN.

Las fuentes y bases de la primera doctrina de contrainsurgencia (1951-1958)

Después de la segunda guerra mundial el ejército estadounidense comenzó a desarrollar manuales específicos para luchar contra elementos



guerrilleros en la zona de retaguardia, doctrina que posteriormente se transformaría en manuales (FM)⁸ para poder enfrentar a las insurgencias provenientes de la llamada “amenaza comunista”. Fue en 1950 que se comenzó a desarrollar la doctrina de contraguerrilla y que posteriormente sería el basamento de la doctrina COIN. Esto se debía en gran parte a que las fuerzas armadas tenían como principal hipótesis de conflicto una guerra nuclear (concepto de represalia masiva), o en todo caso convencional, contra su principal adversario: la URSS y siendo el principal campo de batalla Europa. Los conocimientos de contrainsurgencia, según Birtle, provenían de:

1. La doctrina de guerra convencional.
2. Los métodos indígenas, es decir, de las fuerzas de resistencia local que luchaban con los estadounidenses.
3. Antecedentes de la lucha antipartisana alemana en la Segunda Guerra Mundial.
4. La ideología estadounidense.
5. La política exterior estadounidense.

Para 1950, todos estos conceptos se comenzarían a volcar y recopilar en un cuerpo doctrinal.⁹ Los manuales escritos por el teniente coronel (TC) Russell Volckmann verían la luz en 1951 con la denominación FM 31-20 *Operaciones contra fuerzas guerrilleras*.¹⁰ Las fuentes utilizadas por Volckmann para la doctrina fueron:

- La experiencia de las fuerzas del Eje que tuvieron que luchar contra los partisanos y los movimientos de resistencia en la 2da. Guerra Mundial.
- La participación de personal de EEUU en insurgencias de posguerra, donde tomaron contacto con ex partisanos.

⁸ FM referencia a Field Manual o Manual de Campo/campaña. Todos los manuales militares estadounidenses que regulan los procedimientos y técnicas comienzan con las letras FM.

⁹ Birtle, A. (2006). *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*. Washington: Center of Military History, pp. 132-136.

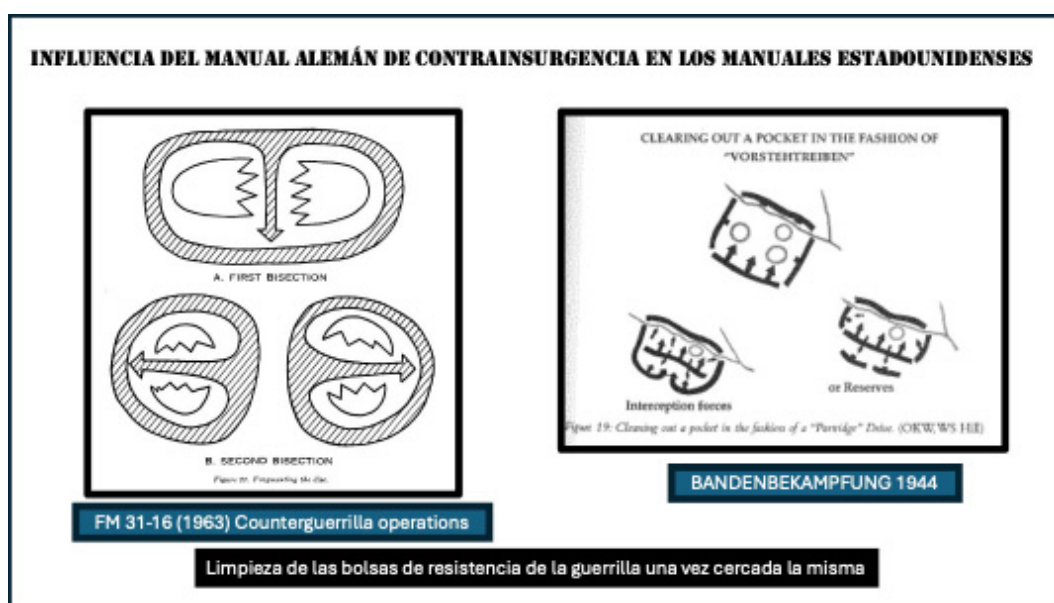
¹⁰ *Ibid.*, p. 134.



- El estudio de procedimientos de los alemanes en los países ocupados.
- El Manual alemán de 1944 “Lucha contra bandidos”¹¹

Se utilizaron 21 monografías sobre la lucha partisana y antipartisana del ejército alemán y se desarrollaron procedimientos y técnicas de combate para luchar contra las guerrillas norcoreanas entre 1951 y 1953.¹²

Figura I. Influencia de la doctrina COIN alemana en la estadounidense.



Fuente: gráfico de autor.

El manual FM 31-20 se pondría en vigencia en febrero de 1951 y se basaba en las operaciones partisanas durante una guerra convencional y contra fuerzas revolucionarias que querían tomar el poder.¹³ Para Volckmann, la insurgencia debía tratarse de forma analítica y de esa manera desarrolló el concepto de dividir el Teatro de Operaciones en 3 zonas: una zona con-

¹¹ *Ibid.*, pp. 134-135.

¹² *Ibid.*, p. 135.

¹³ *Ibid.*, p. 142.

trolada por el gobierno, otra zona controlada por la guerrilla y una tercera zona en disputa.¹⁴ El manual de Volckmann sería la única doctrina de contrainsurgencia hasta la era Kennedy, donde se desarrollaría la nueva Doctrina para la Seguridad Nacional.¹⁵ En 1953 el ejército publicaría un segundo manual, que no derogaría al anterior FM 31-20, sino que lo complementaría: el FM 31-15 *Operaciones contra ataques aerotransportados, operaciones guerrilleras e infiltración*. Dicho manual entraría en vigencia en 1953.¹⁶

Los manuales de 1951 y 1953 se fusionarían en 1958 en un solo manual el FM 31-21 *Guerra de guerrillas y operaciones de fuerzas especiales*. Estos manuales serían la base de la nueva doctrina de contrainsurgencia y que los estadounidenses aplicarían en Vietnam para luchar contra las insurgencias latentes.

Figura II. Miembros del equipo A-312 de los Boinas Verdes, patrullando con algunos miembros del CIDG Montagnard.



https://arsof-history.org/articles/v3n2_montagnard_page_1 [visitado agosto de 2024]

¹⁴ *Ibid.*, p.135.

¹⁵ Maechling, Ch. (1990). "Contra-insurgencia la primera prueba de fuego" en Klare, M. y Kornbluh, P. *Contra-insurgencia, pro-insurgencia y antiterrorismo en los 80. El arte de la guerra de baja intensidad*. Madrid: Grijalbo, p. 38.

¹⁶ Manual FM 31-15 (1953). *Operations against airbornes, guerrillas and infiltration forces*. Department of the Army.



Para materializar, de alguna manera, la doctrina y vehiculizarla a través de fuerzas militares capaces de aplicar dichos conocimientos, se amplió el entrenamiento de **Rangers** como una fuerza esencial para la lucha contra-guerrillera. Los oficiales con la capacitación de Ranger serían distribuidos en las diferentes unidades militares de infantería con el objeto de transmitir sus conocimientos al resto de los miembros de las mismas. Junto con la ampliación de los cursos de Rangers, en 1957 se publicó el FM 21-50 *Entrenamiento Ranger*.¹⁷ De alguna manera las fuerzas estadounidenses intentaban desarrollar una doctrina afín a la guerra irregular y también desarrollar un elemento militar capaz de contrarrestar en el terreno a las guerrillas. La educación militar, la doctrina y la creación de fuerzas entrenadas para la lucha contra-guerrillera, daban a las fuerzas estadounidenses un herramental básico para enfrentar los nuevos conflictos indirectos propios de la guerra fría. Esto sería la base de la nueva doctrina COIN, la que emergería con nuevos lineamientos con la llegada a la presidencia de John F. Kennedy. A partir de allí, la nueva estrategia de la seguridad nacional estadounidense se basaría por primera vez en la COIN; la guerra de Vietnam sería el campo de pruebas para dicha doctrina.

El desarrollo de la doctrina COIN en la era Kennedy (1960-1967)

1961 marcaría el inicio de la era Kennedy y por lo tanto una nueva era para la COIN. Para Kennedy el panorama era bastante complejo con respecto a la guerra de guerrillas y la seguridad nacional estadounidense; la derrota de los franceses en Argelia e Indochina, la de los nacionalistas chinos a manos de los comunistas de Mao, la caída de Batista en Cuba y las

¹⁷ Birtle, *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*, op. cit., p. 155.

insurrecciones en Vietnam del Sur, eran parte de un problema que iría creciendo y pondría en peligro la seguridad estadounidense.¹⁸

Kennedy estaba respondiendo a la supuesta agresión comunista con una nueva estrategia conocida como de “Respuesta Flexible”,¹⁹ término desarrollado por el General Taylor para luchar en las guerras irregulares. Esta estrategia se basaba en tres niveles:

1 Sin comprometer fuerzas estadounidenses convencionales, pero brindando asesoramiento militar, ayuda económica y equipo militar.

2. Comprometiendo fuerzas convencionales estadounidenses (como se haría finalmente en Vietnam).

3. Comprometiendo armas nucleares de ser necesario.²⁰

Esto imponía el concepto de contrainsurgencia por sobre el resto y se partía de una serie de supuestos que tenían su basamento en la percepción de la amenaza comunista para la toma del poder mundial, la aplicación de la guerra de guerrillas bajo el concepto de guerra revolucionaria maoísta, y que para enfrentarlos se requería de una estrategia global basada no solo en medios militares y acciones militares, sino de una gama de acciones psicológicas, económicas, sociales, diplomáticas y militares.²¹ Esto sería reforzado por el discurso de Nikita Krushev del 6 de enero de 1961 donde apoyaría a las insurgencias latentes, dando pie al accionar militar estadounidense.²²

¹⁸ *Ibid.*, p. 161.

¹⁹ Freedman, L. (2000). *Kennedy's War: Berlin, Cuba, Laos and Vietnam*. (Kindle azw3). New York: Oxford University Press, p. 51.

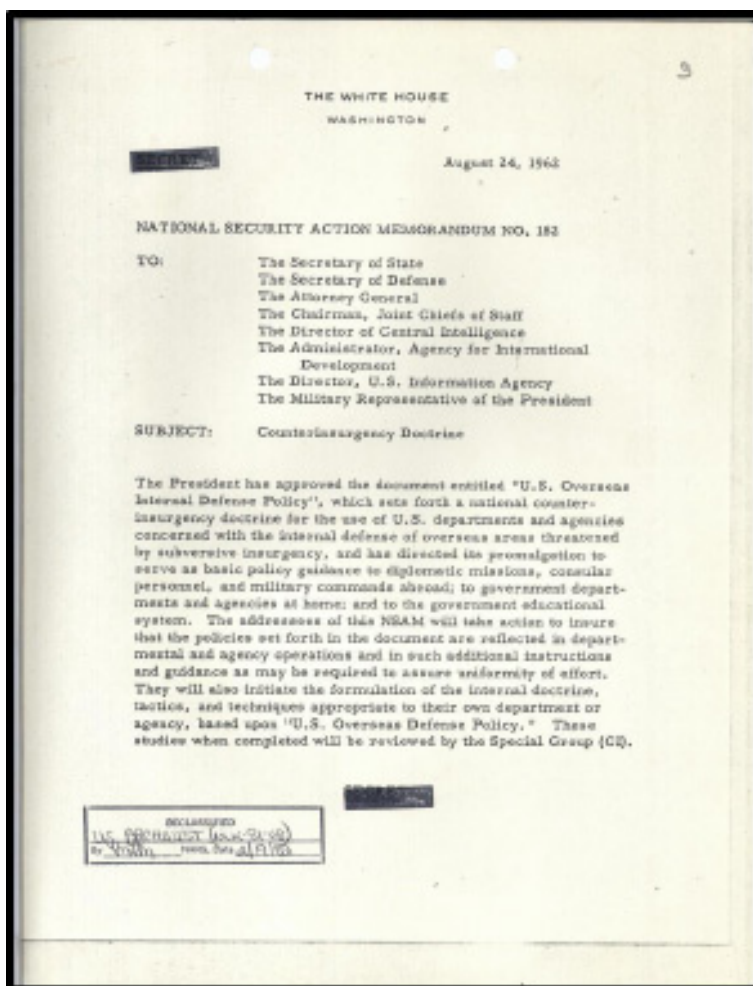
²⁰ Bermúdez, L. (1987). *Guerra de Baja Intensidad. Reagan contra Centroamérica*. México: Siglo XXI, p. 21.

²¹ *Ibid.*, p. 22.

²² Maechling, *Contrainsurgencia la primera prueba de fuego*, op. cit, p. 34.



Figura III. Copia del Memorandum NSAM 182



Fuente: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives>. [visitado abril de 2023]

Según la opinión del General David Petraeus:

Kennedy y sus asesores estaban mucho más dispuestos a involucrarse en guerras limitadas que la administración Eisenhower, y esto se comunicó en términos inequívocos a los militares en el primer mes de la nueva presidencia. A pesar de esto, no hubo el tipo de cambio en los elementos institucionales clave (doctrina, estructura organizativa, entrenamiento, desarrollo de líderes, preparación de las fuerzas para el despliegue, políticas de personal, entre otros) que se necesitaba para preparar al ejército, en particular, para la conducción de verdaderas operaciones de contrainsurgencia.²³

²³ Petraeus, D. (2023). *Conflict. The evolution of warfare from 1945 to Ukraine*. (Kindle Azw3). New York: Harper, p. 64.

Ya en 1960, el Consejo de Seguridad Nacional les había ordenado a las fuerzas armadas estadounidenses desarrollar una nueva doctrina COIN, generando las bases para una nueva era doctrinaria. En tanto, con la llegada de la administración Kennedy, esto sería reforzado por la visión de que para contrarrestar al comunismo era necesaria la ayuda económica, social y técnica, como también el asesoramiento militar.²⁴ Durante el mandato de Kennedy, el Consejo de Seguridad Nacional emitiría una serie de documentos relacionados con la COIN para dar lineamientos estratégicos y desarrollar doctrina en consecuencia. También se creó el Grupo Especial de Trabajo Interinstitucional para COIN con el objetivo de que la guerra no convencional tuviera la misma importancia que la guerra convencional, esto se debería ver reflejado en la organización, el entrenamiento, el equipo y la doctrina.²⁵

Las fuentes para la nueva doctrina COIN serían las obras de Mao y del Che Guevara, la propia experiencia estadounidense de los informes enviados por los asesores en Vietnam del Sur, los procedimientos alemanes de lucha contra los partisanos en la 2da. Guerra Mundial, las experiencias británicas en Malaya, la propia en Filipinas, las experiencias francesas en Argelia e Indochina y, por supuesto, la anterior doctrina COIN que serviría de base nuevamente.²⁶

En 1960 la División de Guerra Especial de Fort Bragg desarrolló el primer Manual COIN que incluía una serie de aspectos que no tenían los anteriores manuales de contraguerrilla. El manual, denominado por el departamento que lo generó dentro de la División de guerra especial ODCSOPS (Office Deputy Chief Staff for Military Operations y sería reconocido por dicha sigla) fue la base para incluir la contrainsurgencia en el manual de Operaciones FM 100-1. Dicho manual hacía hincapié en los aspectos políticos y psicológicos de la COIN.²⁷

²⁴ Birtle, *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*, *op. cit.*, pp. 163-165.

²⁵ *Ibid.*, pp. 223-227.

²⁶ *Ibid.*, p. 229.



En 1961 se publicó el FM 31-15 *Operaciones contra fuerzas irregulares* que derogaba el manual de 1953. Como también se había agregado un año antes una sección sobre contrainsurgencia al manual madre, el FM 100-1 *Operaciones*, el actual manual era un accesorio necesario para la doctrina que debía complementarse con otros manuales posteriores. El nuevo manual no lograba cubrir todos los aspectos que los militares consideraban relevantes para la lucha contrainsurgente y por lo tanto desarrollaron un nuevo manual, que no derogaba al anterior, sino que lo complementaba. El resultado fue el manual FM 31-16 *Operaciones de contraguerrilla* en 1963. Esta vez se reconocía la importancia del apoyo civil para derrotar a una insurgencia.²⁸ De todas maneras, y más allá de los aportes nuevos del propio manual, este nunca utiliza el término insurgencia y solo habla de guerrillas, esto se debió a que el manual fue desarrollado con el aval de la Escuela de Infantería y no por el Centro de Guerra Especial.²⁹

Para Kennedy, quien por primera vez acuñó la palabra contrainsurgencia a principios de los 60, la insurgencia era “una guerra asimétrica de un ejército poderoso contra combatientes irregulares apoyados por la población civil”.³⁰ Si bien esta era una definición muy simple de algo tan complejo como lo es un movimiento insurgente, marcaba lineamientos a seguir, de tal manera que, en agosto de 1962, el Consejo de Seguridad Nacional expidió el NSAM 182 (National Security Action Memorandum 182) donde se establecían los principales lineamientos para la contrainsurgencia.³¹ Anteriormente se había emitido otro memorándum de acción, el NSAM 124, para estable-

²⁷ *Ibid.*, pp. 170-171.

²⁸ Toczek, D. (2001). *The battle of Ap Bac, Vietnam: They did everything but learn from it*. Washington: Praeger, p. 40.

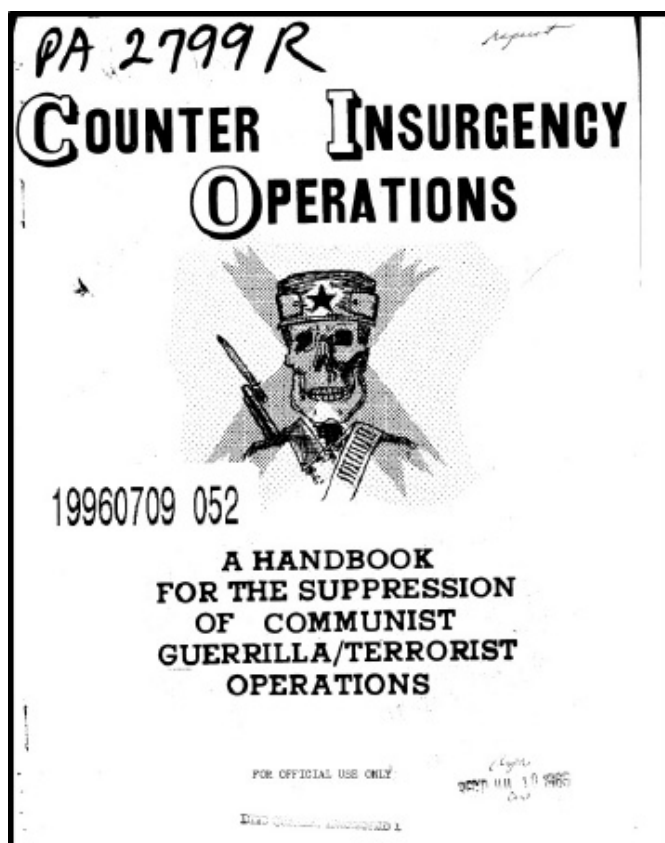
²⁹ *Ibid.*, p. 40.

³⁰ Hughes, B. y Robson, F. (2017). *Unconventional warfare from antiquity to present day*. (Kindle azw3). Dublin: Palgrave McMillan, p. 49.

³¹ NSAM 182. Memorándum del 4 de septiembre de 1962. Disponible en: <https://www.jfklibrary.org>. [visitado marzo de 2023]

cer las funciones del Grupo de Guerra Especial (Memorándum del 18 de enero de 1962).³²

Figura IV. Tapa del Manual de la División de Guerra Especial de marzo de 1962 (OCDSOPS)



Manual OCDSOPS. (1962). <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs> [visitado diciembre de 2022]

Estos memorándums establecían lineamientos y ordenaban la doctrina contrainsurgente. Tanto el manual ODCSOPS como los manuales posteriores FM 31-15 y FM 31-16 comenzaban a complementar la doctrina contrainsurgente que comenzaría a emplearse en las regiones centrales de Vietnam del Sur.

³² NSAM 124. Memorándum del 2 de enero de 1962. Disponible en: <https://www.jfklibrary.org>. [visitado marzo de 2023]



También se desarrollaron manuales que complementaban el accionar de COIN: los manuales FM 33-5 *Operaciones Psicológicas* (1962) y FM 41-10 *Asuntos civiles* (1962). Esto se debía a la visión completa que Kennedy le había impuesto a la doctrina de contrainsurgencia, donde la misma ya dejaba de ser solo una mera lucha de contraguerrilla. El manual de operaciones psicológicas representó por primera vez el término contrainsurgencia y construcción de la nación.³³

El manual FM 31-16 establecía una serie de procedimientos de contraguerrilla que habían sido copiados literalmente del manual alemán *Bandebekämpfung* de 1944 (denominado en su archivo como MERKBLATT 69-2 del 5 de junio de 1944).³⁴ Pero en 1963 también, y junto al FM 31-16, el Centro de Guerra Especial desarrollaba el manual FM 31-22 *Fuerzas de contrainsurgencia del Ejército de EEUU* (1963), dicho manual estaba centrado en el asesoramiento y tenía como objeto servir en las primeras etapas de una insurgencia, tal el problema que Estados Unidos estaba afrontando en el sur de Vietnam.³⁵

En abril de 1964 se publicará el manual FM 100-20 *Regulaciones de servicio de campo de la contrainsurgencia*, desarrollado por el Instituto de Estudios Avanzados del Ejército. En el mismo año se revisó la doctrina de guerra psicológica y de fuerzas especiales, terminando de publicar los manuales FM 31-21 *Operaciones de Fuerzas Especiales* y FM 31-20 *Técnicas operacionales para fuerzas especiales*; ampliando en ambos manuales las técnicas COIN y reflejando la experiencia de Vietnam.³⁶ Junto a esta serie de manuales se les añadiría el FM 31-73 *Manual de asesoramiento para contrainsurgencia* (1965), apuntando a la guerra en desarrollo en Vietnam³⁷

³³ Birtle, *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*, op. cit., pp. 243-244.

³⁴ Melson, Ch. (2016). "Manual MK 69-2 (1944)" en *Kleinkrieg. The german experience with guerrilla warfare, from Clausewitz to Hitler*. Philadelphia: Casemate, p. 123.

³⁵ Birtle, *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*, op. cit., p. 262.

³⁶ *Ibid.*, pp. 250-251.

³⁷ *Ibid.*, p. 252.



y a que el asesoramiento era la principal estrategia estadounidense hasta entonces. El manual, era una guía para los asesores militares que debían operar en las tierras altas centrales entrenando a las tribus montagnard como fuerzas de resistencia local.

Para diseminar la doctrina COIN, las fuerzas armadas estadounidenses, principalmente el ejército, decidieron agregar capítulos a los reglamentos que más eran leídos por la tropa, los suboficiales y los oficiales, es por ello, que los manuales como el FM 20-102 (1963) *Fuerzas enemigas*; FM 31-30 (1960) *Operaciones en jungla*; FM 31-30 (1963) *Entrenamiento para operaciones en jungla*; FM 57-35 (1963) *Operaciones aeromóviles*; FM 31-18 (1962) *Patrullas de Largo alcance*; FM 21-75 (1962) *El soldado individual y la patrulla* y FM 21-50 (1962) *Entrenamiento de fuerzas Rangers*, poseían un capítulo dedicado a la contraguerrilla.³⁸

Si se observa detenidamente cada uno de los manuales, los mismos abarcaban desde el planeamiento de la COIN hasta los aspectos tácticos de procedimientos y técnicas. También se desarrollaron cursos específicos para la contrainsurgencia, o se agregaban en diversos cursos como parte de este a pesar de que los mismos no eran definidos. En West Point y en el War College, se agregaron materias afines a la COIN, donde se debía también leer a Mao, Giap, Guevara y Truong Chin; todo ello con el objetivo de que las fuerzas se sintieran empapadas por la insurgencia y la contrainsurgencia, sus conceptos y su forma de operar.³⁹

Las Fuerzas Especiales (Boinas Verdes) y la materialización de la COIN

En 1951 se había creado el Centro de Guerra Especial con el objetivo de

³⁸ *Ibid.*, p. 272.

³⁹ Daddis, G. (2011). *No sure victory: measuring US Army effectiveness and progress in the Vietnam War*. New York: Oxford University Press, p. 37.



dominar la Guerra Psicológica, un ámbito castrense que requería de una atención especializada y de fuerzas realmente profesionalizadas en dicha acción. Pero en 1952, se va a desarrollar el concepto de Fuerzas Especiales, los que serían caracterizados por la Boina Verde, unidades altamente entrenadas para organizar a las Fuerzas de Resistencia Local (FRL) en territorio enemigo o territorio controlado por el enemigo.⁴⁰

Mapa I. Despliegue de los Equipos A y B de los Boinas Verdes en las distintas zonas de Vietnam del sur a partir de 1964.



Fuente: Jones, R. (2007). A Team Effort. Special Forces in Vietnam. June-december 1964. https://arsof-history.org/articles/v3n1_team_effort_page_1.html [visitado marzo 2024]

⁴⁰ Los coroneles Aron Banks y Russell Volkmann fueron los creadores de las Fuerzas Especiales. Estas fuerzas se dividirían en Equipos A, unos 12 hombres, y van a ser desplegados en Vietnam por primera vez en 1957 como 1er Grupo de Fuerzas Especiales.

El 1er Grupo de Fuerzas Especiales sería desplegado en 1957 con el objetivo de entrenar a milicias locales que debían apoyar a otras agencias gubernamentales estadounidenses como la USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). El 1er Grupo había sido activado en Okinawa en 1957 donde entrenó a 58 hombres del ejército vietnamita por primera vez.⁴¹ La creciente insurgencia en vietnam del sur y la aparición de fuerzas cada vez más poderosas del Frente de Liberación Nacional (FLN) o Viet Cong, dieron pie al despliegue de unos 30 asesores para entrenar a milicias vietnamitas en una serie de programas a desarrollarse entre 1959 y 1960.⁴²

En Vietnam del sur la insurgencia, apoyada por Vietnam del Norte, se encuadraba doctrinalmente en la Guerra Revolucionaria Maoísta con el agregado del Dau Tranh, las jerarquías paralelas y las líneas lógicas de operaciones, aunque su base sería la guerra popular y prolongada de Mao.⁴³

La insurgencia activa había comenzado en 1959 en una región montañosa y de densa jungla conocida como las tierras altas centrales, que a su vez estaba protegida por la llamada *Zona Desmilitarizada* (DMZ).⁴⁴ Los objetivos iniciales de la insurgencia eran la destrucción de la estructura gubernamental, buscando la colaboración, voluntaria o no, de los campesinos. Es a esa zona donde comenzaron a llegar los primeros miembros de las Fuerzas Especiales, su misión principal sería la de evitar la penetración comunista en las aldeas del sur, para ello, debían entrenar a una fuerza indígena local (Fuerzas de resistencia local) que proveyera su propia seguridad ante la coerción de la insurgencia. Esto motivó la creación de las denominadas

Rich, P. (2018). *Cinema and unconventional warfare in the twentieth century: insurgency, terrorism and special operations*. London: Bloombury Academic, p. 102.

⁴¹ Toczek, *The battle of Ap Bac, Vietnam: They did everything but learn from it, op. cit.*, p. 42.

⁴² Kelly, J. (2022). *Fuerzas Especiales del ejército de los Estados Unidos en Vietnam, 1961-1971*. Zaragoza: HRM, p. 17.

⁴³ FM 3-24 (2006). *Counterinsurgency operations*. Department of the Army, pp. 17-21.

⁴⁴ Pimlott, J. (1987). *Guerra de Guerrillas*. Buenos Aires: Fernandez Reguera, p. 57.



Fuerzas de Defensa Civil Irregular (CIDG), no solo entre las tribus de las tierras altas centrales, sino también en Laos y Camboya.⁴⁵

En un principio, las Fuerzas Especiales dependían del MAAG (Grupo de Asesores de Asistencia Militar), pero en 1962 y ante el NSAM 182 que permitía la expansión de las operaciones contrainsurgentes,⁴⁶ se crea el MACV (Mando de Asistencia Militar en Vietnam) y las Fuerzas Especiales pasaron a depender del mismo en 1963. Para las Fuerzas Especiales comenzaría a plantearse un problema, y el mismo estaba relacionado al enemigo y su zona de influencia:

En Vietnam, el “territorio enemigo o controlado por el enemigo” era el área rural de Vietnam del sur, cuyo gobierno había solicitado la presencia militar estadounidense. Los insurgentes enemigos eran guerrilleros propiamente dichos. En vez librar una guerra de guerrillas contra fuerzas convencionales en territorio enemigo, las tropas de las fuerzas especiales se vieron empujadas a asumir un rol diferente, intentando frustrar la insurgencia guerrillera en territorio “amigo”.⁴⁷

Esto no sería un problema para las fuerzas especiales, debido a su flexibilidad y capacidad adaptativa, sino posteriormente por la estrategia a considerar por el MACV, el cual basaría la misma en la búsqueda y destrucción y el uso indiscriminado de la potencia de fuego por sobre la contrainsurgencia.⁴⁸ Los boinas verdes operaban en agrupaciones descentralizadas, con fuerzas indígenas como principal elemento de mano de obra militar, en las tierras altas centrales y a lo largo de la frontera camboyana para impedir la infiltración del FLN (Frente de Liberación Nacional) cuyas bases principales

⁴⁵ Rich, *Cinema and unconventional warfare in the twentieth century: insurgency, terrorism and special operations*, op. cit., p. 103.

⁴⁶ Maechling, *Contraingurgencia la primera prueba de fuego*, op. cit., p. 43.

⁴⁷ Kelly, *Fuerzas Especiales del ejército de los Estados Unidos en Vietnam, 1961-1971*, op. cit., p. 23.

⁴⁸ Fitzgerald, D. (2013). *Learning to forget. US Army counterinsurgency doctrine and practice from Vietnam to Iraq*. California: Stanford Security Studies, p. 58.



se encontraban en Laos y Camboya y eran enlazadas hacia Vietnam del sur por la famosa senda de Ho Chi Minh.⁴⁹

La organización de las fuerzas especiales y fuerzas tribales era de tipo horizontal y con un vínculo muy estrecho, ya que estas tribus eran descentralizadas y con la estructura y leyes propias de sociedades tribales de base agraria, entre ellos los Meo y Nung, cuya aversión al sometimiento gubernamental de ambas partes era característico de su idiosincrasia. Al darse cuenta el MACV de que la estrategia de Vietnam del Norte se movía hacia una insurgencia cada vez más virulenta entre 1964/65 y difícil de contener por el ejército sudvietnamita, se decidió que los boinas verdes centraran sus operaciones en la contraguerrilla, no solo en las tierras altas centrales, sino infiltrándose en Laos y Camboya.⁵⁰

Los programas paramilitares estaban centrados en la autodefensa. Con el tiempo y ante un cambio en la estrategia estadounidense a partir de 1965, las operaciones se volvieron más agresivas. De ganar corazones y mentes y de los proyectos de aldeas estratégicas, las fuerzas especiales pasaron a conducir operaciones de acción directa, debiendo depender en gran parte de las comunidades tribales de las tierras altas centrales. *“La CIA (Agencia Central de Inteligencia) y los boinas verdes terminarían operando más como “misioneros armados” que como asesores para la COIN”*.⁵¹

La desviación de la estrategia estadounidense de la contrainsurgencia a las operaciones punitivas de bombardeo aéreo estratégico, las operaciones de búsqueda y destrucción y el conteo de cadáveres para buscar una métrica de la victoria, terminó desarrollando dos programas netos de contrainsurgencia: Phoenix y CORDS.

⁴⁹ Rich, *Cinema and unconventional warfare in the twentieth century: insurgency, terrorism and special operations*, op. cit., p. 104.

⁵⁰ *Ibid.*, p. 106.

⁵¹ *Ibid.*, p. 107.



El programa Phoenix, que ha sido considerado como un programa de asesinatos, estaba enfocado para infiltrar, destruir y reconfigurar la infraestructura del Vietcong (IVC), es decir, su aparato político. El Vietcong (VC) se estructuraba básicamente en fuerzas principales, fuerzas locales y guerrillas, todo ello sostenido por la infraestructura. Estos eran cuadros formados en Vietnam del Norte, con un sólido conocimiento de la guerra revolucionaria. El VC lograba reclutar hasta 3.000 aldeanos por mes desde 1961 y hasta 1964. Sus bases logísticas estaban en Laos y Camboya.⁵²

Los equipos antiterroristas de la CIA terminaron copiando los métodos del VC para recopilar información, especialmente sobre la fuerza subrepticia del mismo, es decir, la llamada infraestructura.⁵³ Phoenix terminaría siendo uno de los programas más controvertidos de la guerra de Vietnam, ya que se lo asoció a un programa neto de asesinatos y de tortura para quebrar la voluntad del VC. Cerca de 20.000 cuadros, o al menos eso dicen las estadísticas, serían eliminados físicamente por las unidades paramilitares de la CIA, fuerzas paramilitares del ejército sudvietnamita y las Fuerzas Especiales.⁵⁴ Su verdadera eficacia está en duda hasta el día de hoy. Esto es debido en gran parte, a que la insurgencia en el sur no mermaría por dicho programa, sino por las bajas sufridas en la ofensiva del Tet.

Otro programa fue CORDS (Operaciones civiles y apoyo al desarrollo rural) que, a diferencia de Phoenix, se centraba, principalmente, en los asuntos civiles por sobre los militares. Dicho programa también dependía en la cadena de mandos del MACV y funcionó entre 1967 y 1972, mezclando los asuntos civiles y la inteligencia para evitar la captación e infiltración del FLN en las aldeas rurales de Vietnam del sur.⁵⁵ Su eficacia, igual que Phoenix,

⁵² Moyer, M. (1997). *Phoenix and the birds of prey. The CIA's secret campaign to destroy the Vietcong*. New York: Naval Institute Press, pp. 35-44.

⁵³ *Ibid.*, p. 77.

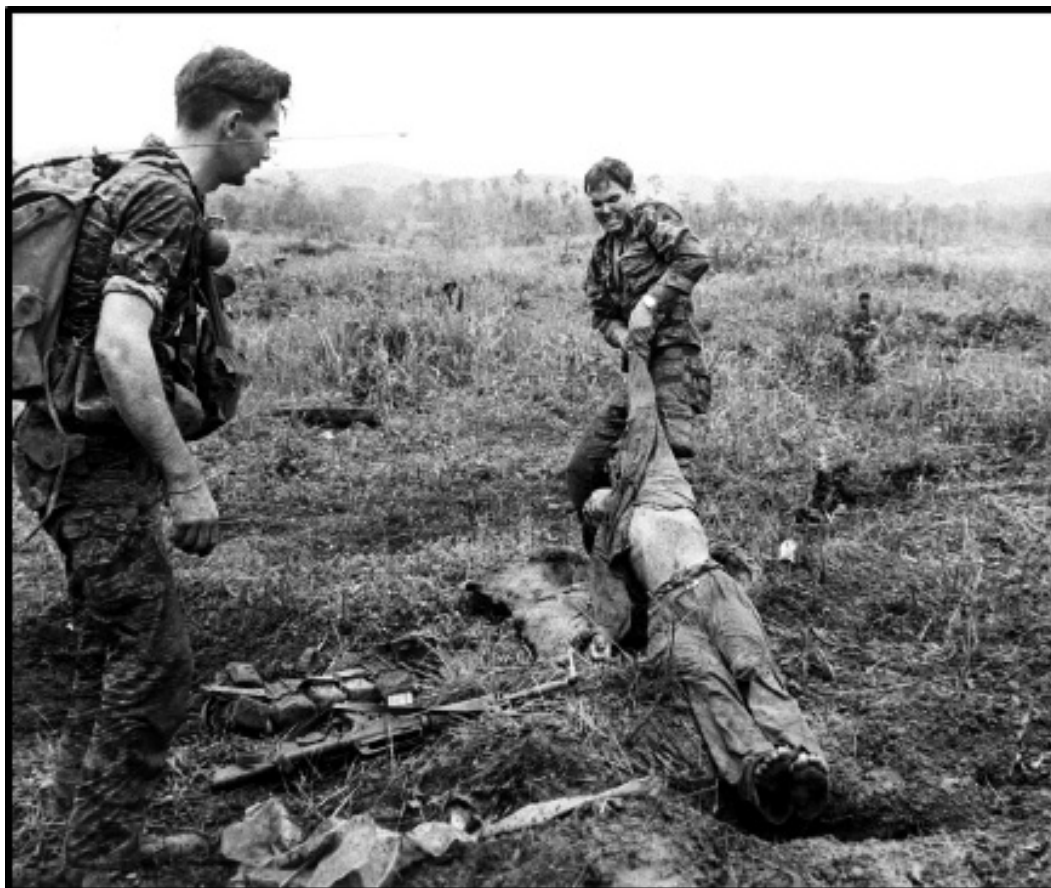
⁵⁴ Daddis, *No sure victory: measuring US Army effectiveness and progress in the Vietnam War, op. cit.*, p. 227.

⁵⁵ Moyer, *Phoenix and the birds of prey. The CIA's secret campaign to destroy the Vietcong, op. cit.*, p. 95.



también está en duda ya que no hubo una coordinación cívico-militar entre ambos programas.

Figura V. Dos boinas verdes arrastran el cadáver de un miembro del Vietcong durante la batalla de Ben Het.



Fuente: <https://specialoperations.com/31123/battle-ben-het-special-forces-camp-june-231969> [visitado en marzo 2024]

Los programas Phoenix y CORDS fueron esfuerzos reales para devolver la estrategia a una contrainsurgencia que había sido sobrepasada por ideas convencionales en los altos mandos estadounidenses. La lucha armada en Vietnam del Sur recrudecería con la ofensiva del Tet en 1968, donde una gran parte de la infraestructura del FLN quedaría aniquilada. Este efecto (el aniquilamiento de la IVC) terminaría dando a los programas como Phoenix una mayor capacidad de la que realmente tuvo.



En 1967, 1969 y 1970 se van a efectuar algunas modificaciones en el FM 31-16 *Operaciones de Contra guerrilla* basado en los nuevos lineamientos estratégicos de “defensa interna” y “desarrollo interno” por sobre la contrainsurgencia.⁵⁶ El desarrollo interno era tan fundamental como las contramedidas para la defensa interna, ya que permitía fortalecer a un gobierno ante la amenaza de la insurgencia.⁵⁷

En 1967 se había comenzado a rever la doctrina de contrainsurgencia debido a que la misma había comenzado a presentar fallas para su aplicación sobre el terreno. A partir de allí, todos los manuales de COIN van a comenzar a reflejar de una manera u otra la experiencia que vivían las fuerzas estadounidenses en Vietnam. Es en 1969 cuando el manual FM 31-16 *Operaciones de Contra guerrilla* de alguna u otra manera comienza a esbozar en sus páginas la experiencia vietnamita, como ser, el uso de la potencia de fuego para destruir a una fuerza guerrillera, algo que había escrito ya el General William De Puy, dejando de la lado en gran parte también la búsqueda y destrucción.⁵⁸ La última versión, de 1970, agregaría un capítulo a la lucha armada en entornos urbanos desarrollando nuevamente las experiencias en los combates en localidades de la ofensiva del Tet.⁵⁹

Los lineamientos estratégicos de contrainsurgencia se dejarían de lado una vez terminado el conflicto bélico del sudeste asiático, y recién en 2006 durante la guerra de Irak, con el desarrollo del controvertido manual FM 3-24 *Contra insurgencia*, las fuerzas estadounidenses retomarían, por así decirlo, un lineamiento estratégico abocado a la contrainsurgencia.

⁵⁶ Para el manual FM 31-16 la defensa interna se relacionaba con la adopción de una serie de medidas para evitar la subversión, el sabotaje, la inteligencia y la insurgencia. Ante la amenaza de la seguridad interna de un país, se debe combatir a la misma con la defensa interna y el desarrollo interno. FM 31-16 (1967). *Counter guerrilla operations*. Department of the Army, pp. 18-21.

⁵⁷ *Ibid.*, p. 20.

⁵⁸ Birtle, *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine 1942-1976*, op. cit., pp. 446-447.

⁵⁹ FM 31-16 (1970). *Counter guerrilla operations*. Department of the Army, pp. 61-78.



Consideraciones finales

La Doctrina de Seguridad Nacional emitió cerca de 23 Memorandums de Acción basados en la contrainsurgencia desde fines de los años 50 y durante gran parte de la década de 1960. Fue durante el mandato de John F. Kennedy que la contrainsurgencia adquirió una preponderancia por sobre el resto de las estrategias estadounidenses para la guerra fría. Las constantes luchas insurgentes en el llamado “tercer mundo” accionó de alguna manera sobre la respuesta flexible que debían dar los estadounidenses y sus aliados ante la “amenaza comunista internacional”, aunque aún no se han establecido y muchos no se han convencido, de qué manera afectaban a los EEUU muchos de los movimientos insurgentes en países tan distantes como los de Asia o incluso otros más cercanos como los latinoamericanos.

La doctrina fue desarrollada en base a las experiencias que habían tenido las propias fuerzas estadounidenses en conflictos tan disimiles como la Segunda Guerra Mundial y la Guerra de Corea, especialmente tomando de los alemanes los procedimientos y técnicas de la lucha antipartisana. Estos basamentos fueron redirigidos en un cuerpo doctrinal para combatir a la creciente insurgencia comunista en el sur de Vietnam.

Materializar dicha doctrina fue mucho más exigente, debido a que las fuerzas estadounidenses y sus aliados o países “amigos”, presentaban sus principales hipótesis de conflicto contra enemigos convencionales y similares a ellos en su doctrina, equipamiento y entrenamiento. Es por ello que la creación del Centro de Guerra Especial, la CIA y las Fuerzas Especiales (Boinas Verdes), fue, de alguna manera, una forma de tratar de canalizar y llevar al terreno lo establecido en la doctrina.

Dicha doctrina iría cambiando, como es lógico, a medida que su impacto real sobre los campos de batalla fuese acertado o no para eso y, ante un giro en la estrategia estadounidense después del Tet, se trató de hacer una nueva contrainsurgencia, algo que había comenzado un año antes con pro-



gramas como CORDS y Phoenix. Un nuevo enfoque ante el uso de la potencia de fuego, la búsqueda y destrucción y el conteo de cadáveres hicieron que los verdaderos esfuerzos de contrainsurgencia quedaran en la nada o fueran irrelevantes. El uso de las Fuerzas Especiales para intentar detener la infiltración a través de las fronteras de Laos y Camboya e intentar controlar las tierras altas centrales, demostraron ser, al menos, infructuosas, en cuanto al resultado real de la COIN. Los boinas verdes que llegaron como asesores terminarían luchando como elementos de acción directa para la contrainsurgencia, no solo en Vietnam, sino también en los países vecinos.

El esfuerzo estadounidense por desarrollar la doctrina COIN y materializarla a través de fuerzas especializadas como los Rangers o los Boinas Verdes, dio un resultado relativo ante la estrategia decidida por los mandos militares de utilizar fuerzas de propósito general en operaciones de larga escala. La estrategia de búsqueda y destrucción se impuso a una más compleja estrategia COIN que se debería haber basado en despejar, mantener y construir. Mejorar los asuntos civiles y vincularlos con la acción militar en el plano táctico no fue el principal objetivo estratégico del MACV que necesitaba resultados para poder medir la victoria como el conteo de cadáveres y la búsqueda y destrucción.

La opción de los bombardeos estratégicos por sobre la menos llamativa estrategia COIN de pequeñas fracciones, se impuso sin dejar espacio y tiempo a un desarrollo equilibrado entre poder militar y desarrollo civil para ganar la guerra.

Bibliografía y fuentes

Bermúdez, L. (1987). *Guerra de Baja Intensidad. Reagan contra Centroamérica*. México: Siglo XXI.



Birtle, A. (2007). *US Army counterinsurgency and contingency operations doctrine, 1946-1976*. Washington: Center of Military History.

Daddis, G. (2011). *No sure victory: measuring US Army effectiveness and progress in the Vietnam War*. New York: Oxford University Press.

Fitzgerald, D. (2013). *Learning to forget. US Army counterinsurgency doctrine and practice from Vietnam to Iraq*. California: Stanford Security Studies.

Foreign Relations of the United States, 1947. Volume IV. Eastern Europe; The Soviet Union. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1952–1954. Volume II. Part I. National Security Affairs. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1952–1954. Volume II. Part II. National Security Affairs. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1958–1960. Volume III. National Security Policy; Arms Control and Disarmament. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1961–1963. Volume I. Vietnam, 1961. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1961–1963. Volume II. Vietnam, 1962. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State.



ment of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1969–1976. Volume XXXIV. National Security Policy; Arms Control and Disarmament. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Foreign Relations of the United States, 1969–1976. Volume XXXV. National Security Policy 1973-1976. United States Government Printing Office. Washington. U.S. Department of State. Office of the Historian. Bureau of Public Affairs. 2018. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

Freedman, L. (2000). *Kennedy's War: Berlin, Cuba, Laos and Vietnam*. (Kindle Azw3). New York: Oxford University Press.

Hughes, B. y Robson, F. (2017). *Unconventional warfare from antiquity to present day*. (Kindle Azw3). Dublin: Palgrave McMillan.

Jones, H. (1997). *A new kind of war: America's global strategy and the Truman doctrine in Greece*. New York: Oxford University Press.

Jones, R. (2007). *A Team Effort. Special Forces in Vietnam June-december 1964*. Disponible en: https://arsof-history.org/articles/v3n1_team_effort_page_1.html

Kelly, J. F. (2022). *Fuerzas Especiales del ejército de Estados Unidos en Vietnam, 1961-1971*. Zaragoza: HRM.

Klare, M. T. y Kornbluh, P. (1988). *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los 80*. Madrid: Grijalbo.

Landau, S. (2019). *The dangerous doctrine. National security and U.S. foreign policy*. New York: Routledge.

Ley de Seguridad Mutua. 15 de octubre de 1951. Washington. Disponible en: <https://history.state.gov/historicaldocuments>



Ley de Seguridad Nacional de 1947. Ley Pública 235 del 26 de julio de 1947; 61 STAT. 496. Disponible en: <https://www.dni.gov/index.php/ic-legal-reference-book/national-security-act-of-1947>

Maechling, Ch. (1990). "Contrainsurgencia la primera prueba de fuego" en Klare, M. T. y Kornbluh, P. *Contrainsurgencia, proinsurgencia y antiterrorismo en los 80. El arte de la guerra de baja intensidad*. Madrid: Grijalbo.

Melson, Ch. (2016). "Manual MK 69-2 Bandenbekämpfung (1944)" en Kleinkrieg. *The german experience with guerrilla warfare, from Clausewitz to Hitler*. Philadelphia: Casemate.

Memorándum de Acción de Seguridad Nacional NSAM 124. 2 de enero de 1962. Disponible en: <https://www.jfklibrary.org>.

Memorándum de Acción de Seguridad Nacional NSAM 182. 24 de agosto de 1962 y modificado con agregados el 4 de septiembre de 1962. Disponible en: <https://www.jfklibrary.org>.

Memorándum del Consejo de Seguridad Nacional NSC 68 del 7 de abril de 1950. Disponible en: <https://irp.fas.org/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm>

Petraeus, D. (2023). *Conflict. The evolution of warfare from 1945 to Ukraine*. (Kindle Azw3). New York: Harper.

Pimlott, J. (1987). *Guerra de guerrillas*. Buenos Aires: Fernandez Reguera.

Rich, P. (2018). *Cinema and unconventional warfare in the twentieth century: insurgency, terrorism and special operations*. London: Bloombury Academic.

Special Groups (CI), Subjects. Military organization and accomplishments. July 1962. (JFKNSF-319-005). Archives. Consultado el 23/05/2024. Disponible en: <https://www.jfklibrary.org>.

Telegrama 861.00/2 – 2246. *El cargo en la Unión Soviética (Kennan) al secretario de Estado*. Moscú, 22 de febrero de 1946 - 9 pm. Disponible en: <https://www.uv.es/ivorra/Historia/SXX/Telegrama.html>

Toczek, D. (2001). *The battle of Ap Bac, Vietnam: They did everything but learn from it*. Washington: Praeger.



Manuales Estadounidenses

FM 100-1. (1960). *Operations*. Department of the Army.

FM 100-20. (1964). *Field service regulations of the counterinsurgency*.
Department of the Army.

FM 19-15 (1958). *Civil disturbances and disasters*. Department of the Army.

FM 21-50. (1957). *Ranger training*. Department of the Army.

FM 31-15. (1951). *Operations against airborne, guerrillas and infiltration forces*. Department of the Army.

FM 31-15. (1963). *Operations against irregular forces*. Department of the Army.

FM 31-16. (1963). *Counter guerrilla operations*. Department of the Army.

FM 31-20. (1951). *Operations against guerrillas*. Department of the Army.

FM 31-20. (1964). *Special Forces operational techniques*. Department of the Army.

FM 31-21. (1951). *Organization and conduct to guerrilla warfare*. Department of the Army.

FM 31-21. (1958). *Guerrilla warfare and special forces operations*. Department of the Army.

FM 31-21. (1964). *Special Forces operations*. Department of the Army.

FM 31-22. (1963). *Counterinsurgency forces of the US Army*. Department of the Army.

FM 31-73. (1965). *Advisor handbook for counterinsurgency*. Department of the Army.

FM 3-24. (2006). *Counterinsurgency operations*. Department of the Army.

FM 33-5. (1962). *Psychological operations*. Department of the Army.

FM 41-10. (1962). *Civil affairs*. Department of the Army.

Manual ODCSOPS. (1961). *Counterinsurgency operations*. Special Warfare Division. Fort Bragg. US Army.