

COMPARANDO AGENDAS DE INVESTIGACIÓN EN TORNO A LA RELACIÓN MIGRACIÓN, FRONTERAS Y DESIGUALDAD SOCIAL EN LA UNIÓN EUROPEA Y EN SUD AMÉRICA. BASES PARA EMPRENDER EL DIÁLOGO

DOSSIER

ALEJANDRA RAMÍREZ SORUCO – alejandraramirezsoruco@gmail.com
*Centro de Estudios Superiores de la Universidad Mayor de San Simón /
International Network for Comparative Analysis of Social Inequalities, Bolivia*

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s16668979/8ydi9c6ar>
DOI: <https://doi.org/10.62174/arg.2026.11222>

FECHA DE RECEPCIÓN: 10-11-25

FECHA DE ACEPTACIÓN: 16-4-26

Resumen

La migración es una agencia que, mientras hace frente a las violencias estructurales económicas, las reproduce, proceso que es particularmente visible en las fronteras. En un mundo interconectado, enriquece aprehender esta problemática comparando aristas en distintas regiones. Asumiendo que los laboratorios de investigación social no solo reconstruyen realidades, sino que también contribuyen a moldearlas, priorizamos en este trabajo la comparación de sus aproximaciones teórico-conceptuales y metodológicas, así como de las problemáticas que se priorizan en la Unión Europea (UE) y América del Sur (AS), en torno a la relación entre migración, fronteras y desigualdades sociales. Utilizando un enfoque cualitativo sustentado en una revisión bibliográfica, complementado con conversaciones informales a investigadores, se organiza la discusión en cinco partes. Se: 1) Aclara la estrategia de comparación elegida; 2) Analizan las coincidencias y diferencias en las aproximaciones teóricas y conceptuales; 3) Comparan los enfoques y desafíos metodológicos asumidos; 4) Identifican las principales problemáticas priorizadas por los laboratorios en las regiones y 5) Se sacan conclusiones en torno a la posibilidad de elaborar proyectos interregionales de análisis de las problemáticas que hacen a la dinámica estudiada a nivel mundial, a partir de lecturas y metodologías conjuntas.

Palabras claves: laboratorios sociales, migración, movilidad, fronteras, desigualdades sociales

220

COMPARING RESEARCH AGENDAS ON THE RELATIONSHIP BETWEEN MIGRATION, BORDERS AND SOCIAL INEQUALITY IN THE EUROPEAN UNION AND SOUTH AMERICA. FOUNDATIONS FOR INITIATING A DIALOGUE.

Abstract

Migration is a form of civic agency that, while seeking to confront structural economic violence, also perpetuates it — a phenomenon that becomes particularly visible at borders. In an increasingly interconnected world, understanding this issue through a comparative lens across different regions offers valuable insights. Starting from the premise that social research laboratories not only reconstruct realities but also contribute to shaping them, this study prioritizes the comparison of theoretical-conceptual and methodological approaches, as well as the issues emphasized within the European Union (EU) and South America (SA) when examining the relationship between migration, borders, and social inequalities. Using a qualitative approach based on a literature review supplemented by informal interviews with researchers, the discussion is organized into five sections: 1) The comparative strategy is clarified; 2) Similarities and differences in the theoretical and conceptual frameworks used by the laboratories are analysed; 3) Methodological approaches and challenges are compared; 4) The main research problems prioritized in each region are identified; and 5) Conclusions are drawn regarding the potential for developing interregional projects to address shared global challenges through joint analytical and methodological efforts.

Key words: social laboratories, migration, mobility, borders, social inequalities

221

Introducción¹

La migración y las movilidades poblacionales, se presentan como agencias ciudadanas que a la vez que sirven para contrarrestar violencias estructurales económicas y de exclusión social de los lugares de origen, provocan nuevas desigualdades (por ejemplo entre los que migran y los que se quedan). De ahí la necesidad de comprender sus dinámicas – particularmente visibles en las fronteras- y sus consecuencias, como factores de desigualdad social.

¹ Este artículo se enmarca en el proyecto INCASI2, financiado por el programa Horizonte Europeo de investigación e innovación de la Unión Europea en virtud del acuerdo de subvención Marie Skłodowska-Curie n.º 101130456 (<https://incasi.uab.es>). Las opiniones expresadas son las del autor o autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea ni las de la Agencia Ejecutiva Europea de Investigación. Ni la Unión Europea ni la entidad financiadora se hacen responsables de ellas.

Estas dinámicas se dan en la actualidad, en un escenario en el que, en contracorriente a los acuerdos y normativas internacionales que ven la movilidad como derecho humano, ésta se ha visto crecientemente obstaculizada por el ascenso de gobiernos de índole nacionalista-populista a través del mundo, que apuestan a políticas securitistas de control de la movilidad poblacional.

Así conviven hoy dos tendencias que parecieran contradictorias: Por un lado, la globalización, que interconecta sociedades bajo distintas formas y modalidades, mediante el uso de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's), el intercambio comercial, la movilidad poblacional y las adhesiones gubernamentales a normativas internacionales que, discursivamente, protegen el derecho a migrar. Por otro, el fortalecimiento de políticas estatales que vuelven a construir "muros", simbólicos o físicos, buscando obstaculizar conexiones, particularmente las humanas.

Esta paradoja del mundo actual, fortalece e, incluso, impulsa una serie de problemáticas que ahondan, aún más, las desigualdades sociales. Entre las más importantes se destacan: las deportaciones, la vulneración de distintos DDHH, la irrupción de las organizaciones criminales en el campo migratorio (trata de migrantes, coyotes, desapariciones), la creciente diferenciación en el trato a las personas según sus perfiles, estatus, pertenencias étnicas, generacionales, de género, etcétera.

Si bien estos procesos de crecientes desigualdades sociales provocadas a partir de la relación migración y fronteras en los escenarios mencionados, son globales, tienen sus propias características y consecuencias, a nivel de las regiones. Las mismas que, muchas veces, inciden en una, además, creciente distinción entre regiones.

Frente a ello, un desafío es el de aprehender la problemática en toda su complejidad y diversidad, para lo que, emprender miradas comparativas entre regiones, da luces para comprender sus diferentes aristas y dimensiones.

Para realizar este ejercicio, partiendo de la idea de que los laboratorios de investigación social² no solo reconstruyen realidades, sino que también contribuyen a moldearlas, se busca comparar, según regiones, la producción de literatura en torno a la temática de migración, fronteras y desigualdades sociales.

Particularmente, se compara y discuten, los conocimientos producidos por los laboratorios de la Unión Europea (UE) y de América del Sur (AS), de manera de identificar diferencias y similitudes en cuanto a enfoques teóricos y metodológicos priorizados, así como problemáticas de la relación visibilizadas en ambas regiones.

La pregunta principal que buscamos responder es ¿Cuáles son las principales coincidencias y diferencias en las agendas de investigación de los laboratorios sociales de la UE y AS sobre la relación entre migración, fronteras y desigualdades sociales en ambas regiones? Se pretende, no solo mostrar la complejidad que las dinámicas migratorias otorgan a la realidad fronteriza, identificando sus consecuencias en contrarrestar o crear nuevas desigualdades, sino también, generar un diálogo interregional que sirva de base para el planteamiento de futuros estudios conjuntos.

Si bien la comparación de laboratorios es por regiones, se ha puesto el énfasis en dos países: Francia y Bolivia. Se los ha elegido debido a que ambos juegan un papel importante en las políticas regionales vinculadas a la problemática, aunque por distintas razones³.

Como muchos autores plantean (Geddes, 2003; Wihtol de Wenden, 2013), Francia históricamente ha tenido y tiene una fuerte incidencia tanto en los debates como en la misma definición de las políticas migratorias de la UE, representando un punto

² Se entiende, centros y unidades de investigación, por lo general vinculados con la academia universitaria, aunque en algunos casos pueden ser independientes, tales como Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), Fundaciones, u otras.

³ Vale aclarar que, si bien el énfasis está puesto en ambos países, no se trata de extrapolar sus características al conjunto de cada región, sino de utilizarlos referencialmente como punto de partida para dar cuenta de las complejas dinámicas existentes. En este sentido, cuando se requiere, se complementan las miradas con estudios producidos en otros países.

estratégico para entender los enfoques institucionales regionales. De ahí que realizar un seguimiento de las agendas de investigación de sus laboratorios, permite visibilizar en gran parte las discusiones a nivel regional.

Por su parte, Bolivia, ubicada geopolíticamente en el corazón de Sudamérica, es un país, por un lado, expulsor de población (aunque se trata de movimientos circulares/pendulares), por otro, de tránsito de otras movilidades poblacionales. De ahí que se constituye en un espacio que también influye directa e indirectamente en las dinámicas socio-políticas y económicas regionales en torno al tema, principalmente, debido a la característica de los flujos y prácticas que se dan en sus espacios fronterizos.

Las preguntas secundarias sobre las cuales se sustenta el análisis comparativo son: ¿Cuáles son las principales similitudes y diferencias respecto a los abordajes teóricos-conceptuales? Y ¿Cuáles las estrategias metodológicas elegidas? Por último, ¿Cuáles son las principales problemáticas que los laboratorios visibilizan en la relación de migración, fronteras y desigualdades en ambas regiones?

224

A partir de ese análisis, a manera de conclusión, se busca indagar acerca de ¿Cuán posible es compartir lecturas teórico-conceptuales, así como estrategias metodológicas, tomando en cuenta problemas particulares a nivel regional? Y ¿Cuáles son las problemáticas específicas que, con base a estudios comparados, puedan brindar mayores conocimientos para enfrentar de manera global e interregional, las principales aristas generadas por la temática estudiada?

Antes de concentrarnos en las preguntas secundarias planteadas, se iniciará la discusión justificando la importancia de abordar la relación migración-fronteras y desigualdades sociales, desde la producción de los laboratorios sociales y sus agendas de investigación, así como explicar la metodología utilizada para el análisis.

1. Nota aclaratoria, o justificación de la comparación privilegiada

Siguiendo a Latour (1983), partimos de la idea según la cual los laboratorios sociales, ahí donde se producen las investigaciones, se presentan como “palancas de cambio” que influyen en la transformación de las sociedades a partir de las

reconstrucciones que hacen de la realidad. El conocimiento, se vuelve entonces “en sí acción” (Melucci, 2001), produciéndose una retroalimentación constante entre los procesos estudiados y los laboratorios sociales, quienes definen las dimensiones de las problemáticas que analizarán, las variables y los indicadores en torno a los cuáles recolectarán información, las técnicas que utilizarán. Es decir, el conjunto del proceso con el que se abordará y presentará la realidad⁴.

Dependiendo de las “cadenas de desplazamiento” que cada laboratorio tiene y/o utiliza, sus lecturas van a tener mayor o menor impacto en la transmisión de un imaginario instituyente acerca de las principales dimensiones de una problemática. A partir de ello, pueden también incidir en fijar el foco al que deben dirigir la atención los tomadores de decisiones públicas o los diferentes sectores de la ciudadanía (activistas, Organizaciones No Gubernamentales - ONG's-, organizaciones sociales, ciudadanos, etcétera). De esta manera, desde los laboratorios sociales, se incide en la transformación y redefinición de los procesos sociales que se generan alrededor de las problemáticas estudiadas.

Adecuando esta idea a la relación que aquí nos ocupa (migración, fronteras y desigualdades sociales), argumentamos que deconstruyendo los laboratorios sociales, identificando sus enfoques teóricos y metodológicos, así como las dimensiones e indicadores priorizados de estudio, se puede, no sólo entender las características de las problemáticas en ambas regiones, sino también identificar el papel que nuestras unidades de análisis tienen en las decisiones políticas asumidas en este campo.

Este papel se va configurando a partir del momento en que se elige una postura teórica para abordar la problemática y que se establece el foco en el que se concentrará la mirada ¿Se priorizará una perspectiva institucionalista o agencialista? En este caso, ¿Qué agencias se estudiarán? ¿De los migrantes? ¿De los gestores públicos? ¿De los/as ciudadanos/as de los lugares de recepción? ¿O más

⁴ Los cuales, están también marcados por intereses, preocupaciones, posiciones políticas de los investigadores.

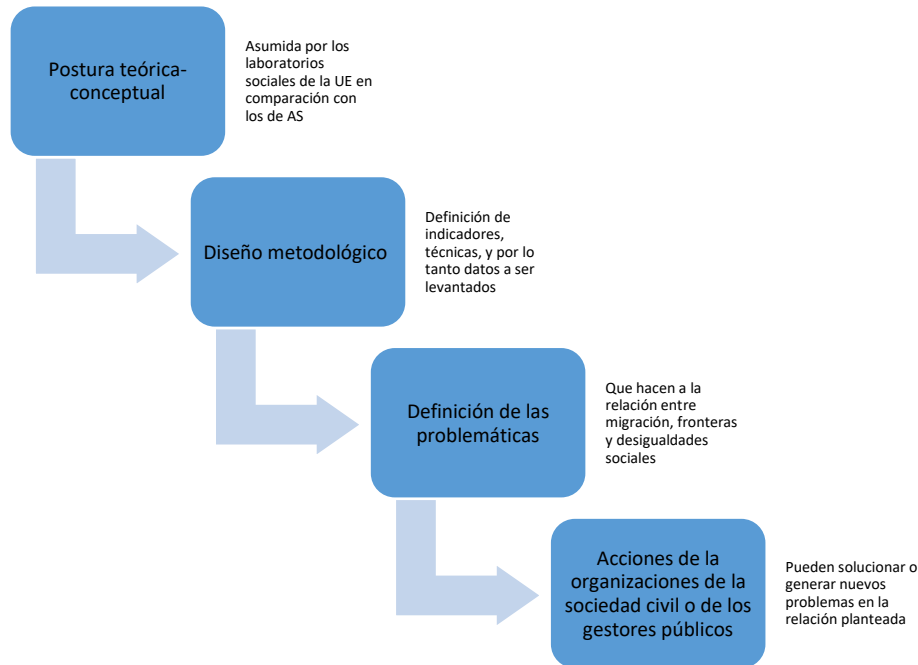
bien de origen? Asumir una u otra aproximación, va a llevar a lecturas y análisis distintos de la realidad. Conlleva también, privilegiar algunos conceptos en desmedro de otros, diseñando con base a ellos, la forma en la que se construirá y presentará el objeto de estudio.

Acompañando estas asunciones de posturas teóricas-conceptuales, los laboratorios sociales van aproximándose a la realidad con base a un diseño metodológico que implica la selección de indicadores, técnicas y datos que se buscan levantar y que se utilizarán para representar la realidad. Y es a partir de esta información recopilada que se van a ir visibilizando algunas aristas de la relación estudiada y no otras. Aquellas que van a ser presentadas como los nodos en los que las acciones y decisiones deben concentrarse.

En la Figura 1, se esquematiza la relación entre laboratorios sociales, las problemáticas que se priorizan a niveles regionales acerca de la relación fronteras-migración-desigualdades sociales, y su incidencia en el accionar⁵ de las organizaciones públicas o privadas relacionadas con el tema.

⁵ Accionar que puede repercutir en la generación de mayores problemas de distinta índole, así como mayores desigualdades sociales.

Figura 1. Relación Laboratorios sociales, migración, fronteras y desigualdades sociales



Fuente: Elaboración propia.

227

En el caso de la relación migración, fronteras y desigualdad, si bien existen similitudes en los procesos descritos por los laboratorios de ambas regiones, incluso en lo que se refiere a la elección de enfoques teórico-conceptuales o metodológicos, la operacionalización varía debido a dinámicas socio-económicas, políticas y culturales distintas. Y, por lo tanto, las acciones impulsadas desde el conocimiento, van a diferir.

No obstante, muchas de las problemáticas identificadas, a pesar de ser tratadas de manera regional, no responden solamente a un arraigo de frontera territorial, sino que son globales. En este sentido, si bien pueden tener rasgos particulares, deben ser vistas y tratadas como formando parte de un proceso internacional. De ahí la necesidad de una estrategia de comparación diferenciadora (que permite detectar factores explicativos clave de la diferencia) y globalizadora a la vez, reconociendo que forman parte de un sistema mundial interconectado (Tilly, 1991). De esta forma se podrá sentar las bases para, hacia el futuro, elaborar propuestas que se sustenten en acciones de coordinación interregional.

Metodológicamente, se ha optado por un enfoque cualitativo, consistente en la revisión bibliográfica de la producción de los laboratorios académicos que trabajan con la problemática en los dos países (y regiones) elegidos.

En términos de alcance temporal, se ha priorizado la bibliografía producida a partir del nuevo milenio, aunque, teniendo cuidado en recuperar la perspectiva histórica de manera a que permita explicar procesos de variación entre sociedades (Tilly, 1991). La elección del corpus bibliográfico se ha guiado por los ejes que se buscaba comparar, a saber: los enfoques teóricos y conceptuales en debate; las diferencias y coincidencias metodológicas y las problemáticas priorizadas por los laboratorios de cada región.

Por último, en términos metodológicos, se ha complementado las reflexiones con entrevistas informales no estructuradas (más bien conversaciones) a investigadores de laboratorios sociales vinculados a las universidades, y expertos en la temática, tanto en AS como en la UE⁶. El objetivo fue el de identificar: agendas de investigación, redes locales, nacionales, regionales e internacionales de trabajo, conocer focos de interés, así como sus posturas frente a las problemáticas estudiadas.

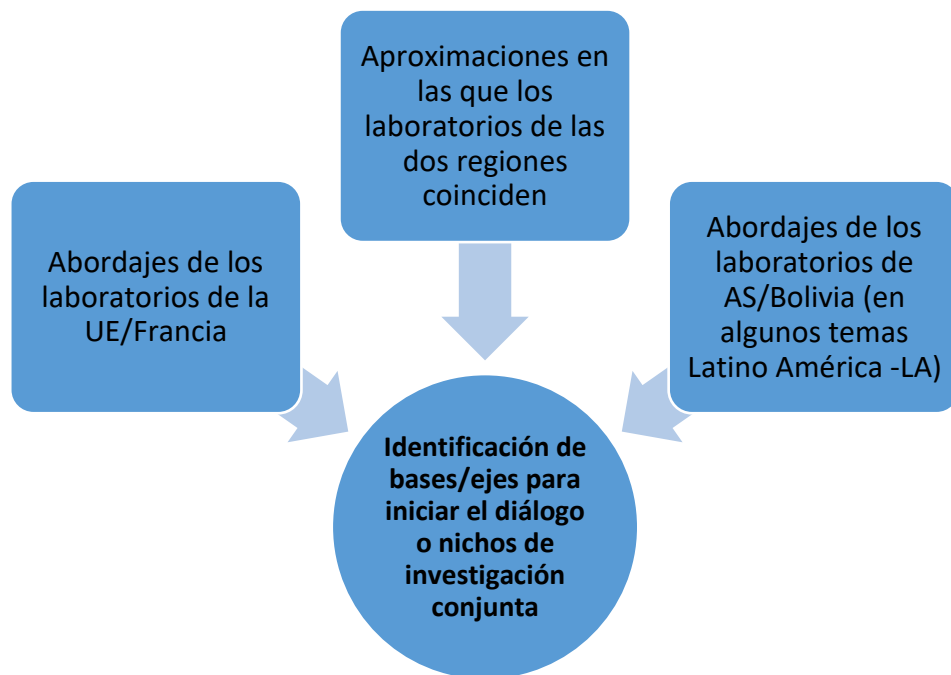
La elección bibliográfica ha sido realizada a partir de la revisión in situ⁷. Para completar esta revisión, se ha también priorizado, siguiendo una tendencia metodológica identificada en los laboratorios sociales que estudian la problemática, el uso de la inteligencia artificial (metodología digital) de manera a complementar las aproximaciones bibliográficas recopiladas, particularmente, *Google scholar*, *Scite.ai*.

⁶ Se han sostenido 5 conversaciones con expertos, algunas más formales otras de índole informal, 3 con investigadores de AS y 2 de la UE. Agradezco por su tiempo a Bianca de Marchi, Yolanda Alfaro, Adolfo Mendoza, Analissa Lendaro y Ettore Richi.

⁷ En Bolivia -a través de los proyectos en los que se ha venido trabajando en la UMSS, y en Francia, a partir de una estancia desarrollada en el marco del proyecto INCASI 2, en la Universidad de Jaurés (Toulouse).

El análisis de la información ha girado en torno a los ejes que sirvieron de guía para la revisión del corpus bibliográfico, a saber, abordajes teórico-conceptuales priorizados, estrategias metodológicas asumidas y problemáticas analizadas.

Figura 2. Esquema utilizado para la sistematización de la información recopilada



229

Fuente: Elaboración propia.

2. Diferencias y similitudes en los debates teórico-conceptuales

En este acápite, se busca comprender la relación migración, fronteras y desigualdades sociales, desde las diferencias o coincidencias teórico-conceptuales entre los laboratorios de la UE y de AS.

2.1. La perspectiva agencialista como principal abordaje teórico

Es interesante notar que, desde el inicio del milenio, hay una tendencia coincidente en abordar la problemática de migración, fronteras y desigualdades sociales, desde una perspectiva principalmente agencialista.

En el caso de la UE, ello ha llevado a plantear que la categoría inmigrante no es neutra, sino que depende de “las representaciones que los actores públicos se hacen de algunos ciudadanos extranjeros [y esta distinción] se traduce en políticas

[agencias], como la lucha contra la discriminación que mantienen una geometría variable” (Lendaro, 2011, p. 118). Así, la literatura da cuenta de tres agencias que se enfrentan en la construcción de las categorías “sociales morales” de los inmigrantes: las institucionales estatales, las de las organizaciones que trabajan con la problemática y las de la sociedad civil (activistas). Estas disputas se enmarcan en una institucionalidad vigente, es decir, en el marco de reglas de juego formales.

En el caso de AS el análisis privilegia las agencias de los y las ciudadanos(as), que se despliegan fuera de la institucionalidad vigente. Y es que, en la región, por un lado, la institucionalidad estatal es débil, mucho más en espacios fronterizos, y, por otro, sobre todo las poblaciones en movimiento, ante las violencias estructurales y desigualdades sociales que enfrentan, diferenciadas según clase, género y etnia, deben desarrollar estrategias que consideran legítimas, a pesar de que, en muchos casos, no son legales (Espinosa, 2011; Ramírez Soruco y Alfaro, 2024).

Ahora bien, ya sea dentro de la institucionalidad o fuera de ella, los laboratorios coinciden en que las agencias son creativas y en muchos casos van por delante, y más rápido, que el conocimiento que se produce.

230

2.2. Los debates en torno a las fronteras

Otra veta de estudios que destaca de la relación migración, fronteras y desigualdades sociales, es generada en torno al concepto de fronteras. En este caso, aunque algunos conceptos/problemas son comunes como los de “rutas de migrantes” o la idea de frontera como escenario y a la vez mecanismo de control y vigilancia (vinculada al enfoque securitista y punitivo), se aprecian diferencias tanto dentro de las mismas regiones como entre regiones.

De hecho, en la UE destacan discusiones en torno a la “territorios fronterizos” (Lendaro y Mavrot, 2023) o, la mirada desde las fronteras de los espacios supranacionales (Foucher, 2012), estableciendo una geopolítica contemporánea que visibiliza las relaciones de poder a escala global y define lo que se considera espacio internacional (Lois, 2024).

En AS emerge el concepto de espacio fronterizo, constituido a partir de las agencias que despliegan los y las ciudadanos(as), entre las cuales las migraciones y

movilidades cotidianas juegan un papel fundamental (Benedetti, 2014). Se complementa con otras nociones como “fronteras móviles” (Schiavoni, 2012) producto de la movilidad de las personas; y “fronteras porosas”, como aquellas que si bien tienen límites estatales reconocidos, presentan permeabilidad social y cultural constante (Domenech, 2013).

Asimismo, se ha empezado a hablar de espacios fronterizos contruidos desde conexiones multidimensionales (Dilla y Neira, 2020) y multiescalares (Benedetti, 2024), sustentados en las agencias de poblaciones en constante movimiento. Éstas son vistas como forma de resistencia y supervivencia en tanto sirven para acceder a distintos derechos ciudadanos, económico, culturales, o incluso políticos (Albuquerque y Cardin, 2018).

Las prácticas que construyen los espacios fronterizos, muestran como la constitución de Estados modernos durante la colonia, ha ido en contraposición de agencias previas existentes, como la de pueblos indígenas, y que hoy aún subsisten, asumiendo nuevas particularidades y complejidades⁸.

Se trata de espacios en los que los y las ciudadanos(as) juegan cotidianamente con marcos legales de diferentes países constituyendo “interlegalidades situadas y ciudadanías intersticiales” (Arellano, 2020). De ahí la emergencia de conceptos como la transfronteridad de la población de estas regiones que adquiere múltiples dimensiones, desde las económicas (Campos-Delgado y Hernández Hernández, 2015) hasta las culturales (Liberona, Tapia y Contreras, 2017). Como plantean Guizardi *et al.* (2018) para el caso andino, esta transfronteridad no debe ser abordada desde la migración o la globalización, sino debe ser entendida como parte de las prácticas translocales previas a la colonia entre territorios que ahora están

⁸ Es el caso de agencias de movilidad desplegadas por personas que se autodefinen como aymaras entre Chile y Bolivia (Mardones, 2024), o los guaraníes entre Paraguay y Bolivia.

separados por fronteras modernas que han conllevado actos de exclusión incrementando las desigualdades sociales⁹.

2.3. Migraciones y movilidades

Estas diversas posiciones frente a los espacios fronterizos, están fuertemente entrelazadas con las que abordan en ambas regiones el tema de migraciones. Ello aún más desde la emergencia del “paradigma de movilidad” en Europa (Scheller y Urry, 2006) como un fenómeno producto de la globalización y la cosmopolitización, que conecta lo local y lo global, fuertemente anclada en el desarrollo de tecnología de comunicación (internet).

En el caso de la UE, abrió brechas para entender lo social desde el movimiento¹⁰ de: flujos, desplazamientos, circulaciones de personas, objetos, mercancías, información, capitales e ideas. Ello supuso también entender su interdependencia con la inmovilidad, ya que el movimiento de unos depende del anclaje de otros. En esta relación entre movilidad e inmovilidad, es donde adquieren mayor peso las acciones gubernamentales fronterizas, sustentadas por ejemplo en los controles migratorios (más fuerte para unos que para otros), pero, además, donde más se visibiliza la interrelación entre movilidad y desigualdad social; ya que el moverse requiere de recursos que permitan hacerlo. De ahí que, se empieza a plantear la movilidad como relación social atravesada por regulaciones que hacen a diferencias.

Este vínculo entre fronteras, movilidad/inmovilidad y desigualdad social es el que más ha marcado la bibliografía producida sobre el tema en AS (y latinoamericana en general). Domenech, Herrera y Rivera (2023) señalan que en la región no solo la movilidad convive con formas de inmovilidad sino debe lidiar con el control fronterizo, los regímenes migratorios, y las políticas del Estado actuales, de índole

⁹ En el caso de estas agencias ciudadanas transfronterizas se puede recuperar el concepto de “memoria larga” de Rivera Cusicanqui (1986), entendida, en este caso, como la memoria histórica profunda de las poblaciones en movilidad en los espacios fronterizos. La misma, trascendiendo el tiempo y conectando el presente con el pasado precolonial, permite pensar (y en este caso agenciar) el presente desde continuidades históricas.

¹⁰ Que se transforma en un nuevo eje analítico de lo social.

securitistas, que generan nuevos límites al movimiento, incrementando las desigualdades sociales. La movilidad se vuelve así en una experiencia de privilegio que crea sistemas de circulación más exclusivos.

En el marco de esta mirada de movilidad, se están abriendo nuevos estudios en la región latinoamericana en general, relacionados con la movilidad transfronteriza cotidiana para el acceso a salud y/o educación (Piñones-Rivera *et al.*, 2022; Marcus *et al.*, 2023) o con fines de complementariedad.

En este campo en AS, también se ha desarrollado la línea de investigación ya mencionada sobre movilidades de poblaciones indígenas que responden a una memoria territorial “larga”, a prácticas de movilidad estacional o desplazamientos por conflictos climáticos y/o extractivistas generando movimientos sociales ambientales importantes (Ricaldi, 2024).

Más allá de esta reciente línea de investigación sobre movilidad, presente tanto en la UE como en AS, la problemática de migración en relación a las fronteras, ha sido largamente estudiada.

233

En la UE, los estudios migratorios en relación a las fronteras han girado en torno a conceptos como “migración en tránsito” (Hess, 2010) que ha llevado al estudio de rutas y trayectorias de vida de los migrantes. No obstante, este concepto también es fuertemente debatido, en tanto naturaliza y predetermina la problemática migratoria transformándola en una categoría política que sirve como dispositivo de control poblacional (Düvell, 2012) utilizado para discriminar según tipos de migrantes. Asimismo, ha sido asociado a otros conceptos como “países en tránsito”, clasificados en el orden global de la migración, como aquellos que sirven solamente para que los migrantes los atraviesen de manera temporal. En la práctica, muchos de los migrantes que en un principio eran solo de tránsito, se quedan ahí debido, por ejemplo, a los controles fronterizos, o al temor que sienten respecto a los riesgos del cruce clandestino de fronteras. No obstante, esta clasificación tiene fuerte

repercusión también a niveles locales, generando desigualdades socioeconómicas entre países de la región¹¹.

Estas perspectivas tienen consecuencias importantes para los laboratorios sociales en la UE, ya que, se argumenta, politizan las investigaciones colocándolas abiertamente al servicio de las políticas públicas (Düvell, 2012).

En esta misma región, otros estudios introducen el concepto de “vivencia transnacional” o de “transmigrantes”, referida a las personas que viven en dos países a la vez. Se trata de una movilidad pendular que refleja mayor grado de integración y organización social, complementariedad y balance, constituyendo un “fenómeno social distintivo” que obliga a repensar las formas en que se han abordado la migración y a los migrantes y su relación con las desigualdades sociales, ya que, efectivamente, lleva a reconsiderar la marginalización como primer factor para la transnacionalización (Carling, Erdal y Talleraas, 2021).

Vinculado a esta idea de vivencia transnacional en la UE se aborda el tema de la migración profesional, que presenta muchas ventajas respecto a otras formas de movilidad, aunque, la inserción en la sociedad de destino (el éxito migratorio) depende de otras variables y categorías: como el reconocimiento local a las habilidades profesionales ofertadas; el respeto a los derechos laborales; los costos de los trámites; las barreras del idioma; el costo social y psicológico de la migración; también importa la situación social de partida, el uso de redes sociales o el hecho de tener un perfil laboral dirigido a lo internacional, etc. (Lendaro, 2011; Recchi, Barone y Assirelli, 2016).

En el caso de AS, el debate sobre migración profesional gira en torno a dos principales posturas¹². Por un lado, aquellas que tratan el fenómeno como un *brain*

¹¹ Este aspecto, que ha sido analizado para el caso de la UE, también es visible, aunque poco estudiado, en AS, particularmente en Bolivia, que, por su ubicación geográfica, se ha vuelto un país de tránsito de venezolanos, haitianos y otras diásporas. Debido a la securitización de las fronteras de los países de alrededor, parte de estas diásporas se ha ido quedando en el país.

¹² Que puede explicarse por el hecho de que son debatidas desde los países de donde salen estas personas migrantes, expulsos.

drain —también visto como *brain waste*— que solo beneficia a los países receptores y a la “fábrica global” y no a los migrantes en sí, quienes no llegan a usufructuar de su trabajo (Delgado, 2010). Por otro, posiciones que matizan la perspectiva negativa, resaltando las ganancias generadas, entre ellas: menos problemas para cruzar las fronteras, mejor recepción en los países de destino, y que, a partir de las remesas, benefician también más a los países de origen (Portes, 2009).

Deben mencionarse otras dos formas de migración que han empezado a despertar curiosidad de los laboratorios de la UE: las que producen riesgos sistémicos vinculados a factores epidemiológicos (Bogosh *et al.*; Zhu *et al.*, 2017)¹³; y la migración climática, que sí ha tenido eco en AS¹⁴ y frente al cual existen grandes coincidencias regionales entre laboratorios, al tratarse de conocimientos producidos muchas veces en investigaciones conjuntas entre laboratorios de ambas regiones. Entre los puntos en común, destaca, por un lado, el hecho de que se reconoce que se trata de una problemática compleja y multidimensional (Ghosh y Orchiston, 2022) en la cual es importante la resiliencia y la adaptación climática; y, por otro, que faltan estudios empíricos sobre la problemática.

235

En AS, los estudios migratorios realizados en relación a las fronteras, han priorizado conceptos como “migración transfronteriza” (Pizarro, *et al.*, 2011; Tapia, 2022), entendida como una agencia que construye espacios de desigualdad (Stefoni, 2011).

Asimismo, en AS se ha empezado a estudiar la fuerte tendencia intrarregional de los movimientos poblacionales, principalmente, de ciertas diásporas específicas como la venezolana (Gandini, Lozano y Prieto, 2019). Por último, en AS también se han identificado trabajos sobre migración transnacional de retorno como un círculo siempre inacabado (Pozo, 2012). Y es que se trata de una región muy dinámica en términos de movilidad poblacional circular no solo transfronteriza sino transnacional; de ahí el establecimiento de dobles domicilios, la adquisición de

¹³ No se ha identificado interés similar en AS.

¹⁴ Aunque en el caso de AS focalizada en las migraciones internas; asimismo, en AS el foco reside en los migrantes, mientras que en la UE en el trabajo institucional.

múltiples nacionalidades y otras particularidades que apuntan en esta dirección (Ramírez Soruco, 2024).

En todos estos abordajes de la relación migración/movilidad y fronteras y sus consecuencias en desigualdades sociales, ha emergido con fuerza en los últimos años el tema de los cuerpos y la migración. En la UE, los estudios se han concentrado, desde temprano, en mostrar la dimensión de género presente en las dinámicas migratorias internacionales (Currie y Stalford, 2009), así como las desigualdades de género y de “raza” incluidas en la gestión fronteriza de la migración (Stachowitsch y Sachseder, 2019).

En esta región, el concepto de ‘cuerpos migrantes’, ha sido visibilizado en los estudios relativos a personas que buscan asilo, para quienes el certificado médico (“la verdad desde los cuerpos”) se presenta como la principal evidencia a tomar en cuenta (Fassin, y D'Halluin, 2005). Ello es particularmente importante en el caso de menores migrantes los cuales, a menudo, son acusados de manipular su edad para “obtener papeles” (Lendaro y Roland, 2022). Se abre entonces la discusión del concepto de “economías morales” entendidas como los valores y normas de juicio sobre los cuerpos migrantes que sirven muchas veces de justificaciones para la toma de decisiones públicas y que están entrecruzados por la “sospecha” de ciertos cuerpos, particularmente de jóvenes con “ciertos rasgos específicos”.

En AS destacan investigaciones sobre: Las cadenas de cuidados transfronterizos que mantienen relaciones complejas con diferentes puntos de sus trayectorias y que hay que comprender de manera interseccional, diferenciando según pertenencia étnica, generacional u otros (Bastia y Calsina, 2022; Garcés-Estrada; Leiva-Gómez y Comelin-Fornés, 2022); el estudio de ‘maternidades migrantes’ (Pinillos y Ortiz, 2024) y, específicamente, de ‘cuerpos migrantes’, frente a los cuales Alvites (2024) analiza las diferentes formas de regulación: ‘criminalizables/-ados’, ‘desechables/-ados’ y ‘victimizables/-ados’; según las características de las corporalidades que atraviesan las fronteras.

Es, sobre todo en esta región, que se ha vinculado el concepto con los mecanismos de biopolítica (y biopoder) que también entran en juego en la relación migración, fronteras y desigualdades.

2.4. Mirando la problemática desde los lentes de la ciudadanía

Por último, abordar la relación movilidad/migración, fronteras y desigualdades sociales, implica también entrar a la discusión desde los lentes de ciudadanía. Y es que la migración es, tanto en la UE como en AS, considerada una agencia ciudadana importante.

En la UE, la mirada está puesta en las tensiones producidas por la ciudadanía europea, donde los que no forman parte de este Estado Supranacional, son vistos como los “no ciudadanos” (Franco de Sá, 2024). En el marco de la construcción de una ciudadanía regional, las fronteras siguen siendo impulsores de desigualdades; introduciéndose la idea de “Europa como [una] frontera” (Balibar, 2002) que produce subjetividad, jerarquía laborales y desigualdades (Mezzadra y Neilson, 2013).

En AS se plantea a la migración como acto ciudadano que se despliega fuera de las instituciones vigentes y se construye en la práctica (Ramírez Soruco, 2024). Está muchas veces sustentada, sobre todo en espacios fronterizos, en las redes de confianza existentes entre ciudadanos debido a la ausencia o, en su caso, presencia conflictiva de gobernantas locales, marcada por la corrupción, el abuso y la ineficiencia (Espinosa, 2011). Se reconoce que estos actos ciudadanos, incluyen distintas tensiones en torno a sus alcances, significados, y limitaciones, entre las cuales, las generadas por diferencias étnicas, raciales y de género son importantes (Alburquerque y Paiva, 2024).

2.5. Identificando brechas para iniciar el diálogo

En general, la revisión de los abordajes teóricos conceptuales de los laboratorios de la UE y de AS en torno a la cuestión migración, fronteras y desigualdades sociales, permite ir identificando algunas brechas para iniciar el diálogo inter-regional y pensar en investigaciones futuras sustentadas en un abordaje comparativo. Entre éstas destacan:

- Tanto los laboratorios europeos como sudamericanos, están conscientes que la realidad es más compleja que las categorías. Para dar cuenta de la misma, se debe partir de la comprensión de los mismos movimientos poblacionales, a partir de estudios de caso y mucho mejor si son comparativos, en torno a conceptos y/o problemáticas que puedan ser aplicados, o se dan, en ambos espacios geográficos.
- Ello es aún mucho más enriquecedor si se trabaja con categorías en movimiento que den cuenta de las complejas dinámicas. En el caso latinoamericano se ha planteado la necesidad de una perspectiva multi-escalar y multidimensional de la relación migración-fronteras; en Europa: se habla de movilidades humanas transnacionales.
- Por otra parte, los laboratorios de ambas regiones coinciden en ver a la migración como campo de disputa entre varios actores, destacando la creciente politización en la construcción de categorías y conceptos que, muchas veces, responden a intereses y preocupaciones de los Estados nacionales y/o supranacionales. De ahí que, los estudios sobre el tema, mucho más los comparativos, deben estar sustentados en miradas reflexivas y críticas sobre los supuestos que se van lanzando¹⁵.
- Por último, se debe incorporar de manera transversal en el abordaje teórico y conceptual, una perspectiva interseccional que incluya la mirada desde el género y también desde lo generacional. Y es que la gestión fronteriza de la movilidad humana, se sustenta también en una biopolítica que busca regular a los cuerpos en movimiento; así, muchas de las desigualdades y vulnerabilidades que se generan en la relación migración y fronteras, tocan particularmente a las mujeres y, dimensión cada vez más estudiada, a los adolescentes (migrantes menores de edad).

¹⁵ Ello coincide con la propuesta de Cochrane, Clarke y Gewirtz (2001) acerca de la crítica y la reflexividad como elementos fundamentales de los estudios comparativos, sobre todo los vinculados al análisis de las políticas públicas; o, en el caso que nos interesa, a la relación entre éstas y los laboratorios académicos sociales.

Hasta aquí entonces, algunos de los desafíos de comparación futura en términos de abordajes teóricos y conceptuales. Antes de entrar a ver los problemas concretos sobre los cuales se pueden elaborar proyectos para un análisis comparativo inter-regional, vale revisar las diferencias y coincidencias en las estrategias metodológicas utilizadas en ambas regiones.

3. Diferencias y coincidencias metodológicas

Del mismo modo que en el anterior acápite, al revisar la producción de los distintos laboratorios en torno a la relación migración, fronteras y desigualdades sociales, se han identificado algunos ejes para emprender el análisis comparativo.

3.1. Métodos de investigación privilegiados

En general, en los estudios sobre la relación migración, fronteras y desigualdades, tanto en la UE como en AS, se han privilegiado los enfoques cualitativos, sustentados en etnografía, entrevistas y en los últimos años técnicas audiovisuales (Lendaro, 2020a).

Asimismo, se ha puesto especial atención en la necesidad de una investigación comprometida con la problemática, ya sea con los gestores (tendencia más fuerte en la UE) como con las poblaciones migrantes, sobre todo las más vulnerables. Por lo que también destacan discusiones importantes en torno al papel y los desafíos de la ética en los estudios en este campo.

Es en la UE donde se identifican una buena parte de los aportes. Incluyen, desde reflexiones sobre cómo trabajar el tema ético cuando: se aborda la problemática de las migraciones de niños, niñas y adolescentes (NNA) (Morrow y Richards, 1996), refugiados (Muller-Funk, 2021); las posturas ante temas políticos (Favell y Recchi, 2020) o, en el marco de acontecimiento concretos, como el de la época de pandemia, el reto implícito en el trabajo de campo (Xiong *et al.*, 2020).

Asimismo, se identifican posiciones acerca de los desafíos éticos que las diferentes técnicas de investigación despiertan; por ejemplo, la sensibilidad ética necesaria para trabajar con poblaciones altamente vulnerables debido a su condición de migrantes en fronteras (Düvell, Triandafyllidou y Vollmer, 2008; Lendaro, 2011).

En AS, las discusiones sobre la ética son más recientes. Se las ha identificado en investigaciones que giran en torno al impacto del COVID sobre la movilidad en fronteras (Vera Espinoza *et al.*, 2023). También en reflexiones acerca del compromiso del investigador con las travesías migratorias, sobre todo la de aquellos sectores más vulnerables, tanto en la etnografía como cuando se trabaja con los datos digitales que conllevan procesos de consentimiento y cuidado con la información (Miranda, 2024).

No obstante, más allá de estas coincidencias varían los objetos de estudios y las unidades de análisis en cada región. En el caso de la UE (vista desde Francia) se observa un mayor énfasis puesto en el estudio de las relaciones de la problemática con instancias y funcionarios públicos (Lendaro, 2020b).

En AS, el foco de muchos estudios cualitativos (etnográficos y sustentados en entrevistas) ha estado puesto en los migrantes y sus trayectorias migratorias (antes, durante y después). Desde esta metodología, un trabajo pionero en Bolivia fue el estudio de mujeres migrantes bolivianas en España, quienes seguían desplegando su agencia de manera transnacional en su país de origen, ejerciendo su maternidad desde la distancia (Román Arnez, 2009). En la misma línea destacan estudios de seguimiento de trayectorias migratorias transnacionales, utilizando la entrevista en lugares de origen y de destino. Ya sea que ambos se encuentren en una misma región¹⁶ o en distintas regiones (Cortes y Faret, 2009; de la Torre, 2006; de la Torre y Alfaro, 2007).

En esta línea, en el período del boom migratorio de sudamericanos hacia la UE, durante las dos primeras décadas del milenio, se empezaron a desarrollar iniciativas conjuntas entre investigadores de ambas regiones para hacer seguimiento de trayectorias migrantes a través de metodologías transnacionales. El objetivo era el de entender el impacto de estas movilidades, no sólo en las personas, sino en las sociedades tanto de origen como de destino. Este tipo de ‘investigación

¹⁶ Es el caso de migraciones a la Argentina, sobre las cuales se pueden mencionar los estudios de Hinojosa (2006); Flores (2010) o Díaz (2020).

transnacional’, permitió aproximarse a la relación movilidad y fronteras, en sus distintas dimensiones: políticas (Lafleur, 2012), económicas y sociales (Yépez y Lafleur, 2012), y en sus múltiples facetas y etapas: de partida, de llegada y, a partir del 2008, de retorno (Pozo, 2012).

Por último, en AS también destacan reflexiones metodológicas sobre cómo hacer frente a la inseguridad y violencias en fronteras en el marco de las investigaciones relativas al tema (Ballesteros Gómez *et al.*, 2019; Boisen, 2018; Castro Neira, 2019).

3.2. Nuevos retos abiertos por la pandemia: la investigación digital

Vale notar que el período de la pandemia del COVID, obligó en general a repensar los métodos de investigación cualitativos, aunque con distintos énfasis y objetivos. En el caso de la región latinoamericana, por ejemplo, ante las crecientes dificultades para circular, los investigadores se vieron en la necesidad de complementar las etnografías de seguimiento a movilidades poblacionales a través de las fronteras con la etnografía digital (Miranda, 2024; Castro Neira, 2019), abriéndose nuevos desafíos metodológicos que hoy se encuentran en discusión (Barceñas Barajas y Preza Carreño, 2019). Entre las principales preocupaciones, destacan: las discusiones en torno a las mejores estrategias para el levantamiento de datos en redes sociales, así como los retos éticos que acompañan el proceso.

Por su parte, en lo que se refiere a los desafíos abiertos por la investigación digital, en la UE se identifican preocupaciones en torno al uso de la revolución digital para medir la migración y la apertura de oportunidades para conseguir mayor información, ya que permite multiplicar las fuentes de evidencias teniendo con gran potencial tanto en tiempo como en cuanto a disponibilidad geográfica (Rampazzo, Rango y Weber, 2023). Es por ello que se han iniciado diferentes proyectos que apuestan a hacer el seguimiento de los rastros digitales dejados por los migrantes en sus redes sociales. Aunque, esta estrategia conlleva varios desafíos éticos, entre ellos, la gestión de la privacidad de la información y el hecho de que estos datos también pueden servir para el control de los migrantes por las políticas securitistas de los Estados.

En esta línea, Recchi y Tittel (2023) plantean varios desafíos con los que las metodologías digitales deben enfrentarse, sobre todo para el estudio de poblaciones migrantes. Entre ellos: ¿Cómo ¿asegurar la privacidad? ¿reducir el riesgo de identificación y de vigilancia (sobre todo en el caso de migrantes irregulares)? ¿trabajar el consentimiento informado? ¿Evitar sesgos y exclusión digital? ¿Manejar la propiedad de los datos?, Son preguntas que, al momento de investigar el tema, se deben plantear. Mucho más tomando en cuenta que los medios tecnológicos pueden también ser usados para la fiscalización de los migrantes (Bircan, 2021; Bircan y Korkmaz, 2021; Recchi y Tittel, 2023), a quienes se los clasifica como un peligro para la seguridad, y no como seres con derechos y libertades, entre los cuales debería contemplarse la privacidad, la protección de sus datos y la confidencialidad. A ello se suma, como plantean los mismos autores, el hecho de que la información se ha vuelto negocio; entonces hasta qué punto recolectar datos desde las prácticas tecnológicas de los migrantes, ¿no es también robo de información?

No obstante, se trata de una fuente útil para conocer más sobre la problemática que analizamos. Por este motivo, en la UE se están planteando varios proyectos de investigación, que buscan sean transnacionales, para trabajar con esta técnica de investigación, cuidando todos los desafíos éticos que atraviesan esta estrategia metodológica¹⁷.

3.3. Los obstáculos para las investigaciones cuantitativas

Si bien las tendencias en términos de métodos de recolección de datos han priorizado lo cualitativo, también destacan investigaciones cuantitativas, sobre todo en la UE. Las mismas están sustentadas en datos tradicionales.

Desde este enfoque metodológico, una línea de investigación abierta con base a datos cuantitativos en la UE, gira en torno a la movilidad transnacional humana entendida desde el seguimiento al tráfico área a nivel global (Gabrielli *et al.*, 2019). Este tipo de investigación permite entender cómo los hechos y eventos contextuales

¹⁷ Comunicación personal E. Recchi.

como los ataques terroristas o las políticas públicas que introducen visados, influyen en la disminución, o no, de la movilidad humana transfronteriza. También, aunque con menos precisión, mide las migraciones informales (comparando ingresos con salidas), o toma en cuenta otro tipo de movilidad (la de la migración por trabajo temporal, o la turista).

Asimismo, abre oportunidades para identificar formas en que se difunden las enfermedades (Centeno *et al.*, 2015) o detectar nuevas modalidades de discriminación y desigualdad social -como la creada por los tipos de pasaportes que se posee¹⁸-, o la acumulación de un capital humano transnacional como recurso para incrementar oportunidades de obtener mejor calidad de vida (Gabrielli *et al.*, 2019).

En el caso de AS, varios factores explican la débil utilización de esta metodología: entre ellos: ausencia de datos oficiales¹⁹, y la mala calidad de los mismos. Para contrarrestar este problema, se ha procedido mediante el levantamiento de encuestas (pero se trata de una técnica con costos altos, y difícil de aplicar en espacios fronterizos debido a la gran movilidad de la población y a problemas de seguridad) o, a partir de iniciativas locales de construcción de atlas en ciertos espacios fronterizos. Es el caso del Atlas fronteras²⁰, en los espacios fronterizos argentinos impulsados por A. Benedetti²¹.

Asimismo, en AS destaca la utilización del monitoreo de prensa como una técnica cuyos resultados pueden ser analizados de manera cuantitativa. Se reconoce que, si bien no puede ser utilizado como evidencia empírica como tal, sirve para identificar

¹⁸ Desde el pasaporte que uno tiene que viene a ser una “lotería de nacimiento” (Shachar, 2009).

¹⁹ Por ejemplo, en el caso del CENSO en Bolivia, la única forma de tener información sobre la migración transnacional es preguntando sobre el tema a los miembros de la familia que quedan en el país. Así, si toda la familia ha migrado, no hay forma de contabilizarla.

²⁰ <https://gefre.ar/atlas-fronteras/portal/>

²¹ Comunicación de A. Benedetti en el marco de la presentación del libro *Fronteras y problemáticas ciudadanas*, de Ramírez Soruco, Alfaro y Stoica, 2024, agosto de 2024.

tendencias generales de las problemáticas analizadas sobre la relación migración, espacio fronterizo y desigualdades sociales (Ramírez Soruco y Alfaro, 2024).

3.4. Identificación de bases para iniciar el diálogo

La revisión de estos abordajes metodológicos en torno a la cuestión migración, fronteras y desigualdades sociales, permite ir identificando preocupaciones comunes, así como oportunidades de futuras ‘investigaciones transnacionales’ sustentadas en la comparación. Entre éstas destacan:

- La inquietud acerca de cómo recuperar la voz de migrantes cumpliendo con todos los requisitos éticos involucrados, sobre todo cuando se trabaja con sectores vulnerables como por ejemplo los NNA migrantes. En este campo, han surgido propuestas metodológicas como el “*Child centered approach*” (Gornik, 2020) que podrían servir de base para abrir la discusión sobre cómo encarar la tarea.
- En términos metodológicos, se advierte en los laboratorios la necesidad de incorporar las miradas interseccionales en cualquier recuperación de la voz de los migrantes. Ello, realizado de manera comparada, permitiría comprender las dinámicas sociales de movilidad internacional, diferenciando no solo según regiones, sino según grupos (de pertenencia étnica, generacional, de género, socioeconómica, etcétera) e incluso, por individuos.
- El monitoreo de prensa aparece como otra técnica que puede ser utilizada para dar cuenta de la relación migración fronteras y desigualdades vistas desde los observadores (como son los medios de comunicación). De hecho, la técnica ha sido utilizada tanto en la UE -para abordar la problemática de las muertes de migrantes en fronteras- y, sobre todo en AS, donde su uso es más generalizado. En ambos casos, se trata de una técnica para complementar miradas y que, aplicada de manera comparativa (utilizando los mismos indicadores) en diferentes espacios fronterizos, puede servir para dar mayores luces a la complejidad de la problemática.

- Por último, ante la dificultad de acceso a datos cuantitativos, cualitativos o digitales, se requiere proyectos de investigación transnacional, sustentados en métodos mixtos que den cuenta de la complejidad de las problemáticas, pensando permanentemente y de manera conjunta en nuevas técnicas y estrategias de recolección de información.

4. Comparando problemáticas priorizadas

Habiendo identificado tanto los abordajes teóricos, conceptuales y metodológicos de los laboratorios de cada región, mostrando además las coincidencias o diferencias existentes, corresponde ahora, mencionar las problemáticas planteadas como centrales, que podrían servir de base para investigaciones transnacionales e interregionales hacia el futuro.

4.1. Las políticas públicas en torno a la temática

En general, en ambas regiones las investigaciones dan cuenta de la creciente securitización de las políticas estatales. En el caso de la UE, el énfasis está puesto en los conflictos que la cuestión despierta en las decisiones del Estado supranacional. Aunque se nota una tensión entre miradas más positivas, resaltando los avances de las políticas de la UE frente a la problemática de migración y fronteras (Horga, 2024; y desde la diplomacia cultural, Stoica, 2024) y otras más negativas mostrando las deficiencias y limitaciones existentes vinculadas a los intereses políticos de los Estados europeos (Lois, 2024).

Otro tema que mueve las investigaciones en la UE, creando también tensiones en las miradas, son las políticas de asilo. Las mismas son tratadas desde algunos laboratorios, como una vía para mejorar la eficacia de la capacidad política europea a la hora de gestionar los flujos migratorios intensos, a saber, mejorar el Sistema Europeo Común de Asilo (Sebastião, 2024). Otros ven la gestión del asilo como una forma de crear desigualdades sociales (Costello y Foster, 2022).

Estas gestiones de asilo, están íntimamente relacionadas con las políticas de negociación con los países limítrofes, a partir de los dispositivos —y las apuestas— del régimen de fronteras (De Genova, 2017; Foucher, 2012), que tienen diferentes

objetivos como la selección de ‘los más tolerables’ y expulsión de ‘los no deseables’ (Agier, 2011; Lendaro, 2023). Dispositivos que han utilizado la industria de control y el *lobbying*, como forma de control, lo que ha provocado el incremento de las muertes en fronteras y de los riesgos que los exilados asumen para llegar a Europa (Reece, 2016; Cuttitta y Last, 2020). Aunque también destacan trabajos que plantean que las fronteras europeas se reconfiguran a través de la movilidad de los migrantes mismos, dándose una suerte de autonomía de la migración ante los dispositivos de control que el Estado europeo busca imponer (De Génova, 2017).

En el caso de AS, las investigaciones en torno a las políticas públicas sobre la relación migración, fronteras, están focalizadas en las gestiones de los Estados nación, caracterizadas por ser fuertemente nacionalistas frente a una población con altas tasas de movilidad (De Marchi Moyano, 2024; Ramírez Soruco, 2024). En esta línea, Domenech (2020) argumenta acerca de la puesta en práctica en muchos países de la región de una “política de la hostilidad”, entendida como el conjunto de prácticas estatales que buscan desalentar la migración, reforzando el control fronterizo y criminalizando a las personas migrantes, vulnerando incluso derechos fundamentales (Domenech, 2013)²². De esta manera, las políticas de gestión migratoria son factores que inciden en la precarización de las personas migrantes incrementando la desigualdad social.

Vale subrayar que la gestión de movilidad en fronteras en AS se sustenta en acuerdos bilaterales, aunque, en los últimos años, como parte de los procesos de integración, hay tendencias a asumir decisiones regionales²³. Aunque estos avances hacia la consolidación de una ciudadanía regional, encuentran grandes obstáculos en las fronteras donde operan antiguas lógicas nacionalistas que se efectivizan a

²² Estas prácticas estatales vienen acompañadas con discursos que denotan diversas representaciones de las personas migrantes. En un análisis del caso Argentino, Flax (2021) muestra cómo se oscila entre enfoques más inclusivos (en los que los y las migrantes aparecen como sujetos de derecho) o más excluyentes (vistos como problema o amenaza, dando lugar a la estigmatización, exclusión). En otros casos, la representación está vinculada con su utilidad como recurso económico (su aporte en la economía).

²³ Entrevista a Adolfo Mendoza, ex parlamentario supranacional por Bolivia (2020-2025).

través de la labor de las aduanas, el control de migración y/o sanitario, o, en algunos casos de corrupción (Paikin, 2020), creando nuevos círculos de exclusión y desigualdad social. En la práctica, se observan procesos en los que las apuestas hacia la securitización van en contra de integración regional (Domenech, 2017).

Por último, en lo que se refiere a las políticas estatales, se han identificado tanto en la UE como en AS, estudios acerca de experiencias paradiplomáticas de gestión de la movilidad poblacional, desarrolladas desde entidades territoriales subnacionales, como alternativas para hacer frente a las desigualdades.

En la UE, estudios sobre el tema la han vinculado con la diplomacia cultural como un instrumento que fortalece la integración regional²⁴ (Stoica, 2024); en AS, se visibilizan los conflictos que la paradiplomacia tiene con las políticas nacionalistas y securitistas de los Estados centrales nacionales (Alba, 2024), aunque también destacan experiencias concretas sobre cómo, desde la agencia de los funcionarios a niveles subnacionales de los dos lados de una frontera, y en interrelación con acciones de organizaciones sociales y ciudadanas locales, se pueden desarrollar iniciativas de integración cultural, étnica, comercial e incluso de construcción de infraestructura física (caminos). Éstas alientan la movilidad formal de las poblaciones locales y se presentan como una forma de hacer frente a las vulnerabilidades socioeconómicas (Ali, 2024).

4.2. Relación poblaciones locales fronterizas frente a la movilidad poblacional

En este caso, se observan grandes diferencias entre regiones en cuanto a formas de abordar esta problemática.

En la U.E, destacan trabajos sobre las actividades de solidaridad de los activistas locales frente a los migrantes, que en algunos casos los vuelven “delincuentes solidarios” (Lendaro, 2020c; 2021), motivados en muchos casos por las relaciones laborales que los migrantes establecen con las poblaciones locales. Aunque éstas,

²⁴ Se amplían las fronteras a las del Estado supranacional.

como plantean Stafhowitsch y Sachseder (2019) están racializadas y cruzadas por tensiones de género, lo que lleva en algunos casos a rechazar los que llegan y enviarlos a las zonas fronterizas vecinas (Trepanier, 2017).

En el caso de AS, destacan las interrelaciones cotidianas que se crean en los espacios fronterizos, en torno al comercio, al medioambiente, o a las actividades empresariales (Albuquerque y Paiva, 2024). Asimismo, se identifican estudios concretos de las interrelaciones transfronterizas, comerciales y culturales entre pueblos indígenas (Mardones, 2024; Ali, 2024). Estas son vistas como vivencias que conectando pisos ecológicos sirven para configurar movimientos políticos y partidarios transfronterizos (Ramírez Soruco, 2024) o, incluso, fortalecen iniciativas conjuntas e integradas de activismo medioambiental (Ricaldi, 2024).

Cuando se habla de relaciones con las poblaciones locales, destaca, por último, el vínculo entre migración, fronteras y violencias.

4.3. Violencias en espacios fronterizos

El tema está presente en ambas regiones, aunque con distintos énfasis y focos de análisis. En la UE resaltan estudios sobre las causas, dinámicas y consecuencias de las mortalidades -vinculadas a la migración- en fronteras (Cuttitta y Last, 2020), o la problemática del contrabando (Papadopoulou, 2004), y la relación con los facilitadores de la migración ilegal.

En AS, el tema de las violencias es central en las discusiones. Ya se mencionó la necesidad de, metodológicamente, contemplar la seguridad de los investigadores; y es que, los espacios fronterizos están marcados en la región por múltiples formas de violencia. Según Carrión y Espín (2011) ello está relacionado con la presencia de las economías ilícitas que forman parte de las dinámicas cotidianas de las zonas, en donde resulta difícil separar lo legal de lo ilegal existiendo una complementación entre ambos (Blanes, 2017).

En los últimos años, a la presencia de las economías ilícitas, se ha sumado la penetración de las organizaciones criminales, que se sustentan en cadenas territoriales más amplias, discontinuas e incluso dispersas, que pueden llegar hasta

el centro de un país. En ellas se involucran poblaciones locales, de acuerdo a los que Dorffman (2020) llama: “geografías morales”, distinguidas según el grado de aceptación de la población ante las actividades realizadas (contrabando, narcotráfico, trata, etcétera). Según esta geografía moral, las poblaciones locales se van aliando o enfrentando a los actores ilícitos alimentando los círculos de violencia existentes en la región e incrementando, a su vez, las desigualdades sociales (Ramírez Soruco y Alfaro, 2024).

Entre las violencias vinculadas a la relación migración y fronteras, la movilidad de NNA aparece como una de las artistas que se han empezado a estudiar en AS (y también en la UE), ya sea desde las problemáticas de movilidad como tal que enfrentan (problemas sociales, educacionales, de salud, de discriminación, estereotipos, etcétera) o por la fuerza que adquiere (creciente en la región AS) la trata y tráfico.

Conclusiones

Los hallazgos muestran que, en ambas regiones, el estudio de la migración en espacios fronterizos y su impacto en las desigualdades sociales, se presenta como un campo de disputa entre varios actores, al guiar en muchos casos, las políticas públicas que afectan a niveles locales y globales. En este sentido, la construcción de categorías, cuyo ritmo es más lento que las complejas dinámicas sociales, está fuertemente politizada, cruzada por distintos intereses y preocupaciones tanto de los Estados nacionales (y supranacionales) como de las organizaciones activistas y de las poblaciones en movimiento -que traspasan fronteras nacionales y regionales- en general, y, por supuesto, de los mismos laboratorios sociales.

Respecto a la pregunta de partida, los hallazgos encontrados hasta el momento, nos permiten ver que, salvo para algunos temas particulares²⁵, existen coincidencias generales en términos conceptuales, metodológicos y también temáticos. No

²⁵ Que devienen, en el caso de AS, de características específicas de la región.

obstante, cuando se observan los detalles de dichas coincidencias, destacan diferencias en las formas de vivir y abordarlas.

Por ejemplo, en términos de enfoques teóricos, si bien hay una creciente tendencia a mirar las problemáticas desde la perspectiva agencialista; las unidades de análisis y las relaciones agenciales que se observan son distintas; igualmente, la forma de usar (y priorizar conceptos) también varía. Lo mismo sucede con las estrategias metodológicas o con las principales temáticas abordadas por los laboratorios sociales.

No obstante, a pesar de las diferencias se han encontrado preocupaciones comunes que servirían para emprender el diálogo con su respectivo impacto en las dinámicas sociales.

Para cerrar esta lectura mencionamos algunas líneas de intercambio y reflexión conjunta académica que sirva para el emprendimiento de 'investigaciones transnacionales' entre las dos regiones:

1) Diálogos en torno a estrategias metodológicas.

- Hay coincidencia en torno a la necesidad de generar mayores datos empíricos cuantitativos, para lo que se debe pensar en subsanar deficiencias por regiones y países.
- El uso de tecnologías digitales y de la IA para la investigación en este campo supone no solo evaluar posibilidades por países y regiones sino, sobre todo, emprender discusiones en torno a cuestiones éticas que emergen en este campo.
- Existen coincidencia acerca de la necesidad de profundizar las miradas interseccionales de la problemática ¿Qué dimensiones hay que comprender en cada caso? ¿Cómo compararlas por regiones? ¿Cuáles son los principales desafíos que, en general, se deben asumir?

2) Diálogos teóricos-conceptuales:

- ¿Cómo se construyen categorías migratorias en su relación con fronteras?
- ¿Qué intereses entran en juego de manera comparativa?

3) Asimismo, se han identificado algunas problemáticas comunes, pero con características diferentes, en las que la comparación resultaría útil, no sólo para comprender mejor su complejidad, sino para generar alternativas para su tratamiento. Se mencionan solo algunas de ellas:

- ¿Cómo desde un abordaje comparativo los laboratorios sociales académicos pueden aportar a resolver la contradicción entre un mundo cada vez más interconectado y políticas estatales o supraestatales securitistas en ambas regiones?
- ¿Cómo los estudios comparativos permiten comprender mejor la migración de poblaciones vulnerables (mujeres, menores, poblaciones étnicas)?
- ¿O el papel de las organizaciones criminales en su relación con la problemática fronteras-migración?
- ¿O, por último, la migración climática y, en general, la relación migración-fronteras-medioambiente?

251

¿Cómo se cita este artículo?

RAMÍREZ SORUCO, A. (2026). Comparando agendas de investigación en torno a la relación migración, fronteras y desigualdad social en la Unión Europea y en Sud América. Bases para emprender el diálogo. *Argumentos. Revista de crítica social*, (33), 220-264. [link]

Referencias bibliográficas

Agier, M. (2011). *Managing the undesirables: refugee camps and humanitarian government*. Polity Press.

Alba, O. (2024). Elements of an international relations doctrine for autonomous territorial entities in Bolivia. En A. Ramírez Soruco, A. Stoica y F. Zambrana (Eds.), *Scopes and challenges for regional integration: A comparative perspective between the South American region and the European Union* (pp. 95–106). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.

Albuquerque, J. L. y Cardin, E. (2018). Fronteriras e deslocamentos. *Revista Brasileira de Sociologia*, 6(12), 129, 114–131.

Albuquerque, L. J. y Paiva, L. F. (2024). Ciudadanía, movilidades y circulaciones económicas en el territorio de la triple frontera amazónica entre Brasil, Colombia y Perú. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 231–251). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Ali, R. (2024). *Building bridges: Cross-border relations between Iquique (Chile) and Colcha K (Bolivia)*. Talleres Gráficos Kipus, UMSS-CESU.
<https://ssrn.com/abstract=4881230>

Alvites Baiadera, A. (2024). Cuerpos migrantes en disputa o cómo las “fronteras se hacen cuerpo”. *Aula y Ciencia*, 13(18), 65–82.

Arellano, D. (2020). Interlegalidades situadas y ciudadanías intersticiales en las territorialidades transfronterizas del Mercosur. En *Regiones fronterizas de América Latina: facetas y desafíos* (pp. 93–121). Humanic Fermenum.

Balibar, É. (2002). *Politics and the other scene*. Verso.

Ballesteros Gómez, K., Fagoaga Hernández, R., Johnson, A. y Macías González, M. del C. (2019). *Foro Nacional sobre seguridad en trabajo de campo en México*.
<https://ia600909.us.archive.org/20/items/ManualFNSTCM/Manual%20Sesiones>

Argumentos. Revista de crítica social, 2026, núm. 33, abril (abr. 26 – sep. 26)

%20-

%20Foro%20Nacional%20sobre%20Seguridad%20en%20Trabajo%20de%20Campo%20en%20M%C3%A9xico.pdf

Bárcenas Barajas, K. y Preza Carreño, N. (2019). Desafíos de la etnografía digital en el trabajo de campo onlife. *Virtuallis*, 10(18), 134–151.

Bastia, T. y Calsina, C. (2022). Desigualdades en el cuidado transnacional: una mirada desde las migraciones y los adultos mayores en cinco regiones bolivianas. *Periplos. Revista de Investigación sobre Migraciones*, 6(2), 71–101.

Benedetti, A. (2014). Espacios fronterizos del sur sudamericano: Propuesta de un modelo conceptual para su estudio. *Estudios Fronterizos*, 15(29), 1–25.

Benedetti, A. (2024). Múltiples escalas espaciales y temporales en la construcción cotidiana de la frontera boliviano-argentina. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Comps.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y región latinoamericana* (pp. 27–53). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.

Bircan, T. y Korkmaz, E. E. (2021). Big data for whose sake? Governing migration through artificial intelligence. *Humanities & Social Sciences Communications*, 8(241), 1–5. <https://doi.org/10.1057/s41599-021-00910-x>

Blanes, J. (2017). *El subsistema fronterizo boliviano en la globalización de los mercados ilegales*. CEB, FLACSO.

Bogoch II, Creatore MI, Cetron MS, Brownstein JS, Pesik N, Miniota J, Tam T, Hu W, Nicolucci A, Ahmed S *et al.* (2015) Assessment of the potential for international dissemination of Ebola virus via commercial air travel during the 2014 West African outbreak. *Lancet* 385(9962) (pp. 29–35).

Campos-Delgado, A. y Hernández Hernández, A. (Coords.). (2015). Introducción. En *Líneas, límites y colindancias: miradas a las fronteras desde América Latina* (pp. 7–26). El Colegio de la Frontera Norte.

Carling, J., Erdal, M. B. y Talleraas, C. (2021). Living in two countries: Transnational living as an alternative to migration. *Population, Space and Place*, 27(5), e2471. <https://doi.org/10.1002/psp.2471>

Carrión, F. y Espín, J. (Coords.). (2011). La geografía del delito y la lógica de frontera. En *Relaciones fronterizas: Encuentros y conflictos* (pp. 9–20). FLACSO Ecuador, IDRC-CRDI.

Castro Neira, Y. (Coord.). (2019). La producción de etnografías en tiempos de violencia: reflexiones sobre los límites éticos y políticos del quehacer antropológico. En *Antropología de la violencia: miradas etnográficas y posicionamientos críticos* (pp. 159–181). BUAP.

Centeno, M. A., Nag, M., Patterson, T. S., Shaver, A. y Windawi, A. J. (2015). The emergence of global systemic risk. *Annual Review of Sociology*, 41, 65–85. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-073014-112317>

Cochrane, A.; Clarke, J.; Gewirtz, S. (Eds.). (2001). *Comparing Welfare States: Britain in International Context*. Sage.

Cortes, G. y Faret, L. (Dirs.). (2009). La circulation migratoire dans l'ordre des mobilités. En *Les circulations transnationales: Lire les turbulences migratoires contemporaines* (pp. 7–19). Armand Colin.

Costello, C. y Foster, M. (2022). (Some) refugees welcome: When is differentiating between refugees unlawful discrimination? *International Journal of Discrimination and the Law*, 22(3), 244–280. <https://doi.org/10.1177/13582291221116476>

Currie, S. y Stalford, H. (2009). *Gender and migration in 21st century Europe*. Routledge.

Cuttitta, P. y Last, T. (Eds.). (2020). *Border deaths: Causes, dynamics and consequences of migration-related mortality*. Routledge. <https://doi.org/10.5117/9789463722322>

De Genova, N. (Ed.). (2017). *The borders of "Europe": Autonomy of migration, tactics of bordering*. Duke University Press.

de la Torre, L. (2006). *No llores prenda, pronto volveré: migración, movilidad social, herida familiar y desarrollo*. PIEB, IFEA, UCB.

de la Torre, L. y Alfaro, Y. (2007). *La cheqanchada: caminos y sendas de desarrollo en los municipios migrantes de Arbieta y Toco*. PIEB.

Delgado, R. (2010). Entrevista a... *Decursos. Revista de Ciencias Sociales*, 12(21), 6–21.

De Marchi Moyano, B. (2024). Presentación: desafíos para investigaciones situadas en frontera. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Comps.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 5–10). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.

Díaz, M. (2020). La movilidad de familias bolivianas en la Villa 20 (CABA, Argentina): problematizando la noción de plurilocalidad. *Revista Urbano*, (41), 152–165.

Dilla Alfonso, H. y Neira Orjuela, F. (2020). *Donde el pedernal choca con el acero: hacia una teoría crítica de las fronteras latinoamericanas*. RIL Editores.

Domenech, E. (2013). "Las migraciones son como el agua": Hacia la instauración de políticas de "control con rostro humano". *Polis*, 12(35), 119-142.

Domenech, E. (2017). Las políticas de migración en Sudamérica: Elementos para el análisis crítico del control migratorio y fronterizo. *Terceiro Milênio: Revista Crítica de Sociologia e Política*, 8(1), 19-48.

Domenech, E. (2020). La "política de la hostilidad" en Argentina: detención, expulsión y rechazo en frontera. *Estudios Fronterizos*, 21, e057. <https://doi.org/10.21670/ref.2015057>

Domenech, E., Herrera, G. y Rivera Sánchez, L. (Coords.). (2023). *Movilidades, control fronterizo y luchas migrantes*. CLACSO, Siglo XXI.

Dorfman, A. (2020). Geografía moral del contrabando: una mirada desde las fronteras meridionales de Brasil. En H. Dilla y F. Neira (Eds.), *Donde el pedernal choca con el acero* (pp. 155–174). RIL Editores.

Düvell, F. (2012). Transit migration: A blurred and politicised concept. *Population, Space and Place*, 18(4), 415–427. <https://doi.org/10.1002/psp.631>

Düvell, F., Triandafyllidou, A. y Vollmer, B. (2008). *Ethical issues in irregular migration research in Europe*. European Commission. https://compas.ox.ac.uk/wp-content/uploads/PR-2008-Clandestino_Ethics.pdf

Espinosa, R. (2011). Ciudadanías de frontera o fronteras de la ciudadanía. En F. Carrión y J. Espín (Coords.), *Relaciones fronterizas: encuentros y conflictos*. (pp. 21–50). FLACSO, IDRC-CRDI.

Fassin, D. y D'Halluin, E. (2005). The truth from the body: Medical certificates as ultimate evidence for asylum seekers. *American Anthropologist*, 107(4), 597–608.

Favell, A. y Recchi, E. (14 de abril de 2020). Mobilities, neo-nationalism and the lockdown of Europe: Will the European Union survive? *COMPAS*. <https://www.compas.ox.ac.uk/article/mobilities-and-the-lockdown-of-europe-will-the-european-union-survive>

Flax, R. (2021) La conceptualización de les migrantes en el discurso político argentino del siglo XXI. *Revista da Abralin*, 20(3), 78-92. DOI: 10.25189/rabralin.v20i3.1906

Flores, S. (2010). Movilidad y migración de familias jornaleras: una mirada a través de las genealogías. *Empiria. Revista de Metodología en Ciencias Sociales*, (19), 183–203.

Foucher, M. (2012). *L'obsession des frontières*. Perrin.

Franco de Sá, A. (2024) Ciudadanía europea: entre el legado clásico y la modernidad. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro, y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana*

(pp. 221–230). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Gabrielli, L., Deutschmann, E., Natale, F., Recchi, E. y Vespe, M. (2019). Dissecting global air traffic data to discern different types and trends of transnational human mobility. *EPJ Data Science*, 8(26). <https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-019-0204-x>

Garcés-Estrada, C., Leiva-Gómez, S. y Comelin-Fornés, A. (2022). Interseccionalidades y trabajo de cuidado: migración circular boliviana en el norte de Chile. *Apuntes*, 49(90), 119–145. <https://doi.org/10.21678/apuntes.90.1409>

Geddes, A. (2003) *The politics of migration and immigration in Europe*. Sage.

Ghosh, R. C. y Orchiston, C. (2022). A systematic review of climate migration research: gaps in existing literature. *SN Social Sciences*, 2(47). <https://doi.org/10.1007/s43545-022-00341-8>

Gornik, B. (2020). The principles of child-centred migrant integration policy: conclusions from the literature. *Annales: Series Historia et Sociologia*, 30(4), 531–542. <https://doi.org/10.19233/ASHS.2020.35>

Guizardi, M., Valdebenito, F., Nazal, E. y López, E. (2018). Reflexiones sobre el transnacionalismo familiar en territorios de frontera. *Sociedade e Cultura*, 21(2), 154–175. <https://revistas.ufg.br/fcs/article/view/56319/26826>

Hess, S. (2010). De-naturalising transit migration: Theory and methods of an ethnographic regime analysis. *Population, Space and Place*, (18), 428–440. <https://doi.org/10.1002/psp.632>

Hinojosa, A. (2006). La transnacionalización de los procesos migratorios en Bolivia. *Opiniones y Análisis*, (83), 137–178.

Horga, I. (2024). EU as a global actor in a changing world. En A. Ramírez Soruco, A. Stoica y F. Zambrana (Eds.), *Scopes and challenges for regional integration: A*

comparative perspective between the South American region and the European Union (pp. 23–50). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.

Hjorth Boisen, S. V. (2018). Evaluación y reducción de riesgo en el trabajo de campo. *Alteridades*, (56), 73–84.
<https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/alteridades/2018v28n56/Hjorth>

Gandini, L., Lozano, F. y Prieto, V. (Coords.). (2019). *Crisis y migración de población venezolana: nntre la desprotección y la seguridad jurídica en Latinoamérica*. UNAM.

Lafleur, J. M. (Ed.). (2012). Transnacionalismo, diáspora y voto en el exterior. En *Diásporas y voto en el exterior: la participación política de los emigrantes bolivianos* (pp. 17–37). CIDOB.

Latour, B. (1983). Dadme un laboratorio y levantaré el mundo. En K. Knorr-Cetina y M. Mulkay (Eds.), *Science observed: Perspectives on the Social Study of Science* (pp. 141–170). Sage.

Lendaro, A. (2011). Le pouvoir de la catégorie: Les politiques publiques et l’insertion professionnelle des immigrés en France et en Italie. *REMI. Revue Européenne des Migrations Internationales*, 27(2), 35-55. <https://doi.org/10.4000/remi.5429>

Lendaro, A. (2020a). Filmer, enquêter, montrer: allers et retours. *Images du Travail, Travail des Images*, (8). <https://doi.org/10.4000/itti.369>

Lendaro, A. (2020b). Les expériences des personnes en migration: Entre défis ethnographiques et engagement dans et par la recherche. *Revue Française de Science Politique*, 70(1), 121–133. <https://doi.org/10.3917/rfsp.701.0121>

Lendaro, A. (2020c). Mineur jusqu’aux os? La juge des enfants et l’âge du jeune étranger au prisme des tests osseux. *Ethnologie Française*, 178(2), 377–389.

Lendaro, A. (2021). Défendre les “délinquant·e·s solidaires”: Quelles limites à l’engagement des avocat·e·s de la cause des étranger·e·s? *Droit & Société*, 1(107), 67–82. <https://doi.org/10.3917/drs1.107.0067>

Lendaro, A. (2023). Justice in the jungle: Litigation and judicial violence in Calais refugee camps at the French–UK border. *American Behavioral Scientist*.
<https://doi.org/10.1177/00027642231182891>

Lendaro, A. y Mavrot, C. (2023). Trier et classer les (in)désirables: construction des catégories migratoires et gouvernement de la circulation internationale. Entretien avec Annalisa Lendaro. *Émulations*.
<https://doi.org/10.14428/emulations.interviews.06>

Lendaro, A. y Roland, B. (2022). The jungle of rights: The legal consciousness of migrant children in transit in Calais. *Children & Society*, 37(3), 875–889.
<https://doi.org/10.1111/chso.12635>

Liberona, N., Contreras, Y. y Tapia, M. (2017) Movilidad por salud entre Arica y Tacna: Análisis de una demanda no satisfecha y de una oferta atractiva el otro lado de la frontera. *Geopolítica(s)*, 8(2), 253-278.

Lois, M. (2024). ¿Dónde está la frontera? Algunas reflexiones sobre la geopolítica de las movilidades en el mundo contemporáneo. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 161–175). UMSS-CESU, Universidad de Oradea. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Marcus, R., Leon-Himmelstine, C., de Carvalho, T. y Jiménez, D. y Rodríguez, T. (2023). *Niñez en movimiento en América Latina y el Caribe: revisión de la evidencia*. UNICEF LACRO.

Mardones, P. (2024). Tensiones entre Estado, aymaras y migrantes en la frontera entre Chile y Bolivia. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 278–298). UMSS-CESU, Universidad de Oradea. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Melucci, A. (2001). *Vivencia y convivencia: teoría social para una era de la información*. Trotta.

Mezzadra, S. y Neilson, B. (2013). *Border as method, or, the multiplication of labor*. Duke University Press.

Miranda, B. (2019). La migración de retorno vista a través de la circularidad: desplazamientos entre Bolivia y Brasil. *Andamios*, 16(41), 257–282. <https://doi.org/10.29092/uacm.v16i41.725>

Miranda, B. (2024). Aprendizajes y retos para estudiar las fronteras de México durante la pandemia de coronavirus. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana*. (pp. 54–71). UMSS-CESU, Universidad de Oradea. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Morrow, V. y Richards, M. (1996). The ethics of social research with children: An overview. *Children & Society*, 10(2), 90–105. <https://doi.org/10.1111/j.1099-0860.1996.tb00461.x>

Muller-Funk, L. (2021). Research with refugees in fragile political contexts: How ethical reflections impact methodological choices. *Journal of Refugee Studies*, 34(2), <https://doi.org/10.1093/jrs/feaa013>

Paikin, D. (2020). Fronteras y ciudadanía en la integración latinoamericana: El caso de Mercosur. En H. Dilla y F. Neira (Eds.), *Donde el pedernal choca con el acero* (pp. 201–216). RIL, Universidad Arturo Prat.

Papadopoulou, A. (2004). Smuggling into Europe: Transit migrants in Greece. *Journal of Refugee Studies*, 17(2), 167–184. <https://doi.org/10.1093/jrs/17.2.167>

Pinillos, G. y Ortiz Domínguez, L. C. (2024). Des-reterritorialización de las maternidades y el papel de las políticas migratorias y la gobernanza migratoria. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y C. Stoica (Eds.), *Frontera y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 194–217). CESU, Universidad de Oradea. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Piñones-Rivera, C., Liberona, N., Arancibia, R. y Jiménez, V. (2022). Indigenous border migrants and (im)mobility policies in Chile in times of COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(15), 9728. <https://doi.org/10.3390/ijerph19159728>

Pizarro C., Actis W., Baeza B., Benencia R., Ciarallo A., Courtis C., Domenech E., Freidenberg J., Gil Araujo S., Halpern G., Jiménez Zunino C., Karasik G. A., Magliano M. J., Mera, Pacecca M. I., Pedone C., Poggio S., Radonich M., Rivero Sierra F. A., Romano S. M., Stuhldreher A. M., Tripin V., Viladrich A. & Zubrzycki B. (2011). *Migraciones internacionales contemporáneas*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones CICCUS.

Portes, A. (2009). Migración y desarrollo: Una revisión conceptual de la evidencia. En *Migraciones contemporáneas: contribución al debate* (pp. 329–344). CIDES, UMSA, CAF.

Pozo, M. E. (Coord.). (2012). *Retorno y ciudadanía transnacionales*. CESU, CEP, IJIP, CUD.

Ramírez Soruco, A. (2024). Citizen acts and regional integration in the South American Region. En A. Ramírez, A. Stoica y M. Zambrana (Eds.), *Scopes and challenges for regional integration: a comparative perspective between the South American Region and the European Union* (pp. 131–154). UMSS, CESU, Universidad de Oradea.

Ramírez Soruco, A. y Alfaro, Y. (2024). Actos ciudadanos y representaciones sociales: la reconfiguración desde las fronteras en Bolivia. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas: mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana* (pp. 252–277). UMSS-CESU, Universidad de Oradea. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Rampazzo, F., Rango, M. y Weber, I. (2023). New migration data: Challenges and opportunities. En R. Bertoni, M. Fontana, L. Gabrielli, A. Signorelli y M. Vespe (Eds.),

Handbook of computational social science for policy (pp. 345–360). Springer.
<https://doi.org/10.1007/978-3-031-16624-2>

Recchi, E. y Tittel, K. (2023). The empirical study of human mobility: Potentials and pitfalls of using traditional and digital data. En R. Bertoni, M. Fontana, L. Gabrielli, A. Signorelli y M. Vespe (Eds.), *Handbook of computational social science for policy* (pp. 437–464). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-16624-2>

Recchi, E., Barone, C. y Assirelli, G. (2016). *Graduate migration out of Italy: predictors and pay offs*. HAL Archive. <https://sciencespo.hal.science/hal-01399529/file/2016-recchi-barone-graduate-migration-out-of-italy.pdf>

Reece, J. (2016). *Violent borders: refugees and the right to move*. Verso.

Ricaldi, T. (2024). The climate and energy crisis. The socio-political challenge to planet conservation and life protection. En A. Ramírez Soruco, A. Stoica y F. Zambrana (Eds.), *Scopes and challenges for regional integration: A comparative perspective between the South American region and the European Union* (pp. 155–186). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.

Rivera Cusicanqui, S. (1986). *Oprimidos pero no vencidos. Luchas del campesinado aymara y qhechwa, 1900-1980*. UNRISD.

Román Arnez, O. (2009). *Mientras no estamos. Estudio de caso sobre la migración de mujeres–madres de Cochabamba (Bolivia) a España*. Universidad Andina Simón Bolívar.

Scheller, M. y Urry, J. (2006). The new mobilities paradigm. *Environment and Planning A*, 38(2), 207–226. <https://doi.org/10.1068/a37268>

Schiavoni, G. (2012). *Fronteras móviles: Migración, frontera y ciudadanía en el Cono Sur*. CLACSO.

Sebastião, D. (2024). La gestión del asilo en la Unión Europea: Propuestas de mejora a partir de una comparación entre la crisis de 2015 y la guerra de Ucrania. En A. Ramírez Soruco, Y. Alfaro y A. Stoica (Eds.), *Fronteras y problemáticas ciudadanas*:

mirada comparativa entre la Unión Europea y la región latinoamericana (pp. 141–160). UMSS-CESU, Universidad de Oradea.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11371940>

Shachar, A. (2009). *The birthday lottery: citizenship and global inequality*. Harvard University Press.

Stachowitsch, S. y Sachseder, J. J. (2019). The gendered and racialized politics of risk analysis: The case of Frontex. *Critical Studies on Security*, 7(2), 107–123.
<https://doi.org/10.1080/21624887.2019.1644050>

Stoica, A. (2024). The EU as global actor and its new form of diplomacy. En A. Ramírez Soruco, A. Stoica y F. Zambrana (Eds.), *Scopes and challenges for regional integration: A comparative perspective between the South American region and the European Union* (pp. 51–71). LAP Lambert Academic Publishing.

Tapia, L. M. (2022). *Los límites de las migraciones: las fronteras y las prácticas sociales transfronterizas en el norte de Chile*. RIL Editores.

Tilly, Charles (1991). Equipamiento intelectual. En *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes* (pp. 15-32) Alianza Universidad.

Trépanier, M. (2017). Rejeter les exilés sur les voisins. *Projet*, (358), 14–23.

Vera Espinoza, M., Fernández de la Reguera, A., Palla, I. M. y Bengochea, J. (2023). Reflections on ethics, care and online data collection during the pandemic: Researching the impacts of COVID-19 on migrants in Latin America. *Migration Letters*, 20(2), 325–335. <https://doi.org/10.33182/ml.v20i2.2838>

Wihtol de Wenden C. (2013) *La question migratoire au XXIe siècle: migrants, réfugiés et relations internationales*. Les Presses de Sciences.

Xiong, C., Hu, S., Yang, M., Younes, H., Luo, W., Ghader, S. y Zhang, L. (2020). Mobile device location data reveal human mobility response to state-level stay-at-home orders during the COVID-19 pandemic in the USA. *Journal of the Royal Society Interface*, 17(173), 20200344. <https://doi.org/10.1098/rsif.2020.0344>

Yépez, I. y Lafleur, J. M. (2012). Transnacionalismo: la emergencia de un concepto novedoso en el estudio de los fenómenos migratorios y post-migratorios. En M. E. Pozo (Coord.), *Retornos y ciudadanías transnacionales*. CESU, CEP, IIJP, CUD.

Zhu, Y.-G., Gillings, M., Simonet, P., Stekel, D., Banwart, S. y Peñuelas, J. (2017). Microbial mass movements. *Science*, 357(6356), 1099–1100. DOI: 10.1126/science.aao3007