

METODOLOGÍAS DE LA COMPARACIÓN SUBNACIONAL Y ESTUDIOS LOCALES EN AMÉRICA LATINA: TENDENCIAS ANALÍTICAS Y APLICACIONES EMPÍRICAS EN ARGENTINA

DOSSIER

MATÍAS PARANO - matiparano@unc.edu.ar

Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Sociales / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

ÁNGELES TRAINA - angeles.traina@unq.edu.ar

Universidad Nacional de Quilmes, Departamento de Economía y Administración/ Centro de Desarrollo Territorial, Argentina.

GUILLERMO COLELLA - gcolella@uvq.edu.ar

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales / Universidad Nacional de Quilmes, Centro de Desarrollo Territorial, Argentina

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s16668979/3ae2cuos0>

DOI: <https://doi.org/10.62174/arg.2026.11220>

FECHA DE RECEPCIÓN: 6-11-2025
FECHA DE ACEPTACIÓN: 30-4-2026

124

Resumen

La escala local y sus gobiernos se han vuelto unidades de análisis relevantes tanto a nivel de estudios de casos múltiples como en clave comparada, ya sea a nivel político como administrativo y de políticas públicas sectoriales. Si bien en el Norte Global la aplicación de metodologías que promueven la comparabilidad a nivel subnacional presenta un mayor grado de profundización, aún la producción es incipiente en regiones como América Latina. Así, surge el interrogante respecto a: ¿Cuál ha sido el derrotero de los estudios comparativos a nivel local, en Latinoamérica en general y en Argentina en particular? En ese sentido, el trabajo contribuye a la literatura a sistematizar enfoques metodológicos y proponer una lectura analítica de la subnacionalización de la comparación. Para ello, se proponen tres apartados. En primer lugar, se reseñan algunas de las tendencias metodológicas en la comparación a partir de cuatro ejes analíticos (la perspectiva metodológica o diseño de la investigación, la selección de la cantidad de casos, la cobertura geográfica y la dimensión o variable temporal), poniendo énfasis en el nivel subnacional local. Posteriormente, se recopilan y describen tres experiencias de comparación local de large-n aplicadas en la región de manera reciente: el Local Autonomy Index (LAI), la metodología POLLEADER (I y II) y la propuesta del proyecto “Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia”. A partir del análisis se destaca la coexistencia de enfoques cuantitativos, cualitativos y mixtos, la centralidad de diseños small-N, la debilidad de datos

comparables en América Latina y las fragmentaciones disciplinares en Argentina. Se concluye que la comparación subnacional constituye una estrategia integradora con alto potencial analítico, aunque condicionada por limitaciones estructurales, requiriéndose fortalecer la producción de datos, la articulación teórica y los diseños metodológicos mixtos.

Palabras clave: gobierno municipal, administración local, descentralización, metodología comparada, estudios comparativos

METHODOLOGIES FOR SUBNATIONAL COMPARISON AND LOCAL STUDIES IN LATIN AMERICA: ANALYTICAL TRENDS AND EMPIRICAL APPLICATIONS IN ARGENTINA

Abstract

The local level and its governments have become relevant units of analysis both in multiple-case studies and in comparative research, whether at the political level, the administrative level, or in the context of sectoral public policies. While in the Global North the application of methodologies that promote comparability at the subnational level has been explored in greater depth, research in this area is still in its infancy in regions such as Latin America. This raises the question: What has been the trajectory of comparative studies at the local level in Latin America in general and in Argentina in particular? In this regard, this study contributes to the literature by systematizing methodological approaches and proposing an analytical interpretation of the subnationalization of comparative studies. To this end, three sections are proposed. First, some of the methodological trends in comparative analysis are reviewed based on four analytical axes (methodological perspective or research design, selection of the number of cases, geographic coverage, and the temporal dimension or variable), with an emphasis on the local subnational level. Subsequently, three recent large-n local comparative studies applied in the region are compiled and described: the Local Autonomy Index (LAI), the Polleader methodology (I and II), and the proposal for the project “State Capacities in a Post-Pandemic Municipal Agenda.” The analysis highlights the coexistence of quantitative, qualitative, and mixed approaches, the centrality of small-N designs, the scarcity of comparable data in Latin America, and disciplinary fragmentation in Argentina. It is concluded that subnational comparison constitutes an integrative strategy with high analytical potential, although it is constrained by structural limitations, requiring the strengthening of data production, theoretical articulation, and mixed methodological designs.

Keywords: city government, local government, decentralization, comparative methodology, comparative studies

1. Introducción: ¿Por qué comparar a nivel local?

Desde fines del pasado siglo se multiplican a nivel global las reflexiones sobre el fenómeno local y las problemáticas urbanas, ante el desplazamiento de escala (Brenner, 2019; Jessop, 2023) y los fenómenos de reforma estatal y descentralización política, fiscal y administrativa (Eaton, 2012; Falletti, 2010; Grindle, 2009)¹. De esta forma, las ciudades han ganado atención por parte de los comparativistas (Zhang, 2020).

En este sentido, estos procesos se han correspondido en la academia con una “desnacionalización metodológica”: si anteriormente a este proceso la arena de observación privilegiada era la escala nacional, cobra cada vez mayor relevancia el proceso de subnacionalización de la comparación hacia el segundo (entidades territoriales, provinciales, estatales) (Snyder, 2001) y tercer nivel de gobierno (Marques, 2023), las cuales se han vuelto unidades de análisis relevantes tanto a nivel de estudios de caso como en clave comparada, ya sea a nivel de la denominada política comparada (*comparative politics*) (Eaton, 2020; Wiatr, 1980), como administrativo o gubernamental en el marco de la perspectiva de administración pública comparada (*comparative public administration*) (Önder *et al.*, 2022; Wollmann, 2021) y de políticas públicas sectoriales (*comparative public policy*) (Engeli y Allison, 2014; Peters, 2020; Gunturiz *et al.*, 2018)².

A partir de comprender que este nivel juega un rol cada vez más relevante en el estudio comparativo dentro y entre países, tanto de unidades jurisdiccionales-formales (como los municipios y provincias) como de no jurisdiccionales-informales

¹ Desde fines del siglo XX se han vuelto actores relevantes de estudio y experimentan un resurgir en el contexto post crisis del 2008 y la crisis fiscal de los Estados nacionales que derivó en varias regiones en la “devolución” y transferencia de responsabilidades a los niveles subnacionales. Asimismo, se han vuelto unidades relevantes en el marco de una globalización que no solamente desafía y trasciende las fronteras de los Estados-nación, sino que permea a los espacios subnacionales y ciudades (glocalidad) (Piovani y Krawczyk, 2017).

² Fenómeno asociado a la desnacionalización y descentramiento de las políticas públicas y su “hechura” (*policy making*) (Jones y Stewart, 1982), por lo que cada vez son más los estudios que reconocen en la escala subnacional un espacio destacado para observar variaciones en estos procesos (Howlett y Wellstead, 2017).

(actores, grupos o movimientos sociales) (Giraudy *et al.*, 2019; Giraudy *et al.*, 2021) en tanto espacio de “producción de lo político” (Ortiz de Rozas, 2016), sobre todo en el marco de países federales y descentralizados (Béland *et al.*, 2024). Así, lo local emerge como espacio de producción relevante para la indagación sobre el fenómeno estatal (Cáceres, 2019). En este punto debe hacerse la siguiente aclaración terminológica: nos referimos a lo local como unidad de análisis (Alejandro y Knott, 2022). Por otra parte, si bien suelen utilizarse de manera conjunta, existe algún nivel de consenso en que el término “subnacional” se emplea para aquellos estudios cuyas unidades de análisis son de naturaleza provincial o estadual y local en aquellos que corresponden al nivel municipal.

El campo de la investigación comparada a nivel municipal presenta una estructura heterogénea pero crecientemente convergente, organizada en torno a distintos núcleos analíticos. A nivel global, se distinguen tres grandes enfoques: uno “clásico”, centrado en instituciones formales y arreglos estructurales; otro orientado a la acción estatal y las políticas públicas locales; y un conjunto emergente vinculado a agendas como digitalización, ciudades inteligentes, gobierno abierto y paradiplomacia, que amplían y tensionan los marcos tradicionales.

En América Latina, estas agendas se reconfiguran en función de condiciones estructurales como la urbanización acelerada, la desigualdad territorial y trayectorias institucionales diversas. Si bien existe convergencia temática con el Norte Global, predominan estrategias metodológicas basadas en la comparación situada, con diseños histórico-comparativos, análisis documentales y estudios de caso, priorizando el contexto. Esto configura una tensión central entre profundidad contextual y comparabilidad sistemática.

En Argentina, esta tensión se intensifica por la fragmentación del campo en tres tradiciones: Derecho, Gestión y Política local, con escasa articulación y limitaciones de datos (Cravacuore, 2024). Considerando estas tres líneas de estudios, la comparación subnacional emerge como variable integradora. En términos metodológicos, coexisten enfoques restrictivos y flexibles, reflejando una pluralidad epistemológica que caracteriza al campo.

En base a lo anteriormente expuesto, se plantean como objetivos de este artículo: I) describir brevemente el estado del arte de investigaciones a nivel local; II) sistematizar enfoques, diseños y criterios analíticos de la comparación subnacional; III) analizar las aplicaciones empíricas recientes en Latinoamérica; III.a) describir el Local Autonomy Index, su operacionalización y medición de la autonomía local; III.b) describir brevemente la historia y principios metodológicos de la metodología Polleleader I y II; III.c) describir el proyecto “Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia”; IV) explicar los alcances metodológicos y las limitaciones empíricas de las experiencias analizadas; V) proponer alcances, limitaciones y proyecciones de la comparación a nivel local en las reflexiones finales.

Para ello, metodológicamente, se adopta una estrategia cualitativa de carácter exploratorio no exhaustivo, basada en la revisión y sistematización de literatura especializada y en el análisis comparado de experiencias empíricas a nivel municipal.

2. Breve estado del arte de investigaciones a nivel local

128

Algunos de los temas principales en la agenda de la investigación comparada municipal a nivel global han versado desde temáticas primigenias o “clásicas” y de naturaleza más formal como los sistemas políticos comparados (Heinelt y Hlepas, 2006; Lidström, 1998), el constitucionalismo comparado (Ábalos, 2003 y 2013; Losa 1998; Marchiaro, 2006) y aspectos como la descentralización y autonomía Local (Cravacuore y Carrera Hernández, 2024; Navarro Yáñez, 1999) hacia las políticas públicas locales, las burocracias y capacidades municipales (Kuhlmann *et al.*, 2022); los estudios urbanos comparados (Galès y Robinson, 2023); las relaciones internacionales o “paradiplomacia” de los gobiernos locales (Schiavon, 2018; Ye, 2025); la digitalización y las smart cities (Ward *et al.*, 2025); el Gobierno Abierto, la integridad pública, los datos abiertos (Varea *et al.*, 2025; Criado *et al.*, 2023)³; la

³ Uno de los supuestos es que a nivel local se da una transición similar a lo que ocurrió con el comparativismo a escala “nacional”: de los aspectos más formalistas-legalistas y más ligados al *polity* (sistemas políticos comparados; constitucionalismo comparado; democratización) hacia aspectos menos “formales” y asociados a la práctica política efectivamente existente.

innovación pública (España-Ruiz *et al.*, 2025; Ricard *et al.*, 2017; Vrabie y Ianole-Călin, 2020) y la participación, gobernanza, reforma administrativa (Callanan y Loughlin, 2021; Kuhlmann y Bouckaert, 2016; Lankina *et al.*, 2008; Swianiewicz, 2020).

Por su parte, América Latina, la región más urbana del mundo (Sugranyes *et al.*, 2021), no fue ajena a este proceso sobre todo en el contexto de pospandemia. Así, la bibliografía especializada, especialmente en torno a descentralización (Eaton, 2012); democratización local y participación (Goldfrank, 2022); comportamiento electoral y dinámicas de los sistemas de partidos políticos a escala local (Dosek y Varetto, 2023; Dosek y Eaton, 2024; Dosek y Mendoza, 2023; Mauro *et al.*, 2020); gobernanza urbana y procesos de colaboración (González y Schneider, 2023; Behrend *et al.*, 2025); autonomía y fiscalidad (Cravacuore, 2025; Cravacuore y Traina, 2021; Traina, 2023 y 2025); capacidades estatales (Cao *et al.*, 2023; Díaz Rosaenz y Schneider, 2024; Grin *et al.*, 2019); asociativismo intermunicipal (Cravacuore y Chacón, 2016); agendas locales y sus variaciones (Cariaga, 2022; García-Tejeda, 2023; Moreira Slepoy *et al.*, 2023); diversos sectores de políticas públicas (Labbé y Delgado, 2020); regímenes de bienestar y políticas sociales (Benza *et al.*, 2022; Paura y Zibecchi, 2020); innovación pública y reforma administrativa (Parano, 2024 y 2025, Parano *et al.*, 2025)), entre otros. No obstante, a nivel latinoamericano en general y en Argentina en particular, los estudios comparados a nivel local aún se encuentran “en vías de desarrollo”, a diferencia del desarrollo más consolidado o estable del campo en el Norte Global.

Pese a lo señalado, pueden reconocerse en la región los esfuerzos sostenidos por sistematizar y analizar comparativamente distintas experiencias nacionales en materia de gobiernos locales, aunque con orientaciones y finalidades diferenciadas de la estandarización metodológica característica de los estudios europeos. En este sentido, Falletti (2006) emplea un enfoque comparativo histórico para analizar los procesos de descentralización en Argentina, Brasil, Colombia y México. Su metodología secuencial-relacional identifica cómo el orden temporal y la interacción entre dimensiones política, fiscal y administrativa moldean los

resultados. Concluye que la descentralización puede fortalecer o debilitar a los gobiernos locales según su secuencia institucional.

Por otro lado, la labor coordinada por Cienfuegos Salgado (2008) sobre el régimen jurídico municipal en Iberoamérica constituye un antecedente relevante, al reunir un amplio espectro de casos —Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, España, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela— con el propósito de identificar convergencias y particularidades normativas. De igual modo, el trabajo de compilación de Ruano de la Fuente y Vial Cossani (2016 y 2026) avanzó en la caracterización institucional, política, administrativa, económica y financiera de los gobiernos locales, así como en el análisis de sus servicios públicos y competencias, integrando trece casos nacionales en el ámbito iberoamericano.

El Informe Iberoamericano 2020 sobre Relaciones Intergubernamentales (Fernández Alles *et al.*, 2021) utiliza un enfoque comparativo y documental para analizar las bases constitucionales y prácticas de coordinación entre niveles de gobierno en Argentina, Brasil, España, México, Uruguay, Cuba y Puerto Rico; y concluyen en que la pandemia de COVID-19 evidenció la débil institucionalización, desigual desarrollo y necesidad de fortalecer la cooperación intergubernamental en Iberoamérica.

Por su parte, para analizar la recentralización en Colombia y Venezuela en el periodo 2000–2020, Arellano (2024) emplea un enfoque comparado y la teoría secuencial de Falleti. A través de análisis documental y clasificación de políticas por intensidad e impacto, demuestra dos trayectorias: en Venezuela una recentralización total por motivaciones ideológicas, y en Colombia una recentralización parcial por motivaciones pragmáticas.

Bajo la dirección de Cravacuore y Carrera Hernández (2024), el balance sobre la Descentralización Municipal en América Latina y España sintetiza más de cuatro décadas de transformaciones en la región, reuniendo a destacados especialistas y proponiendo una lectura regional de los procesos de descentralización.

Colella (2025a) analiza diez países sudamericanos según relaciones intergubernamentales, autonomía, descentralización y recentralización; concluyendo que la autonomía local es limitada por centralización fiscal y política; persisten tendencias recentralizadoras y desigualdades territoriales; los alcaldes concentran poder político, pero enfrentan escasez de recursos y fragmentación. Finalmente, Colella (2025b) analiza comparativamente los gobiernos locales en Iberoamérica y España, evaluando liderazgo de alcaldes, contextos institucionales y procesos de recentralización, argumentando que predominan modelos Strong y Executive Mayor, condicionados por dinámicas centralizadoras que limitan autonomía y capacidad de gestión local.

En conjunto, estos trabajos configuran una línea de investigación que, sin pretender una homogeneización metodológica, promueve la comparación situada y la comprensión de las dinámicas locales a partir de sus trayectorias institucionales y contextos específicos.

Por su parte, los estudios comparados a nivel local en Argentina presentan un desarrollo desigual y fragmentado si se los contrasta con la trayectoria consolidada del campo en Europa. Mientras que en este último contexto la existencia de registros sistematizados, series estadísticas continuas y redes académicas estables ha permitido construir conocimiento acumulativo sobre los sistemas municipales, en nuestro país la producción científica continúa siendo discontinua y heterogénea.

En el caso argentino, la existencia de 23 regímenes municipales con normativas, estructuras y competencias disímiles representa un potencial para la aplicación de metodologías comparativas. Sin embargo, la escasa actualización de los registros oficiales sobre gobiernos locales, así como la falta de coordinación entre las Direcciones Provinciales de Estadística y los organismos nacionales como el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) o el Registro Federal de Gobiernos Locales (REFEGLO), dificultan contar con información estandarizada (Colella y Traina, 2025).

Otra dificultad emerge de las carencias en torno a la continuidad metodológica y de financiamiento sostenido, aspecto que ha limitado la densidad empírica de las investigaciones, en la ausencia de bases comparables.

Dicho esto, los estudios sobre el gobierno local en Argentina se han estructurado históricamente en tres grandes vías de entrada: el derecho municipal, la gestión local y la política local (Cravacuore, 2024).

En primer lugar, la vía del Derecho municipal se inscribe tempranamente en una tradición formalista y jurídico-institucional, en la que el municipio es pensado principalmente como una figura del derecho público provincial: objeto de competencias específicas, persona jurídica, sujeto de órganos. Con base en manuales de derecho público provincial y municipal (Consejo Federal de Inversiones, 1977; Hernández, 1984) y el análisis de la Administración Local Argentina (Gordillo, 1974). Con este trasfondo académico y zanjado el debate entre la autarquía y autonomía municipal —mediante el cambio en la jurisprudencia con el Fallo Rivademar (1989) y la garantía del principio de autonomía municipal tras la reforma constitucional de 1994—, los autores que ya en el umbral de la llamada “autonomía municipal plena” se movilizaron hacia la gestión y la política local lo hicieron sobre una base que privilegió primero la regulación formal y la delimitación de competencias. Autores como Rosatti (2006) consolidaron este enfoque normativo cuando plantearon al municipio en términos de naturaleza jurídica, competencias y autonomía regulada. En este plano, juristas como Ábalos, Hernández, Losa, Marchiaro y Spota aportan numerosos trabajos desde la disciplina del derecho municipal con eje en la cuestión de la autonomía y los regímenes municipales comparados.

En segundo lugar, la vía de la gestión local emerge al desplazar el foco desde la norma hacia la práctica administrativa municipal: planificación, capacidades institucionales, innovación, prestación de servicios. En ese plano, Grandinetti (2023) identifica que los estudios sobre gestión de políticas locales en Argentina marcaron un viraje desde el análisis estrictamente jurídico-institucional hacia la gestión como campo propio, independizándose de los estudios administrativistas

tras el retorno de la democracia. En paralelo, la vía de la Política local se abre con el análisis del comportamiento electoral, redes de poder, relaciones intergubernamentales, liderazgo y variables sociopolíticas.

Aunque las tres vías comparten el objeto de estudio —el gobierno local—, han tendido a desarrollarse de modo relativamente autónomo y con escasa articulación teórica o metodológica. En particular, cabe señalar que la tradición jurídica-institucional primero privilegió la regulación formal del municipio —regímenes municipales, cartas orgánicas, competencias— antes de que la gestión y la política local se consolidaran como líneas autónomas. Este recorrido histórico explica por qué la comparación subnacional —que propone combinar marcos normativos, capacidades de gestión y dinámicas políticas— puede funcionar como estrategia integradora para tender puentes entre esas tradiciones.

Dicho esto, estas líneas temáticas anteriormente reseñadas han sido abordadas de manera comparada, pero con una variedad heterogénea de enfoques y diseños metodológicos. Desde mediados del siglo pasado, la perspectiva comparada se ha expandido y difundido en su uso dentro del campo de las Ciencias Sociales, en general, y de la Ciencia Política y la Administración Pública, en particular. En este punto, dentro del espectro politológico, al menos desde la década de los setenta, se ha tendido a equiparar la comparación con el método comparado, a partir de los aportes mainstream de autores clásicos como Sartori (2012), Morlino (2018), Lijphart (1971 y 1975) y Przeworski y Teune (1970). No obstante, esta perspectiva “restringida” o “estricta” del ejercicio comparativo, que presupone elementos derivados de la metodología cuantitativa que permitan producir generalizaciones empíricas como el control de hipótesis y el esquema lógico de inferencia causal (Pérez Liñán, 2008), convive en la actualidad con propuestas más laxas o inclusivas que no necesariamente buscan causalidad y generalización, asociadas a la perspectiva comparativa de los estudios de casos múltiples (Ortega Expósito, 2012;

Piovani y Krawczyk, 2017)⁴. Así, tal como proponen autores como Diether Nohlen (2020):

Lo que se entiende por método comparativo en escritos metodológicos y en la práctica de la investigación es extraordinariamente variado, consecuencia (en parte) de que el concepto muchas veces se emplea como sinónimo de comparación, de análisis comparativo o de investigación comparativa (*comparative research*) (p. 41).

En este sentido, se han multiplicado las discusiones respecto a si la perspectiva comparada es una técnica o método de investigación (Ocampo, 2010), una estrategia o tipo de investigación (Piovani y Krawczyk, 2017; Tonon de Toscano, 2011) o una subdisciplina dentro de las ciencias sociales (Nohlen, 2020). En la primera clave, constituye para las ciencias sociales el sustituto del experimento. En la segunda y tercera, permite estudios de naturaleza interpretativa y más asociados a la perspectiva cualitativa⁵. En el presente trabajo se entiende bajo estos últimos registros.

134

3. Tendencias metodológicas en la investigación comparada a nivel municipal o local

A continuación, se propone organizar la variedad de enfoques y diseños metodológicos que se han registrado en la comparación local a partir de cuatro pares analíticos: la perspectiva metodológica o diseño de la investigación, la selección de la cantidad de casos, la cobertura geográfica y la dimensión o variable

⁴ Esta formulación que considera a la comparación como método ha sido objeto de severas críticas, incluso por parte de politólogos (Piovani y Krawczyk, 2017). Esto no implica negar la trayectoria previa de la ciencia política mainstream sino considerar que su uso se ha tornado en buena medida más laxo, inclusivo y menos asociado a esta lógica cuantitativa de búsqueda de relaciones causales.

⁵ Dentro de una de las líneas metodológicas cualitativas como el caso de la denominada Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*), la comparación es incluso una forma inductiva para la emergencia de categorías y conceptos hasta alcanzar la saturación teórica (método de la comparación constante) (García, 2023; Strauss y Corbin, 2016; Van Thiel, 2021).

temporal. Estas distinciones no son taxativas ni excluyentes, sino que se solapan, entrecruzan e hibridan constantemente⁶.

En primer lugar, desde el punto de vista de la perspectiva metodológica o diseño de la investigación, la perspectiva comparada puede adoptar un enfoque en clave cuantitativa o cualitativa, implicando diferencias en sus mecanismos de selección de casos y representatividad (Small, 2009). En el caso de la primera, se orientan al análisis estadístico o numérico de datos recopilados a través de técnicas como cuestionarios y encuestas, o bien mediante el uso de datos estadísticos preexistentes (fuentes secundarias) (Hefetz y Sebó, 2024)⁷. Estudios de este tipo buscan muestras de casos representativas, de manera que sus resultados puedan resultar extrapolables y generalizables. Ejemplos de ello son el estudio de Panebianco (2008) sobre las ciudades alemanas y su espíritu emprendedor, Weitz-Shapiro (2008) y su análisis de regresión lineal para indagar sobre la satisfacción de los ciudadanos con la democracia, Kouba y Dosek (2022) y su análisis a través de modelos multinivel de la relación entre el tamaño municipal y la democracia local, Alcaide Muñoz *et al.* (2023) y su análisis sobre los determinantes políticos en la formulación de la planificación estratégica en el marco de las *smart cities*, entre otros.

135

En lo que respecta a la segunda, los datos cualitativos refieren a unidades de información no numéricas tales como discursos e imágenes (Van Thiel, 2021; Mahoney, 2007). Así, esta tradición comparativa cualitativa presupone realidades sociales constituidas colectiva e intersubjetivamente, motivo por el cual requieren de ser abordadas desde una perspectiva contextualizada y situada en tiempo y espacio que permita descripciones más “densas” (*thick descriptions*) (Steiner-

⁶ Por ejemplo, las comparaciones de *n* pequeño pueden optar por un abordaje tanto cualitativo como cuantitativo y tener una cobertura geográfica de un solo país o, por el contrario, ser comparaciones cross-country (Dosek, 2020).

⁷ Una diferencia relevante es la conceptualización que permite: los enfoques cuantitativos suelen privilegiar conceptos reduccionistas o minimalistas (Coppedge, 1999) a diferencia de las perspectivas cualitativas que suelen incluir conceptos de naturaleza más multidimensional (Dosek, 2020).

Khamsi y Morais de Sa e Silva, 2024), tal como propone la perspectiva del análisis interpretativo de políticas (Yanow, 2014). Ejemplos de ello son el estudio de Drew *et al.* (2019) sobre las estrategias retóricas en el marco de las fusiones municipales, el estudio de Heinelt y Terizakis (2021) sobre las narrativas locales y sus diferencias en materia de innovaciones, el análisis de Lidman *et al.* (2023) sobre el aprendizaje y la innovación impulsada por los empleados en el sector público en los gobiernos locales, la propuesta de Van der Meer *et al.* (2024) sobre los conflictos de roles y el comportamiento de los agentes municipales, entre otros. No obstante, esta distinción taxativa tiende a diluirse en tanto cada vez más tienden a priorizarse los esquemas mixtos o de “triangulación” (Lieberman, 2005; Rezende, 2014) como en el caso de Goldfrank (2022) y su estudio comparado de formas de participación ciudadana en Caracas, Montevideo y Porto Alegre⁸.

Por su parte, otra posible distinción entre orientaciones se da de acuerdo a la pregunta de investigación y el diseño entre propuestas denominadas como orientadas por el caso (*case-oriented*), versus las propuestas orientadas por la variable (*variable-based oriented*). En lo que respecta a esta distinción, propia de los teóricos comparativistas de la Ciencia Política, las primeras corresponden a aquellas situaciones en las que las variables (dependientes, independientes, intervinientes) y sus relaciones son la unidad de análisis principal mientras que las segundas se enfocan en el análisis intensivo y en profundidad de unidades complejas (casos) a partir del análisis entre similitudes y diferencias (Della Porta, 2008)⁹. De este modo, las primeras se vinculan más con las perspectivas cuantitativo-estadísticas mientras que las segundas se relacionan con los enfoques cualitativos, aunque también pueden complementarse (Jolías y Reina, 2009). Asimismo, esta distinción clásica se traduce, a partir de la selección de la cantidad de casos, en propuestas de *large-n* o

⁸ Aún en los diseños mixtos siempre suele haber una perspectiva que predomina sobre la otra.

⁹ En este punto, las dos estrategias clásicas en la elección de los casos son la elección de casos parecidos o bien de casos disonantes entre sí (Pérez Liñán, 2008), sin perder de vista que para comparar se necesitan tanto similitudes como diferencias (Pollitt, 2011; Cinar *et al.*, 2024).

*small-n*¹⁰. En lo que respecta a las primeras, se trata de estudios de relativamente gran envergadura y que contemplan una importante cantidad de casos, de modo en que sus conclusiones resulten generalizables (Blomquist, 2007; Coppedge, 1999)¹¹. Ejemplos de ello son el estudio de Cao *et al.* (2023) de análisis de capacidades estatales municipales; el de Moreira Slepoy *et al.* (2023) y el análisis de agendas municipales en 123 municipios argentinos; Liarte *et al.* (2025) y su análisis de los determinantes de innovación en 149 ciudades españolas¹².

Por su parte, las propuestas de *small-n* se caracterizan por ser análisis sistemáticos de pocos casos (dos o más casos, pero no mayores a siete u ocho), de naturaleza más cualitativa e inductiva y que conducen a teorías de alcance medio, con conceptos “densos” (complejos o multidimensionales) (Coppedge, 1999; López-Santana y Tanca, 2024)¹³. Así, estos casos no permiten extrapolar conclusiones a universos más amplios y su aporte principal es observar las diferencias y puntos en común entre casos, motivo por el cual representan un término medio entre la generalización excesiva de los estudios con un gran número de casos y la especificidad de los estudios de casos (López-Santana y Tanca, 2024)¹⁴. Esta

¹⁰ A partir de la premisa de que con el aumento del número de los casos considerados disminuyen, por lo general, los elementos cualitativos del análisis (Nohlen, 2020)).

¹¹ Algunos autores proponen hablar de comparaciones de *n* intermedio (*Intermediate-N Comparison*) como una instancia intermedia entre los casos polares anteriormente mencionados (Engeli *et al.*, 2014).

¹² También hay estudios cualitativos de *large-n* pero que se encuentran más asociados a la perspectiva del Análisis Cualitativo Comparativo (*Qualitative Comparative Analysis*) y la denominada fuzzy-set theory como el caso de Elgin *et al.* (2024). Esta perspectiva emerge como forma de reducir las distancias entre el análisis cuantitativo y el cualitativo y se recomienda para un *n* de casos de 5 a 50 (grandes para el análisis cualitativo tradicional y pequeños para análisis cuantitativo-estadístico) (Fernández-Esquinas *et al.*, 2021).

¹³ Así, parte de la literatura suele reconocer que la estrategia con un *n* pequeño de casos resulta una opción que se aprovecha mejor en las denominadas “comparaciones de área” (area approach) o entre unidades con características contextuales similares (Gunturiz *et al.*, 2018; Nohlen, 2020).

¹⁴ Las comparaciones de pequeña-*n* se derivan especialmente de los aportes de la tradición de la sociología histórica (Della Porta, 2008). Algunos autores las identifican con los estudios de casos comparados (*comparative case study approach*) (Bartlett y Vavrus, 2016).

perspectiva es cada vez más empleada en la comprensión de las políticas públicas y las opciones políticas a nivel subnacional¹⁵.

Tal es el caso del estudio de Ricard *et al.* (2017) con su comparación de estilos de liderazgo orientados a la innovación en tres ciudades europeas, la propuesta comparativa de Suárez Elías (2021) entre dos ciudades uruguayas y dos argentinas en materia de implementación de instancias participativas, Oliveira y Grin (2023) quienes analizan seis casos de *smart cities* brasileñas, entre otros.

Por otra parte, un tercer parteaguas en los estudios comparados a nivel local tiene que ver con la cobertura geográfica o espacio de la comparación (Sartori y Morlino, 1994), derivada de la localización de los casos seleccionados. En este punto, puede distinguirse entre las comparaciones que traspasan las fronteras nacionales (*cross-country comparisons*) de aquellas que se circunscriben a un solo país (*single-country*). Si la primera perspectiva se centra en ensayar comparaciones que resulten válidas para contextos diversos, la segunda lo hace de manera más focalizada y situada. Es por ello que también se las denomina en ocasiones como comparaciones transcontextuales (*cross-cultural*) en tanto "emplean datos referidos a sociedades, culturas o naciones diferentes, o incluso a unidades sub-nacionales" (Piovani y Krawczyk, 2017, p. 826). A partir de este criterio, esta distinción también puede replicarse a nivel subnacional distinguiendo entre estudios de una sola provincia (*single-state*) o varias provincias (*cross-state*) sobre todo marco de países federales (Steytler, 2024)¹⁶¹⁷. El estudio de Viale Pereira *et al.* (2017) sobre *smart cities* a través de los estados brasileños (Río de Janeiro, Porto Alegre y Belo Horizonte), la reflexión de Zhang (2020) sobre los regímenes urbanos (*cross-regime comparison*),

¹⁵ No obstante, aún no se consolida y algunos autores se resisten a considerarlo como parte de la metodología comparada (Guzmán-León, 2016).

¹⁶ En el marco del denominado método comparativo subnacional (análisis sistemático de pocos casos subnacionales) (Giraudy *et al.*, 2021).

¹⁷ En el caso argentino, a partir de la reforma constitucional de 1994 (art. 123) cada provincia estipula su régimen municipal por lo que muchas veces existe una gran diversidad entre contextos subnacionales aún dentro del mismo país.

el estudio de McGann *et al.* (2021) sobre laboratorios de innovación en Australia y Nueva Zelanda, el análisis de Baclija Brajnik *et al.* (2024) en ciudades europeas de más de 80.000 habitantes sobre los perfiles de gobierno y sus niveles de profesionalización, la propuesta de Alcaide Muñoz y Rodríguez Bolívar (2019) sobre la implementación de estrategias de vinculación con la ciudadanía (*citizen engagement*) a lo largo de municipios europeos grandes y medianos y el mencionado Ricard *et al.* (2017) son ejemplos de un abordaje a través (*cross*) de los territorios. Por su parte, trabajos como los de Couto *et al.* (2016) sobre la aplicación de políticas participativas locales en municipios bonaerenses, Gutiérrez y Alonso (2018) de estrategias de coordinación interjurisdiccional de políticas públicas en municipios del conurbano bonaerense¹⁸, Moscovich y Brusco (2018) sobre la relación entre alineamiento político y distribución de recursos fiscales en municipios argentinos, Moreira Slepoy *et al.* (2022) y su trabajo sobre agendas gubernamentales en municipios cordobeses y Gullmark y Clausen (2023) con su análisis de capacidades de innovación en municipios noruegos son representativos de una perspectiva single (ya sea provincial o nacional, en cada caso).

139

Por último, de acuerdo a la dimensión o variable temporal puede distinguirse entre enfoques de naturaleza diacrónica o sincrónica. En el caso de los primeros, también denominados longitudinales, se prioriza el análisis de los casos a lo largo del tiempo o en momentos sucesivos (por lo general al menos una década) y buscan captar, por ejemplo, aspectos como la evolución institucional (Sanip, 2020; Wayenberg y Kuhlmann, 2018). Así, reportan la ventaja de permitir observar variabilidades de componentes en el devenir temporal (Torfing *et al.*, 2020). Ejemplo de este tipo de desarrollos son las propuestas de Ladner *et al.* (2022) y Cravacuore (2023) quienes utilizan la misma metodología y sets de datos (1990-2020) en sus estudios sobre variación de la autonomía municipal, así como Wayenberg y Kuhlmann (2018) y su

¹⁸ En el caso argentino, el área metropolitana de Buenos Aires (AMBA) y sus municipios han sido relativamente más estudiados con respecto a otras regiones geográficas del país.

estudio sobre las reformas administrativas en gobiernos locales de Flandes¹⁹. También pueden contemplarse en esta línea estudios que analizan el mismo caso en momentos diferentes como, por ejemplo, las políticas sectoriales o unidades administrativas en el marco de sucesivas gestiones de gobierno dentro de una misma ciudad (Parano, 2024 y 2025). En el caso de las propuestas sincrónicas, por su parte, se establece un momento dado o un período de recorte temporal más reducido (un año, gestión de gobierno, evento eleccionario, evento crítico, etcétera), y se comparan los casos en ese punto en específico. Son ejemplos de este enfoque el trabajo de Murillo (2021) sobre las desigualdades de acceso y brecha digital en los principales centros urbanos argentinos durante la pandemia de COVID-19.

Tabla 1: Tendencias metodológicas en la investigación comparada a nivel municipal o local

Perspectiva metodológica o diseño de la investigación	Perspectivas en clave cuantitativa, cualitativa o mixta
Selección de la cantidad de casos	Propuestas de <i>large-n</i> (muchos casos) o <i>small-n</i> (pocos casos)
Cobertura geográfica o dimensión espacial	Comparaciones que traspasan las fronteras nacionales (<i>cross-country comparisons</i>) o aquellas que se circunscriben a un solo país (<i>single-country</i>). A nivel subnacional, comparaciones dentro de una sola provincia o estado (<i>single-state</i>) o a través de varias (<i>cross-state</i>)
Dimensión o variable temporal	Enfoques de naturaleza diacrónica (longitudinales) o sincrónica (evento dado o período reducido)

Fuente: Elaboración Propia

¹⁹ También en este campo se registran ejemplos recientes a nivel subnacional provincial (González y Nazareno, 2024).

4. Experiencias locales latinoamericanas en clave comparada

Con el objetivo de complementar la sistematización de tendencias metodológicas presentada en la sección anterior, en este apartado se analizan tres experiencias recientes de investigación comparada a nivel local en América Latina: el *Local Autonomy Index* (LAI) (Ladner *et al.*, 2020), la metodología POLLEADER (Heinelt *et al.*, 2006 y 2018) y el proyecto “Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia” (Nari *et al.*, 2023).

La selección de estos casos responde a tres criterios, que se detallan a continuación. En primer lugar, se trata de iniciativas que han logrado aplicar diseños comparativos de alcance amplio (*large-N*) en el estudio de gobiernos locales, lo que resulta poco frecuente en la región. En segundo lugar, representan diferentes tradiciones metodológicas: desde enfoques altamente estandarizados y comparables a nivel internacional (a los que corresponden los primeros dos casos) hasta diseños más flexibles y contextualmente situados (como el tercero de los casos). En tercer lugar, constituyen experiencias recientes que permiten observar el estado actual del desarrollo de la comparación subnacional en América Latina.

141

Dicho esto, resulta menester explicitar que el análisis de estos casos no busca agotar el universo de experiencias existentes, sino ilustrar, a partir de ejemplos significativos, las posibilidades y limitaciones que enfrenta la investigación comparada a nivel local en la región.

4.1. El Local Autonomy Index y su aplicación a la realidad iberoamericana

El *Local Autonomy Index* (LAI) fue desarrollado por Ladner *et al.* (2018 y 2021) para medir el grado de autonomía de los gobiernos locales en distintos países. Su aplicación parte de un marco conceptual que considera la autonomía local como un fenómeno multidimensional, compuesto por aspectos legales, funcionales, financieros, organizativos y políticos, siguiendo los principios de la Carta Europea de Autonomía Local. En su versión 1.0, la metodología había alcanzado a 39 países del espacio europeo, ampliando a 57 casos que contemplaron nuevamente los casos

europeos, países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) —incluyendo entre los latinoamericanos el caso de Chile, Colombia y México— y la experiencia argentina en su versión 2.0 (Ladner *et al.*, 2025).

El índice se estructura en cinco dimensiones analíticas —estatus legal, capacidades, financiación, organización y posición en el sistema político— que se operacionalizan mediante once variables. Estas abarcan desde el alcance institucional, el alcance formal de las competencias locales, la discrecionalidad política efectiva, la autonomía fiscal, el sistema de transferencias financieras, la autosuficiencia financiera, la libertad para endeudarse y la autonomía organizativa, la protección legal de la autonomía, la supervisión administrativa y el acceso a instancias de decisión superiores.

Tabla 2: Dimensiones y Variables del LAI 2.0

Dimensión	Variables	Definición de las Variables	Valores
Estatus Institucional	Alcance Institucional	La medida en que el gobierno local es formalmente autónomo y puede elegir las tareas que desea realizar.	0-3
Capacidades	Alcance de las Políticas	Funciones en las que el gobierno local asume la responsabilidad de la prestación de los servicios.	0-4
	Discrecionalidad Política Efectiva	La medida en que el gobierno local puede tomar decisiones finales sobre estas funciones.	0-4
Financiación	Autonomía Fiscal	La medida en que el gobierno local puede gravar independientemente a su población.	0-4
	Sistema de Transferencias Financieras	La proporción de transferencias financieras incondicionadas sobre el total de las recibidas por el gobierno local.	0-3
	Autosuficiencia Financiera	La proporción de los ingresos del gobierno local derivados de fuentes locales (impuestos, tarifas, cargos).	0-3
	Libertad de Endeudamiento	La medida en que el gobierno local puede endeudarse.	0-3
Organización	Autonomía Organizativa	La medida en que el gobierno local es libre de decidir sobre su propia organización y sistema electoral.	0-4

Dimensión	Variables	Definición de las Variables	Valores
Posición en el sistema político	Protección Legal de la Autonomía	Existencia de medios constitucionales o legales para hacer valer la autonomía local.	0-3
	Supervisión Administrativa	Hasta qué punto la supervisión administrativa sobre el gobierno local es no intrusiva.	0-3
	Colaboración Interjurisdiccional	¿Hasta qué punto las autoridades locales tienen canales para influir en la formulación de políticas de los gobiernos de nivel superior?	0-3

Fuente: Ladner *et al.*, 2021; Cravacuore, 2023.

En América Latina, la metodología fue adaptada por Cravacuore y Navarro Gómez (2017) para analizar la realidad iberoamericana, considerando en su versión original los casos latinoamericanos de Argentina, Brasil, Cuba, Chile, México, Puerto Rico y Uruguay (Cravacuore y Traina, 2021). El LAI 2.0 retomó la experiencia de países iberoamericanos de los ya analizados (los casos de Andorra, Argentina, Chile, España, México, Portugal) y añadió la experiencia colombiana (Cravacuore, 2023).

143

Tabla 3: Aplicación del LAI 2.0 en países iberoamericanos

Variable	Andorra	Argentina	Chile	Colombia	España	México	Portugal
Alcance institucional	Medio	Medio	Bajo	Alto	Alto	Medio	Alto
Alcance de la política pública	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
Discrecionalidad política efectiva	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio
Autonomía fiscal	Medio alto	Medio	Bajo	Medio alto	Medio	Bajo	Medio
Sistema de transferencias financieras	Alto	Alto	Alto	Bajo	Medio	Medio	Alto
Autosuficiencia financiera	Alto	Medio	Medio	Medio	Alto	Bajo	Alto
Libertad para endeudarse	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Medio

Variable	Andorra	Argentina	Chile	Colombia	España	México	Portugal
Autonomía organizativa	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto
Protección legal	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto
Supervisión administrativa	Medio	Medio	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio
Acceso al gobierno central o regional	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Alto	Bajo	Alto

Fuente: Elaboración propia basada en Cravacuore y Traina (2021) y Ladner *et al.* (2021).

Debido a la versatilidad del LAI, se destacan los esfuerzos por su aplicación a otras escalas territoriales, entre ellas las entidades federativas que conforman la Región Centro-Occidental de México (Sánchez Bernal, 2018) y los municipios metropolitanos mexicanos (Rosas Arellano, 2018). Adicionalmente, se ha aplicado una adaptación de este indicador en su versión 2.0 a las Ciudades Capitales de 23 países iberoamericanos (Traina, 2023 y 2025).

144

Tabla 4: Resultados de la aplicación del LAI 2.0 en ciudades capitales iberoamericanas

Ciudad Capital	Nivel de Autonomía Local (2020)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Alto
Ciudad de México	Alto
Ayuntamiento de Madrid	Alto
Câmara Municipal de Lisboa	Alto
Municipalidad de Asunción	Alto
Alcaldía Mayor de Bogotá	Alto

Ciudad Capital	Nivel de Autonomía Local (2020)
Municipalidad Metropolitana de Lima	Alto
Distrito Federal de Brasilia	Alto
Comú de Andorra La Vella	Alto
Intendencia de Montevideo	Alto
Gobierno Autónomo Municipal de La Paz	Medio-alto
Distrito Metropolitano de Quito	Medio-alto
Municipalidad de San José	Medio-alto
Ayuntamiento del Distrito Nacional de Santo Domingo	Medio-alto
Alcaldía de Caracas	Medio
Alcaldía Municipal de San Salvador	Medio
Alcaldía del Distrito Central de Tegucigalpa	Medio
Alcaldía de Panamá	Medio
Alcaldía de Managua	Medio
Municipalidad de Guatemala	Medio
Municipalidad de Santiago	Medio
Municipio Autónomo de San Juan	Medio
Gobierno Provincial de La Habana	Bajo

Fuente: Traina (2025).

4.2. Metodología POLLEADER I y II: los liderazgos locales en clave comparada

La metodología POLLEADER I (Bäck, Magnier y Heinelt, 2006) se desarrolla dentro del proyecto “*The European Mayor: Political Leaders in the Changing Context of Local*

Democracy”, cuyo objetivo central fue analizar comparativamente el liderazgo político local en 17 países europeos. Su objeto de estudio es el liderazgo político local, sus unidades de análisis son los alcaldes y principales líderes políticos locales de municipios con más de 10.000 habitantes, entre 2002 y 2004.

Metodológicamente, POLLEADER I (Heinelt y Hlepas, 2006) se basa en un enfoque cuantitativo comparativo, utilizando un cuestionario estructurado que fue adaptado al contexto institucional de cada país. Este diseño permitió la construcción de una tipología para analizar las relaciones de poder tanto verticales como horizontales. La investigación definió cuatro tipos de liderazgo local: Ceremonial, Colegiado, Político y Ejecutivo.

En cuanto a las variables, la dependiente (Heinelt y Hlepas, 2006) fue la caracterización del liderazgo local, mientras que las independientes incluyeron el tipo de sistema de gobierno, el modo de elección del alcalde, el tamaño del municipio y los rasgos personales del líder. De esta manera, la metodología integra factores estructurales, institucionales e individuales, estableciendo vínculos entre los perfiles personales de liderazgo y los contextos político-administrativos nacionales. Los investigadores concluyen que el liderazgo político local presenta una notable diversidad estructural e institucional; las variaciones en poder, estilo y autonomía de los alcaldes dependen del sistema de gobierno local, del contexto nacional y de las reformas contemporáneas.

Posteriormente, Rocquard y Navarro (2012) emplearon la tipología POLLEADER I, teniendo como objeto de estudio el liderazgo de los alcaldes de España y Argentina, analizándolos desde su relación con la administración municipal y su responsividad frente a distintos actores locales. Metodológicamente, los investigadores se basaron en un diseño comparativo, teniendo como unidades de análisis, al igual que en las investigaciones antes mencionadas, a los alcaldes de municipios con más de 10.000 habitantes. Estos fueron encuestados en el marco del proyecto internacional *“Fiscal Austerity and Urban Innovation”*, aplicado en España (2004) y en Argentina (2006). El estudio concluyó que las diferencias en la responsividad de los alcaldes argentinos y españoles se deben al diseño institucional más que por rasgos

personales, destacándose la influencia de la institucionalidad en el liderazgo local y en las políticas públicas.

La metodología POLLEADER II (Heinelt, Magnier, Cabria y Reynaert, 2018) constituye una reedición ampliada del proyecto original. Su propósito fue actualizar y profundizar el estudio del liderazgo político local en Europa, extendiendo la muestra a 29 países y abarcando alcaldes de municipios de más de 10.000 habitantes, entre 2014 y 2016.

El objeto de estudio de POLLEADER II (Heinelt *et al.*, 2018) fue el liderazgo político de los alcaldes en el marco de la gobernanza local contemporánea. El instrumento de recolección de datos, basado parcialmente en el de 2003-2004, fue ampliado con nuevos ítems y temáticas. Sus unidades de análisis continuaron siendo los alcaldes de municipios con más de 10.000 hab. La comparación se articuló mediante tipologías de sistemas de gobierno y relaciones intergubernamentales, identificando patrones regionales. La investigación concluyó que el liderazgo de los alcaldes ha cambiado moderadamente: persisten diferencias institucionales y culturales, pero aumentaron las capacidades estratégicas, la orientación al consenso y la profesionalización política, consolidando su papel como actores clave.

147

En la actualidad, el proyecto “Visiones, demandas y expectativas de los intendentes e intendentas de Argentina (2023-2027)” aplica la metodología POLLEADER II, adaptada a la realidad institucional argentina. Su objeto de estudio son las percepciones, trayectorias y estilos de liderazgo de los intendentes de municipios de más de 10.000 hab. La unidad de análisis está conformada por 515 intendentes e intendentas de las 23 provincias argentinas. Se emplea como instrumento de recolección un cuestionario autoadministrado basado en el europeo, estructurado en cinco bloques temáticos y adaptado lingüística y contextualmente al caso argentino (Colella y Traina, 2025).

4.3. Agendas locales y capacidades en clave comparada: el Proyecto

“Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia”.

En este caso, se trata del proyecto de investigación “Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia” seleccionado y financiado por el gobierno argentino en el marco de la convocatoria PISAC – COVID-19 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación (Nari *et al.*, 2023). El estudio se basó en una muestra de 232 gobiernos locales (*large-n*) tomando como universo la totalidad de gobiernos locales del país (23 provincias)²⁰, sin embargo, la tasa de respuesta fue del 53% alcanzando el relevamiento de 123 de los gobiernos locales considerados de la muestra inicial. La selección tomó en cuenta la región geográfica (Centro, Cuyo, Gran Buenos Aires, Litoral, Pampeana, NEA, NOA y Patagonia) y la cantidad de la población de acuerdo a los siguientes rangos: Más de 250.000 (M1); entre 100.001 y 250.000 (M2); entre 50.001 y 100.000 (M3); entre 10.001 y 50.000 (M4); entre 5.001 y 10.000 (M5); entre 1 y 5.000 (M6)²¹.

Una vez conformada la muestra, se realizó la recolección de datos bajo una perspectiva mixta o de triangulación metodológica (cuali-cuantitativa). Las entrevistas se realizaron siguiendo un cuestionario estructurado mediante una plataforma digital desarrollada por personal del Ministerio del Interior. Se realizaron de forma presencial como mediadas por tecnologías durante el año 2021 de acuerdo a la disponibilidad de los entrevistados y las condiciones sanitarias derivadas de la pandemia de COVID-19 que se plantearon a lo largo del trabajo de campo, destacando que las realizadas de forma remota no presentaron mayores inconvenientes.

²⁰ Por motivos de acceso al campo finalmente no fueron abarcados los gobiernos locales de las provincias de San Luis y Salta.

²¹ Una serie de criterios de clasificación adicionales incluían: el tipo de gobiernos local (de acuerdo al régimen municipal definido por cada provincia), si era capital de provincia (cabecera del gobierno subnacional) y la existencia o no de carta orgánica (marco normativo propio e indicador de autonomía).

Como estrategia general en la recolección de información se propuso entrevistar preferentemente a intendentes (políticos electos) o secretarios de gobierno (principales funcionarios de la planta política) en cuanto se esperaba que estos cumplieran con dos requisitos centrales: a) autoridad y perspectiva política y b) conocimiento transversal de los respectivos gobiernos locales. En muchos casos esto pudo cumplirse y, en aquellos que no, se entrevistó a funcionarios designados a tal fin por los intendentes o secretarios de gobierno (por ejemplo, secretarios de carteras específicas)²².

Una vez recolectados los datos, la comparación se realizó en torno a dos grandes ejes temáticos, ya sea tomando como corte la dimensión poblacional (tamaño del gobierno local) como la regional (ubicación geográfica). En primer lugar, se analizaron las agendas municipales previas y emergentes a partir de la pandemia (Moreira Slepoy *et al.*, 2022; Moreira Slepoy *et al.*, 2023; Parano y Lenzi, 2022) en cuatro grandes sectores de política pública: agenda social (AS), agenda urbano-ambiental (AUA), agenda económico-productiva (AEP) y agenda de gestión (AG)²³. En segundo lugar, se relevaron las capacidades estatales (Cao *et al.*, 2023) preexistentes y resultantes para afrontar esas agendas por parte de los gobiernos locales, tales como la capacidad fiscal (presupuestaria); capacidades burocráticas (personal del gobierno local); servicios públicos disponibles; capacidades relacionales (cooperación interjurisdiccional). Asimismo, el proyecto también produjo reflexiones respecto a la autonomía municipal y las relaciones intergubernamentales (Cravacuore y Traina, 2022); capacidades digitales y los perfiles de digitalización de los gobiernos locales (Grandinetti *et al.*, 2023), entre

²² Asimismo, en varios casos las entrevistas se realizaron de manera colectiva a diversos miembros de gabinete o representantes de órganos deliberantes.

²³ Mientras que la denominada “nueva agenda urbana” se inscribe en el marco de recomendaciones legitimadas de carácter global (benchmark), cuando se habla de “agenda municipal” el énfasis está puesto en la territorialización y adaptación que llevan a cabo las instituciones concretas que deben hacerse cargo efectivamente de esos desafíos, con sus estrategias y capacidades (Moreira Slepoy *et al.*, 2022).

otras. Dicho esto, a diferencia de los índices compuestos anteriores (LAI y Polleleader), las categorías y tipologías son predominantemente cualitativas.

Tabla 5: Principales dimensiones de la comparación de los gobiernos locales del Proyecto

Dimensión	Categorías emergentes
Construcción de perfiles de agenda	Innovadora, modernizante, tradicional.
Relaciones de cooperación	Intermunicipales, interjurisdiccionales, con actores locales.
Capacidades municipales	Diversificada, prestadora de servicios, dependiente, la especificidad patagónica (casos “sui generis”).
Perfiles de digitalización	Consolidada, en desarrollo, tradicional, baja.

150

Fuente: Elaboración propia con base en Peirano *et al.* (2023).

5. Alcances metodológicos y limitaciones empíricas de las experiencias analizadas

A partir de este recorrido preliminar y no exhaustivo, se considera que el incipiente proto-campo o cuasi-campo de la comparación a nivel local resulta un espacio fructífero y con elevado potencial para el análisis de la política y la administración subnacional²⁴. No obstante, hasta el momento la escasez de datos cuantitativos de alta calidad condiciona procesos *large N*, sobre todo en la región latinoamericana. Cabe señalar que, entre los proyectos reseñados en este trabajo, tanto la aplicación

²⁴ Se opta por hablar de proto-campo o cuasi-campo en tanto, tal como han propuesto otros autores (Wollmann, 2020) no ha logrado consolidarse aún como campo (*field*) a nivel comparado. Entre los principales elementos que suelen ponderarse para poder hablar de un campo consolidado se encuentran la existencia de un circuito de circulación integrado y conectado, revistas temáticas exclusivas y una oferta académica consolidada (grado y/o posgrado).

de la metodología *Local Autonomy Index* (LAI) como la adaptación de POLLEADER se sustentan en técnicas y procedimientos previamente validados en estudios desarrollados en el ámbito europeo, lo cual otorga a ambas experiencias un respaldo metodológico consolidado. Por su parte, la implementación del Proyecto PISAC COVID-19 respondió a una lógica distinta, posibilitada por la existencia de líneas de financiamiento específicas impulsadas por organismos del Estado nacional durante la emergencia sanitaria.

En este sentido, las experiencias posibles y consideradas como exitosas en el campo de los estudios subnacionales no pueden disociarse de un conjunto de condiciones previas —tanto académicas como financieras— que resultan indispensables para su desarrollo. Sin embargo, dichas condiciones no se caracterizan por su abundancia en el contexto local, lo que evidencia las limitaciones estructurales que enfrenta el desarrollo de estudios comparativos con *N* grande o *large* a nivel municipal. Dicho esto, se evidencia la necesidad de profundizar en clave analítica estudios de estas características aun reconociendo las limitaciones mencionadas.

151

6. Reflexiones finales: Hacia una agenda futura en el campo disciplinar

En función del análisis desarrollado hasta aquí, se detectaron las potencialidades que ofrecen las metodologías que promueven la comparación a nivel local para su despliegue en América Latina. En este marco, se presentan diez puntos a partir de los cuales pueden orientarse las perspectivas futuras y construirse la agenda por venir de la comparación a nivel local.

En primer lugar, es posible que la agenda futura profundice respecto a la comparación sub-municipal, por sectores de la ciudad o “intra-municipal” (Hlepas *et al.*, 2018), tal como el ejemplo de comparación entre barrios de distintas ciudades de Barenboim y Boccolini (2015); ya que la comparación a escalas submunicipales permite captar heterogeneidades internas que suelen quedar invisibilizadas en estudios agregados. Este aspecto forma parte de la discusión respecto a

problematizar lo que se considera un “caso” y entenderlo como un constructo por parte del investigador (Peters y Fontaine, 2020; Ragin y Becker, 1992).

En segundo lugar, en el marco de la cooperación y coordinación intermunicipal, un espacio que es fruto de indagaciones incipientes es el de la comparación metropolitana o de áreas metropolitanas, en el que pueden mencionarse antecedentes como el de Cravacuore y Navarro Yáñez (2011) o Mazzalay *et al.* (2022); Arellano (2025). Este enfoque permite analizar dinámicas de gobernanza compleja, articulación interjurisdiccional y problemas de coordinación multinivel.

Estos desplazamientos escalares, tanto en el plano intra-municipal como el inter-municipal, plantean desafíos metodológicos, particularmente en la delimitación de unidades de análisis, la disponibilidad de datos y la construcción de indicadores comparables. No obstante, abre oportunidades para el desarrollo de diseños multinivel y enfoques relacionales, que permitan comprender la interacción entre actores, instituciones y territorios en distintos niveles de agregación.

Como tercer punto, en el caso de los estudios de *n* pequeño y de naturaleza predominantemente cualitativa, es posible continuar explorando la posibilidad de comparaciones multinivel tal como se ha propiciado en el marco de algunas políticas públicas sectoriales (Cazzolli *et al.*, 2020), principalmente en casos de competencias concurrentes²⁵.

En cuarta instancia, en el marco del desplazamiento desde las relaciones intergubernamentales (RIG) a esquemas de Gobernanza Multinivel (GMN), se reconoce la necesidad de incorporar y poner bajo la lupa una paleta más amplia de actores e instituciones (Giraudy y Niedzwiecki, 2022) además de los típicamente

²⁵ La introducción de la perspectiva multinivel también implica que, así como muchos de los fenómenos nacionales no pueden comprenderse sin “descender” hacia escalas inferiores, tampoco los niveles subnacionales pueden comprenderse al margen de los sucesos de la escala nacional y el espacio “global”, aún con márgenes de autonomía variables (Eaton, 2020; Rodrigo y Mauro, 2024).

estudiados (instancias administrativas, burocracias, funcionarios y políticos electos).

En quinto lugar, tal como han propuesto autores como Dosek y Varetto (2023), tomar a los municipios como unidades de análisis en clave comparada también abre más espacio y oportunidades para profundizar en los estudios comparados de niveles de gobierno intermedios.

Como sexto punto, muchas veces sigue persistiendo una visión de lo subnacional como paliativo u opción subóptima ante la ausencia de financiamiento para estudios de mayor escala, y no como valor en sí mismo (Jolías y Reina, 2009). Se entiende que esto debería revisarse para explotar el potencial de la comparación a nivel local.

En séptimo lugar, se torna cada vez más relevante contemplar la posibilidad de mixturar perspectivas cuali-cuantitativas, estimulando la producción de estudios e índices sintéticos que contemplen ambas en su diseño. Se debe revisar críticamente el método comparado, superando la concepción restringida asociada a la inferencia causal y la generalización estadística. En este sentido, la comparación puede ser pensada como una estrategia de investigación plural, que articula enfoques interpretativos, históricos y configuracionales; lo que lleva a reconocer la coexistencia de racionalidades explicativas diversas y la legitimidad de diseños orientados por el caso, donde la densidad contextual y la reconstrucción de procesos adquieren primacía. Tal posibilidad puede permitir el uso de conceptos menos minimalistas de ciertos fenómenos (por caso, el de capacidades estatales) por parte de los analistas comparados; integrando dimensiones simbólicas, discursivas e institucionales; aunque se deberá exigir mayor rigor en la explicitación de criterios analíticos.

Como octavo punto, desde el punto de vista epistemológico, emerge el desafío de poder discutir el etnocentrismo del norte global adaptando perspectivas e introduciendo los conceptos del Sur, pero sin que ello implique perder comparabilidad y posibilidad de integrarse a proyectos y la discusión global, asumiendo que persisten las dificultades trans contextuales en lo relativo a la

diversidad de gobiernos locales y para las instituciones de ese nivel (Nohlen, 2020). Asimismo, contemplar la posibilidad de habilitar otras formas de comparación regional o Sur-Sur.

Noveno, en relación al punto anterior, contemplar la posibilidad de habilitar otras formas de comparación regional o Sur-Sur. Esto implica un desplazamiento estratégico respecto de los patrones tradicionales de producción de conocimiento, históricamente dominados por marcos teóricos y diseños metodológicos del Norte Global. Por otra parte, significa ampliar el universo empírico de casos latinoamericanos, africanos o asiáticos, a la vez que se problematizan los supuestos de equivalencia conceptual que subyacen a la comparación.

Por último, en décimo lugar, los estudios comparativos a nivel local revisten relevancia no solo en el plano académico, al contribuir al desarrollo del conocimiento sobre los gobiernos locales y sus dinámicas institucionales, sino también en el ámbito de la práctica pública. Su valor radica en que permiten generar y sistematizar información empírica que sirve de base para la toma de decisiones, el diseño de políticas y la evaluación de estrategias de gestión. Así, su desarrollo promueve posibilidades de articulación entre la investigación y la política, al propiciar un diálogo informado entre el mundo académico y los actores gubernamentales acerca de los desafíos concretos de la gestión local.

154

¿Cómo se cita este artículo?

PARANO, M., TRAINA, A., COLELLA, G. (2026). Metodologías de la comparación subnacional y estudios locales en América Latina: tendencias analíticas y aplicaciones empíricas en Argentina. *Argumentos. Revista de crítica social*, (33), 124-175. [link]

Referencias bibliográficas

Ábalos, M. (2003). El régimen municipal argentino, después de la reforma nacional de 1994. *Cuestiones Constitucionales*, (8), 3–45.

Ábalos, M. (2013). Facultades delegadas y potestades tributarias provinciales: especial referencia a la prescripción de tributos locales. En E. Alonso Regueira (Dir.), *Estudios de Derecho Público*. Asociación de Docentes de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UBA. <https://www.derecho.uba.ar/docentes/pdf/estudios-de-derecho/004-edp-abalos.pdf>

Alcaide Muñoz, L. y Rodríguez Bolívar, M. (2019). Using tools for citizen engagement on large and medium-sized European smart cities. En *E-Participation in smart cities: technologies and models of governance for citizen engagement* (pp. 23–35). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-89474-4_2

Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. y Alcaide Muñoz, C. (2023). Political determinants in the strategic planning formulation of smart initiatives. *Government Information Quarterly*, 40(1). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2022.101776>

Alejandro, A. y Knott, E. (2022). How to pay attention to the words we use: the reflexive review as a method for linguistic reflexivity. *International Studies Review*, 24(3), viac025. <https://doi.org/10.1093/isr/viac025>

Arellano, Á. (2024). Barajar y dar de nuevo: Hacia una teoría secuencial de la recentralización. *Política y Sociedad*, 61(1).

Arellano, A. (Coord.). (2025). *Metrópolis en transición: un abordaje político de lo metropolitano*. El Colegio de Jalisco, Red de Investigadores en Gobiernos Locales Mexicanos.

Bäck, H., Heinelt, H. y Magnier, A. (Eds.). (2006). *The European mayor: political leaders in the changing context of local democracy*. VS Verlag für Sozialwissenschaften Wiesbaden.

Baclija Brajnik, I., Kronegger, L. y Prebilib, V. (2024). Depoliticization of governance in large municipalities in Europe. *Urban Affairs Review*, 60(2), 774–789.
<https://doi.org/10.1177/10780874231165776>

Barenboim, C. y Boccolini, S. (junio de 2015). *Estudio comparativo sobre el efecto de las políticas públicas urbanas en los barrios patrimoniales de dos ciudades argentinas*. VII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona.
<https://doi.org/10.5821/siiu.6177>

Bartlett, L. y Vavrus, F. (2016). *Rethinking case study research: a comparative approach*. Taylor & Francis.

Behrend, J., Simpson, X. y Jacobsohn, I. (2025). La gobernanza colaborativa como estrategia para resolver problemas complejos: Los casos de San Martín, Tres de Febrero, Quilmes y Avellaneda (Argentina), en perspectiva comparada. En J. Cyr, M. Bianchi, F. Coda y S. Santamaría (Eds.), *¿Cómo gobernar en América Latina?: la colaboración como herramienta para afrontar los desafíos del siglo XXI* (pp. 43-90). Fondo de Cultura Económica.

Béland, D., Marier, P. y Paquet, M. (2024). Subnational comparative policy analysis: Institutions, methodology, and research agenda. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 26(6), 553–566.
<https://doi.org/10.1080/13876988.2024.2426878>

Benza, G., Paura, V. y Zibecchi, C. (2022). Regímenes de bienestar a nivel subnacional en la Argentina. Una propuesta teórico-metodológica para su reconocimiento. *Sudamérica. Revista de Ciencias Sociales*, (16), 303-329.

Blomquist, W. (2007). The policy process and large-N comparative studies. En P. Sabatier, *Theories of the Policy Process* (2a ed.). Routledge.

Brenner, N. (2019). *New urban spaces: urban theory and the scale question*. Oxford University Press.

Cáceres, P. (2019). Estado local: elementos para una teoría y un enfoque analítico para su estudio. *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 19(33), 51-88. <https://doi.org/10.14409/daapge.v19i33.9136>

Callanan, M. y Loughlin, J. (Eds.). (2021). *A research agenda for regional and local government*. Edward Elgar Publishing.

Cao, H., Lobato, S., Quijano, J. A., Jotayan, Y., Kida, M., Venturini, S. y D'Eramo, D. (2023). Las capacidades estatales con las que los gobiernos locales afrontaron la pandemia de la COVID-19. *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, (40). <https://doi.org/10.14409/daapge.2023.40.e0039>

Cariaga, V. (2022). Agendas locales para enfrentar el cambio climático: análisis comparado de la Municipalidad de Concepción y la Municipalidad de Caleta Tortel en Chile. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 13(1), 208-238. <https://doi.org/10.7770/rchdcp-v13n1-art2696>

Cazzolli, A., Echavarría, C. y Quevedo, C. (2020). Estrategias comunicacionales a partir de dispositivos de gobierno abierto en la provincia de Córdoba (Argentina). *PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad*, 10(19). <https://doi.org/10.32870/Pk.a10n19.549>

Cienfuegos Salgado, D. (Ed.). (2008). *Régimen jurídico municipal en Iberoamérica*. Universidad Nacional Autónoma de México.

Cinar, E., Simms, C., Trott, P. y Demircioglu, M. (2024). Public sector innovation in context: a comparative study of innovation types. *Public Management Review*, 26(1), 265-292. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2080860>

Colella, G. (2025a). Los sistemas municipales sudamericanos desde una perspectiva comparada: más allá de la dicotomía federal-unitario. *Revista Iberoamericana de Gobierno Local*, (28). <https://revista.cigob.net/28-junio-2025/articulos/los-sistemas-municipales-sudamericanos-desde-una-perspectiva-comparada-mas-alla-de-la-dicotomia-federal-unitario-NB4L/ver-online/>

Colella, G. (2025b). Tipología de gobiernos locales en Iberoamérica y España: liderazgo político, características institucionales y recentralización en contextos comparados. *Espiral. Revista de Geografías y Ciencias Sociales*, 7(13), 47-70. <https://doi.org/10.15381/espiral.v7i13.30101>

Colella, G. y Traina, A. M. (2025). Liderazgo político local en Argentina: adaptación y aplicación de la metodología POLLEADER 2.0. *Intercambios. La letra del encuentro*, 10(1), 24-30. <https://ojs.unq.edu.ar/index.php/intercambios/article/view/512>

Consejo Federal de Inversiones. (1977). *Manual de gobierno y administración municipal*. CFI. biblioteca.cfi.org.ar/wp-content/uploads/sites/2/1977/01/21977.pdf

Coppedge, M. (1999). Thickening thin concepts and theories: combining large N and small in comparative politics. *Comparative Politics*, 31(4), 465-476. <https://doi.org/10.2307/422240>

Couto, B., Foglia, C. y Rofman, A. (2016). Políticas participativas locales en municipios bonaerenses: una aproximación político-territorial. En A. Rofman (Comp.), *Participación, políticas públicas y territorio: aportes para la construcción de una perspectiva integral* (pp. 73-118). Universidad Nacional de General Sarmiento.

Cravacuore, D. (2023). Medición de la autonomía municipal en Chile con el Local Autonomy Index 2.0 (1990-2020). *Revista Estado y Políticas Públicas*, (20), 135-158. https://revistaeypp.flacso.org.ar/files/revistas/1685129870_135-158.pdf

Cravacuore, D. [FINDEL. Fundación Internacional para el Desarrollo Local]. (16 de mayo de 2024). *Avances metodológicos en gobernanza local* [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=B6XsnJ9p90w>

Cravacuore, D. (2025). La autonomía de las grandes ciudades en los sistemas de gobierno multinivel (Sesión 1). En *Gobernando la ciudad: ejes y estrategias para la buena gobernanza urbana* [Curso]. Instituto de Derecho y Gobierno Local, Universidad Autónoma de Madrid, Unión de Ciudades Capitales Iberoamericanas.

Cravacuore, D. y Chacón, A. (2016). *El asociativismo intermunicipal en América Latina*. AMUCH.

Cravacuore, D. y Carrera Hernández, A. (Eds.). (2024). *La descentralización municipal en América Latina y España*. Dykinson.

Cravacuore, D. y Navarro Gómez, C. (2017). *Medición del grado de descentralización municipal en Iberoamérica a partir del Índice de Autonomía Local*. Universidad Autónoma de Madrid.

Cravacuore, D. y Navarro Yáñez, C. (2011). *Gobierno local y relaciones intergubernamentales en Iberoamérica: las bases formales de los procesos de gobernanza local*. Miño y Dávila.

Cravacuore, D. y Traina, A. (2021). Medición de la autonomía municipal en Iberoamérica. *Revista de Ciencias Sociales (Segunda Época)*, 12(39), 7–25.

Cravacuore, D. y Traina, A. (septiembre de 2022). *Caracterización de las relaciones de cooperación desarrolladas por los gobiernos locales argentinos* [Ponencia]. III Congreso Nacional de Estudios de Administración Pública, “Las Transformaciones en la Administración Pública ante la nueva complejidad”. La Plata, Argentina. https://cdn.prod.website-files.com/67edba025fb8132ef36c3a85/68346528ad3470d7bcdeaf39_Cravacuore_Traina.pdf

Criado, J., Jiménez-Cid, C. y Alcaide Muñoz, L. (2023). Hacia la madurez de los portales de datos públicos abiertos en el sector público. Un análisis comparado del nivel local de gobierno en España. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 85, 117-160. <https://revista.clad.org/ryd/es/article/view/portales-datos-publicos-abiertos-Espana/461>

Della Porta, D. (2008). Comparative analysis: case-oriented versus variable-oriented research. En D. Della Porta y M. Keating (Eds.), *Approaches and methodologies in the Social Sciences: a pluralist perspective* (pp. 198-222). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511801938.012>

Díaz Rosaenz, M. y Schneider, C. (2024). El regreso de las capacidades estatales: enfoques, usos y potencialidades para los estados locales en el Gran Buenos Aires. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 10(1), 119-132. <https://doi.org/10.5354/0719-6296.2024.74318>

Dosek, T. (2020). Multilevel research designs: case selection, levels of analysis, and scope conditions. *Studies in Comparative International Development*, 55(4), 460-480. <https://doi.org/10.1007/s12116-020-09313-6>

Dosek, T. y Eaton, K. (2024). Mayors unchecked: vertical and horizontal dimensions of local autonomy in Latin American municipalities. *Urban Affairs Review*, 61(2), 556-590. <https://doi.org/10.1177/10780874241266222>

Dosek, T. y Mendoza, J. A. (2023). Representación en elecciones municipales en América Latina: partidos políticos nacionales y otras candidaturas a alcaldías. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (116), 45-68. <https://doi.org/10.32992/erlacs.10996>

Dosek, T. y Varetto, C. A. (2023). ¿Conflicto o cooperación? Las relaciones políticas entre gobernadores e intendentes en las grandes ciudades en Argentina. En C. Varetto y G. Porta (Eds.), *Imágenes fragmentadas: nacionalización partidaria, política multinivel y subnacional en Argentina* (pp. 187-215). CLACSO, UNSAM. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/248284/1/Imagenes-fragmentadas.pdf>

Drew, J., Razin, E. y Andrews, R. (2019). Rhetoric in municipal amalgamations: a comparative analysis. *Local Government Studies*, 45(5), 748-767. <https://doi.org/10.1080/03003930.2018.1530657>

Eaton, K. (2012). Decentralization and federalism. En P. Kingstone y D. J. Yashar (Eds.), *Routledge handbook of Latin American politics* (pp. 33-47). Routledge.

Eaton, K. (2020). Latin American politics and the subnational comparative method: vertical and horizontal challenges. *Latin American Politics and Society*, 62(3), 149-172. <https://doi.org/10.1017/lap.2020.10>

Elgin, D., Erickson, E., Crews, M., Kahwati, L. y Kane, H. (2024). Applying qualitative comparative analysis in large-N studies: a scoping review of good practices before, during, and after the analytic moment. *Quality & Quantity*, 58(5), 4241-4256. <https://doi.org/10.1007/s11135-024-01849-2>

Engeli, I. y Allison, C. R. (Eds.). (2014). *Comparative policy studies: conceptual and methodological challenges*. Springer.

Engeli, I., Rihoux, B. y Allison, C. (2014). Intermediate-N comparison: configurational comparative methods. En I. Engeli y C. R. Allison (Eds.), *Comparative policy studies: conceptual and methodological challenges* (pp. 85-107). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137314154_5

España-Ruiz, R., Cubillos, D., Rivera-Mercado, C., Mansilla, E. y Muñoz, C. (2025). Facilitadores y obstaculizadores para la innovación en la gestión pública: percepción de funcionarios/as públicos en gobiernos locales, provincia de Chiloé, Chile. *Revista del CLAD. Reforma y Democracia*, (92), 145-181. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n92.a437>

Falleti, T. (2006). Una teoría secuencial de la descentralización en América Latina: Argentina y Colombia en perspectiva comparada. *Desarrollo Económico*, 46(183), 317-352.

Falleti, T. (2010). *Decentralization and subnational politics in Latin America*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511777813>

Fernández Alles, J., Yanis Blanco, S., Cardarello, A., Cordero Nieves, Y., Hernández Aguilar, O., Mendoza Ruiz, J. y Revenga Sánchez, M. (2021). Informe Iberoamericano 2020 de relaciones intergubernamentales. RIBRIG. *Revista Iberoamericana de Relaciones Intergubernamentales*, (1). <https://redibrig.es/wp-content/uploads/2021/03/INFORME-IBEROAMERICANO-2020-RIG.pdf>

Fernández-Esquinas, M., Sánchez-Rodríguez, M., Pedraza-Rodríguez, J. y Muñoz-Benito, R. (2021). The use of QCA in science, technology and innovation studies: A review of the literature and an empirical application to knowledge transfer. *Scientometrics*, 126(8), 6349-6382. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04012-y>

Galès, P. y Robinson, J. (Eds.). (2023). Introduction: Comparative global urban studies in the making: welcome to the world of imperfect and innovative urban comparisons. En *The Routledge Handbook of Comparative Global Urban Studies* (pp. 1-26). Routledge.

García, P. (2023). Los aportes de la teoría fundamentada y del método comparativo constante al estudio de las políticas educativas en perspectiva comparada. *RELAPAE. Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, (18), 24-36.

García-Tejeda, E. (2023). La diversidad de las agendas políticas locales durante la covid-19: una comparación de los estados mexicanos. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (76), 77-98. <https://doi.org/10.17141/iconos.76.2023.5692>

Giraudy, A. y Niedzwiecki, S. (2022). Multi-level governance and subnational research: similarities, differences, and knowledge accumulation in the study of territorial politics. *Regional & Federal Studies*, 32(3), 393-411. <https://doi.org/10.1080/13597566.2021.1941900>

Giraudy, A., Moncada, E. y Snyder, R. (2019). Subnational research in comparative politics: substantive, theoretical, and methodological contributions. En A. Giraudy, E. Moncada y R. Snyder (Eds.), *Inside countries: subnational research in comparative politics* (pp. 2-54). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108678384.001>

Giraudy, A., Moncada, E. y Snyder, R. (2021). El análisis subnacional: aportes teóricos y metodológicos a la política comparada. *Revista de Ciencia Política*, 41(1). <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000107>

Goldfrank, B. (2022). Comparaciones múltiples y métodos mixtos en la investigación urbana: ¿el poder de los tres? *Administración Pública y Sociedad*, (13), 126-140.

González, L. y Nazareno, M. (2024). States, alliances, and subnational inequality: Argentina in comparative perspective, 2003–2019. *Publius: The Journal of Federalism*, 54(4), 737–762. <https://doi.org/10.1093/publius/pjae013>

González, G. y Schneider, C. (2023). Ciudades desafiadas ante el COVID-19: ¿nuevas formas de gobernanza del espacio público en Buenos Aires? *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 27. <https://doi.org/10.32457/riem27.1846>

Gordillo, A. (1974). *Tratado de derecho administrativo: Parte general*. Macchi.

Grandinetti, R. (2023). Los estudios sobre gestión de políticas locales en Argentina: génesis, desarrollo y actualidad. *Colección*, 34(1), 113–146. DOI: 10.46553/colec.34.1.2023

Grandinetti, R., Rodríguez, E., Rosconi, A., Palis, E., Astorga, S., Brúculo, C. y Recchioni, L. (2023). *Los perfiles de digitalización de los gobiernos locales argentinos en la pandemia del COVID-19. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, (40). <https://doi.org/10.14409/daapge.2023.40.e0040>

163

Grin, E., Completa, E., Abrucio, F. y Carrera Hernández, A. (2019). *Capacidades estatales en gobiernos locales iberoamericanos: Actualidad, brechas y perspectivas*. Editora FGV.

Grindle, M. (2009). *Going local: Decentralization, democratization, and the promise of good governance*. Princeton University Press.

Gullmark, P. y Clausen, T. (2023). In search of innovation capability and its sources in local government organizations: a critical interpretative synthesis of the literature. *International Public Management Journal*, 26(2), 258–280. <https://doi.org/10.1080/10967494.2022.2157917>

Gunturiz, A., Gómez Cárdenas, C., Puello Socarrás, J. F y Lucca, J. (2018). El método comparado y el estudio de las políticas sociales en América Latina y el Caribe. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 8(2), e044. <https://doi.org/10.24215/18537863e044>

Gutiérrez, R. y Alonso, G. (2018). *Gobierno municipal y coordinación interjurisdiccional de políticas públicas: reflexiones teóricas desde el conurbano bonaerense*, 18(31), 57-80. <https://doi.org/10.14409/daapge.v18i31.8448>

Guzmán-León, A. (2016). Comparar para construir política pública en tiempos de globalización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 7(20), 135-156.

Hefetz, A. y Sebó, M. (2024). The use of quantitative methods in local government studies: a review and a conclusive message. *Local Government Studies*, 50(6), 1166-1181. <https://doi.org/10.1080/03003930.2024.2420245>

Heinelt, H. y Hlepas, N. (2006). Tipologías de sistemas de gobierno local. En H. Bäck, H. Heinelt y A. Magnier (Eds.), *The European mayor: political leaders in the changing context of local democracy* (pp. 21-42). VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Heinelt, H. y Terizakis, G. (2021). Innovative cities: how to explain differences between cities? An answer based on an interpretive approach. *Urban Research & Practice*, 14(5), 487-501. <https://doi.org/10.1080/17535069.2020.1723032>

Heinelt, H., Magnier, A., Cabria, M. y Reynaert, H. (Eds.). (2018). *Political leaders and changing local democracy: the european mayor*. Palgrave Macmillan Cham.

Hernández, A. (1984). *Derecho municipal: Teoría general* (Vol. 1). Depalma.

Hlepas, N., Kersting, N., Kuhlmann, S., Swianiewicz, P. y Teles, F. (Eds.). (2018). *Sub-municipal governance in Europe: decentralization beyond the municipal tier*. Springer.

Howlett, M. y Wellstead, A. (2017). Differences in federal and provincial policy analysis. En M. Howlett, A. Wellstead y J. Craft (Eds.), *Policy work in Canada: Professional practices and analytical capacities* (pp. 87-99). University of Toronto Press.

Jessop, R. (2023). Globalización y Estado nacional. En R. Pascual y J. Waiman (Eds.), *Debatir Poulantzas: perspectivas críticas sobre el Estado y las relaciones internacionales* (pp. 167-204). Prometeo.

Jolíás, L. y Reina, A. M. (2009). Las comparaciones no son odiosas: métodos y estrategias en política comparada. *Revista Argentina de Ciencia Política*, (11).

Jones, G. y Stewart, J. (1982). Policy-making in central and local government compared. *Local Government Studies*, 8(1), 73-79.
<https://doi.org/10.1080/03003938208432997>

Kouba, K. y Dosek, T. (2022). Municipal size and local democracy: understanding the trade-off between participation and contestation in Latin America. *Local Government Studies*, 48(5), 951-972.
<https://doi.org/10.1080/03003930.2021.2013208>

Kuhlmann, S. y Bouckaert, G. (2016). *Local public sector reforms in times of crisis: National trajectories and international comparisons*. Palgrave Macmillan.

Kuhlmann, S., Dumas, B. y Heuberger, M. (2022). *The capacity of local governments in Europe: autonomy, responsibilities and reforms*. Palgrave Macmillan.

Labbé, J. y Delgado, R. (2020). Respuesta del asociacionismo municipal frente a la crisis social y sanitaria en Chile: gobiernos locales, Estado central y gestión de crisis. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 18(35), 285-312.g
<https://doi.org/10.5354/0717-8980.2020.61429>

Ladner, A., Keuffer, N. y Bastianen, A. (2021). *Local Autonomy Index in the EU, Council of Europe and OECD countries (1990–2020). Release 2.0*. European Commission.

Ladner, A., Keuffer, N. y Bastianen, A. (2022). *Self-rule index for local authorities in the EU, Council of Europe and OECD countries, 1990–2020*. Publications Office of the European Union.
https://serval.unil.ch/resource/serval:BIB_C7F7E939908A.P001/REF

Ladner, A., Keuffer, N. y Baldersheim, H., Hlepas, N., Swianiewicz, P., Steyvers, K. y Navarro, C. (2018). *Patterns of local autonomy in Europe*. Springer.

Ladner, A., Keuffer, N., Bastianen, A., Baldersheim, H., Hlepas, N., Navarro, C., Steyvers, K. y Swianiewicz, P. (2025). *Dynamics and issues of local autonomy: a comparative study*. Edward Elgar Publishing.

Lankina, T., Hudalla, A. y Wollmann, H. (2008). *Local governance in Central and Eastern Europe*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230591745>

Liarte, I., Criado, J. y Alcaide-Muñoz, L. (2025). Determinants of public sector innovation: a comparative study of Spanish local governments. *International Journal of Public Administration*, 49(1), 30-45. <https://doi.org/10.1080/01900692.2025.2451390>

Lidman, L., Gustavsson, M. y Eriksson, A. F. (2023). Learning and employee-driven innovation in the public sector – the interplay between employee engagement and organisational conditions. *Journal of Workplace Learning*, 35(9), 86-100. <https://doi.org/10.1108/JWL-05-2022-0055>

Lidström, A. (1998). The comparative study of local government system. A research agenda. *Journal of Comparative Policy Analysis*, 1, 97-115. <https://doi.org/10.1023/A:1010005128959>

Lieberman, E. S. (2005). Nested analysis as a mixed-method strategy for comparative research. *American Political Science Review*, 99(3), 435-452. <https://doi.org/10.1017/S0003055405051762>

Lijphart, A. (1971). Comparative politics and the comparative method. *The American Political Science Review*, 65(3), 682-693. <https://doi.org/10.2307/1955513>

Lijphart, A. (1975). The comparable-cases strategy in comparative research. *Comparative Political Studies*, 8(2), 158-177. <https://doi.org/10.1177/001041407500800203>

López-Santana, M. y Tanca, D. (2024). Comparative policy analysis, subnational research, and small-N qualitative research: research design considerations. *Journal*

of *Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 26(6), 567-584.

<https://doi.org/10.1080/13876988.2024.2401809>

Losa, N. (1998). *Derecho municipal, público provincial y contravencional*. Ediciones Jurídicas Cuyo.

Mahoney, J. (2007). Qualitative methodology and comparative politics. *Comparative Political Studies*, 40(2), 122-144. <https://doi.org/10.1177/0010414006296345>

Marchiaro, E. (2006). El derecho argentino y lo intermunicipal. Más fortalezas que debilidades. *Medio Ambiente y Urbanización*, 64(1), 27-35.

Marques, E. (2023). Comparative strategies on and in Latin-American cities. En P. Le Galès y J. Robinson (Eds.), *The Routledge handbook of comparative global urban studies*. Routledge.

Mauro, S., Halvorsen, S. y Annunziata, R. (2020). Los partidos políticos y la democracia en las ciudades latinoamericanas. *Estudios Políticos*, (58), 194-204. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n58a09>

Mazzalay, V., Gimenez, B. y Griguol, D. (2022). Gobernanza metropolitana en el sur global. Coordinación multinivel y policéntrica en la Región Metropolitana de Córdoba, Argentina. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 20(39). <https://revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/view/70357>

McGann, M., Wells, T. y Blomkamp, E. (2021). Innovation labs and co-production in public problem solving. *Public Management Review*, 23(2), 297-316. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1699946>

Moreira Slepoy, J., Geremia, D., Lerchundi, M. y Parano, M. (enero de 2022). *Las respuestas de los gobiernos locales de la provincia de Córdoba ante la crisis de la COVID-19* [Ponencia]. XV Congreso Sociedad Argentina Análisis Político, La democracia en tiempos de desconfianza e incertidumbre global. Acción colectiva y politización de las desigualdades en la escena pública. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.6930258>

Moreira Slepoy, J., Parano, M., Lenzi, D., Obeide, S., Fernández, S. y Pellicci, J. (2023). ¿Qué hay de nuevo? Impactos del COVID-19 en las agendas de los gobiernos locales argentinos. *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, (40), e0038. <https://doi.org/10.14409/daapge.2023.40.e0038>

Morlino, L. (2018). *Comparison: a methodological introduction for the social sciences*. Barbara Budrich.

Moscovich, L. y Brusco, V. (2018). Political alignments and distributive politics at the municipal level in federal countries. *Revista Brasileira de Ciência Política*, (26). <https://periodicos.unb.br/index.php/rbcp/article/view/18901>

Murillo, J. (2021). El lugar importa: brecha digital y desigualdades territoriales en tiempos de COVID-19. Una revisión comparativa sobre la realidad argentina, sus provincias y principales centros urbanos. *Argumentos. Revista de Crítica Social*, (24), 66-100. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/6977>

Nari, P., Aguerre, L., Cravacuore, D., Cao, H., Grandinetti, R., Ledesma, M. A., Lobato, S., Mazzaro, F., Palis, E. M., Quijano, J. y Moreira Slepoy, J. (2023). Capacidades estatales en una agenda municipal pospandemia. En *PISAC COVID-19: La sociedad argentina en la postpandemia: Estado y políticas públicas* (Tomo 1) (pp. 177-217). CLACSO, Agencia de I+D+i. <https://doi.org/10.54871/cl23p10d>

Navarro Yáñez, C. (1999). Límites al nuevo localismo: gobierno municipal de las democracias occidentales en perspectiva comparada. *Revista de Estudios Políticos*, (100), 273-289. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021-12/17163repne100275.pdf>

Nohlen, D. (2020). El método comparativo. En H. Sánchez de la Barquera y Arroyo (Ed.), *Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política: la metodología de la ciencia política* (Vol. 3) (pp. 41-57). Instituto de Jurídicas de Investigaciones. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/13/6180/5.pdf>

Ocampo, M. (2010). Comparar es cuestión de método: Enseñanza y producción de conocimiento comparado en la academia colombiana. *Análisis Político*, 23(68).

Oliveira, Â. y Grin, E. (2023). As cidades inteligentes e o desafio da inclusão digital. *RUA*, 29(2), 433-458. <https://doi.org/10.20396/rua.v29i2.8675152>

Önder, M., Nyadera, I. e Islam, M. (2022). *The Palgrave handbook of comparative public administration: concepts and cases*. Springer Nature.

Ortega Expósito, I. (2012). La naturaleza comparativa de los estudios de caso. Una revisión politológica sobre el estado de la cuestión. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 4, 81-94.

Ortiz de Rozas, V. (2016). Los estudios sobre política subnacional en Argentina: un recorrido por diferentes disciplinas y perspectivas. Sobre los aportes de una escala de análisis y su afinidad con un enfoque centrado en los actores políticos y sus prácticas. *Cuadernos FHyCS-UNJU*, (50), 57-80.

Panebianco, S. (2008). Are entrepreneurial cities more successful? Empirical evidence from 50 German cities. En P. Ache, H. T. Andersen, T. Maloutas, M. Raco, y T. Taşan-Kok (Eds.), *Cities between Competitiveness and Cohesion: Discourses, Realities and Implementation* (pp. 41-60). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8241-2_3

Parano, M. (2024). Relaciones intergubernamentales y políticas de modernización e innovación pública: Una comparación de dos administraciones municipales (2015-2023) en Córdoba, Argentina. *Studia Politicae*, (62), 87-127.

Parano, M. (2025). Políticas de modernización e innovación pública: Un abordaje comparado de las burocracias municipales en Córdoba, Argentina. *Temas y Debates*, (49), 149-171. <https://doi.org/10.35305/tyd.vi49.692>

Parano, M. y Lenzi, D. (septiembre de 2022). *Agendas locales: continuidades y rupturas en contextos de crisis. Un breve recorrido por municipios argentinos* [Ponencia]. III Congreso Nacional de Estudios de Administración Pública “Las

Transformaciones en la Administración Pública ante la nueva complejidad”, La Plata, Argentina. https://cdn.prod.website-files.com/67edba015fb8132ef36c39dd/6823c5cf1ea974e1eaa82aaf_Lenzi_Parano.pdf

Parano, M., y Echeverry-Mejía, J. A. (2025). Estrategias de construcción de legitimación en las políticas para modernizar e innovar en la Administración pública: Un abordaje comparado entre dos gestiones municipales en Córdoba, Argentina (2015-2023). *De Prácticas y Discursos*, 14(23). <https://doi.org/10.30972/dpd.14238176>

Paura, V. y Zibecchi, C. (2020). Aportes para una traducción regional de la categoría de régimen de bienestar. *Revista Apuntes*, 48(88), 5-33. <https://doi.org/10.21678/apuntes.88.1262>

Peirano, F., Giorgi, G., Piovani, J., Di Virgilio, M., Heredia, M., Nari, P., Oszlak, O., Ponce de León, A., Garriga Zucal, J. y González, R. (2023). *PISAC COVID-19: La sociedad argentina en la postpandemia: Estado y políticas públicas. Seguridad* (Tomo 1). CLACSO, Agencia de I+D+i. <https://doi.org/10.54871/cl23p100>

Pérez Liñán, A. (2008). *El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. Política Comparada.

Peters, B. (2020). The comparative method and comparative policy analysis. En B. Peters y G. Fontaine (Eds.), *Handbook of research methods and applications in comparative policy analysis*. Edward Elgar Publishing.

Peters, B. y Fontaine, G. (Eds.). (2020). *Handbook of research methods and applications in comparative policy analysis*. Edward Elgar Publishing.

Piovani, J. y Krawczyk, N. (2017). Los estudios comparativos: algunas notas históricas, epistemológicas y metodológicas. *Educação & Realidade*, 42(3), 821-840. <https://doi.org/10.1590/2175-623667609>

Pollitt, C. (2011). Not odious but onerous: comparative public administration. *Public Administration*, 89(1), 114-127. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01904.x>

Przeworski, A. y Teune, H. (1970). *The logic of comparative social inquiry*. Wiley-Interscience.

Ragin, C. y Becker, H. (1992). *What is a case?: Exploring the foundations of social inquiry*. Cambridge University Press

Rezende, F. (2014). Fronteiras de integração entre métodos quantitativos e qualitativos na ciência política comparada. *Revista Teoria & Sociedade*, 22(2), 40-74. <https://teoriaesociedade.fafich.ufmg.br/index.php/rts/article/view/190>

Ricard, L., Klijn, E., Lewis, J. y Ysa, T. (2017). Assessing public leadership styles for innovation: a comparison of Copenhagen, Rotterdam and Barcelona. *Public Management Review*, 19(2), 134-156. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1148192>

171

Rocquard, I. y Navarro, C. (2012). Liderazgo local: análisis comparado entre España y Argentina. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, 3(5), 39-63.

Rodrigo, C. y Mauro, S. G. (2024). Cambios y continuidades en las economías subnacionales en Argentina (1983-2019). En F. Maidana (Coord.), *Política subnacional: federalismo, región y provincias* (pp. 97-126). Universidad Nacional del Chaco Austral. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/259322>

Rosas Arellano, J. (noviembre de 2018). *La autonomía de los municipios metropolitanos en México* [Ponencia]. XXIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Guadalajara, México.

Rosatti, H. (2006). *Tratado de derecho municipal*. Rubinzal Culzoni.

Ruano de la Fuente, J. M. y Vial Cossani, M. C. (Eds.). (2016). *Manual de gobiernos locales en Iberoamérica*. CLAD, ICHEM.

Ruano de la Fuente, J. M. y Vial Cossani, C. (Eds.). (2026). *Gobiernos locales en Iberoamérica. Retos y oportunidades*. Tirant lo Blanch.

Sánchez Bernal, A. (noviembre de 2018). *La autonomía de las entidades federativas en México* [Ponencia]. XXIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Guadalajara, México.

Sanip, S. (2020). Research methodological challenges and recommendations for conducting a comparative qualitative longitudinal study across two countries on different continents. *International Journal of Qualitative Methods*, 19. <https://doi.org/10.1177/1609406920917493>

Sartori, G. (2012). *La política lógica y método en las ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica.

Sartori, G. y Morlino, L. (Comp.). (1994). *La comparación en las ciencias sociales*. Alianza.

Schiavon, J. (2018). *Comparative paradiplomacy*. Routledge.

Small, M. (2009). 'How many cases do I need?': on science and the logic of case selection in field-based research. *Ethnography*, 10(1), 5-38. <https://doi.org/10.1177/1466138108099586>

Snyder, R. (2001). Scaling down: the subnational comparative method. *Studies in Comparative International Development*, 36, 93-110. <https://doi.org/10.1007/BF02687586>

Steiner-Khamsi, G., Morais de Sa e Silva, M. (2024). Qualitative comparative policy studies: an introduction from the special section editors. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 26(5), 541-551. <https://doi.org/10.1080/13876988.2024.2383061>

Steytler, N. (2024). *The Forum of Federations Handbook on Local Government in Federal Systems*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-41283-7>

Strauss, A. y Corbin, J. (2016). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.

Suárez Elías, M. (2021). *Articulaciones entre presentación y representación: estudio de los presupuestos participativos de Córdoba, Gualeguaychú, Paysandú y Montevideo* (Tesis doctoral). Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba.

https://dcs.unorte.edu.uy/sites/default/files/publicaciones/libro_pp.pdf

Sugranyes, A., Delgadillo, V., Barreto, M., Carrión, F., Virgilio, M. y Rodríguez, M. C. (2021). Las ciudades latinoamericanas y los desafíos post COVID-19. *Argumentos. Revista de Crítica Social*, (24).

<https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/7002>

Swianiewicz, P. (2020). Recent and contemporary trends in European studies of local government and local politics. En C. Nunes Silva (Ed.), *Contemporary trends in local governance: reform, cooperation and citizen participation* (pp. 21-43). Springer.

https://doi.org/10.1007/978-3-030-52516-3_2

Tonon de Toscano, G. (2011). La utilización del método comparativo en estudios cualitativos en ciencia política y ciencias sociales: Diseño y desarrollo de una tesis doctoral. *Kairos*, (27). <https://revistakairos.org/wp-content/uploads/Tonon.pdf>

Torfin, J., Andersen, L., Greve, C. y Klausen, K. (2020). *Public Governance Paradigms*. Edward Elgar Publishing.

Traina, A. (2023). *Autosuficiencia financiera en ciudades capitales iberoamericanas*. *Divulgatio. Perfiles Académicos de Posgrado*, 7(21), 49-66.

<https://doi.org/10.48160/25913530di21.361>

Traina, A. (2025). *Índice de autonomía local en ciudades capitales iberoamericanas mediante la aplicación del Local Autonomy Index* (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Quilmes). <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/6125>

Van der Meer, J., Vermeeren, B. y Steijn, B. (2024). Why do role perceptions matter? A qualitative study on role conflicts and the coping behavior of dutch municipal

enforcement officers. *Urban Affairs Review*, 60(2), 640-673.
<https://doi.org/10.1177/10780874231203892>

Van Thiel, S. (2021). *Research methods in public administration and public management: an introduction* (2da ed.). Routledge.

Varea, B. N., Mallent, K. y Besalduch, E. (2025). La integridad pública en España: un estudio de los portales web municipales. El impacto de la comunidad autónoma, el tamaño del municipio y el género del alcalde. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (93), 130–167. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n93.a464>

Viale Pereira, G., Cunha, M. A., Lampoltshammer, T., Parycek, P. y Testa, M. (2017). Increasing collaboration and participation in smart city governance: a cross-case analysis of smart city initiatives. *Information Technology for Development*, 23(3), 526-553. <https://doi.org/10.1080/02681102.2017.1353946>

Vrabie, A. y Ianole-Călin, R. (2020). A comparative analysis of municipal public innovation: evidence from Romania and United States. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 6(4), 112.
<https://doi.org/10.3390/joitmc6040112>

Ward, K., Abbruzzese, T., Bunnell, T., Cardullo, P., Chang, I., Miller, B., Ribera-Fumaz, R., Shin, H., Spicer, Z. y Woods, O. (2025). A comparison of comparisons: evidence from an international comparative study of ‘smart cities’. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 43(7), 1217-1239.
<https://doi.org/10.1177/23996544251320261>

Wayenberg, E. y Kuhlmann, S. (2018). Comparative local government research: theoretical concepts and empirical findings from a European perspective. En E. Ongaro y S. Van Thiel (Eds.), *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe* (pp. 841–863). Palgrave Macmillan.
https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_44

Weitz-Shapiro, R. (2008). The local connection: local government performance and satisfaction with democracy in Argentina. *Comparative Political Studies*, 41(3), 285-308. <https://doi.org/10.1177/0010414006297174>

Wiatr, J. (1980). Comparative study of local government and politics. *International Political Science Review*, 1(2), 143-147. <https://doi.org/10.1177/019251218000100203>

Wollmann, H. (2020). Administración pública comparada: Conceptos, métodos y campo de investigación. *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, (27), 18-31. <https://doi.org/10.20932/barataria.v0i27.529>

Wollmann, H. (2021). Comparative public administration. En *Oxford Research Encyclopedia of Politics*.

Yanow, D. (2014). Interpretive analysis and comparative research. En I. Engeli y C. R. Allison (Eds.), *Comparative Policy Studies: Conceptual and Methodological Challenges* (pp. 131-159). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137314154_7

Ye, X. (2025). Diverse patterns of paradiplomacy by Chinese local governments: A comparative case study of Zhejiang and Yunnan provinces. *Journal of Contemporary China*, 34(151), 43-60. <https://doi.org/10.1080/10670564.2023.2299776>

Zhang, Y. (2020). The urban turn in comparative politics: cities as the anchor of cross-nation, cross-regime comparison. *APSA. Comparative Politics*, 30(1), 13-22. <https://www.comparativepoliticsnewsletter.org/wp-content/uploads/2020/05/Spring-Newsletter-2020.pdf>