

INTRODUCCIÓN

LA COMPARACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES: HACIA NUEVOS OBJETOS, ENFOQUES, METODOLOGÍAS

DOSSIER

EMILIO AYOS – emilio.ayos@gmail.com

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Gino Germani / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

EDUARDO CHÁVEZ MOLINA – echavezmolina@gmail.com

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Argentina

Siguiendo a Ragin (2007), podemos decir que el abordaje comparativo nos pone cara a cara con el problema de la diversidad. ¿Cómo aprehendemos la diversidad de la vida colectiva en ciencias sociales? Esta pregunta aparece pendularmente acechada entre dos grandes problemas: por un lado, la homogeneización de las particularidades a partir de las amplias generalizaciones, los universalismos y las grandes tendencias, así los problemas del colonialismo, el nacionalismo metodológico o las traducciones transparentes. Por otro lado, el riesgo de que el árbol tape al bosque, el provincialismo y la dificultad para vincular elementos particulares con factores comunes o, como señala Cochrane (1997) —aludiendo también a la cuestión colonial en la producción de conocimiento comparativo— en una idea clave: poco se sabe realmente del Estado de Bienestar en Inglaterra si solo se conoce la historia del Estado de Bienestar en Inglaterra.

Sin embargo, esta pregunta por los modos de aprehender la diversidad, por supuesto, no es exclusiva de la perspectiva comparativa; de hecho, uno de los elementos recurrentes es la discusión acerca de si es posible delimitar cabalmente una metodología comparativa de otras aproximaciones: la tensión entre la

comparación como un conjunto de procedimientos metodológicos específicos frente a la comparación como ejercicio inherente a la producción de conocimiento científico (Sartori, 2002; Piovani, 2018; Nohlen, 2020).

Más que la búsqueda de una clara línea fronteriza que muestre aquello que distingue el abordaje comparativo, entendemos que lo productivo de esta tensión es la problematización de las tradiciones, los objetos y los procedimientos que atraviesan lo comparativo: cuestionar las formas cristalizadas de lo comparativo para abrir a las posibilidades de construcción de conocimiento social.

Retomemos el aporte de Adam Przeworski y su obra *The Logic of Comparative Social Inquiry* (1970), escrita junto a Henry Teune. Przeworski sostiene que la comparación no debe centrarse en describir atributos de sistemas completos — como decir "en el país A ocurre X, pero en el país B ocurre Y" — sino en analizar las relaciones que ocurren dentro de cada sistema. Su propuesta central es que el objetivo de la investigación comparada debe ser explicar fenómenos mediante relaciones entre variables, reemplazando progresivamente los nombres propios de los casos (como "Estados Unidos" o "Polonia") por variables teóricas. En lugar de preguntarse por qué un país específico tiene cierto rasgo, el investigador debe preguntarse bajo qué condiciones teóricas se producen determinados fenómenos. Este enfoque busca trascender el estudio de casos particulares para construir generalizaciones teóricas válidas más allá del contexto específico. Para Przeworski, un problema central de la comparación es garantizar la equivalencia de los instrumentos de medición entre distintos contextos culturales, lo que implica diseñar procedimientos que permitan que los mismos indicadores empíricos reflejen los mismos conceptos teóricos en realidades sociales distintas. Problematizar "Estados Unidos" o "Polonia" supone este tipo de aproximación que enriquece las formas de comprender los objetos de investigación que recortamos de modo comparativo.

Por ello consideramos que una de las dimensiones más productivas del abordaje comparativo es la reflexión crítica sobre los modos de aprehender la diversidad, abriendo a otras formas de entender lo que significa un "caso" o lo que significa el

“contexto”. Una mirada que objetive el proceso mismo de objetivación en la comparación de modo más profundo, desde lo epistemológico a lo metodológico: cuestionar el *crossnational* como forma dada de lo comparativo, la escisión entre lo cuantitativo y lo cualitativo o las tipologías deshistorizadas.

Los artículos que componen este Dossier hacen un aporte sustantivo en esta línea. Lo abre “Peras con manzanas: el método comparado y los desafíos de investigar desde la periferia” de Martín Unzué, un excelente ensayo sobre la diversidad de modos y estrategias que conviven bajo la denominación de estudios comparados, que conjuga la reflexión sobre las diferentes tradiciones disciplinares en la materia, con una aguda crítica sobre las relaciones centro-periferia en un contexto donde la comparación de “grandes unidades macrosociales” profundiza las desigualdades en la producción de conocimiento.

En “Percepciones sobre la tolerancia hacia la violencia sexual: un estudio comparativo entre España y Polonia”, Alba Cabrera Meneses, Esther Torrado Martín-Palomino, Justyna Tomczyk, Agnieszka Majewska, Josué Gutiérrez Barroso comparan las percepciones de la ciudadanía polaca y española sobre la violencia sexual, en base a la Encuesta *Gender Stereotypes Violence Against Women* (2025). Con una sólida base empírica, utilizando al sexo, edad, país y nivel de estudios como variables independientes, los autores interpretan las diferencias entre países dialogando con una rica reconstrucción de las discusiones sobre la temática.

“Metodologías de la comparación subnacional y estudios locales en América Latina: tendencias analíticas y aplicaciones empíricas en Argentina” de Matías Parano, Ángeles Traina, Guillermo Colella, reconstruye el derrotero de los estudios comparativos a nivel subnacional en Latinoamérica en general y en Argentina en particular. Caracterizando las tendencias metodológicas, el artículo analiza tres experiencias de comparación local de *large-n* aplicadas en la región de manera reciente, logrando un muy útil mapeo del estado de la producción sobre la comparación subnacional en nuestro contexto.

“Inseguridad y miedo al delito en Brasil y Chile: construcción social, datos cuantitativos y dimensión política”, de Ana Carolina de Moraes Colombaroli, aborda

la construcción social y política del miedo al delito observando comparativamente a Brasil y Chile en base a información cuantitativa, observando los solapamientos y las discontinuidades con los procesos de victimización, extrayendo significativas conclusiones sobre el ascenso de la extrema derecha en nuestra región.

“Comparando agendas de investigación en torno la relación migración, fronteras y desigualdad social en la Unión Europea y en Sud América. Bases para emprender el diálogo”, de Alejandra Ramírez Soruco. En este trabajo se analizan las agendas de investigación de los laboratorios sociales de la UE y AS sobre la relación entre migración, fronteras y desigualdades sociales, centrándose en Bolivia y Francia, ofreciendo una minuciosa reconstrucción de las continuidades y diferencias de las agendas de investigación y sus desafíos actuales.

“Las clases sociales en el ojo del huracán. Posicionamiento subjetivo de clase en 16 países latinoamericanos”, de José Javier Rodríguez de la Fuente, Gonzalo Assusa, se plantea una pregunta central en el debate político-cultural de nuestra región en la actualidad, analizando la relación entre la posición objetiva de los individuos en la estructura social y su autopercepción; a partir de una muy destacable sustentación empírica, observan una persistencia de un grado razonable de correspondencia entre ambas dimensiones.

¿El fin de la Era de la Dualización? Un análisis comparado de cincuenta años de reformas laborales en España e Italia, de Manuel Alvariño Vasquez, Alessandro Arrigoni, Llorenç Soler-Buades, Emanuele Ferragina analiza las reformas laborales en Italia y España en los últimos 50 años, entendidos como casos “extremos” de dualización del mercado de trabajo. Retomando a Polanyi y Esping-Andersen en la perspectiva de la (des)mercantilización, y recuperando la perspectiva histórica de la *longue durée*, argumentan que puede observarse un proceso de “*liberalización a través de la dualización*”, cuestionando la dualización como equilibrio persistente.

“Políticas públicas en discapacidad en Argentina e Inglaterra: derechos en retroceso” de María Pía Venturiello, Angharad Beckett, Pilar Cobeñas, Cecilia Palermo, Victoria Tiseyra, analiza comparativamente las políticas para personas con discapacidad y el reconocimiento de sus derechos en Argentina e Inglaterra en el

periodo 2022-2025. Desde un abordaje cualitativo y una reconstrucción exhaustiva, se observa la tensión entre las modalidades asistencialistas y el enfoque de derechos en el contexto de las políticas de ajuste en ambos países, mostrando un común retroceso en la perspectiva de derechos, aunque destacando las tensiones entre estas tendencias y las orientaciones políticas en los casos analizados.

“Tipos de trayectorias laborales del trabajo autónomo en Chile y España: itinerarios biográficos” de Claudia Andrea Baeza Cabello analiza los patrones de configuración de los diversos perfiles del trabajo autónomo en Chile y España, siguiendo un diseño multimétodo, combinando una primera fase cuantitativa consistente en un análisis factorial de correspondencias múltiples y un análisis tipológico, como sustento de la segunda fase cualitativa, a partir de entrevistas biográficas, el cual muestra como resultado la construcción de una tipología de cuatro trayectorias laborales sumamente productiva para la comparación entre América Latina y Europa en el campo de los estudios del trabajo.

“Las bases de la solidaridad en perspectiva comparada: Empresas recuperadas, MONDRAGON y la autogestión yugoslava” de Julián Rebón y Jose Itzigsohn pone el ojo en los fundamentos sociales del surgimiento y el crecimiento de la solidaridad en la economía, a partir del análisis de diversas experiencias de cooperativas y empresas autogestionadas. A partir de la investigación comparada de tipo trans-contextual observan tres experiencias de asociativismo en la producción: las empresas recuperadas por sus trabajadores en Argentina, la corporación cooperativa MONDRAGON (País Vasco) y la experiencia de autogestión en la ex Yugoslavia. La mirada comparativa de estos casos les permite llegar a valiosos resultados acerca de tres dimensiones: el lugar de los incentivos materiales, el rol del estado y las lógicas de participación de los movimientos sociales en el proceso.

“Tolerancia adaptativa del soborno en el sistema mundo”, de Manuel García Bernárdez e Ildefonso Marqués Perales analiza los factores micro y macrosociales que influyen en la tolerancia hacia el soborno en 64 países, utilizando datos de la *World Values Survey* (2017–2022), proponiendo el concepto de “tolerancia

adaptativa”, para integrar estructuras globales y dinámicas individuales en cuanto a las diferencias encontradas en la dinámica internacional.

“Análisis comparado de los cambios en la estructura socio-ocupacional en Bolivia y España (2001-2021)” de Jorge Miguel Veizaga-Rosales, Pedro López Roldán y Sandra Fachelli, observa comparativamente la estructura socio-ocupacional en Bolivia y España. Utilizando información censal, los autores destacan la marcada heterogeneidad estructural, en particular la enorme asimetría en el nivel de desigualdades.

Además, en la Sección Reflexiones, encontrarán el artículo “Experiencias interdisciplinarias en torno a la crisis socio-ambiental” de Lorena Verzero y Martin Zebracki. En él se condensa una reflexión que describe y analiza una rica experiencia de investigación entre el IIGG y el LSSI de la Universidad de Leeds, en el que revisan críticamente los puntos de partida, algunos interrogantes, obstáculos, hallazgos y resultados preliminares del proyecto, conjugado con una muy pertinente reconstrucción de los debates acerca de un “comparativismo crítico”, que supere las formas coloniales de construcción de conocimiento, a partir de “provincializar” los universales, haciéndolos dialogar con otras historicidades.

Creemos que la diversidad de enfoques teóricos, temas y metodologías que recorren los artículos contenidos en el presente Dossier hace un aporte en ampliar los horizontes de la perspectiva comparativa en ciencias sociales. Esperamos que sean un insumo útil para sus investigaciones futuras.

Bibliografía

Cochrane, A. (1997). Comparative Approaches and Social Policy. En A. Cochrane y J. Clarke (ed), *Comparing Welfare States: Britain in International Context*. SagePublications/The Open University.

Nohlen, D. (2020). *La metodología de la ciencia política, Vol. III: El método comparativo. Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política.* Universidad Nacional Autónoma de México.

Piovani, J. I. (2018). La comparación. En A. Marradi, N. Archenti, N y J. I. Piovani *Manual de metodología de las ciencias sociales.* Siglo XXI.

Przeworski, A., Teune, H. (1970). *The logic of comparative social inquiry.* Wiley-Interscience.

Ragim, C. C. (2007). El uso de los métodos comparativos para estudiar la diversidad. En *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad.* Siglo del Hombre Editores.

Sartori, G. (2002). Comparación y método comparativo. En G. Sartori y L. Morlino (comps.), *La comparación en Ciencias Sociales.* Alianza.