

¿LLEVAR CIUDAD DONDE NO LA HAY?: UN ANÁLISIS DE LA COYUNTURA IDEOLÓGICA Y DE LOS DISCURSOS EN CONFLICTO EN TORNO DE LA VENTA Y REZONIFICACIÓN DE COSTA SALGUERO Y PUNTA CARRASCO (BUENOS AIRES, ARGENTINA, 2018-2021)

DOSSIER

SILVIA HERNÁNDEZ - silhernandez@gmail.com
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales

ADRIÁN NEGRO - adrian.negro@gmail.com
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales

LUCAS FERNÁNDEZ - lucasemiliof@gmail.com
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales

MARIEN NAHIR JUAIRI - mariennahirjuai@gmail.com
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales

FECHA DE RECEPCIÓN: 20-6-2021

FECHA DE ACEPTACIÓN: 6-8-2021

191

Resumen

Desde fines de 2019 en la Ciudad de Buenos Aires (Argentina) se hizo público un conflicto en torno a la venta y rezonificación de los predios de dominio público conocidos como Costa Salguero y Punta Carrasco, en la Costanera Norte. Desde un análisis comunicacional, este artículo focaliza en la coyuntura ideológica y en sus manifestaciones discursivas dominantes no exentas de contradicciones en torno de este caso, inscriptas en un proceso de neoliberalización de la ciudad que se inicia a mediados de la década de 1970 y que adquiere nuevas modalidades en las décadas posteriores.

En un archivo documental compuesto por 72 notas de prensa de portales informativos, se rastrean operaciones ideológicas donde se delinea un modelo de ciudad de forma conflictiva. El objetivo del análisis es dar cuenta de las concepciones de ciudad y de espacio público que subyacen a los modos en que se desarrolla el conflicto e inscribir dichas concepciones en una coyuntura ideológica más amplia. Se afirma que, como efecto ideológico dominante, la privatización de las tierras aparece como única alternativa posible para su recuperación pública.

Palabras clave: Conflicto urbano, Espacio público, Ciudad de Buenos Aires, Neoliberalización, Ideología.

TAKING CITY WHERE THERE ISN'T?: AN ANALYSIS OF THE IDEOLOGICAL CONJUNCTURE AND CONFLICTING DISCOURSES AROUND THE SALE AND REZONING OF COSTA SALGUERO AND PUNTA CARRASCO (BUENOS AIRES, ARGENTINA, 2018-2021)

Abstract

Since the end of 2019 in Buenos Aires city (Argentina), a public conflict regarding the sale and rezoning of two public estates known as Costa Salguero and Punta Carrasco, on the north waterfront, broke out. From a communicational approach, this article focuses on the ideological conjuncture and on the dominant discursive manifestations -not exempt from contradictions- on this subject, which is inscribed in a process of neoliberalization of the city that began in the mid-1970s and acquired new modalities in subsequent decades.

Ideological operations and their discursive manifestations are analyzed in a documentary archive made up of 72 press releases from national news websites, where a dominant model of the city is outlined in a conflictive way. This analysis aims to account for the conceptions of the city and public space that underlie the ways in which the conflict develops and to inscribe these conceptions in a broader ideological conjuncture. It is stated that, as a dominant ideological effect, the privatization of land appears as the only possible alternative for its public recovery.

Keywords: Urban conflict, Public Space, City of Buenos Aires, Neoliberalisation, Ideology.

192

Introducción¹

Desde fines de 2019 en la Ciudad de Buenos Aires (Argentina) se hizo público un conflicto en torno a la venta y rezonificación de los predios conocidos como Costa Salguero y Punta Carrasco (CS/PC), en Costanera Norte. Desde un análisis comunicacional, este artículo focaliza en la coyuntura ideológica y en las manifestaciones discursivas -no exentas de contradicciones- en torno de este caso, atendiendo a las categorías discursivas y a las principales operaciones ideológicas que se ponen en juego en su significación pública. El objetivo de este estudio es dar cuenta de las concepciones de ciudad y de espacio público que subyacen a los

¹ Este trabajo forma parte de las investigaciones realizadas por el Grupo de Estudios Críticos sobre Ciudades, Ideología y Comunicación en el marco del Proyecto de Reconocimiento Institucional “La ideología neoliberal de la ciudad y la imaginación de otras ciudades posibles: un análisis comunicacional de los discursos y las subjetividades urbanas (Buenos Aires, 1976-2022)”, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Programación 2020-2022.

modos en que se desarrolla el conflicto e inscribir dichas concepciones en una coyuntura ideológica más amplia.

Para alcanzar este propósito se trabajó con un archivo documental compuesto por 72 notas de prensa de portales informativos altamente visitados. La estrategia teórico-metodológica está basada en el Análisis Materialista del Discurso Ideológico (Romé et al., 2021), que abreva de los aportes teóricos de Althusser a la teoría de la ideología y de Pêcheux al análisis materialista del discurso. Este enfoque constituye un aporte original al conocimiento de los procesos de cambio urbano porque permite dar cuenta de una instancia decisiva y en ocasiones relegada a segundo plano en estudios urbanos, como lo es la de la producción social de significaciones (Caletti, 2019). Esta dimensión es inherente a los procesos urbanos, en tanto ámbito de forja común y conflictual de representaciones y de afectos acerca de la ciudad existente, la posible y la deseable. El estudio de la coyuntura ideológica y de los discursos en torno de este caso es relevante en particular porque expone los sentidos en torno de un litigio sobre una estrategia clave de neoliberalización urbana como lo es la privatización de tierras públicas escasas, y, también, porque durante la pandemia de COVID-19, el interés por las plazas y parques urbanos -así como el malestar por su escasez- cobró un renovado interés.

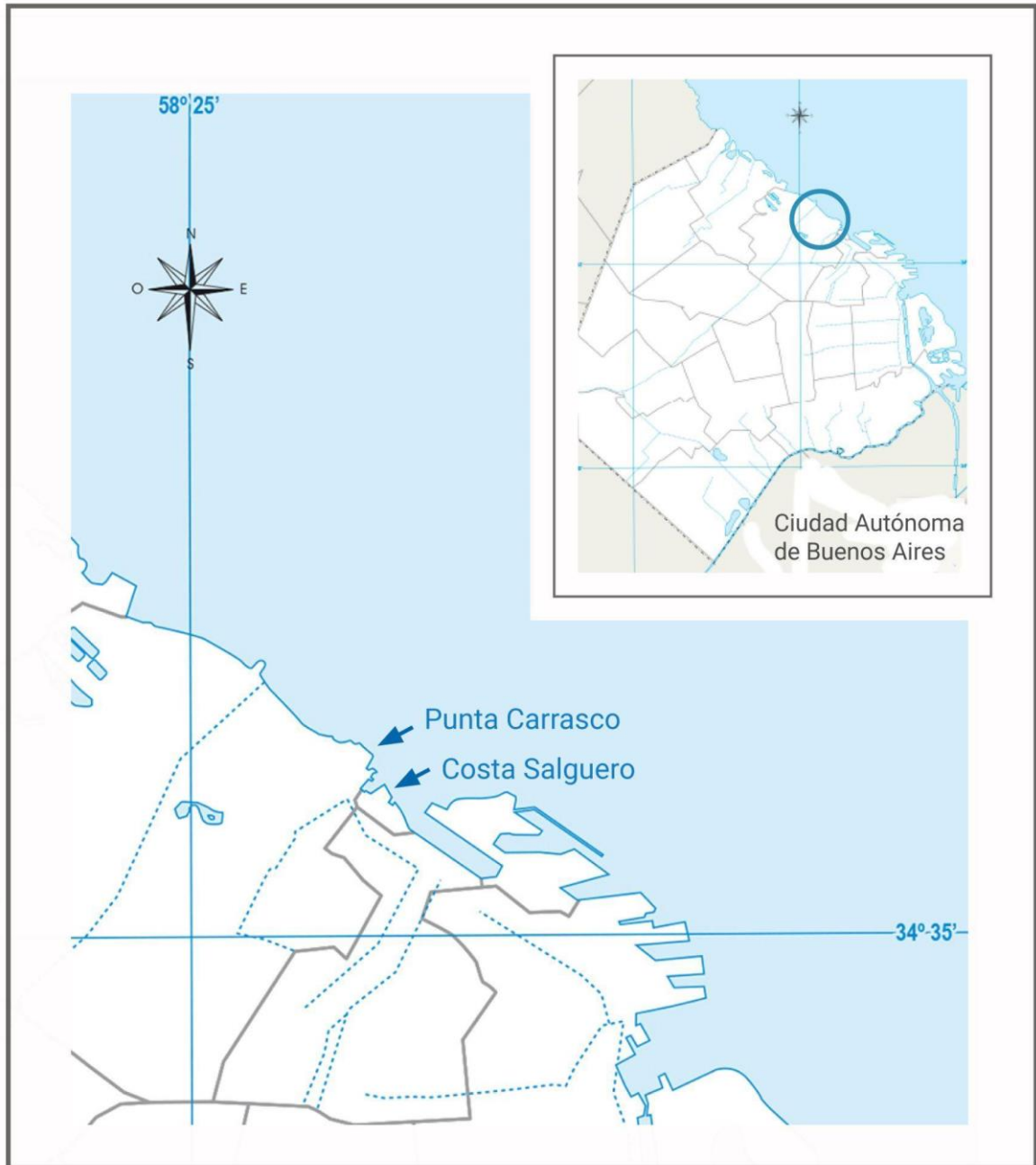
En este artículo se analizarán específicamente los sentidos otorgados al espacio público en la discursividad en torno de este conflicto. El análisis permitirá observar que éste adquiere al menos tres sentidos diferentes que, combinados, se vinculan con tendencias neoliberalizadoras de la ciudad y de la política y la cultura urbanas, tales como: la reducción despolutizadora del concepto de lo público al de espacio físico de acceso irrestricto; la asociación entre espacio público e imperativo de disfrute, que puede remitirse a lo que Stavrakakis (2010) denomina como una sociedad de goce comandado; y, fundamentalmente, la idea de que la intervención de actores ligados al mercado (tanto mediante la construcción de mercancías inmobiliarias como mediante la generación de espacios destinados al consumo) es condición para que un espacio urbano pueda ser usufructuado públicamente. Todo ello tiene como efecto ideológico global la tendencial

obtención de la emergencia de otros destinos de esas tierras. Sin embargo, se mostrará que existen contradicciones, en tanto también es posible rastrear en el material discursivo una concepción de lo público que remite a las formas colectivas de intervención en la definición de lo común.

Partimos de un concepto de lo público como la instancia de autorrepresentación de la vida social, relativamente autónoma, cargada de implicaciones políticas ligadas a los aspectos compartidos de la vida común y “sutil forja de aspectos relevantes de la subjetividad de los agentes sociales” (Caletti, 2007:195). Esta definición se aparta de aquellas que lo entienden o bien como el ordenamiento administrativo-estatal contrapuesto a lo privado o que lo reducen al espacio físico de acceso irrestricto. Por su parte, concebimos al espacio urbano como resultado inacabado de un proceso (Massey, 2008, 2012), como objeto y efecto de disputas ligadas a los procesos históricos de reproducción y transformación social donde se ponen en juego su definición, su significado, su distribución, su usufructo, su destino (Backouche et al., 2011; Bourdieu, 1993; Grafmeyer y Authier, 2008). Así, la configuración espacial de la ciudad metaforiza el espacio público y también deviene objeto de confrontación en los procesos donde una sociedad define cómo habrá de representarse ante sí misma.

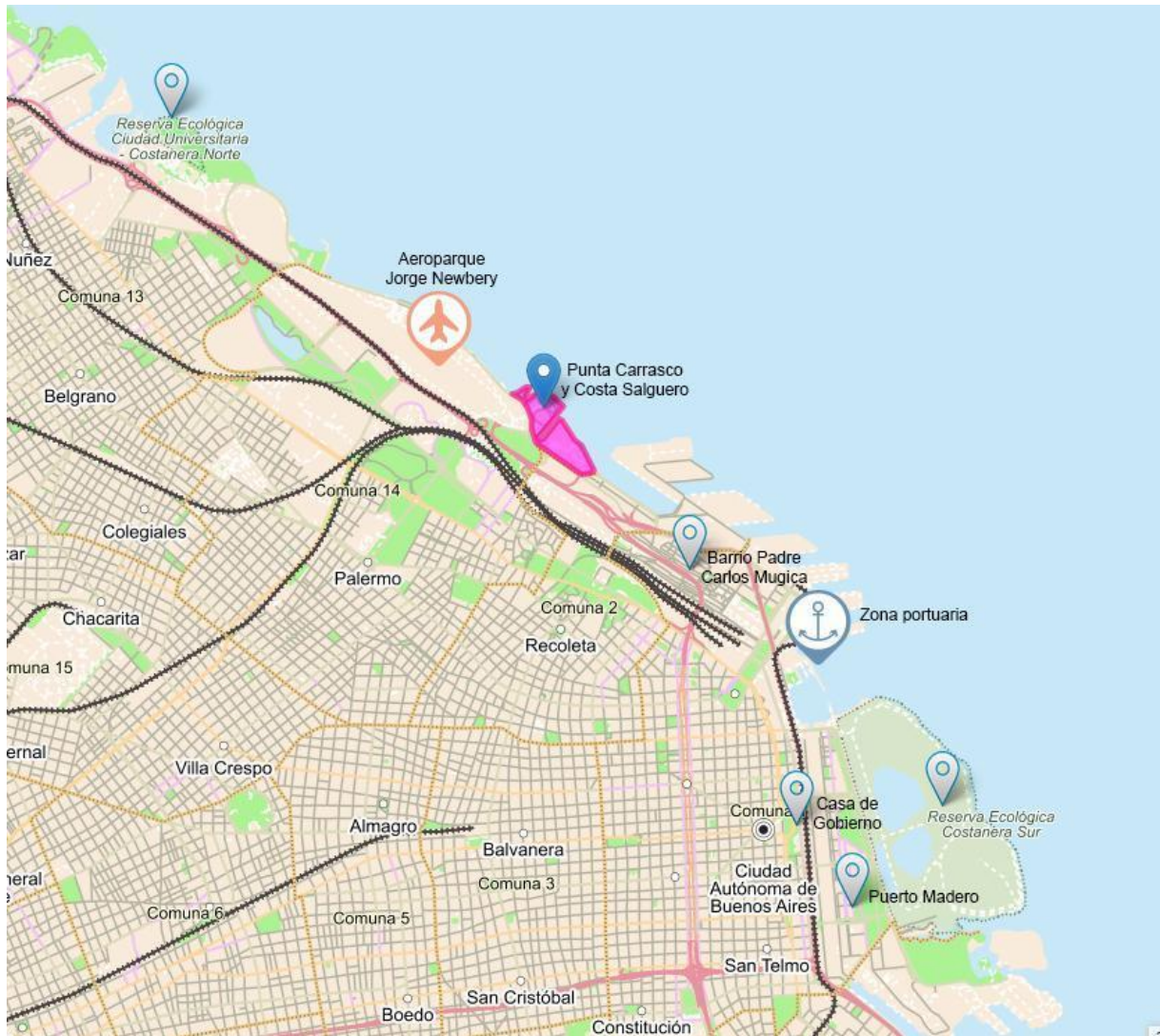
Luego de un breve desarrollo teórico-metodológico, de una síntesis del caso y de un análisis de la coyuntura, el trabajo con el material discursivo está organizado en cinco ejes. Primeramente se analiza la construcción discursiva de modelos y contramodelos de ciudad en disputa. Posteriormente, se aborda la recuperación de la relación entre la ciudad y el río como imperativo subyacente a los distintos proyectos para la zona. En tercer término se analizan las temporalidades discursivas y su vínculo con los proyectos para los terrenos en cuestión. Luego se consideran los sentidos otorgados al espacio público y, finalmente, se inquiere la tensión entre lo público y lo privado, con diversas articulaciones ideológicas que dan cuenta de una conflictividad abierta.

Imagen 1. Ubicación de Costa Salguero y Punta Carrasco, Ciudad de Buenos Aires.



Fuente: Elaboración propia.

Imagen 2. Ubicación de los predios de CS/PC y de otros sitios de referencia.



Fuente: Elaboración propia

Imagen 3. Superficie de los predios de Costa Salguero y Punta Carrasco, Ciudad de Buenos Aires.



Fuente: Elaboración propia.

197

Aspectos conceptuales y estrategia metodológica

Este artículo basa su estrategia metodológica en el Análisis Materialista del Discurso Ideológico (Romé et al., 2021), que busca abordar el problema del sentido en su materialidad, por las formas de reconocimiento subjetivo y por la relación entre sujeto y sentido (Pêcheux, 2016).

En este enfoque, se entiende que la ideología es una instancia constitutiva de la vida social, compuesta por sistemas de representaciones con función práctico-social, históricamente situados y determinados en última instancia por la lucha de clases en los aparatos de reproducción de las relaciones de producción (Althusser, 2015). Su función específica es garantizar tendencialmente la inmutabilidad de las relaciones complejas que sostienen a una formación social, dando consistencia a los sujetos y al mundo de sentido en el que habitan (Althusser, 2015; Pêcheux, 2016). La ideología tiene una estructura y un funcionamiento general presente en

toda formación social (Althusser, 1967), pero se concreta en formaciones ideológicas particulares, heterogéneas, contradictorias, que se expresan en prácticas discursivas. Por su parte, la ideología dominante no es una ideología entre otras, sino

...una tendencia dominante a la unificación, administración o disciplinamiento de la heterogeneidad de prácticas de pensamiento. La ideología dominante es, en este sentido “única”, pero no es total. Sólo así es que puede pensársela como un proceso de unificación de aquello que se le resiste, la excede o hace en ella vacío (Romé, 2018:8).

En este trabajo, el análisis releva operaciones ideológicas e ideologemas, es decir, microsistemas semiótico-ideológicos (Cros, 2009) que en un determinado momento social presentan una recurrencia mayor que otros signos y cobran existencia material en formaciones discursivas. Condensan, de manera difusa y contradictoria, categorías y valores de la ideología dominante (Romé et al., 2021).

Para ello se parte de dos premisas complementarias basadas en los aportes de Pêcheux (2016): una, que el sentido de las palabras excede la voluntad de los sujetos involucrados y depende en cambio de un complejo de formaciones ideológicas en las que se inscriben. La otra, que todas las formaciones discursivas llevan inscriptas las marcas ideológicas de contradicciones sociales, en tanto resultado de un complejo sobredeterminado. Estas operaciones no resultan de la intención consciente de los hablantes: más bien, toda secuencia discursiva se encuentra dominada por el Interdiscurso, entendido como el exterior constitutivo de todo discurso, donde se establecen relaciones de desigualdad, contradicción, subordinación entre formaciones discursivas. Es la instancia donde se forman enunciados, sentidos, relaciones, respecto de la cual los sujetos mantienen una relación de desconocimiento/reconocimiento (Glozman 2020; Pêcheux, 2016). El intradiscurso, en tanto que hilo del discurso, es donde la forma sujeto aparece incorporada, disimulada a través de la articulación. Allí se manifiesta la evidencia ideológica de la autonomía del sujeto como amo de su discurso (Pêcheux, 2016). Esta perspectiva permite complejizar los aspectos simbólicos e imaginarios

relevantes en toda coyuntura, que traman la relación de los sujetos con los modos dominantes de producción de la ciudad así como con las resistencias.

El archivo documental está compuesto por 72 notas periodísticas publicadas en los cinco portales informativos digitales más visitados según Comscore para marzo de 2020 en Argentina: Infobae, Clarín, La Nación, TN y Página/12 (Las cronologías, 30/04/2020). Incluye todas las notas que refieren a CS/PC publicadas entre el 06/03/2018 y el 12/04/2021, distribuidas en torno de núcleos temporales:

- Aprobación de la creación del Distrito Joven (26/04/2018)
- Aprobación de la venta de los predios CS/PC (06/12/2019)
- Publicación de resultados del concurso de proyectos (23/7/2020)
- Aprobación de rezonificación en primera lectura legislativa (08/10/2020)
- Inscripción a la audiencia pública (29/10 al 24/11/2020)
- Audiencia pública (27/11/2020 al 27/01/2021)
- Balances al término de la audiencia (28/01 a comienzos de febrero de 2021)
- Lanzamiento de la iniciativa popular (11/03/2021, presentación legislativa; 28/03/2021, lanzamiento público)
- Renovación de concesiones (09/04/2021)

199

Para su análisis se empleó una ficha para cada nota que, además de los datos que permiten identificarla, releva construcciones discursivas relativas a referencias espacio-temporales, ideologemas en torno de la ciudad, del espacio urbano y del espacio público, elementos intra e interdiscursivos y operaciones interrelativas².

El análisis no tiene por objeto reconstruir el modo en que el caso fue representado en y por la prensa, ni abordar las líneas editoriales de diferentes medios de comunicación. Por ello, no se efectúan distinciones analíticas entre géneros periodísticos o entre posiciones subyacentes a los diferentes medios de comunicación, ni se busca clasificar o reconstruir las posiciones de los actores intervinientes ante el conflicto. En la línea de la arqueología foucaultea

² La cuestión de las interpelaciones ideológicas no será abordada en este artículo.

(Foucault, 1970), se ponen en suspenso principios de agrupación de discursos tales como la línea editorial o la pertenencia político-partidaria, propios de la presentación espontánea de la conflictividad social. Se trabaja, en cambio, detectando las manifestaciones discursivas de procesos ideológicos donde se traman concepciones y valoraciones acerca de la ciudad, atendiendo a que hay articulaciones significantes que se presentan como evidencias pero que representan a las formaciones ideológicas dominantes materializadas en prácticas discursivas/significantes (Pêcheux, 1978).

Síntesis del caso

Los terrenos conocidos como Costa Salguero y Punta Carrasco ocupan 32 hectáreas sobre la costa norte de la Ciudad de Buenos Aires. Estos predios de dominio público estuvieron concesionados a privados por tres décadas con usos diversos como congresos, discotecas, hoteles, y espacio de eventos. Durante la pandemia de COVID-19, Costa Salguero funcionó como pabellón de aislamiento y luego como centro de testeo y vacunación. En vista de la proximidad del vencimiento de la concesión (prevista para 2021), se empezó a debatir en la Legislatura acerca del destino de esas tierras³.

200

El caso de CS/PC forma parte de un proceso de venta de tierras públicas por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCABA), notable desde la llegada a la jefatura de gobierno de Mauricio Macri en 2007, y acelerado desde la asunción de Horacio Rodríguez Larreta en 2015⁴. La venta de tierra pública, en tanto mecanismo de los procesos de neoliberalización urbana, constituye un modo de ampliar márgenes de acumulación para el sector privado habilitado por actores

³ Durante la última dictadura cívico-militar (1976-1983) estos predios fueron traspasados desde el Estado Nacional hacia la Municipalidad de Buenos Aires (Ley 21.825/78). Más tarde, por medio de la “Ley que garantiza los intereses del Estado Nacional en la Ciudad de Buenos Aires” (Ley N° 24.588/1995, conocida como “Ley Cafiero”), por la cual el Estado nacional conservaba todos los bienes no atribuidos al Gobierno de la Ciudad por la Constitución Nacional reformada en 1994, quedaron bajo la órbita de la Administración General de Puertos, aun como propiedades del Estado Nacional. Recién en 2001 se realizó su transferencia definitiva a la Ciudad mediante la Ley 25.436.

⁴ Hay al menos otros dos momentos sobresalientes del proceso de mercantilización y privatización de tierras públicas en la ciudad: la última dictadura cívico-militar y los primeros años de la década de 1990 (Socoloff et al., 2020), que no se abordarán aquí.

estatales. Según Socoloff et al. (2020), en el período 2015-2018 se destacan dos mecanismos de enajenación de tierras públicas en la ciudad: la venta de terrenos públicos pertenecientes al GCABA mediante el tratamiento de proyectos en la Legislatura y la enajenación de parcelas pertenecientes al Estado Nacional ubicadas en la ciudad por medio de la Agencia de Administración de Bienes del Estado (AABE). En este sentido, se destaca la creciente importancia de dispositivos institucionales a los cuales se les asigna la atribución de definir los usos del suelo, facultad que anteriormente correspondía al Poder Ejecutivo (Socoloff et al., 2020). La superficie de suelo generado en la ciudad a partir de la subasta de tierra pública impulsada por la AABE-GCABA entre 2017 y 2019 equivalía a diez estadios de fútbol (84.398 m²), mientras que la superficie construible generada era de 107 estadios (883.166 m²) (OM-CPAU, s/f)⁵.

El análisis de este caso puntual exige revisar algunos sucesos previos que afectan a la zona costera norte, que dan cuenta de la voluntad por parte del GCABA de transformarla ofreciendo ámbitos de rentabilidad a actores del mercado inmobiliario.

201

A comienzos de 2018 se aprobó en la Legislatura la creación del “Distrito Joven” sobre un área de 59 hectáreas de Costanera Norte a lo largo de 7,6 kilómetros, que incluye los predios de CS/PC. Este proyecto propone agrupar locales bailables y bares en una zona alejada del centro urbano, con el argumento de sacarlos de otros barrios donde generarían ruidos molestos para los residentes. A fines de ese año, el GCABA junto con la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires, lanzó el concurso nacional de ideas “Buenos Aires y el río” para esta zona. El proyecto ganador, a cargo del Estudio Franck Menichetti, planteó un sistema lineal de parques para unir la Reserva Ecológica con Ciudad Universitaria, y propuso construir edificios residenciales, comercios y oficinas en la zona de CS/PC, junto con espacios de libre circulación (Bengoechea, 2020).

⁵ Además, la mayor parte de los lotes generados en nuevos proyectos urbanos a partir de la venta de tierras públicas se encuentran en la Comuna 1, donde se ubican los predios de CS/PC, y existe una tendencia a priorizar el desarrollo de áreas donde el déficit de espacios verdes es menor y donde el suelo ya se encuentra más valorizado (OM-CPAU, s/f).

En diciembre de 2019, en vistas del fin de la concesión, el oficialismo⁶ logró la aprobación de la Ley 6289/19 que permitía vender los predios de CS/PC y que habilitaba la realización de un desarrollo inmobiliario sobre el 35% de la superficie, a condición de dejar el 65% restante como espacios de utilidad pública (calles, equipamiento público y espacios verdes), de acuerdo con lo que estipula el Código Urbanístico para la urbanización de tierra de dominio público. En esa misma sesión, la Legislatura habilitó la venta de otros 100 inmuebles pertenecientes a la Ciudad.

A su vez, para concretarse, el proyecto del oficialismo debía obtener la modificación por ley del uso autorizado para esos predios. Toda re zonificación requiere de dos rondas de tratamiento legislativo, con una audiencia pública obligatoria entre ambas. Si bien en octubre de 2020 esta re zonificación se aprobó en primera lectura, el proyecto suscitó el rechazo de parte de la oposición y de organizaciones sociales, ambientalistas, políticas, de arquitectas, que comenzaron a impulsar la contrapropuesta de crear un parque en esos terrenos.

Entre noviembre de 2020 y enero de 2021 tuvo lugar la audiencia pública virtual donde se inscribieron más de siete mil personas y donde dos mil oradores se expresaron durante 29 días. Según un relevamiento realizado por el Colectivo de Arquitectas en Defensa de las Tierras Públicas, el 97,3% de los oradores se manifestaron en contra del proyecto oficialista y en favor de la creación de un parque público (Cargnelutti, 2020). Mientras escribimos este artículo, la segunda lectura del proyecto todavía no ha tenido lugar.

En abril de 2021, el Poder Judicial de la Ciudad declaró inconstitucional la ley que había autorizado la venta a fines de 2019, atendiendo a un recurso de amparo presentado por la diputada Gabriela Cerruti y por el Observatorio del Derecho a la Ciudad, que señalaba irregularidades en el proceso legislativo de autorización de la venta. Posteriormente, la Subsecretaría Administración de Bienes Inmuebles del

⁶ Esta fuerza política nuclea a diversos partidos de centroderecha y se ha presentado a elecciones bajo diferentes nombres. En 2007 Macri ganó el cargo de Jefe de Gobierno, y fue sucedido en 2015 por Rodríguez Larreta, que aún ejerce esa posición. En la Legislatura, el oficialismo posee desde 2017 la mayoría propia. Por su parte, el bloque mayoritario de la oposición, conformado por el Frente de Todos, cuenta actualmente con 17 representantes.

GCABA prorrogó la concesión de los terrenos a la empresa Telemetrix S.A. hasta fin de año.

Actualmente, por impulso de la Coordinadora “La Ciudad Somos Quienes la Habitamos”, y presentado por legisladores del Frente de Todos, está en curso una iniciativa popular que llama a la recolección de 40.000 firmas, lo que obligaría a la Legislatura porteña a tratar un proyecto alternativo de parque público impulsado por estos actores.

Caracterización de la coyuntura

La coyuntura en la que se inscribe el conflicto en torno del proyecto de venta y rezonificación de CS/PC forma parte de un proceso de neoliberalización de la ciudad que, a grandes rasgos, empieza a abrirse paso desde mediados de la década de 1970 y va adquiriendo nuevas modalizaciones en las cinco décadas posteriores. Distintos trabajos analizan los procesos de neoliberalización urbana a la luz de las transformaciones del capitalismo en las últimas décadas del siglo XX, y destacan la creciente importancia de la alianza entre capital financiero y capital inmobiliario en los procesos de valorización urbana, el avance de actores y lógicas empresariales sobre la producción de la ciudad en detrimento de los poderes públicos, o la propagación de técnicas como el *marketing* territorial⁷, que aportarían la cara festiva y consensualista complementaria de crecientes procesos de aumento de las desigualdades urbanas (Ciccolella, 2009; Di Virgilio y Guevara, 2015; Harvey, 1989; Lacarrieu *et al.* 2004; Rodríguez *et al.* 2008; Smith, 2012; Theodore, Peck y Brenner, 2009).

Ahora bien: la neoliberalización opera profundamente en el orden de las significaciones (Fernández, 2020), por lo cual llamaremos procesos de neoliberalización de la ciudad y de la política y la cultura urbanas a los aspectos ideológicos, discursivos y subjetivos respecto de las maneras en que se vive, se

⁷ El marketing territorial, surgido a mediados de la década de 1970, impulsa la construcción de imágenes de los territorios por parte de los poderes públicos que destaquen sus ventajas diferenciales respecto de otros lugares vistos como competidores, en un contexto donde retener localmente capitales, empresas y personas aparece como un desafío dadas las facilidades provistas por los sistemas de comunicación para su deslocalización (Benko, 2000).

piensa y se siente la ciudad y se delinea lo que sus habitantes son y deben ser (Negro, 2020), que se vinculan con la tendencia del capitalismo contemporáneo a la penetración de los valores de mercado a todas las esferas de la acción humana (Brown, 2003; Laval y Dardot, 2015) y a la profundización de formas de extracción de renta de la originalidad, de la autenticidad y de la unicidad de los lugares y las culturas (Harvey, 2015). Hablar de “neoliberalización” -y no de “neoliberalismo”- señala el carácter tendencial, contradictorio e inacabado de este proceso.

El caso puede inscribirse asimismo en una histórica apuesta estatal por ganar terrenos al Río desde fines del siglo XIX (Aguilar et al., 2005; Di Virgilio, 2018; Novoa, 2009), en una línea de proyectos previstos por las administraciones nacionales y locales para la zona ribereña (Novick, 2001) que supusieron tanto la generación de espacio público como el desarrollo de obras de infraestructura urbana ligada a la relación entre modos de producción, acumulación y apropiación del suelo y la renta urbana en distintos momentos. Estos procesos se encuentran fuertemente vinculados en lo ideológico con concepciones del espacio público.

En el modelo agroexportador de las últimas décadas del siglo XIX y primeras del XX, el puerto de Buenos Aires fue un área estratégica para impulsar la inserción de Argentina en el comercio internacional como exportadora de granos. En torno suyo se ubicaron infraestructuras como el ferrocarril, tomas de agua o usinas eléctricas que generaron algunas barreras físicas en el acceso al río. La cuestión de las barreras físicas continuaría a lo largo de los años, como con la Autopista Illia, proyectada en 1977 como parte del Plan de Autopistas Urbanas de la última dictadura cívico-militar e inaugurada en su primer tramo en 1995. Como se verá en el análisis, el sintagma “Buenos Aires da la espalda al río” es central en la configuración discursiva del conflicto en torno de CS/PC.

Volviendo al siglo XIX, aquel uso de la ribera convivía con otras prácticas -desde las lavanderas hasta los bañistas de fin de semana- y con planes estatales de diseño del espacio público urbano y con proyectos inmobiliarios de envergadura (Novick, 2001). Por ejemplo, proyectos finalmente no consumados, como la Avenida Costanera impulsada en 1895 por la Dirección de Obras Públicas de la Ciudad,

muestran la existencia de objetivos de embellecimiento urbano a partir del espacio público lindero al río, complementado con la construcción de mansiones suntuosas en parcelas aledañas.

El sector norte, donde hoy se encuentran CS/PC, comenzó a rellenarse en las primeras décadas del siglo XX, y la intervención del Ministerio de Obras Públicas del primer peronismo terminó de configurarlo como espacio público. En 1947 se inauguraron el Aeroparque y el Hidropuerto, pero también un complejo recreativo-funcional con piletas y espigones con restaurantes y confiterías, que, al igual que lo previsto para el balneario sur, se proponía atender a las “necesidades vitales de los humildes” (Ministerio de obras Públicas, 1947, en Novick, 2001:61). Esta tensión entre el acceso restringido o general al espacio lindero al río como zona de esparcimiento reaparece con fuerza en el conflicto actual.

Asimismo, durante la última dictadura cívico-militar (1976-1983) en paralelo al desplazamiento del Estado como actor central en la planificación urbana hacia un rol de facilitador de la inversión privada⁸, se desplegaban estrategias privatizadoras y restrictivas del espacio público. Para la Costanera Norte, el proyecto del “Parque de la Independencia”, impulsado por el Ministerio de Defensa en 1979, reinscribía las piletas populares del peronismo en un nuevo marco comandado por actores privados, bajo la forma de un club privado de categoría, que ya anticipaba el formato de las concesiones que adoptarían CS/PC (Novick, 2001).

En los años inmediatamente posteriores a la dictadura, la preocupación por el espacio público adquirió una relevancia entre sectores progresistas que concebían una recuperación de la democracia basada en la activación política de la ciudadanía (Gorelik, 2008), pero también como eje del urbanismo a nivel internacional y local, en el contexto de crisis del paradigma de la planificación centralizada y del *zoning*, y de emergencia de un planeamiento urbano denominado “estratégico” o “flexible” basado en proyectos sectoriales (Gorelik,

⁸ Propio de lo que distintos autores han caracterizado como formas de gobernanza neoliberal, empresarismo urbano o urbanización neoliberal (Di Virgilio y Guevara, 2015; Theodore, Peck y Brenner, 2009).

2008; Jajamovich, 2011; Novick, 2001; Rodríguez et al., 2008). Las temáticas habitacionales y de equipamiento social, hegemónicas en años previos, cedían ante la centralidad adquirida por las intervenciones en el espacio público (Jajamovich, 2011). Sin embargo, como lo señalan distintos estudios (Gorelik, 2008; Jajamovich, 2011; Novick, 2001), esa preocupación por el espacio público tendió a converger con nuevas tendencias globales en urbanismo que propiciaban una urbanización neoliberal.

El emplazamiento de CS/PC también cobra relieve en relación con dos tendencias en la intervención urbana visibles desde mediados de la década de 1990: la recuperación de los bordes fluviales del Río de la Plata y el Riachuelo (Herzer, 2012) y la expansión de la mancha urbana hacia el corredor norte de la Provincia de Buenos Aires, especialmente con el desarrollo de barrios privados de categoría y polos de oficinas (Ciccolella, 2009). Asimismo, la ribera porteña aparece como paisaje privilegiado para la construcción de marcas distintivas que proyecten internacionalmente a la ciudad, de acuerdo con el mencionado marketing urbano. Ejemplo de ello es la reurbanización de Puerto Madero⁹, ideada en la década de 1980 y concretada en la década siguiente, como gran proyecto producido en el marco del empresarialismo urbano (Cuenya y Corral, 2010; Jajamovich, 2018).

206

Finalmente, en lo jurídico político, la autonomización de la Ciudad de Buenos Aires en 1996 indica una temporalidad relevante para comprender el conflicto en torno de CS/PC. La autonomización modificó las formas de acumulación política de quienes toman decisiones en el territorio, en tanto desde entonces la elección del Jefe de Gobierno es directa¹⁰ (Aguilar et al., 2005; Landau, 2018). La fuerza al frente del GCABA desde 2007 (en sus denominaciones PRO; Cambiemos; Vamos Juntos) cuenta actualmente con una mayoría legislativa que aprobó la ley de venta

⁹ Esta reurbanización iniciada 1989 comprendió 170 hectáreas en un área portuaria desafectada, próxima al centro administrativo y financiero de la Ciudad. Este proceso implicó la “refuncionalización y comercialización de tierras públicas estratégicas, junto con la atracción de inversionistas privados y empresas desarrolladoras que compraron suelo y construyeron sobre él un entorno de nivel *premium* dirigido a usuarios corporativos e individuales de alto poder adquisitivo” (Cuenya y Corral, 2010: 5).

¹⁰ Previamente, el intendente de la ciudad era designado por el Poder Ejecutivo Nacional.

de los predios y que impulsa su rezonificación. También las críticas al proyecto oficial se expresan en formas institucionales de participación ciudadana introducidas en la propia Constitución de la Ciudad de 1996, como la audiencia pública realizada entre las dos lecturas del proyecto de rezonificación o la iniciativa pública lanzada en marzo de 2021¹¹.

A continuación, se exponen los resultados del análisis de medios gráficos.

Modelos y contramodelos de la ciudad deseada

En los enunciados que forman el archivo documental pueden rastrearse concepciones, a veces más sistematizadas, a veces más fragmentarias, respecto de lo que una ciudad puede y debe ser, así como referencias que aparecen como modelos a seguir y como contramodelos a evitar.

El proyecto oficial de venta y rezonificación de CS/PC aparece inscripto en una tendencia de desarrollo urbano que aparece no solo como obvia, sino como beneficiosa para el conjunto de la ciudadanía:

Santilli comentó que eso viene haciéndose "hace décadas" en la Capital. "La ciudad de Buenos Aires lo hizo hace muchos años con Puerto Madero, que era un lugar inaccesible para la sociedad y hoy es un lugar accesible con unos parques, unas plazas, una reserva ecológica maravillosa. Lo hizo con Donado-Holmberg, porque uno se olvida también lo que era la extraza de AU3, hoy es un barrio que ha crecido y se ha desarrollado. También lo viene haciendo en la Villa Olímpica, en el límite justo entre Lugano y Soldati, un lugar donde generamos plazas, parques, un hospital, escuelas y viviendas para la gente", explicó el vicesecretario de gobierno y aseguró que "eso es lo mismo" que intentan en Costa Salguero ("La justicia porteña", 2020).

Se omite aquí el proceso que lleva a la disponibilidad de esas tierras. Por caso, la ex-traza de AU3 devenida complejo residencial Donado-Holmberg constituye un suelo vaciado durante la última dictadura, cuando se desalojó a centenares de

¹¹ Si bien no son vinculantes, estas formas institucionalizadas de participación ciudadana se entraman con una genealogía de luchas urbanas, como las de agrupaciones locales contra la construcción de "torres" en distintos barrios porteños desde mediados de la década de los 2000 (Elguezabal, 2015; González Bracco, 2013; Hernández, 2014, 2019).

familias en el marco de un plan de autopistas urbanas sólo parcialmente concretado (González Redondo, 2020a). Por otra parte, la Reserva Ecológica de Costanera Sur está montada sobre relleno proveniente de las demoliciones realizadas por la intendencia de facto en el marco del mismo plan de autopistas y de erradicación de villas y asentamientos populares (Oszlak, 2017). Finalmente, respecto del caso de la Villa Olímpica, se omite la profunda crisis habitacional de la Comuna 8 que hizo eclosión en los sucesos del Parque Indoamericano en 2010, así como el plan estratégico para revalorizar en sentido mercantil el sur de la ciudad, donde la intervención estatal resultó decisiva (Arqueros Mejica, 2018). Se trata de casos donde se incorporan zonas degradadas de la ciudad al mercado inmobiliario, con un marcado protagonismo estatal en la valorización del suelo mediante la aprobación de nueva normativa y las mejoras en infraestructura (González Redondo, 2020a).

En esa referencia a otros proyectos y su calificación como “exitosos”, así como en la comparación simple con el proyecto para CS/PC -"eso es lo mismo"- se deshistorizan las formas de producción y apropiación del suelo urbano y se naturaliza la idea de que los espacios urbanos de acceso público solo son de calidad si agentes privados están involucrados en su producción y mantenimiento.

En particular, “Puerto Madero” funciona en esta coyuntura ideológica como un referente relevante. Aparece por un lado condensando aspectos que se consideran positivos, y se propone una comparación entre este barrio y el futuro posible para CS/PC: "Esencialmente lo que queremos es hacer ciudad. (...) No se planea hacer grandes torres porque el cono aéreo de la zona no lo permite. Es más, restringe muchísimo la altura. Será una figura más similar a la del *dock* de Puerto Madero que a la de megatorres" (Costa, 2019). En esta comparación, Puerto Madero aparece como ejemplo de llenado de un espacio que aparece como vacío, y allí no sólo se omite el proceso de producción de ese suelo desafectado como mercancía altamente rentable, sino que también se simplifica la idea de ciudad: “hacer ciudad” es crear áreas semejantes a una imagen globalizada de ciudad.

En el párrafo citado, se asume en el propio discurso el carácter preconstruido de “torre” y “megatorre”, dos categorías que desde hace al menos dos décadas en la Ciudad de Buenos Aires condensan un conjunto de características que suscitan importantes rechazos: impacto ambiental y paisajístico, encarecimiento de precios del suelo y la vivienda (Elguezabal, 2015; Hernández, 2019)¹². De esta forma, la referencia a los *docks* de Puerto Madero¹³ y no a los edificios en altura del mismo barrio, permite presentar al proyecto para CS/PC como un conjunto de edificios que, solo por ser de baja altura, no traerían perjuicios.

Sin embargo, “Puerto Madero” aparece también como significativo que condensa el modelo de ciudad no deseada, y funciona, a la inversa de lo anterior, como comparación negativa de lo que puede llegar a devenir CS/PC si se avanza con el proyecto oficial: “No se aclaró qué tipo de viviendas se construirán en Costa Salguero o si serán para vecinos de clase media o para quienes puedan pagar valores similares a los de Puerto Madero” (Gómez, 2020); “(...) la construcción de lujo [en CS/PC] busca ser un espejo de Puerto Madero donde solo el 28% de las viviendas están ocupadas, porque es una reserva de valor para que la gente especule en dólares” (Chaina, 2021a).

209

En los materiales discursivos analizados, aparece una combinación de significantes que funciona como caracterización del modelo no deseado de la ciudad: construcción en altura con impacto ambiental y paisajístico negativo (“torres”), rol del Estado como facilitador de la acumulación de renta urbana por agentes privados (“negocio inmobiliario”, “especulación inmobiliaria”, “Puerto Madero”), empeoramiento de la situación habitacional por elevación de precios del suelo

¹² “Torre” es una categoría ideológica que condensa una serie de significaciones que aparecen como evidentes, tal como se verifica en distintos enunciados presentes en el archivo documental de este análisis: “Pero usar la costa para construir torres, ya es una pesadilla”; “(...) la iniciativa popular permite que la ciudadanía se exprese cuando un gobierno quiere tomar decisiones que van en contra del bien común, como es la de vender espacios públicos verdes para construir torres de lujo” (Chaina, 2021b).

¹³ Se trata de 16 edificios de ladrillo originalmente utilizados como galpones o grandes almacenes portuarios construidos a fines del siglo XIX, que se encontraban degradados y fueron restaurados en el marco de la reurbanización de la zona. Al día de hoy son característicos de la zona.

(ciudad “excluyente”, “para pocos”, “desarrollo de lujo”). Resulta interesante destacar que, si bien estos sentidos predominan en los discursos críticos respecto del proyecto oficial para CS/PC, son recuperados también en aquellos que lo defienden, como se vio en el fragmento que priorizaba los *docks* por sobre las “torres”.

La recuperación de la relación con el río como imperativo

La relación entre la ciudad y el río aparece como un imperativo que ocupa un lugar destacado en la definición de modelos y contramodelos de ciudad. Se encuentra de forma generalizada la idea de que Buenos Aires “da la espalda al río”, y este diagnóstico demandaría soluciones.¹⁴ Ante este diagnóstico, el proyecto oficialista para CS/PC aparece como una solución para los predios “que ahora mismo no tienen usos y que se encuentran vacíos” (Gómez, 2019):

El viejo y postergado anhelo de conectar mejor a Buenos Aires con el Río de la Plata podría dar este jueves un paso muy importante. Con el impulso del oficialismo, la Legislatura porteña tratará un proyecto de urbanización para Costa Salguero y Punta Carrasco, los dos predios concesionados de Costanera Norte, que dejarán de existir para dar lugar a un gran parque con acceso al río. (...) Más allá de este sector destinado a la inversión privada, el otro gran cambio es que la Ciudad sumaría un amplio espacio público que incluirá 1,5 kilómetros de costa libre, en un área que hoy, por las concesiones, tiene acceso restringido y mucho cemento (Novillo, 2020).

Sin embargo, en los reclamos por un parque público, éste aparece como “la última oportunidad que tenemos para generar ese abrazo al río que tanto pedimos los porteños y dejar de darle la espalda a este lugar” (Calderaro, 2020). Un conjunto de ciudades constituyen como ejemplos positivos donde se enfatiza el acceso público al río: “Montevideo, Rosario o Paraná, o Ensenada y Vicente López, dos municipios de conducción diversa, no están de espaldas al río. Eso queremos. Eso expresaron

¹⁴ Este diagnóstico y su eficacia ideológica no son nuevos: ya entre los objetivos de la Comisión de Estética Edilicia convocada en 1922 por el Intendente Carlos Noel, la “reconquista del río” era el primero de los ocho objetivos prioritarios: por primera vez la incomunicación entre la ciudad y su borde costero aparecía como un “problema” (Novick, 2001).

los jóvenes y también los adultos mayores que traían la memoria histórica del uso del río” (Chaina, 2021a).

De forma transversal, la referencia al “río” remite a lo contrario de la “mercantilización”, representa una ciudad añorada, un recuerdo nostálgico, y esto se observa aun en los discursos que avalan la privatización de los predios:

La ciudad de Buenos Aires intenta dar vuelta la historia y dejar de darle la espalda al Río de la Plata, ese río por el que los poetas argentinos disputaron para determinar su tono característico. Desde Leopoldo Lugones, que lo calificó de "color león", hasta Alfonsina Storni, que lo describió como "de arena pálida" (Jasovich, 2019).

(...) invité a los legisladores y legisladoras que votaron a favor de la privatización a que antes de la segunda votación vayan al río, lo miren, lo observen y se pregunten si siguen con ese deseo privatizador o, si como dice el poema de Juan L Ortiz (poeta entrerriano) los atravesó un río, los atravesó la vida, el futuro y el presente de esta ciudad (Romero, 2020b).

El “río” es un ideologema prevaleciente en todo el archivo, que por un lado instala un vínculo afectivo con el paisaje y, por el otro, aparece como aquello que hoy estaría negado para la ciudad y que es preciso recuperar. La idea de “recuperación” remite a una serie de temporalidades discursivas que es preciso analizar.

Temporalidades discursivas en tensión: del “deterioro” a la “recuperación”

En el archivo documental se detectan distintas temporalidades discursivas donde el proyecto oficial para CS/PC emerge o bien como un eslabón más de una cadena histórica de enajenación del patrimonio público que daña el disfrute común del espacio público, o bien como una recuperación de un sector deteriorado, abandonado.

La referencia temporal recurrente a la década de 1990 -“los noventa”- traza una línea de continuidad entre la actual venta del predio y las privatizaciones y concesiones durante las presidencias de Carlos Menem (1989-1999), que en

muchas de las notas relevadas aparecen como actos de corrupción y entrega del patrimonio público. En particular, las concesiones aparecen como un impedimento para el “disfrute” del espacio público, por oposición a un espacio público accesible al conjunto de la población: "Lamentablemente las concesiones ilegales de los noventa impidieron que los habitantes de la ciudad pudieran disfrutar de grandes extensiones de estos predios" (“Frente al río”, 2018).

El actual proyecto de privatización de los predios aparece también vinculado con el significativo “macrismo”¹⁵, que condensa la idea de un proyecto privatista que amenaza lo público:

A pesar del rechazo mayoritario a la venta del predio de Costa Salguero y el uso de ese espacio para un gran negocio inmobiliario, el Gobierno porteño dio un nuevo paso en su proyecto privatizador. Entre las gestiones de Macri y Larreta, la ciudad privatizó más de 400 hectáreas, en ventas y concesiones. Costa Salguero es símbolo de macrismo explícito, es una foto de la discusión sobre el modelo de ciudad, y las tierras públicas como un bien escaso son parte de esa discusión (Bermejo, 2021).

212

Por otra parte, se encuentra en el material relevado la referencia a un período de “deterioro” de la zona costera dado por la contaminación de las aguas y por una “planificación proyectual de la Ciudad que le dio la espalda al Río de la Plata” que tendría por desenlace el “alejamiento” de los “vecinos” de la costa (Gómez, 2019).

Mucho antes de que las aguas se contaminaran, Costanera Sur tenía un balneario que disfrutaban miles de personas todos los fines de semana. Fue inaugurado en 1918, cuando aún la gente se metía al agua casi vestida por completo. En los 60 comenzó un proceso de deterioro que concluyó en los 80, cuando se le ganó tierra al río y esas tierras se transformaron en lo que hoy es la Reserva (Gómez, 2019).

Aquí, el actual proyecto para CS/PC se presenta como un intento de “devolverle a Buenos Aires su relación con el río” (*ídem*), que remite a un momento mítico perdido, previo a dicha decadencia.

¹⁵ Remite a Macri, líder de la fuerza política al frente del GCABA desde 2007.

Hay, así, una temporalidad discursiva que va desde las descripciones de la Costanera Norte como zona actualmente discontinuada de la trama urbana, hasta los proyectos del Distrito Joven y de CS/PC, que aparecen como la “revitalización” de la zona y la “recuperación” de la relación entre la ciudad y del río. En esta secuencia, el “abandono”, el “vacío”, el “deterioro”, la “desconexión”, serían superados mediante el desarrollo inmobiliario en manos privadas, entramado con una retórica de la epopeya emprendedora de “recuperación”¹⁶: “El proyecto es importante porque se recupera una gran porción de tierra frente al río y se genera un parque nuevo con servicios. Hay pocos momentos en los que la ciudad puede recuperar suelo público o infraestructura” (Giambartolomei, Musse, 2020). Con lo cual, y en tanto la ideología supone una simplificación del tiempo histórico, cuando se menciona que se “recuperan” los predios de CS/PC para uso público, esa “recuperación” asume un único destino posible: la construcción privada de residencias junto al río de alto valor en el mercado y creación de espacios destinados al consumo.

Tensiones y deslizamientos entre sentidos otorgados al “espacio público”

213

En el archivo pueden rastrearse tres sentidos asignados al “espacio público”, con predominio de los dos primeros: el estatuto jurídico (contrapuesto a lo “privado”), los espacios de acceso irrestricto (opuestos a lo “cerrado”, “inaccesible”) que en ocasiones aparecen como sinónimo de “espacio verde” (enfrentado a lo “gris”, al “cemento”), y la dimensión político cultural de la vida social (distinta de lo “individual” y de lo “íntimo”).

Una operación ideológica relevante en los discursos analizados radica en la primacía del sentido de “público” como “de acceso irrestricto”, lo cual conduce al olvido de la cuestión de la transferencia de propiedad: “Plantean que va a haber un barrio cerrado cuando no es así. Va a ser un parque público y el 26% de los terrenos van a estar destinados a viviendas” (Cayón, 2021). La “apertura” de algo

¹⁶ Esta epopeya emprendedora de “recuperación” de espacios urbanos “degradados” aparece como legitimación de procesos de cambio urbano en la Ciudad de Buenos Aires y en otras ciudades del mundo: cf. Franquesa (2007); González Bracco y Arizaga (2019); González Redondo (2020a; 2020b), Hernández (2019), Marcús, Aquino y Vázquez (2016).

que estaba “cerrado” es expuesta como un logro para la población en comparación a la restricción del acceso durante los 30 años de concesión. En tanto operación ideológica, en este discurso la privatización de los terrenos no se contrapone a su “dominio público”, sino que converge con el “uso público”, es decir, con el “acceso” a los predios y la cuestión de la propiedad tiende a olvidarse (Pêcheux, 1978).

Sin embargo, en el archivo pueden rastrearse otros énfasis en torno de “lo público”. En posiciones que manifiestan rechazo al proyecto oficialista, el término “público” aparece en el sintagma “no a la venta de tierras públicas”, aludiendo al dominio. Pero también la referencia al acceso irrestricto es recurrente, así como los deslizamientos entre ambos sentidos: “(...) venimos motorizando y visibilizando este tema no solo para defender que toda la costa ribereña sea pública sino para que no se siga construyendo un modelo de ciudad donde se deteriora lo público y se prioriza lo privado” (Romero, 2020b). El significante “gran parque público” adquiere también centralidad: “Queremos un gran parque público. Por más que no quieran escuchar a la ciudadanía, ya la ciudadanía se expresó” (Millenaar, 2021). Esta referencia conecta la cuestión del acceso irrestricto con una idea de lo público más amplia, relativa a la politicidad de la vida social.

214

El análisis del archivo muestra el peso en esta coyuntura de dos discursos asociados a los “espacios verdes”: el del ambiente y la salud, y el del disfrute.

Respecto del primero, se encuentran sinonimias entre espacio público y espacio verde: “El río es lo que nos identifica como porteños, no queremos que se privatice sino que haya espacio verde, en una ciudad donde el espacio verde falta y está lejos de los metros cuadrados por habitante que recomienda la OMS” (Romero, 2020b). Se observan marcas de un discurso ambientalista fuertemente trabado con un discurso sanitario: “Definitivamente los espacios verdes cumplen una función recreativa y de ocio pero además, tienen un rol ecosistémico clave para el desarrollo de vidas saludables en nuestras ciudades” (Becker y Weintraub, 2021).

De acuerdo con Novick (2001), la emergencia mundial de preocupaciones ligadas al ambientalismo en los años '70 reconfiguró simbólicamente la Costanera como espacio capaz de mitigar problemas ecológicos. En el caso de CS/PC esa relación se

renueva, no sólo por el avance de las luchas ambientalistas en contextos urbanos, sino también porque coincide con los debates a nivel mundial sobre la existencia o escasez de parques urbanos en el marco de la pandemia de COVID-19. Así, aparecen enunciados con marcas más inmediatas ligadas a los discursos de prevención del COVID-19:

El proyecto promovido por el oficialismo disminuirá el espacio verde de la ciudad y presionará sobre los ya existentes. Este año, con el advenimiento del COVID 19, la imperiosa necesidad de contar con espacios verdes y públicos accesibles a todxs se ha hecho aún más evidente (Cerezo, 2021).

Respecto del segundo, en la ideología neoliberal, el disfrute (en particular, cuando se realiza a través del consumo de mercancías) se vuelve un imperativo (Stavrakakis, 2010) lo que sobredetermina la relación entre espacio verde, ambiente y salud. En el archivo documental analizado, el espacio verde aparece fuertemente ligado al disfrute y al placer, como forma de legitimación de los proyectos: “Nosotros planteamos la mixtura de usos y, aunque aún no hay zonificación, quedarían excluidos los grandes equipamientos para poder recuperar el disfrute de la zona y que tenga escala humana” (Costa, 2019).

Si la ideología neoliberal dominante es un proceso de unificación de aquello que se le resiste, aquí es preciso atender al modo en que no sólo en ella se captura y deshistoriza la noción de “privatización”¹⁷ sino que también y fundamentalmente recupera las demandas por ciudades ambientalmente sanas y promotoras de ritmos de vida más pausados. Así, en el material analizado la idea de que lo “público” debe ser “disfrutado” se encuentra sobredeterminada, en parte, por las formaciones discursivas de las *smart cities*, de fuerte pregnancia en la retórica del oficialismo porteño. Como se ha mostrado en otros trabajos (Negro, 2020), el discurso de las *smart cities* enfatiza el desarrollo “sustentable”, los espacios verdes y los entornos de “disfrute” como forma de combatir problemas urbanos tales como contaminación, embotellamientos, inseguridad, burocracia estatal e, incluso,

¹⁷ Se aprecia, principalmente, en algunas notas de La Nación que desarrollan de forma detallada el proyecto oficial y retratan las voces críticas únicamente mediante frases breves, con nula argumentación, donde la “privatización” aparece relegada detrás de un proyecto que se expone como de “revitalización” y “recuperación” de lo público.

especulación inmobiliaria. Este discurso se está convirtiendo en una nueva norma global impulsada por organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo como pauta para los gobiernos de las ciudades. Algunos análisis críticos afirman que este modelo traduce los problemas de las ciudades a meras cuestiones técnicas ingenieriles y que subyace a él una estrategia para re-impulsar el capital y extraer beneficios de los servicios urbanos (March, Ribera-Fumáz y Vivas-Elías, 2016).

Si bien con las contradicciones expuestas, los sentidos dominantes para lo público son el jurídico y el que reduce el espacio público a “espacio de acceso irrestricto” o “espacio verde”. El efecto combinado de ambos sentidos constituye una operación de literalización (Caletti 2006; Delgado, 2011) con efecto despolitizador. El espacio de lo público ya no aparece “como categoría política que organiza la vida social y la configura políticamente” (Delgado, 2011:28), ni como relación social ni como proceso comunicacional (Caletti, 2007), sino que se privilegia una definición del espacio público reducido a un escenario que propicia el disfrute individual del espacio urbano, en una imagen consensualista y celebratoria de la vida ciudadana que oblitera su politicidad.

216

Lo privado para lo público, lo privado contra lo público

El análisis del material encuentra operaciones significantes donde la contraposición entre lo “público” y lo “privado” adquiere dos formas antagónicas. En una de ellas se presupone una complementariedad entre “espacio público” y “espacio privado” donde la iniciativa privada “mejora” y vuelve “atractivo” al primero. El significante que cifra esta operación es el de “mixtura de usos”. En la segunda relación, el “espacio privado” imposibilitaría el acceso al “espacio público”: lo vaciaría, precisamente, de su carácter público. El significante que condensa esa operación es “privatización”.

Respecto de la primera, se encuentran enunciados donde el emprendimiento privado aparece como motor de un uso eficiente, incluso ecológico, del suelo urbano, por contraste con otro uso que desperdiciaría el suelo en un parque sin desarrollo y sin utilidad. El efecto ideológico principal es que la inversión privada

aparece como lo único capaz de otorgar valor y sentido de ciudad al espacio urbano: lo que queda por fuera es lo inhóspito, lo inseguro, lo aislado.

Así es el proyecto que busca llevar ciudad donde no hay

(...) ‘¿Por qué no [hacer] todo parque? Porque en las ciudades, en la medida que el proyecto tenga mejor mixtura, aumenta la gente que concurre al lugar. Si la gente va entonces el lugar es bueno. Si además de un parque hay un lugar para ir a comer, oficinas para que se ocupe en la semana y viviendas, es mejor.’ (...) [Alvaro] García Resta [Secretario de Desarrollo Urbano de la Ciudad] detalla que se tratará de un espacio público integrado a la ciudad, cercano a viviendas, comercios, espacios de servicios, entretenimiento, y con actividades culturales que inviten a quedarse y disfrutar. Y no sólo un espacio público aislado (Bengochea, 2021).

En estos enunciados, la ciudad se “hace” en tanto se trama con espacios de disfrute a través del consumo. Mediante el significante “mixtura de usos”, como condición de “calidad” del espacio urbano, las ofertas de consumo y la extracción privada de renta del suelo aparecen como las mejores formas de “hacer ciudad”. Más aún, la venta de tierras y la inversión inmobiliaria privada generarían “más espacio público y de mejor calidad” (Novillo, 2020). Aquí se aprecia una ambivalencia sintomática: por un lado el “espacio público” es un espacio físico “aislado” que debe “recuperarse”, pero a la vez, es una instancia de la vida social que se “crea” como efecto de la iniciativa privada.

La segunda relación, en cambio, configura otra relación discursiva donde lo “privado” anularía a lo “público”. Aquí también la “recuperación” refiere a la necesidad de construir un “espacio público” negado o perdido. El significante que sintetiza esta operación es el de “privatización”:

(...) es un contrasentido en el marco de la agenda climática, privatizar el borde costero, que debería estar destinado a un espacio verde público. La venta del predio de Costa Salguero no sólo es la pérdida definitiva de una parte de la Costanera que tendría que ser de la sociedad porteña para su disfrute irrestricto,

sino que también es el inicio de la densificación poblacional y constructiva de todo el eje costanero (Romero, 2020a).

El proyecto para CS/PC aparece como el “proyecto del gobierno porteño de privatizar la Costanera habilitando la construcción de edificios de alturas” (Romero, 2020b). El sentido construido en torno a lo que se privatiza no se reduce al precio del metro cuadrado ni refiere únicamente al suelo en sí, sino que hay un plus simbólico por el cual los efectos atribuidos a la “privatización” trascenderían a los predios en cuestión y afectarían a lo público en su definición más amplia: “Privatizar el río y construir allí una barrera de edificios no solamente es un desacierto en términos urbanísticos sino también en términos de nuestra memoria y nuestra identidad” (“Una iniciativa popular”, 2021).

La neoliberalización urbana no se reduce solo a la creciente mercantilización de la ciudad a través, por ejemplo, de la transferencia de la titularidad patrimonial de tierras públicas en beneficio de agentes privados con el fin de ampliar los márgenes de acumulación, si bien este aspecto es central. Implica también, en lo ideológico, el despliegue de definiciones del espacio urbano ligadas a usos, posibilidades, imaginaciones y sujetos devenidos deseables y legítimos: disfrute individual como imperativo; espacios consensuales que repelen el conflicto y la alteridad radical; consumo de mercancías como actividad recreativa por excelencia; sujetos consumidores, emprendedores, turistas. Esto permite explicar que en discursos y proyectos urbanos ligados a una profundización de la mercantilización de la ciudad y la vida urbana, la retórica de la celebración del espacio público (con significantes como “humanización del espacio público”, “revitalización urbana”, “mixtura de usos”) pueda aparecer como un elemento central, borrándose su carácter político y conflictual.

Conclusiones

Este artículo propuso un análisis comunicacional sobre el caso la venta y rezonificación de dos predios de dominio público en la Ciudad de Buenos Aires. A partir de la conformación de un archivo documental se indagó la materialidad significativa de los discursos y las operaciones ideológicas que allí se inscriben.

Para ello fue necesario reponer una compleja coyuntura, no exenta de contradicciones.

El proceso de neoliberalización de la ciudad y de la política y la cultura urbanas cifra al espacio urbano bajo el imperativo del consumo y la retórica del disfrute individual. Este es uno de los aspectos de la modulación del espacio público en el proceso abordado en este trabajo. En el análisis nos detuvimos en algunos significantes centrales de esta coyuntura ideológica, insertos en otras temporalidades discursivas que se repusieron en cada caso: “recuperación”, “construir ciudad donde no la hay”, “darle la cara [la espalda] al río”, “mixtura de usos”, “Puerto Madero”, “privatización”, “torres”, “especulación inmobiliaria”, “disfrute”.

El hallazgo principal, a partir de la estrategia metodológica empleada, es que en esta coyuntura ideológica subyacen al menos tres sentidos de “espacio público”: un régimen jurídico de propiedad contrapuesto a lo “privado”, una cualidad de los espacios físicos, opuesta tanto a lo “cerrado” como a lo “gris”, y una dimensión de la vida social ligada a su politicidad, contrapuesta a lo “íntimo” y lo “individual”. Se mostró que existe una tendencia a la literalización del espacio público que se basa en su condición jurídica y en su accesibilidad física, corriendo de la escena a la definición de lo público como el espacio donde la sociedad se representa a sí misma, y haciendo que, en cambio, aparezca como un escenario consensual, y despolitizado.

Asimismo, se ha mostrado que aparecen dos relaciones principales entre “lo público” y lo “privado”: una de complementariedad, donde la actividad privada mejoraría al espacio público (cifrada en el significante “mixtura de usos”) y otra de mutua exclusión, donde el “espacio privado” se contrapondría al “espacio público” (cifrado en “privatización”).

La rezonificación de CS/PC se configura como un proyecto para “hacer ciudad” en la Costanera Norte, pero se excluye la discusión acerca de qué tipo de ciudad y para quiénes. Si bien dados los objetivos de este artículo no se ha abordado la cuestión de la vivienda popular, cabe mencionar que en el archivo es sugestiva la ausencia

generalizada de menciones a la proximidad geográfica de CS/PC con el barrio Padre Carlos Mugica (ex Villa 31 y 31 BIS¹⁸). Esta ausencia es correlativa de la inexistencia de debates, por ejemplo, acerca de la posibilidad de desarrollar en estos predios viviendas sociales. En cambio, la idea que se presenta como destino evidente y deseable para la Costanera Norte es la construcción de viviendas de categoría y de infraestructuras urbanas destinadas al ocio, en vínculo con la tendencia neoliberal a la reestructuración de los mercados de viviendas urbanas (Theodore, Peck y Brenner, 2009).

En síntesis, en el proceso ideológico de neoliberalización, entramando con la discursividad dominante del urbanismo, expresada aquí en el proyecto oficial de CS/PC, se elogia la existencia de “espacio público” entendido como espacio no conflictivo y despolitizado. No obstante, se han mostrado contradicciones al interior de este proceso dominante, donde lo público aparece como espacio de disputa y de construcción colectiva. En este sentido, la reinención de la ciudad, en tanto el derecho a cambiar y reinventar la ciudad de acuerdo con nuestros deseos, los cuales, siempre, son colectivos (Harvey, 2013) (y no su “revitalización” o “recuperación” en los términos dominantes aquí analizados) exige y depende del ejercicio del poder colectivo por sobre el proceso de urbanización, el cual, en su forma actual, es el de su neoliberalización (Negro, 2021). Así, la pregunta por las posibilidades de lo colectivo y, por ende, de la política, se torna imprescindible tanto para el ejercicio de la teoría crítica como para la práctica política en torno a la ciudad.

¹⁸ Según el empadronamiento realizado entre 2016 y 2017 por la Dirección de Estadística y Censos de la Ciudad y la Secretaría de Integración Social y Urbana, este barrio ubicado en Retiro cuenta con 40.203 habitantes (Defensoría del Pueblo y Centro de Estudios de Ciudad (UBA), 2020). En 2018 se aprobó la Ley 6.129 de reurbanización del Barrio “Padre Carlos Mugica” y su integración con el resto de la ciudad de Buenos Aires, aunque el proceso iniciado desde entonces ha sido objeto de fuertes conflictos impulsados por las y los pobladores.

¿Cómo se cita este artículo?

HERNÁNDEZ, S.; NEGRO, A.; FERNÁNDEZ, L.; JUAIRI, M. N. (2021). ¿Llevar ciudad donde no la hay?: un análisis de la coyuntura ideológica y de los discursos en conflicto en torno de la venta y rezonificación de Costa Salguero y Punta Carrasco (Buenos Aires, Argentina, 2018-2021). *Argumentos. Revista de crítica social*, 24, 191-227.
[link]

Referencias bibliográficas

Aguilar, M., Castellanos, J., Novoa, G., Zito, F. y Wagner, A. (2005). La ribera de la ciudad de Buenos Aires: entre la parálisis y el desconcierto. En, M. Welch Guerra (Ed.), *Buenos Aires a la deriva: transformaciones urbanas recientes* (pp. 168-202). Biblos.

Althusser, L. (1967). *La revolución teórica de Marx*. Siglo XXI.

Althusser, L. (2015). *Sobre la reproducción*. Akal.

Arqueros Mejica, M. S. (2018). *La política de desarrollo de la Comuna 8 de la ciudad de Buenos Aires (1996-2015)*. (Tesis de Doctorado). Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/83205/CONICET_Digital_Nro.55d362af-d2fd-41b6-88a4-827e91972f67_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Benko, G. (2000). Estrategias de comunicación y marketing urbano. *EURE*, 26(79), 67-76. <https://www.redalyc.org/pdf/196/19607904.pdf>

Backouche, I., F. Ripoll, S. Tissot y V. Veschambre (dirs.) (2011). *La dimension spatiale des inégalités*. Presses Universitaires de Rennes.

Bourdieu, P. (1993). *La misère du monde*. Seuil.

Brown, W. (2003). Neoliberalism and the End of Liberal Democracy. En *Edgework: Critical Essays on Knowledge and Politics*. (37-59). Princeton University Press.

Caletti, S. (2006). Decir, Autorrepresentación, Sujetos. Tres notas para un Debate sobre Política y Comunicación. *Versión*, (17), 19-78.

Caletti, S. (2007). Repensar el espacio de lo público. Un esbozo histórico para situar las relaciones entre medios, política y cultura. *Medios y Comunicación. Boletín de la Biblioteca del Congreso de la Nación*, (123), 195-252.

Caletti, S. (2019). *Ariadna. Para una teoría de la comunicación*. Universidad Nacional de Quilmes.

Ciccolella, P. (2009). Buenos Aires: una metrópolis postsocial en el contexto de la economía global. En P. Pérez (Ed.), *Buenos Aires, la formación del presente*. (35-62). OLACCHI.

Cros, E. (2009). *La sociocrítica*. Arco Libros.

Cuenya, B. y Corral, M. (2010). *Empresarialismo y grandes proyectos urbanos: El modelo de Puerto Madero en Buenos Aires*. XI Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio, Mendoza, Argentina.

Defensoría del Pueblo y Centro de Estudios de Ciudad. (2020). *Monitor de servicios públicos en villas. Informe consolidado de siete villas porteñas*.

Delgado, M. (2011). *El espacio público como ideología*. Los libros de la Catarata.

Di Virgilio, M. (2018). Buenos Aires y la ribera: Continuidades y cambios de una relación esquiiva. *Cuadernos LIRICO* (18).
[https://www.researchgate.net/publication/329022204 Buenos Aires y la ribera Continuidades y cambios de una relacion esquiiva](https://www.researchgate.net/publication/329022204_Buenos_Aires_y_la_ribera_Continuidades_y_cambios_de_una_relacion_esquiiva)

Di Virgilio, M. y Guevara, T. (2015). Gentrificación liderada por el Estado y empresarialismo urbano en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Estudios Sociales Contemporáneos*, (11), 12-23.

Elguezabal, E. (2015). *Frontières urbaines: Les mondes sociaux des copropriétés fermées*. Presses Universitaires de Rennes.

222

Fernández, L. (3-6 de noviembre de 2020). *La descentralización y la participación en los senderos que se bifurcan. Un análisis sobre el proceso de despolitización y fragmentación social en la ciudad de Buenos Aires*. II Coloquio Internacional Conflictos Urbanos, Jerez de la Frontera, España.

Foucault, M. (1970). *La Arqueología del Saber*. Siglo XXI.

Franquesa, J. (2007). Vaciar y llenar, o la lógica espacial de la neoliberalización. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 118, 123-150.
<https://doi.org/10.2307/40184799>

Glozman, M. (2020). Re(Leer) Pêcheux hoy. El problema del décalage en la teoría materialista del discurso. *Pensamiento al Margen*, 12, 117-133

González Bracco, M. (2013). Vecinos en defensa del patrimonio urbano en la Ciudad de Buenos Aires: Nuevas herramientas y nuevas alianzas. *QUID* 16, 3 (Número especial), 20-49.

González Bracco, M., y Arizaga, M. C. (2019). Retóricas de lo auténtico: estética y sensibilidad en los negocios gastronómicos de la Ciudad de Buenos Aires. En A. Cortés y E. Licona (Eds.), *Narrativas culinarias. Miradas etnográficas* (pp. 102-118). Editorial Académica Española.

González Redondo, C. (2020a). El “DoHo”, un “nuevo” barrio. Consideraciones en torno a la dimensión simbólica del proceso de renovación urbana desplegado en el sector V de la traza de la ex AU3, en la ciudad de Buenos Aires. En M. P. Díaz y M. C. Zapata (Comps.), *La renovación disputada: entramados de la construcción de un nuevo barrio sobre la traza de la Ex Autopista 3 en la Ciudad de Buenos Aires* (pp. 181-209). Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas.

González Redondo, C. (2020b). El vaciamiento que antecede la renovación. Reflexiones a partir del proyecto del distrito gubernamental en el sur de la ciudad de Buenos Aires. *Territorios*, 42, 1-22.

Gorelik, A. (2008). El romance del espacio público. *Alteridades*, 18(36), 33-45.

Grafmeyer, Y. y Authier, J. Y. (2008). *Sociologie urbaine*. Armand Colin.

Harvey, D. (1989). From Managerialism to Entrepreneurialism: The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism. *Geografiska Annaler. Series B, Human Geography*, 71(1), 3-17.

Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Akal.

Harvey, D. (2015). *Breve Historia del Neoliberalismo*. Akal.

Hernández, S. (2014). Los vecinos del vecindario al protagonismo. Un aporte comunicacional para pensar los procesos urbanos. *Avatares de la Comunicación y la Cultura*, 7, 1-17.

Hernández, S. (2019). *Los 'vecinos' y el 'patrimonio'. Un análisis del proceso de transformación del barrio de Barracas*. (Tesis de Doctorado). Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires y Universidad Paris VIII.

Herzer, H. (Comp.). (2012). *Barrios al sur. Renovación y pobreza en la ciudad de Buenos Aires*. Café de las Ciudades.

Jajamovich, G. (2011). “Arquitectos proyectistas y transición democrática. El concurso de las ‘20 ideas’”, *Anales del IAA*, 41(20), 1-9.

Jajamovich, G. (2018). *Puerto Madero en movimiento. Un abordaje a partir de la circulación de la Corporación Antiguo Puerto Madero (1989-2017)*. Teseo.

Lacarrière, M., Carman, M. y Girola, F. (12-15 de junio de 2004). *Procesos de transformación urbana en lugares centrales y barrios cerrados periféricos en Buenos Aires: ¿Ganó el Urbanismo Escenográfico?* XXIV Reunião Brasileira de Antropologia, Nação e Cidadania, Olinda, Brasil.

Landau, M. (2018) *Gobernar Buenos Aires: Ciudad, Política y Sociedad, del Siglo XIX a nuestros días*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Prometeo Libros.

Los portales de noticias más visitados de Argentina. (30 de abril de 2020). *Cronologías. Historia y Actualidad del Mapa de Medios*.

<https://lascronologias.wordpress.com/2020/04/30/infobae-portales-noticias-visitados-ranking-diarios-comscore/>

Laval, C. y Dardot, P. (2015). *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la Sociedad Neoliberal*. Gedisa.

March, H.; Ribera-Fumaz, R. y Vivas-Elías, P. (2016). Crisis, ciudad y tecnología ¿una solución inteligente? *Ciudad y Territorio. Estudios territoriales*, 48(188), 239-248.

Marcús, J., Aquino, M. de la P., y Vázquez, D. E. (2016). Espacios urbanos vaciados, proyectos de renovación urbanística y resistencia vecinal en la Ciudad de Buenos Aires: el caso de la manzana 66 del barrio de Balvanera. *Quid 16. Revista Del Área de Estudios Urbanos*, 0(6), 253-280.

Massey, D. (2008). Hay que traer el espacio a la vida: entrevista con Doreen Massey. *Loughborough University, Signo y Pensamiento*, 27(53), 328-343.

Massey, D. (2012). Espacio, lugar y política en la coyuntura actual. *Urban*, (4), 7-12. <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/1864/2117>

Negro, A. (3-6 de noviembre de 2020). *La apuesta por las "smart cities" como nuevo enclave ideológico del proceso de neoliberalización de las ciudades*. II Coloquio Conflictos Urbanos, Jerez de la Frontera, Cádiz, España.

Negro, A. (2021). Costa Salguero: un síntoma de la neoliberalización urbana. *Revista Ziguat*. <https://revistaziguat.com.ar/costa-salguero-un-sintoma-de-la-neoliberalizacion-urbana/>

224

Novick, A. y Mártire, A. (2001). La Costa en Proyectos. *Revista de Arquitectura [SCA]*, (201), 56-65.

Novoa, G. (2009). Historia. Marcas a través del tiempo. Paisaje. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*, (30), 49-61.

Observatorio Metropolitano. (s.f.) *2017-2019 - Plan de subastas públicas de los bienes del Estado*. Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo. <https://observatorioamba.org/planes-y-proyectos/rmba/planes/2017-2019-plan-de-subastas-publicas-de-los-bienes-del-estado/ficha>

Oszlak, O. (2017). *Merecer la Ciudad. Los pobres y el derecho al espacio urbano* (2da ed. ampliada). EDUNTREF.

Pêcheux, M. (1978). Remontémonos de Foucault a Spinoza. En M. Monforte Toledo (Coord.), *El Discurso Político*. Editorial Nueva Imagen.

Pêcheux, M. (2016). *Las Verdades Evidentes*. Ediciones del CCC.

Rodríguez, C., Bañuelos, C. y Mera, G. (2008). Intervención-no intervención: ciudad y políticas públicas en el proceso de renovación del Área Sur de la Ciudad de

Buenos Aires, En H. Herzer, *Con el corazón mirando al sur*. (pp. 45-96). Espacio Editorial.

Romé, N. (Comp.). (2018). Pensar en la coyuntura neoliberal. En *Política y Subjetividad en la Escena Ideológica Neoliberal. Aportes de Investigación Crítica en Comunicación* (pp. 4-23). Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales.

Romé, N., Hernández, S., Ré, C. y Sosa, M. (2021). *Dispositivo de análisis materialista del discurso ideológico para medios y redes*. Mimeo.

Socoloff, I., Camji, N., Montagna, F., Peralta, A. y Sahakian, Y. (2020). Estrategias de disposición del suelo público: mercantilización e inflexiones del neoliberalismo urbano en Ciudad de Buenos Aires (2015-2018). *Territorios*, (43), 1-24. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.7286>

Smith, N. (2012). *La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación*. Traficantes de Sueños.

Stavrakakis, Y. (2010). *La Izquierda Lacaniana*. Fondo de Cultura Económica.

Theodore, N., Peck, J., y Brenner, N. (2009). Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados. *Temas Sociales* (66), 1-11.

Material de archivo citado en el artículo

225

Becker N. y Weintraub, E. (3 de noviembre de 2020). Nos dicen que somos el futuro, pero venden nuestro presente. *Infobae*. <https://www.infobae.com/opinion/2020/11/03/nos-dicen-que-somos-el-futuro-pero-venden-nuestro-presente/>

Bengochea, G. (8 de julio de 2020). Crearán un nuevo parque público en Costa Salguero con edificios para pymes. *Clarín*. https://www.clarin.com/arq/arquitectura/crearan-nuevo-parque-publico-costa-salguero-edificios-pymes_0_nELhdT55-.html

Bengochea, C. (19 de febrero de 2021). Costa Salguero: así es el proyecto que busca "llevar ciudad donde no hay". *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/costa-salguero-asi-es-el-proyecto-que-busca-llevar-ciudad-donde-no-hay-nid19022021/>

Bermejo, L. (10 de abril de 2021). Costa Salguero: otro paso hacia la privatización. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/334766-costa-salguero-otro-paso-hacia-la-privatizacion>

Calderaro, R. (28 de enero de 2020). Venta de Costa Salguero: Gabriela Cerruti presentará una denuncia contra Larreta. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/244235-venta-de-costa-salguero-gabriela-cerruti-presentara-una-denu>

Cargnelutti, L. (27 de diciembre de 2020). El 97% de los participantes de la audiencia pública rechaza la privatización. *Télam*. <https://www.telam.com.ar/notas/202012/539794-el-97-de-los-participantes-de-la-audiencia-publica-rechaza-la-privatizacion.html>

Cayón, D. (8 de marzo de 2021). Costa Salguero: nuevo cruce entre el oficialismo porteño y el kirchnerismo por la legalidad de la venta de los terrenos. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2021/03/08/costa-salguero-nuevo-cruce-entre-el-oficialismo-porteno-y-el-kirchnerismo-por-la-legalidad-de-la-venta-de-los-terrenos/>

Cerezo, M. (3 de febrero de 2021). Una oportunidad para la Ciudad. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/321260-una-oportunidad-para-la-ciudad>

Chaina, P. (31 de enero 2021a). "Costa Salguero es símbolo de macrismo explícito". *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/320787-costa-salguero-es-simbolo-de-macrismo-explicito>

Chaina, P. (29 de marzo de 2021b). Iniciativa Popular por un parque público en Costa Salguero. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/332372-iniciativa-popular-por-un-parque-publico-en-costa-salguero>

Costa Salguero: la Legislatura decidirá sobre la autorización para construir un barrio náutico (8 de octubre de 2020). *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/297705-costa-salguero-la-legislatura-decidira-sobre-la-autorizacion>

Costa, J. (5 de diciembre de 2019). La Legislatura aprobó la venta de Costa Salguero y Punta Carrasco para proyectos inmobiliarios. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/la-legislatura-debate-venta-costa-salguero-punta-nid2313086/>

Frente al río. Polémica por la creación del Distrito Joven en Costanera Norte (7 de marzo de 2018). *Clarín*. https://www.clarin.com/ciudades/polemica-creacion-districto-joven-costanera-norte_0_r14OVPTuz.html

Giambartolomei, M. y Musse, V. (8 de octubre de 2020). Costa Salguero: cómo es el nuevo proyecto urbanístico y por qué genera polémica. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/complejo-costa-salguero-punta-carrasco-se-trata-nid2473572/>

Gómez, S. (22 de diciembre de 2019). Distrito Joven: el plan para mejorar la relación de la Ciudad con el río en Costanera Norte. *Clarín*. https://www.clarin.com/ciudades/districto-joven-plan-mejorar-relacion-ciudad-rio-costanera-norte_0_gDCi8asK.html

Gómez, S. (27 de noviembre de 2020). El plan para Costa Salguero y Punta Carrasco se discute en una audiencia pública record: durará 29 días. *Clarín*. https://www.clarin.com/ciudades/plan-costa-salguero-punta-carrasco-discute-audiencia-publica-record-durara-29-dias_0_gPZ0RqMs-.html

Jasovich, M. (25 de noviembre de 2019). Plan de la Ciudad para que los porteños dejen de darle la espalda al Río de la Plata. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/plan-de-la-ciudad-para-que-los-portenos-dejen-de-darle-la-espalda-al-rio-de-la-plata-nid2309377/>

La justicia porteña suspendió la venta de Costa Salguero (23 de octubre de 2020). *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/buenos-aires/reves-ciudad-la-justicia-portena-suspendio-venta-nid2487753/>

Millenaar, F. (28 de enero de 2021). Con fuertes críticas al proyecto oficial, terminaron las audiencias públicas por la construcción de edificios en Costa Salguero. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2021/01/28/con-fuertes-criticas-al-proyecto-oficial-terminaron-las-audiencias-publicas-por-la-construccion-de-edificios-en-costa-salguero/>

Novillo, P. (7 de octubre de 2020). Transformación en Costa Salguero y Punta Carrasco: buscan aprobar el plan para armar un parque y edificios. *Clarín*. https://www.clarin.com/ciudades/transformacion-costa-salguero-punta-carrasco-avanza-plan-hacer-parque-edificios_0_5Ag6Nlc54.html

Rocha, R. (19 de agosto de 2018). Con la promesa de nuevos atractivos, Buenos Aires se expande hacia el río. *Infobae*. <https://www.infobae.com/sociedad/2018/08/19/con-la-promesa-de-nuevos-atractivos-buenos-aires-de-expande-hacia-el-rio/>

Romero, N. (7 de octubre de 2020a). El Gobierno porteño privatiza Costa Salguero para construir edificios. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/297277-el-gobierno-porteno-privatiza-costa-salguero-para-construir->

Romero, N. (3 de diciembre de 2020b). Rechazo al proyecto del gobierno porteño para Costa Salguero. *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/309575-rechazo-al-proyecto-del-gobierno-porteno-para-costa-salguero>

Romero, N. (24 de enero de 2021). El proyecto de Larreta cosechó un rechazo de entre el 97 y el 98,3 por ciento. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/319253-el-proyecto-de-larreta-cosecho-un-rechazo-de-entre-el-97-y-e>

Una iniciativa popular contra la privatización (11 de marzo de 2021). *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/328696-una-iniciativa-popular-contrala-privatizacion>