

Homo Academicus

Pierre Bourdieu, 2008, Buenos Aires, Ed. Siglo XXI, 320 páginas

Por Mariano Millán

Este año se ha publicado una nueva edición de *Homo Academicus*. El texto es una explicación sociológica del campo universitario francés de los años 60. Contiene cinco capítulos, cuatro anexos empíricos y un postfacio. La investigación utiliza las concepciones teórico-metodológicas de Bourdieu y significa un aporte al conocimiento de los campos universitarios. La obra aplica la perspectiva teórica de los campos¹ al campo universitario explicando las posiciones y los sub campos, las formas de poder, su relación con el campo del poder y también la dinámica de incorporación al campo universitario, con sus ciclos generacionales y los lazos que generan. Recorre el conflicto entre las facultades ligadas al campo del poder y las facultades subordinadas del campo universitario fundamentadas en la lógica específica de la ciencia.

Nos vamos a ocupar centralmente del capítulo quinto, "El momento crítico", porque allí se encuentra la explicación bourdieana del Mayo Francés y una formalización teórica del conflicto social y de los acontecimientos históricos. Bourdieu no fue un clásico de las teorías del conflicto social como Dahrendorf o Coser, sin embargo el conflicto forma parte de conceptos centrales de su teoría.

¿Cuáles son las causas que identifica Bourdieu para que se produzca el Mayo Francés? El proceso del Mayo se inicia como un conflicto del campo universitario que puede explicarse por la expansión

¹ Sobre el concepto de campo "La lógica de los campos" en Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2008), *Una invitación a la sociología reflexiva*, Buenos Aires: Ed. Siglo XXI. Págs. 131 a 154; y también "Algunas propiedades de los campos" en Bourdieu, P. (1990), *Sociología y cultura*, México: Ed. Grijalbo. Págs. 135 a 141.





exponencial del acceso al campo universitario durante la segunda posguerra, lo que devaluó el capital cultural y simbólico de la condición universitaria. Esta situación, no advertida por los ingresantes, quienes se consideraban accediendo a la posición social anteriormente posible, contribuyó a que conformaran sus expectativas de modo demasiado optimista. A su vez, esta expansión alteraba las relaciones entre facultades y generaciones al interior del campo y en el espacio social. Estos desfases provocaron una crisis, ya que los nuevos universitarios, que ingresaban al campo con la expectativa de una carrera de profesor, de reconocimiento y de una relación estrecha con el poder o con la ciencia, encontraron una realidad diferente y peor.

Esta situación agudizó el conflicto: cada uno de los polos del campo académico profundizó su lucha, intensificando el esfuerzo del oponente. La participación en el Mayo y las posiciones acerca del mismo muestran, según Bourdieu, cómo la estructura de posiciones relacionales del campo universitario es la gestora de los alineamientos políticos. Así los viejos profesores titulares (como Raymond Aron) se pronunciaron contra el movimiento y los profesores que ocupaban posiciones subordinadas y cuya carrera estaba bloqueada (Foucault) se pronunciaron a favor del movimiento de estudiantes y ayudantes. Creemos fructífero relacionar tal planteo con Dahrendorf, quien señalaba “... *hemos de buscar el origen estructural de los conflictos sociales en las relaciones de dominio que reinan dentro de ciertas unidades de la organización social. [...] La estructura de las sociedades se convierte, por tanto, en punto de partida de conflictos sociales...*” (Dahrendorf, 1971, p. 193). De esta situación Dahrendorf señala la existencia de “cuasi grupos” de conflicto que conforman los dominantes y los dominados en cada institución. Es interesante relacionar estos “cuasi grupos” de las instituciones con la estructura de los campos y sus conflictos.

Bourdieu no ha construido una teoría de las relaciones entre los campos.² No obstante señala que el Mayo fue una sincronización entre contradicciones de diferentes campos que solidarizó a los subordinados, fortaleciendo las luchas de cada campo y constituyendo un acontecimiento histórico. Los acontecimientos históricos son producto de la sincronización de luchas, hasta ese momento independientes entre sí, que se convierten en una misma lucha que lleva a posiciones fundamentadas en el conjunto del espacio social, lo que radicaliza a los participantes. En este sentido, resulta interesante recordar lo que señalaba Coser sobre una sincronización de conflictos como la planteada por Bourdieu: *“Lo que amenaza el equilibrio de dicha estructura no es el conflicto [...], sino la rigidez misma que permite la acumulación y canalización de los sentimientos de hostilidad hacia una línea principal de ruptura tan pronto como el conflicto se produce.”* (Coser, 1961, p. 180)

Bibliografía

Coser, L. (1961). *Las funciones del conflicto social*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica.

Dahrendorf, R. (1971). *Sociología y libertad. Hacia un análisis sociológico del presente*. Madrid: Ed. Tecnos.

² Ha señalado que dicho problema es sobre todo empírico. Al respecto puede leerse Bourdieu, P. y Wacquant, L. (2008), *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI.

